

يُوفَى الْحَكَمَةَ نَسَاءً
وَمَنْ يُوفَى الْحَكَمَةَ فَقَدْ
أُوفِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا
يُنْكَرُ إِلَّا أَوْلَى الْأَبَابِ

الْمَجْلَدُ

فَبَشِّرْ عِبَادَ الَّذِينَ يَتَّقُونَ
الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَ
أَمْرًا لَهُمْ هَذَا هُمُ الَّذِينَ
أُولُوا الْبَابَ هُمُ الَّذِينَ يُؤْتُونَ

١٣١٥

قال عليه الصلاة والسلام ان لا سلام ضري « وضار » كسار الطرب

٣٠ جمادى الآخرة ١٣٤٢ - ١٥ الدلو ١٣٠٣ هـ - ٥ يناير ١٩٢٤

فاتحة المجلد الخامس والعشرين

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الواحد القهار، العزيز الجبار، الرحيم البفار، مقدر الآجال
والاعمار، (وكل شيء عنده بمقدار)، المحيط علمه بالجهات والاقطار، النافذة
مشيخته في البراري والبحار، البارزة حكمته في القرى والامصار، المطردة
سنته في الابرار والفجار، الفائضة نعمته على المؤمنين والكفار (وآتاكم من كل
ما سألتموه وإن تئذوا نعمة الله لا تحصوها إن الانسان لظلوم كفار)
والصلاة والسلام على المصلح الاعظم، والرسول الاعز الاكرم،
سيد العرب والمجم، محمد النبي الامي معلم الكتاب والحكم، المبعوث
رحمة لجميع الادم، وعلى آله الاطهار، وأصحابه المصطفين الاخيار، وعلى

من اتبع هديهم من المقرين والابرار ، وأما الخزي والخسار ، واللعنة
وعذاب النار ، على زمر الاشرار ، الذين آثروا الشهوات الحيوانية ،
والمصيبات الجنسية والوطنية ، على هذه الهداية الالهية ، المكملة للفطرة
الانسانية ، والموحدة لسلائل الاسرة الآدمية ، غرورا بالذات المادية ،
وجهاً بالحياة الروحية (وما خلقنا السماء والارض وما بينهما باطلاً ذلك
ظن الذين كفروا فويل للذين كفروا من النار * أم نجعل الذين آمنوا
وعملوا الصالحات كالمفسدين في الارض أم نجعل المتقين كالفجار)
أما بمدفان المنار قد أوفى بفضل الله ونعمته على الخامسة والعشرين ،
فان كان ما توفاه في عدد المجلدات فقد زاد عليها في عدد السنين ، وكان حق
هذه السنة ان تكون السابعة والعشرين ، لو لا ما كان من إدغام بعض
السنين في بعض ، بما كان من لآواء الحرب ، وماتلا سنيها الأربع ، فكان
الذبح وأوجع ، ناهيك بما أعقبته من فساد الاخلاق ، وضيق الارزاق ،
والاعراض عن العلم والادب ، ورواج اللهو واللعب ، وكساد المجلات
والكتب ، على ما سبق ذلك من جور السلطان ، وكتب الزمان ، وعدم
الاعوان ، وضعف الوفاء ، والتهاون في الاقتضاء ، على قلة المال ، وكثرة العيال
هذا وان الخامسة والعشرين هي السن التي تكمل بها بنية الانسان ،
وتتم قوى الابدان ، ولكن لم يكد يبلغ المنار سن الشباب ، الا وكان منشئه
قد شاخ وشاب ، ونحمد الله ان كان وقع الشوائب الذي شيب الرأس ،
لم يشيب العزم والبأس ، ولم يشب الهمة بشائبة من اليأس ، على ان
أسبابه من جهة الناس اكثر ، وبما يوسوس به الخناس اكبر ، وإنما
الايمان واليأس ضدان لا يجتمعان ، والتجارب والوهن خصمان لا يتفقان ،

فقد ثبت المنار على دعوته، التي وضعناها له في أول نشأته، فكلمنا وسوس
إلى شيطان اليأس: ألم تر إلى سوء حال المسلمين، وتسليمهم أفراداً وجماعات من
هداية الدين، وجود علمائهم، وخمود زعمائهم، وفساد أمرائهم، وشح
أغنيائهم، وضعف صلحاءهم، وغباوة دهمائهم، وموت هممهم، وتفرق
جماعاتهم، وتعدد جنسياتهم، وعدم الرجاء في صلاح أمرهم، وشدة أزمهم؟
— صاحبت به آيات القرآن، وما يشهد لها من عبر الزمان، وتكاثر الإخوان،
فنكص على عقبيه، وخنس يضرب أصدريه،

ما اعتن لي يأس يناجي همي إلا تحذاه رجاء فاكتفى
وقد تذكرت الآن أن أجعل ذكرى الإصلاح في هذه الفاتحة شيئاً
من شعري في أوائل عهد الرشده، وشعوري عند الاستواء وبلوغ الأشده،
وأحمد الله تعالى أنني شبت على حب الإصلاح والتفكر فيه، وشبت على
الدعوة إلى مناهجه ومناحيه، وذلك قولي في (المقصورة الرشيدة)
التي عارضت بها (المقصورة الدريدية):

كم ليلة أيتها مفكرا	يني لي السهد ويخلف الكرى
أطوي جناحي على جمر اللظى	أرضك عيني على الماء الروى ^(١)
خلتهما ركبتين ^(٢) كلما	نحنت هذا الماء فاض وطني
وكل جفن ماتحاً فكما	أهوى بشبه الغمض بلا ^(٣) الدلا
تلك ليال خنت عهد الصبر في	حندسهاو كنت أوفى من وفي
إذ خاني العزم الذي بلوته	في مبهم الخطب فما قط نبا

(١) يقال أرضك فلان عنيه إذا أغمضهما وفتحهما المرة بعد المرة (٢) مثنى
ركبة بوزن قضية وهي البئر (٣) الماتح المستمقي يخرج الدلو من البئر والدلاء جمع دلو

لو انما أبكي لمحبوب جفا
وأعوز الصبر فقليل جازع
لراعي القول بصدقه وقد
لكنما أبكي لمجد أمة
ووطن ذل فأمسي حوضه
وملة حكيمة رحيمة
وقال فيها الاخسرون إنها
فكيف كانت علة السعادة الـ
(بها) أصبنا الملك والحكمة والـ
ألم نوحده أمما تفرقت
فكيف عدتم وأنتم أخوة
أما بدت في أمة أمية
في كل علم للعقول يقتني
فكيف صرتم بترك هديها

أو مال أغتيل وذو قربى قضى
أشبه ربات الحجال في البكا
يقصد من يصدق إن قيل رمى^(٤)
ثلث عروشه^(٥) وحثت العرى
(مدعثر الأعضاء مهدوم الحبي)^(٦)
قد تركت للجهل كالشيء اللقي^(٧)
علة هذا الانحطاط والشقا
تي مضت لنا وذاك الأرتقا
علم (بها) فما عدا مما بدا^(٨)
واختلفت في الاعتقاد واللغى
ما تركتم هديها من العدى
فجعلتموها أمة الورى
وعمل في الكائنات يقتنى
اجهل من دب عليها ومشى

قصر لضرورة الوزن (٤) يقصد بضم الياء : يصيب المرمى (٥) أي عروش المجد
(٦) المدعثر المهدوم اسم مفعول والأعضاء ما حول شفير البئر من البناء كالصفائح
وغيرها ومثله مهدوم الحبي وهي جمع حبة ما يحيط بالبئر من البناء كالشوب الذي يحتمي
به الانسان والشر لا بن دريد (٧) اللقي بالفتح ما يلقى ويطرح لهوائه وعدم
الحاجة اليه (٨) بها الثانية توكيد الاولى التي نفيد الحصر بتقدمها على الفعل .
وجملة « فما عدا ما بدا » من كلام علي « عم » ومعناها هنا : فما الذي صرف هذه
المة عن مثل ما كان لها من التأثير ما بدا وظهر بعد ذلك ؟ وهو رد على زعم
مفرنجة العصر المرتدين أن الاسلام عائق عن العمران والعزة والقوة والثروة

ألم يكن أسلافكم بعدلها وعمروها فقدت بفضلهم
زراعة صناعة تجارة فلم أضعمُ جُلَّ ما تأثَّلوا
قد فتحو الامصار قبلُ والقرى تفضل في الوجود كل ما عدا^(١)
علما وحكمة وعدلا وعلى وأصبح الباقي لكم على شفا

*
*
*

شريعة القرآن دأب وردها إلى فان أباهما الخا كمن عن عمي
فربما أيدها على هدى وان يكن قد عقها أبناءها
فارجم إلى تاريخ خير أمة ميريك عصر الراشدين المثل الأعلى على
والمجد والزينة والقوة في الد وجنة الزهراء (٢) في أندلس
والجمع ما بين علوم النقل وال أحيا ببغداد فنونا درست
والجامع الأعظم في قرطبة أفاض نور شمسها في أفق
كان يعادي الدين فيه العلم بل فكم عليهم صلي النار وكم
عذب ونها يكون من فرط العدى وصد عنها الجامدون عن هوى
كل صحيح الفكر من أولي النهى وعاد من كان صديقا في العدى
قد أخرجت للناس وأبعث الأسي لكنه العدل زانه الهدى
ين جوى قصر الرشيد ووعى حيث الامام الحكيم العدل توى
مقل إلى المأمون عهده انتهى إذ كان عمران ذويها قد عفا
جامعة العلوم في ذاك الرجا (٣) طال عليه ليل جهل قد غسا (٤)
يسوم أهله العذاب والاذى مشهم بالعلم تفريه المدي (٥)

«١» أي ما عداها «٢» معطوف على قصر الرشيد «٣» الجانب وهو الأندلس «٤»
أظلم «٥» البيتان إشارة لما كانت أنشأته الحكومة البابوية في إسبانية من الحكمة

واذكر على ذكر العلوم نونسا
وكل قطر ساسه خلافت ال
هم الذين عمروا الارض وبلا
فعالم الشمال منهم قبس الذ
وسار كل فاتح مستمر
ولو أقاموه (٢) ولم يتدعوا
ولسرعان ما أمية ثبت
وجعلوها دولة موروثه
فما فيها العجم مذ تفرقت
وانقطع النظام جامعا بهم
فبعث الله على بلادهم

ومصر والشام (وشر من رأى) (١)
مرتب بما أوحاه شرع المصطفى
عدل مع الرحمة قد ساسوا الوري
ور وعنهم المعلوم قد روى
وراءهم فلم يقف دون المدى
لدام ملكهم واصلاح الثاني
إمامة الرشيد فأنزلت من نزا (٣)
وعرضة لغصب ارباب القوى
فيها قریش فعدت أيدي سبا (٤)
فانتثر المقد وشقت المصا
من استذل واستباح ولحا (٥)

المعروفة بحكمة التفتيش للعقاب على الاشتغال بالعلوم العقلية والكونية بالقتل والاحراق
بالنار « ١ » هي « سامراء » مدينة المعتصم العباسي « ٢ » الضمير لشرع المصطفى
« ٣ » أي ولكن ما كان أسرع بني أمية إلى إزالة خلافة الراشدين الشورية فوثبوا
على اغتصابها وأنزوا عليها غلمانهم الفساق والنزوان الوثبان إلى فوق وفيه إشارة
إلى رؤيا أحد أئمة أهل البيت أنه رأى ينزون على منبر جده عليه وعليهم السلام
« ٤ » أي تفرقوا تفرقا لا اجتماع بعده كآهل سبا من قدماء اليمن وأيديهم قوائمهم
« ٥ » أي من استذل خلفاءهم وكبراءهم واستباح أموالهم وأعراضهم، وخرب عمرانهم يقال
لحا الشجرة لحوا ولحا والنجاها إذا أزال قشرتها واستعار لاشد الإرهاق والتخريب،
وفيه إشارة إلى حديث « يا معشر قریش أتم أهل هذا الأمر ما لم تحذوا فإذا
غيرتم بعث الله عليكم من يلحاكم كما يلحق القضيبي » رواه أحمد وأبو يعلى بسند
رجاله ثقات وفي آخر « فإذا فعلتم ذلك سلط الله عليكم شرار خلقه فالتحوم كما
يلتحى القضيبي » وحديث « أن أول من يسلب امتي ملكهم وما خولهم الله بنو قنطوراء »
وأورده الحافظ في الفتح بلفظ « أن بني قنطوراء أول من يسلب امتي ملكهم » قال
وهو حديث أخرجه الطبراني من حديث معاوية والمراد ببني قنطوراء الترك . ثم قال

الترك والتار في الشرق وفي
وصدق الرسول في انذارهم
واعترف بالاسلام بعد من هنا
وامتد ملك آل عثمان به
ألا ترى اوطانهم تنقص من
ما السأو الا برجاله فان
فكيف حال وطن أبناؤه
قد عضد العاضد منهم دوحه
وغادر الارض به موطوبه
ولي أمره امام جاز
اذ استخف قومه فاصبحوا
يليه في الظلم ولالة أبصروا
وسمعوا رعوده تنذر من

اندلس أيدي من ثم ثوى (١)
وان تمارى فيه قوم وامترى
فورث الارض به اذ أعزى
ثم تروى آرضا حيث أنى (٢)
أطرافها ألا ترى ألا ترى
عزوا ولا ساء حالا وكصا (٣)
ماقتوا أعق من ضرب الكدى (٤)
وخضد الشوكه والعود التحى (٥)
وغمره الفرات ضعضاحا جوى (٦)
قد استبد بالامور واعتدى (٧)
أطوع من ظل الحذاء يحتدى
بروقه ترجى لري وحيا
خالف أمره صواعق الردى

— وكأنه يريد بقوله أمي أمة النسب لا أمة الدعوة ، يعني العرب اه وفي معناه
مارواه عنه ابو يعلى مرفوعا « إن الترك تجلي العرب حتى تلحقها بمنابت الشيخ »
وقد فعلت فلم يبق الترك استقلالاً للعرب حتى زاحموا في عقر جزيرتها حيث
ينبت الشيخ « ١ » الترك بدل او عطف بيان لمن استندل الخ
« ٢ » تروى تقلص وتقبض - آرضا : منكشا راجعا الى وطنه « ٣ » السأو
الوطن - وكصا : خس بعد دفعة « ٤ » الكدى جمع كدية « كغرف جمع غرفة »
وهي الارض أو الصخرة الغليظة الصلبة « ٥ » العاضد لك من اعانك وعضد
الشجرة قطعها والدوح الشجر العظيم جمع دوحه بالفتح . وخضد الشوكه
قطعها والتحي العود قشره « ٦ » موطوبه : واطبت الراعية رعيها حتى لم يبق بها
نبات . والعمر الماء الكثير والفرات العذب وما بعدهما ضدهما وجوى (كهوى)
مصدر رجوى (كرضي) الواو : اتن « ٧ » هو السلطان عبد الحميد آخر سلاطين بني
عثمان وقد كان من خلقه من الجماعات شرا منه واضر

فآثروا ما عنده حتى على الاوطان والرحمن جلا وعلا
وجعلوا مال العباد دولة
من نال منهم حاجة لكرشه
يريك عزة الامين فاذا
والوطن الذي امثروا اخلافه
وكيف لا يسجته الله وهم
قد بشمت بطونهم فاصبحوا
ومشبعوها يشتكون سغباً
فاصبحوا في شظف وضعة
وعالم مبتدع منافق
لا يأمر الحكم بالعرف ولا
وليس يوصي الناس بالحق ولا الص
ومرشد غير رشيد دأبه
والرجم بالغيوب مسندا الى
أولئك سادتنا الدين قد
فدسالة تعالى ان ينقذه هذه الامة من اغواء هؤلاء الرؤساء الضالين، ويعيد
اليها سلطانها بعز الدنيا وهداية الدين، ويجعلنا فيها من الهداة المهتدين، آمين
محمد رشيد رضا الحسيني الحسيني

«١» ضنا: تذلل للخيانة «٢» امثروا اخلافه حابوا ضرر وعه «٣» أسختمهم
الله اهلكهم واستأصلهم والسجت الحرام الخسيس «٤» الطسي بالفتح مصدر
طسي «كرضي» التخممة من كثرة اكل الدسم . وجاء بالواو وبالهمز «٥» السغب
بالتحريك الجوع كالطوى والعامز بكسر العين والهاء احقر ما يؤكل كالفراد «٦»
اي فاصبحوا في ضيق عيش ومهانة نفس اخضعتهم واهزلت اجسامهم

فتاوى المنار

تجنس المسلم بجنسية تنافي الإسلام

(س ١) من الحزب الوطني التونسي

ماقول حضرة صاحب الفضيلة الاستاذ الكبير الشيخ رشيد رضا أيداه الله في حكومة فرنسا المتسلطة على كثير من الشعوب الإسلامية اذ عمدت أخيراً إلى وضع قانون يعرف بقانون التجنس الغرض منه حمل سكان تلك البلاد من المسلمين على الخروج من ملتهم وتكثير سواد أسياعها وقد جعلت هذا التجنس شرطاً في نيل الحقوق السياسية التي كانت لهم من قبل وسلبتها منهم على وجه الاستبداد الجائر مع أن اتباع المسلم لهذه الملة يجعله ينكر بالفعل ما هو معلوم من الدين بالضرورة ولا تتناوله الأحكام الشرعية بل يصير تابعاً لقوانين وضعية نصوصها صريحة في إباحة الزنا وتعاطي الخمر وارتكاب الفجور وتحليل الربا والاكتساب من الطرق غير المشروعة ومنع تعدد الزوجات واعتبار ما زاد عن الواحدة من قبيل الزنا المعاقب عليه وانكار نسب ما ولد له من غيرها حالة وجودها

ولا حق له في نفقة ولا إرث ولو على فرض الاستلحاق . وفك العصمة من الزواج واستنادها الى المحكمة حتي اذا أوقع الطلاق بنفسه كان لقوا . وقسمة الموارث على طريقة مخالفة للفرائض الشرعية وجعل انصبتها على حد سواء بين الاناث والذكور ؟

وأشد بلاء من هذا كله جعل المسلم مجبوراً على الخدمة العسكرية في جيش عدو معد لقتال المسلمين وإذلالهم وإكراههم على الخضوع والالقاء بأنفسهم في قبضة من لا يرقب فيهم ذمة ولا يحفظ معهم عهداً

فهل يعد اقدام تلك الحكومة على أمر كهذا نكثاً للمعاهدة الموضوعة على أولئك المسلمين وقتنة لهم في دينهم وإخلالاً بنظام اجتماعهم ؟ ؟ ؟

وهل يكون أولئك المسلمون اذا قبلوا هذا التجنس مرتدين عن دينهم فلا نعاملهم معاملة المسلمين من مثل المناكحة والتوارث وأكل ذبائحهم ودفن أمواتهم في مقابر المسلمين لانهم رضوا بالانسلاخ عن أحكام الشريعة ولا مكره لهم على ذلك ؟ أم كيف الحال ؟

وهل يحذر المسلم بدرك عواقب هذه فتنة العمياء وغوائل السكوت عنها أن يترك الانكسار عليها والحال أنه آمن على نفسه وقادر على مقاومتها وإظهار النكير عليها ؟ أفنونا في هذه الواقعة بما يقتضيه النظر الشرعي إرشاداً للحائرين ، وتنبيهاً للناقلين ، أبقاكم الله لخدمة الاسلام والمسلمين

الجواب

اذا كانت الحال كما ذكر في هذا السؤال ، فلا خلاف بين المسلمين في ان قبول هذه الجنسية ، ردة صريحة وخروج من الملة الاسلامية ، حتي ان الاستفتاء فيها يعد غريباً في مثل البلاد التونسية ، التي يظن أن عوامها لا يجهلون حكم ما في السؤال من الامور المعلومه من الدين بالضرورة ، ولعل المراد من الاستفتاء إعلام الجمهور معنى هذه الجنسية وما تشتمل عليه من الامور المذكورة المنافية لاسلام نفسه لا للسياسة الاسلامية التونسية التي بدىء السؤال بذكر غوائلها فقط ،

كقوله ان هذه الملة (يعني الجنسية التي هي بمعنى الملة في الاحكام المخالفة
لشريعة الاسلامية) تحمل صاحبها على إنكار ما هو معلوم من الدين بالضرورة
— على أنه قال انه ينكر ذلك بالفعل ، ولعله أراد بهذا القيد الاحتراز عن
الاعتقاد ، وجعل هذا هو المراد من الاستفتاء ، لما هو مشهور بين أهل السنة
من أن المعاصي العملية لا تخرج صاحبها من الملة اذالم يجحد نحرهما أو يستحلها ، وان
كانت مجمعا عليها معلومة من الدين بالضرورة ، وهذه المسألة أهم عندنا من كل ما رتبته
السائل على هذه الجنسية من الفوائت كنكث الدولة الفرنسية للمعاهدة التونسية فان
المعاهدات في هذا العمر حجة القوي على الضيف كما قال البرنس بسمارك فهو يأخذها
من الضيف إضمارا ما جعله لنفسه من الحقوق ولا يعطيه مما التزمه الا ما يريد هو
ويوافق مصلحته كما قلنا للسيدة صل بن السيد حسين الحجازي عند ما أراد اقناعنا
بقبول الوصاية الفرنسية على سورية بمقتضى معاهدة وشروط . . . وقد بلغنا أن
بعض المتفهمة أبي الافتاء بردة من يقبل مثل هذه الجنسية ويرتكب ما يترتب عليها
من ترك أحكام الشريعة المشار إليها في السؤال بناء على قول بعض الائمة ؛
لانكفر مسلما بذنب ونظمه اللقاني في جوهره التوحيد * فلا نكفر مسلما بالوزر *
مع النقلة عن قوله فيها الذي نظم به قاعدة الردة العامة

ومن المعلوم ضرورة جحد * من ديننا يقتل كفرا ليس حد

فان هذه القاعدة وقع فيها اللبس والاشتباه حتى بين المشتغلين بالعلم ، وفي أحد
فروعها وهو استحلال الحرام ، فانه اذا كان من المجمع عليه المعلوم من الدين
بالضرورة كان ردة عن الاسلام بلا خلاف ، ولكن بعض المشتغلين بقشور العلم والمجادين
في أفاظ النكث من يظنون ان الجحد والاستحلال من أعمال القلب ، فجحد
الصلاة ومستحل شرب الخمر والزنا عندهم هو من يعتقد أن وجوب الصلاة وتحريم
الخمر والزنا ليسا من دين الاسلام ، فلا الصلاة فريضة فيه ولا زنا حرام . وفي
هذا الظن من التناقض والتهاوت ما هو صريح ، فان فرض المسألة أن الذي
يستحل من لغة ما يعلم أنه من الدين علما ضروريا غير قابل للتأويل سواء كان فعلا

أو تركا فانه يكون به مرتدا عن الاسلام ، والعلم الاعتقاد القطعي فكيف يفسر الاستحلال بعدم الاعتقاد وهو جمع بين النقيضين أعني اعتقاد أنه من الدين وعدم اعتقاد أنه من الدين ؟ وقد سبق لنا تحقيق هذه المسألة في بابي التفسير والفناوى من المنار ، ونقول الآن بإيجاز واختصار : ان حقيقة الجحد هو انكار الحق بالفعل ، واشترط أن يكون المنكر معتقدا له بالقلب . قال الزمخشري في الاساس : جحده حقه وبحقه جحدا وجحودا . وقال الراغب في مفردات القرآن : الجحود نفي ما في القلب اثباته واثبات ما في القلب نفيه ، يقال جحد جحودا وجحدا قال عز وجل (وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا) اه وحسبنا الآية نصا في الموضوع وسند كرها أيضا

وكذلك الاستحلال والاستباحة أن يفعل الشيء فعل الحلال والمباح أي بغير نخرج ولا مبالاة ، وهو يعتقد انه حرام شرعا ولو لم يكن مجمعا عليه فان كان المستحل متأولا لنص أو قاعدة شرعية اعتقد بها انه حلال شرعا لم يحكم برده ، والا كان مرتدا ، وبعبارة أخرى ادعائه الجهل بحرمة الا اذا كان مجمعا عليه معلوما من الدين بالضرورة والوجه في ذلك ان الاسلام هو الاذعان بالفعل لما علم أنه من دين الله في جملة وهو الايمان ، اذ الاعتقاد القلبي وحده لا يكون به المعتقد مسلما ولا يكون الاعتقاد ايمانا حتى يكون نازعا ، ولهذا قلوا بترادف الايمان والاسلام فيما يصدقان عليه وان اختلفا في المفهوم . ورد بعض ما جاء به الرسول كراهة (أفتمنون بيهض الكتاب وتكفرون بيهض) . وأما الذنب الذي لا يخرج به فاعله من الملة ، فهو مفروض في المسلم ، وهو المذعن لدين الله وشرعه كراهة بالفعل اذا عمل سوءا بجهالة من سورة غضب أو ثورة شهوة ، وهو لا بد أن يحمله الايمان على الندم والتوبة ، ولا يدخل فيه غير المذعن للامر والنهي ، كالمستحل لجملة المعاصي بالفعل ، بحيث يترك ما يترك منها لعدم الداعية . قال تعالى (١٦ : ٤) (انما التوبة على الله للذين يعملون السوء بجهالة ثم يتوبون من قريب ، فأولئك يتوب الله عليهم وكان الله عليما حكيما) (١٧) وليست التوبة للذين يعملون السيئات حتي اذا حضر أحدهم الموت قال : اني تبت

الآن ، ولا الذهن يموتون وهم كفار . أولئك أعتدنا لهم عذاباً أليماً (ومن تفسير الفقهاء لمسألة استحلال المحرم بالمعنى الذي وضعناه ما أورده الفقيه ابن حجر في كتابه (الاعلام بقواطع الاسلام) قال «ومن ذلك أن يستحل محرماً بالاجماع كالخنزير واللواط ولو في مملوكه - وان كان أبو حنيفة لا يرى الحد به لان مأخذ الحرمة عنده غير مأخذ الحد - أه يحرم حلالة بالاجماع كالتكاح ، أو ينفي وجوب مجمع على وجوبه كركعة من الصلوات الخمس ، أو يعتقد وجوب ما ليس بواجب بالاجماع كصلاة سادسة يعتقد فرضيتها كفرضية الخمس ليخرج وجوب معتقد الوتر ونحوه كصوم شوال . هذا ما ذكره الرافعي ، وزاد النووي في الروضة أن الصواب تقييده بما اذا جحد مجعاً عليه يعلم من دين الاسلام ضرورة سواء كان فيه نص أم لا ، بخلاف ما لا يعلم كذلك بأن لم يعرفه كل أحد من المسلمين فان جحدته لا يكون كفراً . اه وما زاده ظاهر ، وخرج بالمجمع عليه الضروري المجمع عليه غير الضروري كاستحقاق بنت الابن السدس مع بنت الصلب وتحريم نكاح المتعة فلا يكفر جاحدهما كما بينته في شرح الارشاد ، ومع بيان أنه هل الكلام في جاحدهما جهلاً أو عناداً . ومع بيان رد قول البلقيني : إن تحريم نكاح المتعة معلوم من الدين بالضرورة ، وأنه قيد استحلال الدماء والاموال بما لم ينشأ عن تأويل ظني البطلان كتأويل البغاة ، وللضرورة أمثلة كثيرة استوعبتها في الفتاوى . ومن ذلك أيضاً ما لو أجمع أهل عصر على حادثة فأنكارها لا يكون كفراً . «ومحل هذا كله في غير من قرب عهده بالاسلام أو نشأ ببادية بعيدة ، الاعتراف بالصواب فان أنكر بعد ذلك كفر فيما يظهر لان إنكاره حينئذ فيه تضليل الامة . وسيأتي عن الروضة عن القاضي عياض أن كل ما كان فيه تضليل الامة يكون كفراً . ثم ما ذكره الشيخان كالأصحاب في استحلال الخمر استبعده الامام بأننا لا نكفر من رد أصل الاجماع ، ثم أول ما ذكره بما اذا صدق المجمعين على أن التحريم ثابت في الشرع ثم حله فانه يكون رداً لا شرع . قال الرافعي وهذا ان صح فليجر مثله في سائر ما حصل الاجماع على اقتراضه أو تحريمه فنفاه ، وأجاب عنه أبو القاسم (المنار ج ١) (٤) (المجلد الخامس والعشرون)

الزنجاني بأن ملحظ التكفير ليس مخالفة الاجماع بل استباحة ما علم تحريمه من الدين ضرورة » هـ ما أردت نقله من الاعلام

فقول الزنجاني « ان ملحظ التكفير ليس مخالفة الاجماع بل استباحة ما علم تحريمه من الدين ضرورة » معناه استباحته بالعمل بأن يفعله كما يفعل المباح بغير تأثم ولا مبالاة ولا توبة ، وقول الامام (أي امام الحرمين) قبله ان المراد من الاستحلال للمجتمع على تحريمه مبني على تصديق المجتهدين على أن التحريم ثابت في الشرع وتعليقه اياه بأنه يكون ردا للشرع ، فهو صريح في أن المراد برده عدم الاذعان بالفعل لعدم الاعتقاد اذ الاعتقاد التصديق وهو مصدق بأنه من الشرع والا سقطت المسألة من أصلها

وانما اشترطوا فيها الاجماع وكونها معلومة من الدين بالضرورة لاسقاط عذر الجهل — ولذلك استثنوا قريب العهد بالاسلام ومن نشأ بعيدا عن المسلمين — وعذر احتمال التأول ، وهم لا يختلفون في كون رد أي مسألة من الشرع يعتقد رادها أنها منه كرد المجمع عليه المعلوم بالضرورة عند جماعة المسلمين اذ مدار الردة في هذا المقام على رد الشرع وعدم الاذعان له أي عدم التلبس بالاسلام

فالقاعدة الاساسية في هذه المسألة أن الاسلام الذي تجري على صاحبه أحكام المسلمين هو الاذعان والخضوع بالفعل لكل ما علم أن النبي (ص) جاء به عن الله تعالى من أمر الدين ، وأن رد بعضه كرده كله (أفئذؤمنون ببعض الكتاب وتكفرون ببعض) ؟ فان كان الخضوع بالفعل تابعا للاذعان النفسي ، والاعتقاد القطعي بصدق الرسول في دعوى الرسالة كان اسلاما وإيمانا منجيا في الآخرة لمن مات عليه ، وان كان في الظاهر دون الباطن كان ثقافا تجري على صاحبه أحكام المسلمين في الدنيا ما لم يأت بما ينافيه ويثبت خلافه — وأما الاعتقاد في الباطن دون الاذعان في الظاهر لم يمكن من العمل بأن لم تمت عقبه فلا يعتد به في الدنيا ولا في الآخرة ، فان كفر ابليس لم يكن عن عدم اعتقاد ، بل عن حسد وعناد ، وكذلك كفر فرعون موسى والملائكة من قومه ، اذ قال الله تعالى فيهم في سياق الكلام عن

الآيات التي أيد الله نبيه موسى (ص) (ووجدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا) وكذلك كان كفر طائفة قریش المستعبرين بآياتي (ص) قال تعالى (فأنهم لا يكذبونك ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون) وتقدم أن الإمام بمصيبة ما لا يعد استحاللا يوجب الخروج من الملة ، لأنها إنما تقع من المدعى بجهالة من غضب أو شهوة ، ويتبعها الندم والتوبة .

علم من هذا أن قبول المسلم الجنسية ذات أحكام مخالفة لشريعة الإسلام خروج من الإسلام فإنه رد له ، وتفضيل لشريعة الجنسية الجديدة على شريعته ، ويكفي في هذا أن يكون عانا يكون تلك الأحكام التي آثر غيرها عليها هي أحكام الإسلام ولكن يقبل اعتذاره بالجهل أن لم تكن مجمعا عليها معلومة من الدين بالضرورة كعض ما ذكر في السؤال من قتال المسلمين وبعض أحكام الإرث وإباحة تعدد الزوجات بشرطها فلا يعامل معاملة المسلمين في نكاح ولا إرث ولا يصلى عليه إذا مات

ومن أدلة ذلك في القرآن قوله تعالى (٤: ٥٩) ألم تر إلى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل إليك وما أنزل من قبلك يريدون أن يتحاكوا إلى الطاغوت وقد أمروا أن يكفروا به ويريد الشيطان أن يضلهم ضلالا بعيدا (٦٠) وإذا قيل لهم تعالوا إلى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا (الطاغوت مصدر الطغيان ومثاره ويدخل فيه كل ما خالف ما أنزله الله وما حكم به رسوله (ص) فإنه جعل مقابلا له هنا وفي آيات أخرى . ومنه بعض أحكام القانون الفرنسي كإباحة الزنا والربا ، دع ما يستلزمه اتباع أى جنسية سياسية غير إسلامية من قتال المسلمين وسلب بلادهم منهم . ومما ورد في تفسير الآية بالمأثور أن سبب نزولها تحاكم بعض المنافقين إلى بعض كهان الجاهلية ، وقد سمي سبحانه ادعاء هؤلاء المنافقين للإيمان زعما والزعيم مطية الكذب . وقد بينا في تفسيرنا للأولى منها اقتضاء الإيمان الصحيح للعمل وأن الاستغناء فيها للتعجب من أمر هؤلاء الذين يزعمون الإيمان ويعملون ما ينافيه ، وأن الاستاذ الإمام سئل في

أثناء تفسيرها في الجامع الأزهر عن القوانين والمحاكم الأهلية فقال : تلك عقوبة عوقب بها المسلمون أن خرجوا عن هداية قوله تعالى (فان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول) فاذا كنا تركنا هذه الهداية للقليل واقتال وآراء الرجال من قبل أن نبني بهذه القوانين ومنفذيها فأبي فرق بين آراء فلان وآراء فلان وكلاهما آراء منها الموافق لنصوص الكتاب والسنة ومنها المخالف له ؟ ونحن الآن مكرهون على التحاكم الى هذه القوانين فما كان منها يخالف حكم الله تعالى يقال فيه — أي في أهله — (الا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان) وانظر فيما هو موكول اليه الى الآن كالأحكام الشخصية والعادات والمعاملات بين الوالدين والاولاد والاوزاج والزوجات ، فهل نرجع في شيء من ذلك الى الله ورسوله ؟ ... الخ ماقاله . وقد وضحت المراد منه فيراجع في الجزء الخامس من التفسير وأقول ان إكراه المصريين على ما يخالف الكتاب والسنة من القوانين قد زال الآن بالاستقلال قائم مايبقى منه بعد انعقاد البرلمان المصري في أعناق أعضائه وأعناق الأمة في جهاتها اذ هي قادرة على إلزامهم إلغاء إبادة الزنا والخمر وغير ذلك من المحرمات بالاجماع هذا وان المحاكم الأهلية وقوانينها خاصة بالأحكام المدنية والعقوبات التي تقل فيها النصوص القطعية المعلومة من الدين بالضرورة ومن حكم له فيها برأ محرم فليس ملزماً أخذه ، ومن حكم عليه به واكرهه على أدائه فهو معذور ، ولا يمس عقيدته ولا عرضه منه شيء ، والحدود الشرعية في العقوبات خاصة بالامام الحق ، والتعزيرات مبنية على اجتهاد الحكم — فإين حكم المحاكم الأهلية بالقوانين من قبول جنسية تهدم ما في القرآن من أحكام النكاح والطلاق والارث وغير ذلك وهي اختيارية لا اضطرارية ومن اختارها فقد فضلها على أحكام الله تعالى في كتابه وعلى لسان رسوله (ص) ؟ وفضل اهلها الكافرين على المؤمنين بالفعل (ومنها) قوله تعالى (٤: ٦٤) فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليماً) قال أبو بكر الجصاص من أئمة الحنفية في تفسيرها من كتابه (أحكام القرآن) مانصه :

« وفي هذه الآية دلالة على ان من رد شيئاً من أوامر الله تعالى أو أوامر رسوله (ص) فهو خارج من الاسلام سواء رده من جهة الشك فيه أو من جهة ترك القبول والامتناع من التسليم ، وذلك يوجب صحة ما ذهب اليه الصحابة في حكمهم بارتداد من امتنع من أداء الزكاة وقتلهم وسبي ذرارهم لان الله تعالى حكم بأن من لم يسلم للأنبي (ص) قضاءه وحكمه فليس من أهل الإيمان اه
وقد بينا في تفسيرنا لهذه الآية ما يخصه ان الإيمان الصحيح الحقيقي وهو إيمان الأذعان النفسي المقابل لما يدعيه المنافقون لا يتحقق الا بثلاث (١) تحكيم الرسول (ص) فيما شجر أي اختلط فيه الأمر مما يتخاصم فيه الناس (٢) الرضاء بحكمه وانشراح الصدر له بحيث لا يكون في القلب أدنى حرج أي ضيق وانكماش مما قضى به (٣) التسليم والالتقياد بالفعل . ولا خلاف بين المسلمين في اشتراط هذه الثلاث في كل ما ثبت مجيئه به (ص) من أمر الدين اذ لا يعقل اجتماع الإيمان الصحيح برسالته مع إظهار حكم غيره على الحكم الذي جاء به من الله تعالى ولا مع كراهة حكمه والامتناع منه ، ولا مع رده وعدم التسليم له بالفعل وجملة القول ان المسلم الذي يقبل الانتظام في سلك جنسية يتبدل أحكامها بأحكام القرآن ، فهو ممن يتبدل الكفر بالإيمان ، فلا يعامل معاملة المسلمين ، واذا وقع من أهل بلد أو قبيلة وجب قتالهم عليه حتى يرجعوا . والمقول ان هذا لا يقع من مسلم صحيح الإيمان بل لا يجوز عقلاً أن يصدر عنه ، ذلك بأن الإيمان القطعي بأن أحكام النكاح والطلاق والارث وتحريم الربا والزنا المنصوصة في القرآن من عند الله العليم الحكيم يقتضي تفضيلها على كل ما خالفها والعلم بأن التزامها من أسباب رضوان الله وثوابه ، وترك شيء منها من أسباب عذابه وسخطه ، يقتضي الحرص على الاستمساك بها فعلاً لما أوجب سبحانه وتركها لما حرم ، ودليله ان العلم بالمضار والمنافع يقتضي فعل النافع وترك الضار بسائق الفطرة ، ويعرف ذلك كل انسان من نفسه بالوجدان الطبيعي ومن سائر الناس بالتجربة المطردة في جملة المنافع والمضار . وما يشذ من الجزئيات فله أسباب لا تنقض القاعدة التي بينها مراراً

٢٥٠ أقتضاء العلم والظن بالعمل ما هو يعارضه ما هو أرجح منه المنار: ج ١ ص ٢٥

ويلتبس الأمر على كثير من الباحثين في بعض هذه الجزئيات فيحسبها ناقضة لقاعدة اقتضاء العلم الظنعي أو الرجح للعمل ، وجل هذا اللبس يرجع الى خفاء وجوه الترجيح الطبيعي فيما يتعارض فيه العلم القطعي والظن والوجدان والفكر ، مثال ذلك ترك المريض الدواء النافع وقوله لضده كتناول الغذاء الضار من أمور الدنيا ، وتركه لبعض الواجبات أو اجتراحه لبعض السيئات من أمور الدين ، ومن محض المسألة يظهر له أن تارك الدواء لا يستبشاع طعمه قاطع بضرره المتعلق بالذوق وهو من الحسيات اليقينية وغير قاطع بنفعه بل هو إما ظان وإما شك فيه ، وكذلك مرتكب المعصية وإن كان نحرىها قطعياً كالزنا فإن الشك يعرض له في الوعيد عاينه من باب الرجاء في العفو والمغفرة بفضل الله تعالى أو بالتكفير عنه بالأعمال الصالحة ، ولكن لذة الشهوة التي تعرض له لاشك فيها ، فيرجح العلم القطعي بالمنفعة وهي الأداة على الظن أو الشك في العقاب ، وإنما يقع هذا الترجيح في الكبائر لمن كان ضعيف الإيمان ، وهو ما كان عقيدة لم ترتق بها التربية العملية الى الوجدان ، وإنما الإيمان الكامل المقتضي للعمل في أفراد الجزئيات ما كان فيه الاعتقاد الصحيح مصاحباً للشعور الوجداني بالخوف والرجاء في كل منها ، وقد يتحلف في بعض دون بعض ، فإن من يعيش بين قوم يجاهرون بمعصية لا ينفر وجدانه منها كمن يعيش بين قوم لا يفعلونها إلا ما قد يقع من بعضهم وراء الاستار فهذا ملخص ما يحتاج به على استلزام الإيمان الصحيح للعمل بجملة ما ثبت عند المؤمن أنه من الشرع ، والأداة الشرعية عليه كثيرة ، وبها جعل جمهور السلف العمل ركناً من أركان الإيمان — وقد اختلف العلماء في معنى الحديث المتفق عليه « لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن » الخ بناء على اختلافهم في تعريف الإيمان فذهب بعضهم الى أن المنفي هو الإيمان الكامل وهو الوجداني الذي يقتضي العمل فعلاً وتركاً — وقيل أن الإيمان يفارق الزاني عند الزنا بحيث لو مات في أثناءه مات كافراً ، وحقق الغزالي أنه لا يكون عند تلبسه بالزنا مؤمناً بأنه يستلزم سخط الله وعذابه . وهو يصدق بذنبيه الوعيد عند ذلك لغلبة الشهوة التي يغيب

صاحبها عن إدراك الحسيات أحيانا كما قال الشاعر
 قالت وأبشتها وجدي فبحت به * قد كنت عندي تحب السر فاستتر
 أأست تبصر من حولي ؟ فقلت لها * غطى هواك وما ألقى على بصري
 ويصدق بالشك وقوع الوعيد بما بيناه آتيا من رجاء المغفرة أو التكفير.
 ومثل هذا الشك والتأول لا يمكن أن يجري في جملة المأمور به والمنهي عنه ولا في
 ترك الأحكام الكثيرة التي لا يغلب صاحبها عليها نورة شهوة، ولا سورة غضب
 كأحكام الارث والنكاح والطلاق وثبوت النسب ونفيه — بل هي مما يتفق
 الدليل العقلي والطبعي مع الدليل الشرعي على أن مـ رغب عنها إلى غيرها من
 أحكام البشر لا يمكن أن يكون مؤمنا، وعندي أن تركها بمثل اختيار الجنسية
 المسؤول عنها ليس انشاء للكفر وابتداء للردة بل هو أثر له ناشيء عنه، وأنما
 أطلت في هذه المسألة التي سبق لي توضيحها مرارا لما بلغني من توقف بعض علماء
 تونس في الافتاء بكون التجنس بالجنسية الفرنسية ردة

جنسية الاسلام واصلاحه للبشر

ويحسن ختم هذه الفتوى بالتذكير بما كنا نوهنا به مرارا من الركن الأعظم
 لاصلاح الاسلام اشؤون البشر وتمهيد طريق السعادة لهم
 وبيان ذلك بالإيجاز ان مبادئ شقاء البشر محصورة في اختلافهم في مقومات الاجتماع
 ومشخصاته من العقائد واللغات والاطنان والأحكام والحكومات والانساب (أي
 العنصر والاجناس كما يقول أهل هذا العصر، أو الاصناف كما يعبر علماء المنطق)
 والطبقات والتقاليد والعادات وعسبك من هذا الأخير ان المختلفين في الأزياء من
 أبناء الوطن الواحد المتفقين فيما عداه من روابط الاجتماع يتفاضلون فيه حتى يحتقر
 بعضهم بعضا . . .

جاء دين التوحيد والسلام (الاسلام) يرشد الناس كافة إلى المخرج من
 كل نوع من أنواع هذا الاختلاف المثيرة لشقاؤهم بالتهدي والتباغض بجمعهم
 على دين واحد موافق للفطرة البشرية مرق لها بالجمع بين مصالح الروح والجسد

(وهو الجنسية الدينية) ولغة واحدة يتخاطبون بها ويتلقون معارفهم وآدابهم بها (وهي الجنسية الاجتماعية الادبية) وحكم واحد يساوي بينهم على اختلاف مللهم ونحلهم (وهو الجنسية السياسية) فهو يزيل من بينهم التفاضل والتعالي بالنسب والامتياز بالطبقات ، والتعادي باختلاف الاوطان والعادات ، وأودع في تعاليمه وأحكامه جواذب تجذبهم الى ذلك باختيارهم بالتدريج الذي هو سنة الله في كل تغيير يعرض للجماعات البشرية (ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) وحسبنا هنا من الحجة على ذلك ما هو معلوم بالتواتر من أثره في نشأته الاولى في خير القرون اذا انتشر مع لغته وآدابه وسياسته وأحكامه في العالم القديم من أقصى المغرب الى أقصى المشرق ، وطالما شرحنا أسباب ذلك من آيات الكتاب والسنة وعمل الخلفاء وعلوم الائمة .

وقد قلده أم الحضارة الكبرى في هذا العصر فكل منها تبذل القناطر المقنطرة من الذهب لنشر دينها وانعتها ونشر بعها وآدابها وأحكامها في جميع أقطار الارض مؤيدة ذلك بآلات القهر والتدمير البرية والبحرية والجوية ، ولم يبلغ تأثيرها في عدة قرون مع سهولة المواصلات وتقارب الاقطار ودقة النظام ما بلغه تأثير الاسلام في أقل من قرن واحد مع فقد هذه الوسائل كلها — ولو وضع نظام للإمامة الكبرى (الخلافة) يكفل اصولها وأحكامها الشرعية أهم الاسلام ولغته العالم كله ولتحقت به أمنية الحكاء فيما يشدونه من المدنية الفاضلة قديما وحديثا

أهل المسلمون هذه الفريضة السكافلة لجميع الفرائض والفضائل فما زالوا يرجعون القهقري ، حتي بلغ بهم الخزي ما نسمع ونرى ، وصار مستعبدوهم ومستذلومهم يطعمون في تركهم لما بقي من شريعتهم اختيارا في الوقت الذي آن لهم فيه أن يعرفوا أنفسهم ويعرفوا قيمة دينهم وشرعهم وينهضوا به لإصلاح أنفسهم وتلافي سقوط حضارة العصر ، بآبادة بعض أهلها لبعض ، (فاعتبروا ياأولي الابصار)

خطاب عام

فيما يجب على المسلمين لبیت الله الحرام

بسم الله الرحمن الرحيم

(ان أول بيت وُضع للناس لآلئذي بكة مباركا وهدى للعالمين *
فيه آيات بينات: مقام إبراهيم ومن دخله كان آمنا، والله على الناس حجج
البيت ممن استطاع إليه سبيلا، ومن كفر فإن الله غني عن العالمين (سورة
آل عمران ٣: ٩٣ و ٩٧)

جعل الله الكعبة البيت الحرام قياما للناس (سورة المائدة: ٩٥)
وإذا جعلنا البيت مثابة للناس وأمنا، واتخذوا من مقام إبراهيم
مُصلى (سورة البقرة ٢: ١٢٥)

إن الذين كفروا ويصدون عن سبيل الله والمسجد الحرام الذي
جعلناه للناس سواء العاكف فيه والباد، ومن يرد فيه بإلحاد بظلم
نذقه من عذاب أليم (سورة الحج — ٢٢ : ٢٣)

أخبر الله تعالى عباده في آخر كتاب أنزله وكفل حفظه — وهو
القرآن — على لسان آخر نبي أرسله وأكمل به دينه العام، وهو محمد عليه
أفضل الصلاة والسلام، أن هذا المعبد المعروف بمكة أم القرى من بلاد
العرب باسم الكعبة، والبيت الحرام، والمسجد الحرام، هو أول بيت
وضعه تعالى للناس كافة، وجعله قياما، ومثابة، وأمنا، ومسجدا، للناس
كافة، سواء العاكف فيه من المقيمين حوله، والبادي ممن يؤمنونه من

مؤمنني سائر الاقطار لعبادة الله وحده، فمن دخله كان آمناً بتأمين الله تعالى على نفسه وماله وعرضه وشرفه، وحرية في قوله وفعله، لا مسيطر عليه غير دين الله وشرعه — وجعل حجه ركناً من اركان الاسلام، وجعل الصد عنه وعن سبيله من شان الكفار، وجعل ارادة الظلم والاحقاد اليه فيه، كاعتراف الظلم في غيره، وجعل السيئات فيه مضاعفة العقاب، كما جعل الحسنات مضاعفة الثواب، بل حرم سبحانه على لسان ابراهيم خليله ومحمد خاتم رسله (عليهما الصلاة والسلام وعلى آلهما) الاعتداء في ذلك الحرم المحيط ببيته على كل ذي حياة حيوانية أو نباتية، فلا يُعضد شجره ولا يُمخّلى خلاه (١) ولا يحل فيه الصيد ولا ترويع الحيوان، ولا يقتل فيه الا الفواسق الضارة التي تقل في الحل والحرم كالحيات والعقارب والفيران

وقد صح في الاحاديث النبوية أنه يحرم من المدينة مثل ما يحرم من مكة، وان الاسلام يأرّز بين المسجدين ويأرّز الى الحجاز كما تأرّز الحية الى جحرها، أي ينكمش وينقبض فيه ويعود اليه، وأنه لا يجوز أن يكون هنالك ولا فيما حوله دينان، كما جاء في آخر ما أوصى به عليه الصلاة والسلام

وقد أجمع المسلمون على أن حج هذا البيت مفروض على كل من استطاع اليه سبيلاً، وأن الامة الاسلامية مطالبة به في جملتها، لا بد أن يؤديه في كل عام بعض المستطيعين من أفرادها، وهو الركن الروحي البدني المالي

« ١ » أي لا يقطع شجره ويقلع حشيشه الا ما رخص فيه النبي من قلم الاذخر لوضعه على الموتى عند الدفن وهو نبات طيب الرائحة

الاجتماعي السياسي من أركان دينها، فهي مطالبة بإقامة هذا الركن مع كل ما تتوقف عليه إقامته، وكل ما أوجبه الله تعالى من حرمة وتأمينه، وتحقيق مقاصد الدين من ذلك. ولا نطيل في تفصيل هذا فهو مما لا يجهله مسلم في جملته، وإنما أتينا بهذه المقدمة تمهيداً لما نذكر بعدهما من الخطر الحديث على هذا الركن الاسلامي وعلى حرم الله وحرم رسوله، وعلى كل ما شرع الله تعالى هنالك من عبادة ونسك وإجلال، وتعميم للشعائر والمشاعر العظام، التي تجدد في قلوب الحجاج والمعتزين روح الاسلام

ومن المسلمات التي لا نزاع فيها أن ما أوجبه الله تعالى وشرعه لهذه البلاد وما أوجبه فيها مما أجهلنا التذكير به لا يتم ولا يُضمن في هذا الزمان إلا بجعل هذه البلاد المقدسة مصونة من التعدي عليها، ومن جعلها عرضة للغزو والقتال — ومحفوفة من أي تدخل أو تفوذ لغير المسلمين فيها ولا سيما الدول الاستعمارية القوية، وبإقامة حكومة شرعية لها تكون قادرة على حفظ الأمن والشرع، وعاجزة عن الاستبداد والظلم، بمراقبة العالم الاسلامي لها، ومساعدته إياها بالرجال والمال على الوجه الذي نقترحه بعده، فسكان الحجاز غير قادرين على ذلك حتماً لفقرهم وفقدانهم المال والعلم اللذين يتوقف عليهما ذلك

أيها المسلمون:

إنه لا يخفى على شعب من شعوبكم في مشارق الارض ومغاربها أن الدولة العثمانية كانت كافلة للحجاز، وممثلة لحكومته وأهله بالرجال والمال، وكانت دولة حربية مرهوبة، وذات حقوق دولية مرعية،

ومعترف لها بمنصب الخلافة الاسلامية، وهي مع هذا كله لم تؤد لهذا
المكان، كل ما يجب له من الامن وال عمران، ولم ترق فيه العلم والعرفان،
وانما كان مصونا بها من أن يهاجم بحرب أو يمتد اليه نفوذ غير اسلامي
وقد زال نزوالها كل من الامرين:

ذلك بأنها كانت قد نصبت في مكة أميراً اسمه (الشريف حسين بن
علي) وأن هذا الأمير خرج عليها وحاربها في الحرب الاخيرة هو ومن
أجاب دعوته الى قتالها، ووالى الدولة البريطانية وأحلافها، وأذاع بالدعاية العامة
أنه يريد بذلك إنقاذ البلاد العربية واستقلالها، وكانت دعواه في نفسها
معقولة، ثم تبين أنها غير صحيحة، فقد ظهر أنه استبد بالأمر، واتجر بالامة
وسمى نفسه (ملك البلاد العربية) بغير مباينة ولا رضامن أهل الحل والعقد
في جزيرة العرب وهم الائمة والامراء والعلماء في بلادها المستقلة كاليمن
وتهامه ونجد، ولا في غيرها بالاولى، بل جعل هؤلاء أعداء له وهم
يحيطون بالحجاز من كل جانب كما نبينه لكم بالوثائق الرسمية، ورفض
ما دعاه اليه أهل البصرة من عقد روابط الخلف وشد أواخي الاخاء
بينهم ليكونوا كما هم أعوانا على حفظ الحرمين الشريفين وسيماجهما من جزيرة
العرب أن ينالها عدوان أجنبي، أو يتسرب اليها نفوذ غير اسلامي، عملاً
بوصية النبي صلى الله عليه وسلم قبيل لقاء ربه في الرفيق الاعلى
إن هذا الرجل لم يقدم على ادعاء التملك على الامة العربية بأسرها
ويعادي أمراء الجزيرة المقدسة على ما هو عليه من الضعف، ويعتقد
بأنفراده مع الاجانب المعاهدات السياسية والحربية باسم العرب فيعطيه

من الحقوق السياسية والعسكرية ما شاء حتى في الحرمين الشريفين ، ومن رقبة البلاد بالاحتلال ما شاء — لم يفعل هذا كله إلا اعتماداً على قوة هؤلاء الأجانب ، فقد تواطأ واتفق معهم على اقتسام السلطان والنفوذ بينه وبينهم في مهد الاسلام من غير مشاورة أحد من أصحاب الزعامة والسلطان كالامراء والأئمة ، ولامن أهل العلم والرأي في هذه الامة . فهو بهذا وذاك قد أدخل النفوذ الاجنبي غير الاسلامي في الحجاز ، وجعله ملكاً سياسياً حريماً مرضاً للغزو والقتال ، ولم يقف عند حد هاتين الجنايتين الخارجيتين ، بل استبد وظلم ، وألحد في الحرم ، كما تثبت ذلك بالحجج الآتية ، ولا غرض لنا إلا بيان الواقع ليعلم أمراء العرب وزعمائهم وعلماء المسلمين وكبرائهم ما يجب عليهم من تغيير المنكر . ومنع الخطر المنتظر . ولو باقناع هذا الرجل بما يجب . وإقناع الحكومة الانكليزية بترك معبد المسلمين الاكبر وقبلتهم لهم . وعدم تصديها لها بحيل المعاهدات وغيرها . ونرى أن هذا خير لنا ولها من ضم العداوة الدينية الى العداوة السياسية . وهذا ما نريد بيانه من الوثائق وقد سبق نشر بعضها :

(وثائق الجناية الاولى : وضع الحجاز تحت النفوذ والسلطان الاجنبي)

الاولى مقررات النهضة

من المعلوم المشهور أن هذا الرجل يسمى خروجه وثورته التي هي افتيات على العرب والاسلام «بالنهضة» ومن اغياده الرسمية «عيد النهضة» ومن أوسمته الملكية «وسام النهضة» ويسمى المواد التي غرضها

على الدولة البريطانية والتزمها وقيد نفسه وأمتة وبلادها بها بغير حق ولا أهلية «مقررات النهضة» و«أساس النهضة» وقد كان يكتم هذه المقررات ويضن بها على كل أحد حتى أولاده قواد جيش ثورته — حتى اذا مافشئت الحرب وجاء وقت اقتسام الغنائم ومنها حصته من السلطان على البلاد العربية كلها في ظل الحماية البريطانية، أنكرت عليه حليفته بريطانيا العظمى ما يدعيه لنفسه منها — فحينئذ — سمح بإعطاء ولده (الامير فيصل) صورة «مقررات النهضة» ليناضل له بها، وقد اقتضت الحال نشره إياها باسمه في جريدة المفيد التي كانت تصدر في دمشق على عهد امارته لها، ونقلتها عنها صحف كثيرة في مصر والهند وغيرها، وهذا نصها (١) —

تتعهد بريطانيا العظمى بتشكيل حكومة عربية مستقلة بكل معاني الاستقلال في داخليتها وخارجيتها وتكون حدودها شرقاً من بحر خليج فارس ومن الغرب بحر القلزم والحدود المصرية والبحر الأبيض وشمالاً حدود ولاية حلب والموصل الشمالية الى نهر الفرات ومجموعة مع الدجلة الى مصبها في بحر فارس ما عدا مستعمرة عدن فانها خارجة عن هذه الحدود. وتتعهد هذه الحكومة برعاية المعاهدات والمقاولات التي أجرتها بريطانيا العظمى مع أي شخص كان من العرب في داخل هذه الحدود بأنها تحمل في محلها في رعاية وصيانة تلك الحقوق وتلك الاتفاقيات مع أربابها أميراً كان أو من الافراد

(٢) — تتعهد بريطانيا العظمى بالمحافظة على هذه الحكومة وصيانتها

من أي مداخلة كانت بأي صورة كانت في داخليتها وسلامة حدودها

البرية والبحرية من أي تعد بأي شكل يكون حتى ولو وقع قيام داخلي من دسائس الاعداء أو من حسد بعض الامراء فيه تساعد الحكومة المذكورة مادة ومعنى على دفع ذلك القيام لحين اندفاعه . وهذه المساعدة في القيامات أو الثورات الداخلية تكون منتهى محدودة أي لحين يتم للحكومة العربية المذكورة تشكيلاتها المادية (١)

(٣) — تكون البصرة تحت إشغال العظمة البريطانية لحينما يتم للحكومة الجديدة المذكورة تشكيلاتها المادية ويعين من جانب تلك العظمة مبلغ من النقود يراعى فيه حالة احتياج الحكومة العربية التي هي حكما قاصرة في حضن بريطانيا وتلك المبالغ تكون في مقابلة ذلك الاشغال (٤) — تتعهد بريطانيا العظمى بالقيام بكل ما تحتاجه ربيبتها الحكومة

العربية من الاسلحة ومهماتنا والذخائر والنقود مدة الحرب (٥) — تتعهد بريطانيا العظمى بقطع الخط من مرسين أو ما هو مناسب من النقط في تلك المنطقة لتخفيف وطأة الحرب عن البلاد لعدم استعدادها. اه
فملخص هذه المقررات : أن الدولة الانكليزية هي صاحبة البلاد العربية. وأنها بما لها من حق التصرف فيها تؤسس لواضعها «أمير مكة» دولة منها تسمى مستقلة مع كونها قاصرة في حبرها وحضنها، وتحت حمايتها في داخلها وخارجها، حتى لو حصل قيام داخلي على ملكها في حرم الله تعالى أو حرم رسوله صلى الله عليه وسلم كان على الانكليزان يساعده

١» توهم واضع هذا القيد أنه احتسب به عن جمل الاحتلال دائماً جهلاً منه باحتلال مصر وبأنه لا يمكن له ولا هي تمكنه من إتمام ما ذكر

مادة ومعنى على قمة ، ويدخل في هذا إدخال جيوشها في الحرمين الشريفين لاجل حفظ ملكه فيهما ،

فما تقولون أيها المسلمون فيمن يعطي هذه الحقوق لدولة غير مسلمة في الحرمين الشريفين وسياجهما؟ هل هو مشروع موافق لتلك الآيات القرآنية ، والاحاديث النبوية ، والوصية المحمدية ، والاحكام الاسلامية ، التي ذكرناكم بها في مقدمة هذا الخطاب؟ أم هو جناية على الحرمين وسياجهما ومشاعرها وعلى الملة الاسلامية والامة العربية فيجب عليكم السعي لازالتها ؟

إن الدولة البريطانية قد سجلت على هذا الرجل كل ما اعترف لها به من الحقوق على أمته وببلادها في هذه المقررات وغيرها ، ولكنها لم تجبه الى كل ما طابه لنفسه منها ، بل استثنت سورية الشمالية من المملكة العربية لاجل حايقتها فرنسة ، وحمته على الاعتراف بحقوق لها في سائر العراق فلم تقنع بولاية البصرة التي سمح لها من تلقاء نفسه

الوثيقة الثانية : كونه موظفا بريطانيا

إن هذا الرجل هو الذي انقرد باعطاء الدولة الانكليزية الحق بأن تؤسس له دولة عربية تكون تحت حمايتها ، وفي حكم القاصر في حضانتها ، وهو الذي اختار لنفسه أن يكون من جملة رؤساء الممالك المنضوية الى كنف امبراطوريتها ، وكم في هذه الامبراطورية من ممالك تسمى مستقلة ، وكم فيها من أمراء وملوك وسلاطين ؟ فلا غرو ولا عجب منه اذا صرح ونشر في جريدته (القبلة) ما يصرح بأنه عامل موظف عندها . وانه هو وأولاده كالبلاد رهن تصرفها . ونكتفي بشاهدين على ذلك من جريدته القبلة

«الشاهد الاول» لما علم هذا الرجل ان الحكومة البريطانية قررت عرض مطالبه على مؤتمر الصلح واعطائه ما يقرره المجلس — أرسل كتاباً منه الى نائب ملكها بمصر بتاريخ ٢٠ ذي القعدة ١٣٣٦ نشره بعد ذلك مراراً في جريدة القبلة وقد جاء فيه ما نصه :

« فان كان ولا بد (؟) من التعديل فلا لي (؟) سوى الاعتزال والانحطاب ولا اشتبه في مجد بريطانيا أن يتلقى هذا منا الا انه أمر (؟) يتعلق بالحياة لا المقصد عرضي ، ولا لفكر غرضي ، وانها لا ترتاب في آني وأولادي اصدقائها الذين لا تغيرهم الطواريء والاهواء ، ثم تعينوا (؟) البلاد التي نستحسن اقامتنا فيها بالسفر اليها في أول فرصة

« وان رأيت ذلك ولكن مشاكل الحرب الحاضرة تقتضي بتأجيله الى ختامها فحقوق الوفاء والجميل يفرض علينا الثبات امام ماسيتضاعف علينا من التهمات ونحوه من العموم مما لا مقاومة لدينا أمامها الا حسن النية — فالامر اليها

« أما عطف الامر وتعليقه بمؤتمر الصلح فالجواب عليه من الآن بأنه لا علاقة لنا به ولا مناسبة بيننا وإياه حتى ننتظر منه سلباً أو إيجاباً ، ولو قرر المؤتمر المذكور اضعاف مقرراتنا وكان ذلك من غير وساطتكم وقبلناها فنكن (؟) من المطرودين من رحمة الباري جل شأنه الرقيب على قولي هذا » اهـ

نقلنا هذا بحروفه حتى اغلاطه اللفظية عن العدد ٣٩١ من جريدة القبلة الذي صدر بمكة المكرمة في ٢٣ رمضان سنة ١٣٣٨ وهو نص في جمل هذا الرجل اخلاصه في التبعية البريطانية تعبداً وأنه يقبل من الدولة الانكليزية تفية مع أسرته من وطنه ولا يقبل من سائر الدول اضعاف مقررات استقلال الحماية لمصلحة الامة بل يعده كالكفر بالله والطرده من رحمته !!!

«الشاهد الثاني» انه قد استقال في هذا الكتاب من منصبه (ملك الحجاز)

لدى الدولة البريطانية استقالة معلقة ويظهر أنه قد رفع استقالته الى الحكومة البريطانية بلندن مباشرة بعد الاستقالة الضمنية بهذا الكتاب كما يفهم من نص البرقية الآتية التي أرسلها الى مدير جريدة التيمس الانكليزية يتوسل بها الى قبول استقالته التي تكررت وهذا نصها . نقولاً من العدد ٥٥٣ من جريدة القبلة :

﴿ المدير العمومي لصحيفة التيمس ﴾

﴿ اطلعت على عددكم المشتمل الرد والقدح باتحاد العرب والتزامكم ﴾
 ﴿ أحد أمرائهم (١) ولزيادة إقناع حكومة جلالة الملك وإيضاح الحقيقة ﴾
 ﴿ لعموم الشعب النجيب البريطاني أكرر بهذا طلي بواسطكم من ﴾
 ﴿ حكومة جلالتة تأكيد تعيين الامير المذكور أو من تراه ليستلم ﴾
 ﴿ البلاد فان غايي الراحة العمومية وخدمتها كما يعلم من أساسات ﴾
 ﴿ قيامي وشرائطه يؤيده طلي هذا المثبت للحقيقة من سائر وجهاتها ﴾
 وهذا نص صريح قطعي في اعتراف الملك حسين بأنه تابع للحكومة الانكليزية وخادم لها وبأنها هي صاحبة الحق في عزله وتولية من نشاء على الحجاز وغيره من بلاد العرب، وبأن هذا من «أساسات قيامه وشرائطه» يعني ما يسميه مقررات النهضة، ولولم يكن له الا هذه الخزية لما احتيج الى حجة غيرها على جعل الحرم الشريفين تحت السيادة البريطانية ومن ضمن مستعمرات التاج البريطاني، وكفى بذلك عداوة واهانة للاسلام والمسلمين كافة، واضاعة لاستقلال العرب خاصة، توجب على مجموعهم التماون على ازالة المنكر الاكبر والخطر الاعظم ، فان لم يفعلوا كانوا كلهم عصاة لله تعالى هادمين لاركان دينه ومحقرين لما أوجب عليهم من حفظ شعائره ومشاعره

(١) يعني سلطان نجد اذ كانت التيمس قد أثنت في ذلك العدد عليه

الوثيقة الثالثة : المعاهدة الجديدة

خاب أمل هذا الرجل في الانكياز فلم يجعلوه ملكا على جميع البلاد العربية بقوتهم وسلطانهم كما اقترح عليهم في « مقررات النهضة » والحجاز وحده لا يشبع مطامعه ، وليس من مصلحة الانكياز أن يقاتلوا أمراء جزيرة العرب لأجل إخضاعهم له وتحقيق جعله ملكا عليهم ولا أن يجعلوه حاكما من قبلهم على العراق وفلسطين ، لأنه على خضوعه لهم ليس عنده لين ولده فيصل ومروته ، ولا فرق ولده عبدالله واستسلامه ، وقد جعلوا الأول ملكا على العراق ليروض لهم صعاب الشيعة الجاحجة بشهرة نسبه وخلافة لسانه ، ويسلس لهم قياد رؤساء الجند وزعماء الشعب بدمائة نفسه وجود بنانه ، وجعلوا الثاني أيراء على شرق الاردن ليكف عن فلسطين عادية قبائل العرب ويمكن لهم السلطان في هذه المنطقة فيؤسسوا فيها حظيرة الطياريات التي هي العمدة الاخيرة لهم في تذليل جزيرة العرب وأمثالها بدون نفقة كبيرة ولا سفك دماء من جندهم — ويهدوا بنفوذهم في البدو طرق السيارات والدبابات في قلب البلاد العربية ، تمهيدا لما سيشرعون به من مدسكة الحديد العسكرية الحربية بين فلسطين والعراق ليتصل البحر الاحمر بخليج فارس ، ولقد صدق عليه وعلى أخيه ظن وزير المستعمرات البريطانية ، فيما ضمنه لحكومته وأمتة من تقليل نفقات الاستيلاء على هذه البلاد العربية ، ولكن أباهما لا يرضيه الا أن يكون هو ملك البلاد العربية كلها كما لقب نفسه ، فهو ما زال يلح ويلحف في مطالبة الحكومة البريطانية بانجاز وعندها له على ما فيه ،

وما زالت تعرض عليه ما لا يرضيه، حتى جاءه الدكتور ناجي الاصيل مندوبه لديها في شهر رمضان الماضي (سنة ١٣٤١) بالمعاهدة الجديدة فرضي بها وأعلنها بمكة المكرمة في عيد الفطر وأمر بأن يكون يوم اعلانها عيداً سياسياً للامة العربية بأسرها، وأمضاها بالتوقيع الابتدائي مع طلب تعديل جزئي غير جوهري في بعض موادها غير الاساسية

واننا نذكر هنا أهم مقاصدها السياسية المنافية لمصلحة العرب والاسلام المؤكدة لما تقدم من جعله الحجاز تحت سيادتها وحمايتها بمنتهى الايجاز معتمدين على ترجمة ما نشرته حكومة فلسطين الانكليزية من الخلاصة الرسمية لها، وهي :

أهم غوائل المعاهدة الحجازية البريطانية

(١) « تنص المادة الاولى على منع استعمال بلاد كل من الحكومتين قاعدة لأعمال موجهة ضد الحكومة الاخرى » هذا نص الخلاصة الرسمي وفيه الذم للانكليز، والغرم على العرب وغيرهم من المسلمين، فهي تسلب أهل البلاد وغيرهم من حجاج الآفاق حرية التعاون والتشاور هنالك في أي مصلحة لهم في دينهم ودنياهم تمدها الدولة البريطانية « ضدها » وان كانت خاصة بمصالح المسلمين الدينية كاضطهادها إياهم أو ظلمهم في امر يتعلق بدينهم كاللجج نفسه، وما زال المستعمرون للبلاد الاسلامية يخافون أن يستيقظ المسلمون من رقادهم الاجتماعي والسياسي ويتعاونوا على مصالحهم الاسلامية المشتركة في هذا المجمع العام، عند بيت الله الحرام، فاعطى الملك حسين كبراهن المسلطة على زهاء مئة مليون مسلم مأربها، وليس لأهل

الحجاز ولا لغيرهم من العرب أو المسلمين ولا الملك حسين أدنى فائدة في مقابلة هذه الفائلة ، فان الحكومة البريطانية لا تستطيع أن تمنع أهل بلادها مثل هذه الحرية الذي يتعهد ملك الحجاز بمنعها منه ، إذ يرى انه مالك لوقاب أهله ونواصي كل من لاحامي له من دول الاجانب ممن يحج بيت الله فيه ، فان الحرية في بلاد الانكليز أقوى من كل معاهدة تمقدها أي حكومة فيها ، ولكن ملك الحجاز يظن أن حكومة الانكليز تستطيع أن تعمل في لندن ولينربول كل ما يستطيع هو أن يفعله في أهل مكة وجدة المستضعفين المستعبدين

على أن الانكليز ابرع خلق الله في التفصي من قيود المعاهدات التي يعقدونها مع الدول الكبرى بالتأويل كما قال اعظم ساسة اورية في عصره (البرنس بسمارك) فكيف يبالون بضعيف رضي لنفسه ولقومه سيادتهم عليهم؟ فاذا فرضنا أن بعض الانكليز في بلادهم أو بعض رعاياهم من مسلمي الهند قاموا بعمل ضد حكومة الحجاز ولم تمنعهم حكومتهم فهل يستطيع ملك الحجاز أن يثبت ذلك ويكره الحكومة الانكليزية على منعهم؟ لا، لا، لا،

(٢) من قضايا المادة الثانية تعهد ملك الانكليز بتعضيد استقلال البلاد العربية التي اعترف باستقلالها ، بالمعنى الذي لا ينافي الاتداب ولا الحماية بدليل كون فلسطين والعراق منها ، وهذا التعهد يعطيه حق التدخل في شؤون هذه البلاد الداخلية باسم التعضيد ومنها الحجاز واليمن ونجد ، كما جعلت حكومته وحكومة فرنسة لا نفسها حقاً في عزل ملك اليونان بحجة انها وعدتا بتعضيد استقلالها وان اعمال ذلك الملك تنافي الاستقلال

(٣) تتضمن هذه المادة إقرار الانتداب على العراق وعلى فلسطين ايضاً، وعبر عن هذا فيها بأن ملك الحجاز « يعترف بالمركز الخاص الذي لملك الانكايز فيهما » وما هو إلا الانتداب ولوازمه ، ومنه الاعتراف بعهد بلفور في جعل هذه البلاد وطناً لليهود ، وتتضمن فوق هذا تعهد ملك الحجاز ببذل غاية جهده في التعاون مع ملك الانكايز على القيام بتعهداته في البلاد العربية (ومنها عهد بلفور والاتفاق مع فرنسا على سورية)

(٤) في المادة الخامسة « يتعهد صاحب الجلالة البريطانية بأن يصد بجميع الوسائل السلمية والممكنة أي اعتداء يقع على بلاد جلالته الهاشمية ضمن الحدود التي تقرر نهائياً » وهذا نص صريح باعطاء الانكايز حق حماية الحجاز ولهذا صرح الملك حسين بأن هذه المعاهدة مبنية على أساس مقررات النهضة وسيأتي نص عبارته في هذا

(٥) تنص المادة السادسة على تعيين وكلاء سياسيين وقناصل للانكايز في الحجاز وفي البلاد البريطانية للحجاز — والحجاز في غنى عن هذا التدخل الاجنبي السياسي بما سيجيء بعد

(٦) يعترف ملك الحجاز في المادة السابعة للانكايز بحق الحجر الصحي على حجاج الشرق والجنوب ، ويعترف له ملك الانكايز بالتدابير الممنعة لذلك في ثغور الحجاز ، وفي كل من الامرين سيادة لملك الانكايز على الحجاز وتحكم في الحجاج ، فان القانون الدولي يعطي لكل دولة الحق بأن تحجر على الموبوئين الذين يريدون دخول بلادها ، وملك الحجاز أعطى حقه هذا للانكايز واستمد من ملكهم حق الاعمال الممنعة له في بلاده هو أي الحجاز

ولم يسمح بمثل الحق للحكومة المصرية الإسلامية ، وما ذلك الا انه يعد نفسه تابعا للدولة البريطانية كما تقدم في الوثائق السابقة

(٧) يتعهد ملك الحجاز في المادة الثامنة بأن لا يتدخل في التدابير التي يتخذها ملك الحجاز للاعتناء بالحجاج ، ويتعهد ملك الحجاز بتعويضه المساعي التي يبذلها مسلمو الرعايا البريطانيين لمساعدة الحجاج في الحجاز ، فالأول مبني على الاعتراف بسيادة ملك الانكيز على الحجاز اذ لا معنى لتعهد بعدم التدخل في أمر الاعتناء بالحجاج الا أن هذا وأمثاله من حقه وقد أباحه لملك الحجاز ، والثاني مما أنكر ملك الحجاز مثله على الحكومة المصرية إذ أرسلت مع ركب الحج المصري بعثة طبية فلم يقبلها محتجا بأن قبولها ينافي لاستقلاله ؟ أليس معنى هذا ان استقلاله واقع في ضمن دائرة الامبراطورية البريطانية التي تضم كثيرا من المستعمرات التي تسمى مستقلة ؟

(٨) المادة التاسعة « تنص على تعيين مبلغ محدود يفرض على كل حاج » وهي معترضة من ثلاثة أوجه

(أحدها) ان ضرب أتاة أو غرامة على كل من يحج بيت الله تعالى محرم في الشريعة الإسلامية بالاجماع يدخل في عموم قوله تعالى (ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل) وعموم (ولا تشتروا بآيات الله ثمنا قليلا) فقد قال تعالى في شأن بيته (فيه آيات بينات) وهو كفرض الضرائب على الصلاة والصيام ، ومن يستحل ذلك يعد مرتدا عن الاسلام ، ويعد أيضا من الصد عن سبيل الله ويدخل في عموم قوله (ان الذين كفروا

ويصدون عن سبيل الله والمسجد الحرام الذي جعلناه للناس (الحج
(ثانيها) أن وضع هذا التعدي على شرع الله ودينه وحججاج بيته الداخلين
في أمانه— في معاهدة مع دولة غير إسلامية لا يعقل له سبب إلا الاستعانة
بها على تنفيذه، والاعتماد على حمايتها في قهر جميع المسلمين على الإذعان له
(ثالثها) أنه قد يكون مثار فتن بين الحكومات الإسلامية وبين
ملك الحجاز تؤدي إلى تدخل هذه الدولة الحامية في الحجاز لتنفيذ عمل
محرم في الإسلام يعد مستحله والراضي به كافراً خارجاً منه . ذلك بأنه إذا
امتنع حججاج نجد واليمن وتهامة من جيران الحجاز عن دفع هذه الضريبة
فلا سبيل إلى تنفيذها إلا أن يجبرهم ملك الحجاز عليها أو يصددهم عن
أداء القرية بقوة السلاح؟ وهو غير قادر على ذلك بنفسه؟ فإذا قاوموه
وحاولوا دخول الحرم بالقوة لا يكون له ممول في صدمه إلا على إرسال
الجند البريطاني ليحيطوا بالحرم الشريف ويصدروا عنه هؤلاء الحججاج
تنفيذاً لهذه المعاهدة ولقرارات النهضة ؟

(٩) المادة الحادية عشرة وما بعدها إلى السادسة عشرة في
امتيازات قضائية للدولة البريطانية في الحجاز تنافي الاستقلال الصحيح
وتنفيذ الشرع الإسلامي فيه وتؤكد ما تقدم بيانه

هذه بعض غوائل هذه المعاهدة ومفاسدها ، وقد انفرد هذا الرجل
المستبد في حرم الله تعالى بالتعاقد مع الإنكليز عليها ، كأن حرم الله تعالى وحرم
رسوله ملك له يتصرف فيه كما يشاء لا يتقيد بنص شرعي ولا بمشاورة أحد
من أمراء المسلمين وعلمائهم

فان قيل ان المعاهدة لماتمض وتوضع موضع التنفيذ؟ قلنا نعم ولكن السبب الاول لذلك هو رفض الفلسطينيين لها ، ولا تزال المفاوضات بين هذا الرجل وبين الانكاز دائرة في حل المسألة الفلسطينية لأجل تنفيذها، والراجح ان مجيئه الى فلسطين يقصد به قبل كل شيء اقناع أهلها بنص خادع فيها اذ لم يتخذوا بالنص الاول

الوثيقة الثالثة اتخذ يوم اعلان هذه المعاهدة عيداً

جاء في العدد ٦٨٨ من جريدة القبلة الذي صدر بمكة المكرمة في ٥ شوال سنة ١٣٤٢ بعد بيان الاحتفال الرسمي بعيد الفطر ما نصه :

عيد على عيد

(اعلان استقلال العرب ووحدتهم في جميع الجزيرة العربية)

ولما استقر بجلالة المنقذ المقام ، في بهو الاستقبال العام، مثل بين يدي جلالته الاشرف والسادة العلماء والاعيان والوجهاء وأماثل الامة على اختلاف طبقاتها حاضرها وباديها ، وحينذاك تفضل جلالته فقاه بخطاب ملوكي سام حمد الله فيه وأثنى عليه ثم أشار الى أن هذا العيد المبارك لا شك في تضاعفه عنه حيث صادف قبول المراجع الانجائية ^(١) لجميع المطالب العربية، فلاريب في أنه يوم اجتمع فيه عيدان ؛ عيد الفطر السعيد وعيد الاعتراف باستقلال العرب ووحدتهم وعليه بجلالته يعلن ذلك للامة العربية حاضرها وباديها ، وعلى أثر ذلك أمر جلالته صاحب الاقبال ورئيس الديوان العالي أن يلتقي في ذلك المحفل الجليل الخطاب الملوكي الهاشمي الآتي وهذا نصه :

(١) هذه الكلمة من الاصطلاحات التركية وهي بمعنى أولي الامر والمراد هنا الحكومة الانكازية لأنها في عرف ملك الحجاز ولية امر الحجاز وسائر العرب والوصية عليهم كما سيأتي

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ نصح في هذا العيد المبارك بمال المعاهدة العربية البريطانية ﴾
 ﴿ المؤسسة على مقرراتنا الأساسية والتي يعترف بها صاحب الجلالة ﴾
 ﴿ البريطانية لنا باستقلال العرب بجزيرتهم وسائر بلادهم ، ويتعهد لنا ﴾
 ﴿ حشمته المملوكية بالمعاضدة الفعلية لتأسيس الوحدة العامة الشاملة ﴾
 ﴿ لكل هذه البلاد بما فيها العراق وفلسطين وشرق الأردن وسائر البلاد ﴾
 ﴿ العربية في جزيرة العرب (ما خلا عدن) فنأمر أن يعتبر هذا اليوم ﴾
 ﴿ المبارك عيد الاعتراف باستقلال الأمة العربية والله ولي التوفيق ﴾ انتهى
 هذا نص خطاب الملك الرسمي بحروفه ، وقد نشرت جريدة القبلة عقبه
 خطاباً ألقاه الدكتور ناجي الأصيل ممسار هذه الخديعة وحسبنا التصريح
 الرسمي من الملك حسين بأن هذا الاستقلال مبني على أساس نهضته أي حماية
 الانكليز لبلاد العرب ووصايتهم على أهلها كما علم من الوثيقة الأولى ولكن
 الناس يغفلون عند القراءة فيظنون أن المراد الاستقلال الحقيقي المطلق من كل قيد
 ولهذا يتعجب بعضهم من تصريحه هو وأولاده وجريدته (القبلة)
 تسمية العراق وشرق الأردن مستقلة فليس معنى الاستقلال عندهم إلا جعل دولة
 الانكليزية أيهم ملوكاً وأمرأه في البلاد العربية تحت حمايتها اذ يمدون هذه
 البلاد ملكاً لها. فلو سمي عبد الله أو أخوه زيد ملكاً على سورية أي المدين
 الأربع منها - صارت مستقلة عندهم ، وصار الانتداب مساعدة ومخالفة في عرفهم

﴿ الوثيقة الرابعة خداع أهل فلسطين ﴾

بيننا أن المعاهدة العربية البريطانية مشتملة على إقرار الانتداب وعهد
 بلفور ضمناً ولكن الملك حسين قد أرسل البرقية الآتية الى أهل فلسطين
 ونشرت في جرائدها والجرائد المصرية وهذا نصها

الى عموم اهالي فلسطين

رغبة في وقوفكم على الحقيقة وضرورة اعلانها للعموم لقد صرحنا في هذا العيد المبارك بمآل معاهدتنا العربية البريطانية المؤسسة على مقرراتنا الاساسية التي يعترف بها صاحب الجلالة البريطانية لنا باستقلال العرب في جزيرتهم وسائر بلادهم ويتميد لنا حشمتها الملوكة بالمعاضدة الفعلية لتأسيس الوحدة العامة الشاملة لكل هذه البلاد بما فيها العراق وفلسطين وشرق الاردن وسائر البلاد العربية في جزيرة العرب ما خلا عدن . وهذا من منن الباري علينا وعلى عظمتها بلوفاء بمواعيدنا واقوالنا للعرب رغما عما نسبوني وعظمتها اليه من هضم حقوقهم وكلمار مونا به ولا نشك أن هذا العيد المبارك سيحتبر أيضا عيداً ميمونا باستقلال الامة العربية ولا أحتاج لتحذيركم عن احداث أي شيء يخل بالراحة والسكون بأي صورة كانت لما في ذلك من ضياع الحقوق فانكم المسؤولون عن ذلك وباقي المعاملات تردكم عقب هذا

حسين

هذه البرقية هي التي حملت حكومة فلسطين الانكليزية الصهيونية على نشر خلاصة المعاهدة التي كان الملك حسين قد كتبها وأراد إقناع أهل فلسطين وسائر العرب بقبولها والاذعان لها ثقة ببيانها هو — كما فعل بمقررات النهضة منذ بدأ بالثورة فكانت جريدته (القبلة) وجريدة الكوكب التي أنشأها الانكليز بمصر وغيرها من الجرائد المستأجرة للانكليز يدعون في العالم أن الامة العربية قد ضمن لها استقلالها وإعادة مجدها بولاها لانكثرة وحلفائها

ولما نشرت خلاصة المعاهدة وعلم أنها مقررة للانتداب لا نافية له بلغ رئيس اللجنة التنفيذية للمؤتمر الفلسطيني الملك حسين ذلك فاجابه الملك ببرقية هذا نصها «حسنوا الظن» وفاته أن البقية لا ينفذ بالظن وإن تقايدها أهل فلسطين له وهم

على علم بالحقيقة محال فهم لم يقبلوا بروقيته ولا غيرها مما نشر في جريدته الكاذبة الخاطئة من المكابرة وتكذيب حكومة فلسطين وجرائد العالم... بل ألفوا مؤتمراً قرروا فيه عدم الاعتراف بالمعاهدة وبأن ملك الحجاز لا يملك أن يقرر شيئاً في شأن بلادهم افتئاتاً عليهم وبلغوه ذلك هو والدولة البريطانية — ولا نطيل بنشر ما لم ننشر من الوثائق في ذلك لقرب العهد بها، وعلينا أنه لا يكابرنا أحد فيها ولقد كان من عجب المقلاء الذي لا ينتهي أن ملكاً ينفرد بوضع نصوص معاهدة سياسية مع أدهى دول الأرض واحذقهن وأدقهن في استعمال الالفاظ القابلة للتأويل، ثم انه يفسر هذه المعاهدة بخلاف المتبادر من نصها ويخاطب بذلك أهل بلاد واسعة ليحملهم على الرضا باضاعة وطنهم وجعل رقبته وحكمه لغيرهم، ويخطيء كل من يخالفه في ذلك حتى حكومة فلسطين البريطانية والجرائد الانكليزية — دع العربية وغيرها — ومن شاء فليراجع في ذلك (العدد ٦٩٠ و ٦٩٦ من جريدة القبلة . والمشرق الرسمي في العدد ٧٠١ الذي يرد به على المصريين خاصة . ثم يعلم انه قد ظهر للعالم كله انه هو المخطيء فيما فهمه أو ما نشره مخالفًا لفهمه فيرجع عنه : وجه العجب الذي لم يعرف له نظير أن الملك حسين ان كان قد نشر ما نشر من تفسيره للمعاهدة المخالف لنصها وهو يفهم معنى النص فتلك خيانة توجب عدم الثقة بقوله وصحله وامانته ، وان كان نشره وهو لا يفهم معناه ولم يفهمه اياه نائبه لدى الدولة البريطانية ولا ناظر خارجيته فالمصيبة أعظم اذ هو حجة على أنه ليس أهلاً لمقد المحالقات ولا لتولي الاحكام ولا لنصب المال — اذ يكون معتمده لدى الدولة البريطانية ووزير خارجيته قد خاناه بكتمان معنى المعاهدة حتى حملاه على التصريح بتضمنها لاستقلال جميع البلاد العربية — ما عدا عدنا — وبحمل أهل فلسطين على قبولها ، ثم ظهر الامر واقتضح ، وبقي الرجال موضع ثقته في أعماله السياسية الدولية!! على أن الظاهر المتبادر هو الاول وهو أنه صرح بما صرح به على علم بأنه عبودية للانكليز لا استقلال كما انه اغتبط باحتفال ولده الامير عبد الله باستقلال شرق الاردن ونشر ما قيل فيه بجريدته وهو يعلم أنها تحت لوصاية البريطانية والتي لا تنافي الاستقلال عنده بل تقتضيه

طور آخر وتصريح جديد

بعدهذا نشرت جريدته في العدد ٧٣٢ الذي صدر في ١٩ ربيع الأول سنة ١٣٤٢ مقالا ذكرت فيه أنه صرح لبعض الحجاج من البلاد العربية المختلفة بما يدل على اعتراف بخطائه فيما صرح به في أول شوال وما كتبه بمعناه لأهل فلسطين وهو كسائر كلامه المتعارض أو المتناقض وهذا نصه

« يهمني من جميع البلاد العربية ما يهمني من أمريت الله الحرام وقد عرضت على الحكومة البريطانية معاهدة وجدت في بعض موادها ما لم يتفق مع اليهود المقطوعة لي التي تأسست عليها أعمال النهضة فعدلت تلك المعاهدة تعديلا هاما نصحت فيه على استقلال فلسطين استقلالاً مطلقاً يخول للفلسطينيين إدارة بلادهم بأنفسهم واختيارهم طريقة الحكم التي يريدونها وبذلك جعلت وعد بلفور في حكم أنه لم يصدر وتضى عليه بالموافاة فوق ذلك فاني طلبت في التعديل أنه بعد عقد المعاهدة يؤمر المندوب السامي بفلسطين أن يصرح — بحضور مندوب من قبلي أمام ممثلي فلسطين — باستقلال الاقطار الفلسطينية استقلالاً تاماً مطلقاً ودخولها صراحة في الوحدة العربية طبقاً لليهود البريطانية المقطوعة لي، وأؤكد لكم أنه اذا لم تقبل الحكومة البريطانية التعديلات التي طلبتها فلا يمكن أن أوقع على المعاهدة بل أرفضها رفضاً باتاً وكونوا على ثقة أنه لا يمكن أن يذهب شبر من أراضي فلسطين وأنا وأولادي أحياء على وجه الارض فانا نحافظ على أحقر قرية في فلسطين محافظتنا على بيت الله الحرام ونريق في سبيل ذلك آخر نقطة في دماغنا وعلى كل حال فاني بعد انتهاء أمر المعاهدة سأحضر بنفسني الى أطراف تلك البلاد فاذا ورد

جواب لندز على مطالبي بالاجاب أستشيركم في طريقة الحكم التي تريدونها
و اذاورد جوابها بالسلب أستشيركم فيما يجب عمله و اني أسير معكم على ما تتفقون
عليه، وكونوا على ثقة اني أنظر الى أهل فلسطين نظري الى أولادي ولا
أفرق في ذلك بين مسلم ومسيحي، يهودي و صني ومن يرجع من الصهيونيين
عن أطباعه البلغورية، و اني أشهد الله على ذلك وهو حسبي و نعم الوكيل» اه
وسنين غرضه من هذا التصريح عند ذكر نتيجة هذه الوثائق كلها

الجناية الثانية عداؤه لامراء جزيرة العرب

﴿ وتعرضه الحرميين الشريفين للغزو والقتال ﴾

لو شئنا لا تينا بوثائق كثيرة من جريدة القبلة نثبت هذه الجناية كالمنشورات
الرسمية الصادرة باسم الملك حسين في الطعن بدين أهل نجد وتكفيرهم وزعمه أنه
يجب على ولي أمر المسلمين (يعني نفسه) عقابهم الذي يقتضيه الشرع أي قتالهم
قتال أهل الردة وغير ذلك من التحرش بهم والتصريح بعداوتهم والاستعداد
لقتالهم والاعتداء عليهم بالفعل (كاشور ٩ شوال سنة ١٣٣٦ الذي نشر في
عدد ٢٠٢ من جريدة القبلة المؤرخ ٢٤ منه — والمنشور الذي نشرته في غرة
ربيع الاول سنة ١٣٣٧ — والمنشور الذي نشرته في ٨ جمادى الاولى سنة ١٣٣٧)
وكالتصريح بغزوه لبلاذ عسير بعد وفاة السيد محمد الادريسي بالقوة الحربية
والفتح الهاشمي ولكننا نستخني عن إيراد النصوص في ذلك من أعداد جريدته
بالتصريح الاخير الذي بين فيه ما كان يكتبه من معنى الوحدة العربية عنده
وهو إخضاع جميع أمراء جزيرة العرب لملايكة وما يراه من تقسيم البلاد وادارة
حكومتها بالقوة القاهرة، وهو الوثيقة الخامسة

﴿ الوثيقة الخامسة التفسير الرسمي للوحدة العربية ﴾

جاء في صدر العدد ٧٣٧ من جريدة القبلة الذي صدر بمكة المكرمة في
٦ ربيع الآخر سنة ١٣٤٢ (بيان عام من اللجنة التنفيذية لمؤتمر الجزيرة)

بامضاء رئيس لجنتها التنفيذية (محمد بن علوي) جعل عنوانه (هذا بلاغ للناس) وذكر فيه أن اللجنة تشرفت بالمثل بين يدي الملك حسين للوقوف على ما وصلت اليه القضية العربية فصرح لها بأمور أهمها عندنا تفسيره للوحدة العربية التي ملا الدنيا تنويهاً بها وانخدع كثير من العرب الذين يصدقون دعايته بأنها هي التي تؤلف بين العرب وتوحد قوتهم — كما انخدعوا بمؤتمر الجزيرة الذي يستخدمه في ذلك ، فتبين الآن من هذا التفسير ان هذه الوحدة عين الفرقه وانه لا غرض له من هذه الدعاية الا إذلال العرب والاستيلاء عليهم بقوة لا جانب الحاميين له ، وطالما بين الناصحون العارفون هذا قولاً وكتابة — ولا سيما المنار — فارتاب في نصيحهم الخادعون والخذعون وعدوه عداوة شخصية له ، حتى صدقهم الملك حسين نفسه ، وهذا نص تعريجه بحروفه :

« ان نهضتي عند ما أن أوانها الذي قضت به قدرته جل شأنه قبل خلق العالم وكرتنا بما فيها من موجوداتها قد رسمتها على الاساس الآتي وهو وحدة البلاد العربية واستقلالها بحيث تكون خارجيتها وعسكريتها وسياستها العامة واحدة ، أما داخليتها فالامارات المعروفة بجزيرة العرب تكون على ما كانت عليه قبل الحرب وان كل أمير في أي أمانة من هذه الامارات الموروثة لهم من آباءهم وأجدادهم يستقل بداخليته ضمن الحدود التي كانت عليها إمارته قبل الحرب بشرط أن يرتبط مع المجموع الذي كل من خرج عنه منهم أو شذ بانخروج عن الجامعة العربية يحكم عليه المجموع بمقتضى قوله تعالى : (فقاتلوا التي تبغي حتى تفيء الى أمر الله) . وأما ما كان خارجاً عن حدود تلك الامارات سواء كانت تلك الامارات قائمة بذاتها ضمن حدودها أو طراً عليها الاغتصاب كفسير قبل الحرب وابن رشيد بعد الهدنة فلا بد من عودتهم الى ما كانوا عليه كعودة

٥٦ تصريح الملك حسين بعزمه على إخضاع أمراء العرب المنازع ج ١ م ٢٥

الامام يحيى الى صنعاء — فيكون أمرها (أي تلك المقاطعات — بما فيها الحجاز — الخارجة عن حدود تلك الامارات) منوطاً برأي عموم أهاليها يعينون رياستها وكيفية تشكيلاتها وادارتها بالشكل الذي يستنبونه بشرط المحافظة على الوحدة والارتباط وهي القاعدة التي ذكرتها آنفاً «
(وهنا تبرز مما هو محسوس ومشهود من نهالكة على طلب الرياسة له ولا بناءه ثم قال) :

«وانني أمقت التداخل الاجنبي وسياسة الاغتصاب والاعتداء في داخلية الجزيرة مما هو مشهود من اغتصاب بعض الامراء لامارة اخوانه فاني أجده من أكبر الفظائع أمام حسية أي المذكورة إذ أن النهضة ومؤسساتها هي لحفظ حقوق الجميع، وليست لتمييز فريق على فريق
(الى أن قال بصدد هذا الاعتداء الذي سماه أجنبياً) :

«ولذلك فهذه هي الخطة التي عليها نحيا وعليها نموت وعليها نبعث ان شاء الله من الآمنين . لذا فلا بد من إعادة آل رشيد وآل عايض الى أمارتهم وحدودهم وقبائلهم التي كانوا عليها ، إعادة كل أمين من أمراء الجزيرة الى ما كان عليه قبل الحرب

واني لثابت (بقدره الله تعالى) على هذا الحس والشعور أمام التجاوزات الاجنبية اذا أصر أربابها على مطامعهم الحاضرة المخالفة لمقرراتهم (الصواب لمقرراتنا) التي تأسست عليها النهضة والمخالفة لكل عدل حتى لما جاهروا به من بعد ومن قبل . هذا الذي أدين الله عليه ولو لم تبق الا ذاتي وحياتي لا نفقت في هذا السبيل لا أريد بذلك جزاء ولا شكوراً الا خدمة العرب خاصة والاسلام عامة والاعمال بالنيات (ومن يتوكل على الله فهو حسبه) «اه

هذا نص ألفاظ الملك حسين حتى إننا لم نصحح كلمة « لمقرراتهم التي تأسست عليها النهضة » مع القطع بأن لفظ لمقرراتهم غلط من المطبعة أو سبق لسان أو قلم منه لأن « مقررات النهضة » له لالا ولثك الأجانب في عرفة وهم أمراء العربية . ويتلخص هذا التصريح بالأمور الآتية

(١) جعل جميع البلاد العربية (وهو يسمى نفسه ملكها) دولة واحدة تكون سياستها الخارجية وعسكريتها وإدارتها العامة واحدة

(٢) تغيير شكل إمارات جزيرة العرب الحاضرة بانتزاع بلاد حائل وعشائر شمر من سلطنة نجد واعادتها إلى آل الرشيد — وانتزاع بلاد حسير التي كانت لآل ماضي من سلطنة نجد وإمارة الإدريسي واعادتها إليهم — وانتزاع إقليم الحديدة من الإدريسي وجميع ما بيد الإمام يحيى مما كان للدولة العثمانية من بلاد اليمن واستشارة أهل هذه البلاد كالحجاز في شكل الإدارة التي يحبون أن تكون في بلادهم واختيار رؤسائها في ظل وحدته

(٣) إعطاء إمارات الجزيرة الموجودة الموروثة حق الإدارة الداخلية بشرط الخضوع لملك العرب العام واتباعه في السياسة الخارجية والعسكرية والإدارة العامة

(٤) أن من يأبى الخضوع لما تقدم يعد خارجاً عن أمر الله وحدود دينه فيقاتل قتالاً دينياً حتى يرجع إلى أمر الله (يعني أمره هو بما ذكرنا لم يأمر الله بذلك)

(٥) أن هذه الوحدة بهذه الصورة الدينية مبنية على مقررات النهضة المتضمنة لحماية الدولة البريطانية لجميع البلاد العربية

(٦) أن هذه السكليات الخمس عقيدة دينية للملك حسين يدين الله بها فلا يرجع هو ولا أولاده عنها ولولم تبق الأذاته وحياته لا تمقها في سبيل تنفيذها ولا يخفى أن هذا التصريح الرسمي يتضمن جعل هذه الإمارات كلها في حالة حرب معه ، فعلى أي قوة يعتمد في هذا ؟ وهل هو مفرور في اتكاله على نجابة « الحسيات البريطانيه » هذه المرة كما انخدع من قبل ومن بعد على ما نقل عنه المفررون بأقواله ، أم هو على ثقة من انجاز وعددها ؟ أم هو متكلم على بعض أهل شرق الأردن وسورية وفلسطين الزاحين تحت أوزار الوصاية البريطانية

(المنار: ج ١) (٨) (المجلد الخامس والعشرون)

والفرنسية بحيث لا يملكون من أمرهم شيئاً فيملكوا أن يعطوه قوة حربية يقاتل بها أهل نجد واليمن وتهامة ويخضعوهم لوحدة العربية ، أو قوة دينية يبايعتهم إياه بالخلافة تخضع بها أمراء جزيرة العرب الثلاثة لأمره وسببه معتقدين أن تلك المبايعة جعلته إمامهم الشرعي ؟

لقد كان أنصار الملك حسين وأولاده من مأجورين ومغرورين يزعمون أنه هو الزعيم الوحيد الذي وجه عنايته للوحدة العربية التي لا رجاء في حياة الأمة العربية وحفظ استقلالها بدونها على حين يتقاتل الإمام يحيى والسيد الإدريسي على حدود بلادهما طمعاً في ربح كل من الآخر — ويتقاتل السلطان ابن سعود الأمير ابن الرشيد فيضم بلاده إلى إمارته ويمتدي أحياناً على حدود الحجاز (قالوا) فإذا كان الملك حسين هو الساعي إلى الاتفاق الذي يجمع كلمة الجميع فيجب على كل عربي مخلص لأمته أن يشد أزره ويجاهد تحت لوائه ويفخر له ما الم أو يلم به من سيئة بازاء هذه الحسنة الكبرى التي هي أم الحسنات ، ويؤاخذ أولئك الأمراء حتى على الهفوة ، لأنها تؤيد أكبر الكبائر وهي الفرقة وكان أهل البصرة من واضعي أساس الجامعة العربية وغيرهم يقولون لهؤلاء إننا كنا ظننا كما ظنتم أن الرجل يريد جمع كلمة العرب على أساس قاعدتنا المقولة التي أظهر هو وأولاده الموافقة لنا عليها ، وهي تحالف أهل البلاد المستقلة المسلحة على حفظ الاستقلال ، والتعاون على عمران البلاد ، وتأليف مجلس تحكيم لحل مسائل الخلاف ، والتوسل بهذه الوحدة الحلفية ، إلى الوحدة التامة التي سبقتهم إلى مثلها الشعوب القوية. ثم علمنا بالاختيار الدقيق له ، والاطلاع على أسس نهضته ، أنه إنما يسعى

لقتل الامة العربية وهدم استقلالها بمساعدة الدولة البريطانية على ضمها الى امبراطوريتها المرنه على أن تجعله ملكا على البلاد كلها تحت وصايتها وحمايتها (كما تقدم في الوثائق السابقة) ومن امتناعه المرة بعد المرة عن اجابة مادعاه اليه مؤسسو الجامعة العربية من عقد التحالف مع أمراء الجزيرة على قاعدتهم التي ذكرت آنفا وكان من أعوانهم لديه على ذلك ولدا عبد الله وفيصل والشواهد والوثائق والدلائل على هذا كثيرة اشرنا الى بعضها في أول الكلام على هذه الجناية ، ولم يبق للاستدلال بها حاجة ، فقد قطعت جبهة قول كل خطيب * أقر الخصم وارتفع النزاع *

كان الملك حسين في أول العهد بالشورى يظهر لمؤسسي الجامعة العربية ودعاة وحدتها موافقتهم على رأيهم ويرجيء اجابة دعوتهم ويسوف فيها حتى لا يرتابوا فيه ويعرفوا عمله على حين كان يصرح لمن يعتقد أنهم يخدمونه في اتفاهه مع الانكليز على استعباد الامة العربية قائلا : من هؤلاء الكلاب حتى اتفق معهم ؟ اليوم يوجد في الدنيا ابن سعود وغدا لا يكون في الدنيا ابن سعود ، اليوم يوجد في اليمن امام مطاع في تهامة ادريسي مملك وغدا لا يبقى في البلاد غير ملك واحد وإمام واحد — أو ما هذا مآله كما نقله المنار الصادق مراراً — وكان الأجورون والمغرورون يكابرون وينتقدون ، وقد انقطعت اليوم جميع الالسنه الخادعة والمخدوعة التي كانت تكثر الانظ في تولية الرجل زعامة العرب وتسميته بملك العرب والبلاد العربية ، على تلك القاعدة الكاذبة الراهية

وقد صرحت إحدى جرائد هذا الحزب بخطته في هذه الايام في

سياق بث الدعوة لزيارته لاطراف سورية — وهي الجريدة التي يعبر عنها في جريدته (القبلة) بقوله « لسان حال أقوامنا » وهي تصدر في القدس بماله وما يفيضها عليه ولده الامير عبد الله ومال الدولة البريطانية التي صرح أحد رجالها بأنهم جعلوها « مقطم فلسطين » فقد نشر صاحبها مقالة افتتاحية في العدد ٤٦٥ الذي صدر في ٢١ جمادى الاولى موضوعها (القضية العربية - جزيرة العرب ركنها وقوتها) تكلم فيها على صلابة أهل الجزيرة وقوتهم، وضمف أهل سورية والعراق وسهولة تغلب خصوم القضية العربية عليهم دون أهل الجزيرة

ثم بين أن « في الجزيرة ثلاث قوات يجب إحلالها محلها الاثني بها من رعاية العرب واهتمامهم هي قوة سلطان نجد وقوة أمام اليمن (قال الكاتب) وكل منهما ارنجاعية متأخرة ، وقوة الحجاز وما يتبع الحجاز من البلاد كالعراق والشرق (١) ثم صرح بأن الحجاز دون نجد واليمن قوة عسكرية (قال) ولكنه يفوقهما بطشا واستعدادا اذا ألحقنا به الشرق والعراق فمرب سورية والعراق وفلسطين يميلون بمصلحتهم وتريتهم واخلاقهم وصلتهم لتأييد ملك الحجاز في سعيه وعمله »

ثم ذكر أن الجزيرة صارت بعد خروج الترك منها تحت رحمة الحكومات الثلاث ، وان حكومة نجد توسعت بازاحة امارة ابن الرشيد وحكومة اليمن توسعت في الجنوب حتى حضر موت ، وان حكومة الحجاز

(١) من المعلوم قطعيا أن العراق وشرق الاردن غير تابعين للحجاز في شيء من اصر الحكومة فالمراد أنهما تتبعاته في قتال أهل نجد واليمن وتذليلهما وهذا إما يكون اذا أمرت به الحكومة البريطانية فهل جاء وقته عندها ؟

واقفة موقف المعارضة لكل منهما ولكنها لا تستطيع أن تعمل شيئاً
لحاجتها إلى تكوين الاتحاد العربي من الحجاز والشرق والعراق (قال)
« فقي نجد وحدة مكونة وفي اليمن كذلك ، وأما الوحدة الثالثة أو
الاتحاد الثالث فلا يزال في دور التكوين ولا يعلم أحد متى يتم وكيف يكون
(قال) » والذي نراه هو أن حكومات هذا الاتحاد ستقف
موقفاً صعباً أمام حكومتي الجزيرة في اليمن ونجد فلا هي تستطيع التغلب
عليهما وإرجاعهما عن مطامعها إلى الحق والصواب ولا يوافقها القبول بما
تم لأنه يساعد على اختلال التوازن في الجزيرة وإيجاد عهد حروب
ومشاعات فيها. وكل حكومة عربية (مستقلة) تنشأ في سورية أو
العراق ولا تتشكل على دولة من الدول الأوربية تظل ضعيفة مهددة في
حياتها الداخلية ما بقيت نجد في قلق تارة على كل ما نسميه نحن
نظاماً وبقيت اليمن في حالتها الحاضرة » اهـ

هذا بيان صحيح لما يقصده الملك حسين من الوحدة العربية لضرب
العرب بالعرب وإخضاعهم للاستعمار الأوربي الذي يظل مهدداً في العراق
وسورية مادامت نجد واليمن قويتين وهذا سبب تحبب صاحب هذه الجريدة
له وهو خادم للأجانب ليس مسلماً فيغار على الحرمين الشريفين ولا من عرق
عربي فيغار على العرب وقد خانهم وغشهم رجال من أشهر بيوتاتهم.
وانما الذي نخشاه أن ينخدع بعض أهل بلادنا السورية باسم الوحدة العربية
الذي يميلون إليه ويريدون منه غير ما يريد الملك حسين . اما وقد ظهر
لهم ما يريد فلن ينال من احد ذي قيمة منهم تأييداً ولا تفويضاً ولا مبايعة

لسحق قوة العرب « بالاتكال على دولة أجنبية »

لم يبق بعد هذا التصريح الرسمي مجال لحزب مذبذب يخدم الناس بقول الملك حسين باستقلال العرب والوحدة العربية ، بل أصبحت الامة العربية حزبين لا ثالث لهما : حزب الجامعة العربية الذي يسمى للوحدة العربية من طريق عقد التحالف والتأليف بين الامراء باقرار كل منهم في بلاده لوقاية البلاد من المطامع الاستعمارية الغربية والتمهيد للاتحاد الاختياري مع التعاون الودي بين العرب وسائر الشعوب الشرقية ، والحزب الشريف الاستعماري الذي يسعى لا رغام جميع أمراء العرب بالقوة الحربية على التبعية « لملك العرب » بتسليمه أزمة السياسة الخارجية والقوى العسكرية والادارة العامة ، في ظل السيادة والوصاية البريطانية

ومن المعلوم بالضرورة لجميع المشتغلين بالسياسة وأولي الإلمام بمجال البلاد العربية أن الملك حسين الذي وضع هذه الخطة من اليوم الاول الذي تصدى فيه للمسألة العربية لا يملك القوة التي يرغم بها أمراء جزيرة العرب عليها وأنه ليس أمامه قوة يعتمد عليها الا قوة الدولة البريطانية وأنه لا جل هذا جعل ما يسميه النهضة العربية مبنياً على أساس الخضوع للسيادة والوصاية البريطانية ، فلا جل هذا سمينا هذا الحزب « الشريف الاستعماري » ويصح أن يسمى البريطاني أي الذي يسعى من حيث يدري زعماءه ويجهل دهاؤه الى جعل الحجاز وسائر جزيرة العرب كالعراق وفلسطين وشرق الاردن تحت الوصاية البريطانية ، ويتبع ذلك بقاء سائر سورية تحت الوصاية الفرنسية أيضاً لاتفاق الدولتين على ذلك وعلى تسميته استقلالاً (له بقية)

تحديد سن الزواج بتشريع مانوي

صدر في أوائل هذا الشهر قانون مصري حددت فيه سن الزواج للذكر بثمانى عشرة سنة وللأنثى بست عشرة سنة ومنع فيها سماع القضاة أية دعوى زوجية تقل فيها سن أحد الزوجين عن هذا الحد مطلقاً أي وإن كانا بالغين رشدين

وقد بني هذا التشريع على قول فقهاء الحنفية بجواز تخصيص القضاء في الزمان والمكان ونوع الأحكام بفتوى من مفتى الديار المصرية وشيخ الجامع الأزهر ، فاضطرب القطر المصري بهذا القانون أي اضطراب : أنكره جمهور فقهاء الأزهر وما يتبعه من المعاهد الدينية فيما يظهر لنا من كلامهم ومن المقالات التي نشرت في الجرائد ، وحسنه وانتصر له الشيخ محمد الخضري بك فرد عليه بمضهم ، وقد سألنا كثير من الفضلاء عن رأينا فيه فبيننا لهم أهم ما فيه من المفاسد الراجحة ، وما قصد به من المصلحة المرجوحة ، وكون الحكومة العثمانية قد سبقت الحكومة المصرية الى مثل هذا التحديد منذ بضع سنين فوضعت في مشروع قانون سموه (قرار حقوق العائلة في النكاح المدني والطلاق) وصدرت ارادة السلطان محمد رشاد في ٨ المحرم سنة ١٣٣٦ بأن يعمل به على أن يكاف المجلس العمومي (أي المبعوثين والاعيان) جعله قانوناً

وذ كرت لهم أن ما وضعه العثمانيون خير مما وضعت الحكومة المصرية وأضمن المصلحة وأبعد عن المفاسد الكثيرة التي يستلزمها القانون

المصري ومنها ما هو محرم بالنص والاجماع ، وذ كرت لهم بعض المسائل وضربت لهم الامثال

وقد تكرر الاقتراح علي بان اكتب ما اراه في ذلك فرأيت أن أبدأ بما وضعته الحكومة العثمانية وهو ما جاء في اللائحة التي جعلت مقدمة لمشروع القانون المذكور ومبينة الاسباب الموجبة له وهذه ترجمته بالعربية:

﴿ أهلية النكاح ﴾

« يرى الامام أبو يوسف والامام محمد رحمهما الله أن الذكور والاناث اذا وصلوا الى الخامسة عشرة من سني حياتهم ولم تظهر عليهم آثار البلوغ يعدون بالغين حكما بناء على الغالب والشائع وتكون عقودهم معتبرة وكذلك الامام مالك والامام الشافعي والامام احمد رحمهم الله تعالى كلهم رأوا ذلك وقد بنيت المادتان ٩٨٦ و ٩٨٧ من المجلة على قول هؤلاء.

« نعم أن الذين يبلغون الخامسة عشرة من سني حياتهم يكونون في الاكثر بالغين ، وقد يوجد فيهم من هم غير بالغين بالفعل ، أي إن قواهم البدنية لم تكمل بعد ، فجعل هؤلاء تابعين للاكثرية ومنحهم حقوقا لا يقدر و ن على تحملها يستلزم تحميلهم وظائف وواجبات مقابل تلك الحقوق تؤدي في العاقبة الى ضررهم .

واذا علمنا أن الشرع الشريف مع أنه اعتبر الخامسة عشرة غاية البلوغ لم يستعمل في اعطاء الصغير ماله عند بلوغه بل منعه من التصرف فيه الى أن تظهر عليه علامات الرشد والساداد نعلم أنه يتأني في تحميل الصغار حقوقا ووظائف . والنكاح لا يقاس على المال لانه الرابطة التيكون الاسر التي هي أجزاء الجمعية البشرية .

وكما كانت الافراد التي تتألف منها الاسرة تقدر حقوق الزوجية حق قدرها تكون الاسرة التي تتألف منها قومية ويكون ارتباطها مع الاسر الاخرى صميميا ومتينا فاعتبار الصغار بالغين حكما لمجرد إكمالهم الخامسة عشرة ومنحهم حق الزواج

يستفاد منه انه لم ينظر الى النكاح بالعناية اللائقة به .

والذي يستدعي مزيد الرحمة في هذه المسألة هو حالة البنات اذ من المعلوم أن الزوج والزوجة هما شتركان في تأليف الاسر (البيوت) وادارتها ففي السن التي يكون الاطفال فيها معذورين باضاعة أوقاتهم باللعب في الاذقة تكون البنت في مثلها مشغولة بأداء وظيفته من أثقل الوظائف في نظر الجمعية البشرية وهي كوها والدة ومديرة أمور أسرة . وان حيرورة بدت مسكينة لم بكل نموها البدني (أما) يضاف أعصابها الى آخر العمر ويكسبها عللا مختلفة ويكون الولد الذي تلده ضاوبا (ضعيفا هزيلا) مغلوبا للمزاج العصبي وذلك من جملة اسباب تدلي العنصر الاسلامي على أن ابن عباس رضي الله عنهما وتابعيه يقولون إن سن البلوغ هي الثامنة عشرة كما أن بعض أجلة الفقهاء يذهبون الى أنها الثانية والعشرون بل يوجد بينهم من يقول إنها الخامسة والعشرون . والامام الاعظم رحمه الله قد اعتمد تمام الثامنة عشرة نهاية لسن البلوغ في المذكور وتتمام السابعة عشرة نهاية لسن البلوغ في الاناث احتياطا وتبعاً لابن عباس رضي الله عنهما ولذلك قبل قول الامام المشار اليه هذا في النكاح ووضعت المادة الرابعة (١) على هذا الاساس منعا لهذه الاحوال التي هي من أعظم مصائب مما سكتنا . (وهذا نصها)

المادة ٤- يشترط في أهلية النكاح أن يكون الخاطب في سن الثامنة عشرة فأكثر والمخطوبة في سن السابعة عشرة فأكثر .

وقد قبل قول الامام محمد رضي الله عنه باشتراط رضا الولي في نكاح المراهقة التي تدعى انها بالغة وتريد أن تزوج نفسها من آخر ، وعليق الاذن لها بالزواج على اجازة الولي ، وقوله باعطاء الحاكم حق النظر في تحمل المراهق والمراهقة اللذين يريدان التزوج ويدعيان أنهما بالغان أو عدم تحملهما للزواج ، كما قرر ذلك

(١) المنار : رأينا أن نذكر المواد المتعلقة بموضوعنا عند ذكرها في أثناء هذه المقدمة لتفهم مقرونة بالمدارك الفقهية المستندة اليها

(المجلد الخامس والعشرون)

(٩)

(المنار : ج ١)

جميع الائمة رضوان الله عليهم، و بنيت المادتان الخامسة والسادسة على هذا الاساس (وهذا نصهما)

المادة ٥ — اذا ادعى المراهق الذي لم يتم الثامنة عشرة من عمره البلوغ فليحاكم أن يأذن له بالزواج اذا كانت هيأته محتملة .

المادة ٦ — اذا ادعت المراهقة التي لم تتم السابعة عشرة من عمرها البلوغ فليحاكم الشرعي أن يأذن لها بالزواج اذا كانت هيأتها أيضا محتملة ووليها اذن بذلك .

تزويج الصغير والصغيرة

ان الائمة الاربعة رضوان الله عليهم أجازوا للولي تزويج الصغير والصغيرة ولذلك كانت المعاملة حتى الآن جارية على هذا الوجه لسن تبدل الاحوال في زماننا قد اقتضى العمل بأصول أخرى في هذا الباب

إن أول وظيفة تترقب على الابوين في كل زمان وخاصة هذا الزمان الذي اشتد فيه انتزاع في شؤون الحياة هي تعليمهم وتربيتهم وايصالهم الى حالة تكفل لهم الظفر في معترك الحياة وتمكنهم من تأليف أسرة منتظمة ولكن الآباء عندنا في الغالب يهتمون أمر تعليم أولادهم وتربيتهم ويخطبون لهم الزوجات وهم في المهد بقصد أن يسروا بهم أو يكسبوا ميراثا وفي النتيجة يزوج اولئك النعساء قبل ان يروا شيئا من الدنيا وتكون اعمارهم أساس محاسنهم الآتية

إن أكثر البيوت التي يؤتمها أمثال هؤلاء الاولاد الذين لم يدرسوا في مدرسة ولا تعلموا كلمة واحدة من أمور دينهم فضلا عن عدم تعلمهم قراءة لغتهم وكتابتها يحكم عليها بالتفرق من أول شهور الزفاف كالجنين الذي يولد ميتا . وهذا احد الاسباب في وهن أساس البيوت عندنا ، ولا يعرف مقدار الدعاوي المتولدة من مثل هذه الانكحة الا بالنظر في سجلات المحاكم الشرعية والرجوع

الى أبواب الكتب الفقهية وفصولها المتعلقة بتزويج الاب والجد صغيرهما ، وتزويج غير الاب والجد من الاولياء الصغير ، وما اعطي للصغير والصغيرة من حق الخيار عند البلوغ اذا كان المزوج غير الاب والجد .

على ان ابن شبرمة وابا بكر الاصم رحهما الله يقولان بأن الولاية على الصغير مبنية على منافعهم ، وفي الاحوال التي لا يحتاج فيها اليها كقبول التبرعات مثلاً لا يكون لاحد فيها حق الولاية عليهم . وتزويجهم ليس فيه من فائدة لا طبعاً ولا شرعاً نظراً لعدم احتياجهم اليه ، لذلك لا يجوز تزويجهم قبل البلوغ من قبل احد البنت . وقالوا ان النكاح ليس بشيء مؤقت بل هو عقد يدوم مادامت الحياة فاذا جعل النكاح الذي يعقده اولياء الصغير نافذا عليهم فان آثاره وأحكامه تستمر بعد بلوغهم أيضاً في حين أنه لا يجوز لاحد أن يقوم بعمل يسلب منهم حرية التصرف بعد البلوغ . وحيث إن التجارب المؤلمة المستمرة منذ عصور قد أبدت قول الاماميين المشار اليهما فقد قبل رأيهما في هذه المسألة ووضعت المادة السابعة على هذا الوجه (وهذا نصها)

المادة ٧ — لا يجوز لاحد أن يزوج الصغير الذي لم يتم الثانية عشرة من عمره ولا الصغيرة التي لم تتم التاسعة من عمرها

تزويج الكبيرة نفسها

إن الكبيرة قادرة على تزويج نفسها بناء على المذهب المختار وإنما للولي حق الاعتراض في أحوال محدودة ، على أن إزالة أمثال تلك العوارض قبل النكاح أولى من فسخه بعد تكوين الاسرة باعتراض الولي وأوفق لمصلحة الطرفين . وفي المذهب المالكي أن الكبيرة اذا رفعت أمرها الى الحاكم تطلب تزويج نفسها من آخر فليبه أن يتعرف حالها من الجيران ، واذا كان وليها موجوداً يأخذ رأيه في ذلك ، فاذا رأى أن الاعتراضات التي يوردها الولي غير واردة يعين وكيله لتزويج تلك البنت . وفي الحقيقة أن اخبار الولي واستطلاع رأيه على هذه الصورة

يدفع المحذور المد كرر ، وئلك استحسن إخبار الولي عند مراجعة الكبير الحاكم لاجل الاذن ووضع المادة الثامنة على هذا الاساس (وهذا نصها)

المادة ٨ — اذا راجعت الكبيرة التي لم تتم السابعة عشرة الحاكم بقصد الزواج بشخص ينجر الحاكم وايتها بذلك فاذا لم يعترض الولي أو كان اعراضه غير وارد يأذن لها بالزواج .

(المنار) هذه ما قررتها الحكومة العثمانية في المسألة كما تقدم في فاتحة هذا البحث ، وورد في الصحف أن حكومة أنقرة التركية عادت الى البحث في هذا القانون وأبقت المواد التي ذكرناها على ما كانت عليه وأما الحكومة المصرية فقد أصدرت ثلاث مواد قانونية حددت فيها سن الزواج بمثل الباعث الذي بعث الحكومة العثمانية الى تحديد لها ولكنها زادت على ذلك منع سماع أي دعوى تتعلق بالزوجية إذا كانت سن الزوجين دون ما حددته الا بأمر خاص من الملك فكان هذا مثار القيل والقال والانكار من رجال الشرع كما تقدم ، وها نحن أولاء ننشر نص هذه المواد ونص المذكرة التي وضعها بعض رجال المحاكم الشرعية في مدركها الشرعي ووافق عليه مفتي الديار المصرية وشيخ الجامع الأزهر . ثم نقفي على ذلك بما ينبغي بيانه في الموضوع :

﴿ نص قانون الزواج (رقم ٥٦) ﴾

الذي وضعته الحكومة المصرية

المادة الأولى — يضاف على المادة ١٠١ من القانون نمرة ٣١ سنة ١٩١٠

فقرة رابعة نصها :

« ولا تسمع دعوى الزوجية اذا كانت سن الزوجة تقل عن ست عشرة سنة وسن الزوج تقل عن ثمانى عشرة سنة وقت العقد الا بأمرنا »

المادة الثانية — يضاف على المادة ٣٦٦ من القانون سالف الذكر فقرة ثانية نصها :

« ولا يجوز مباشرة عقد الزواج ولا المصادقة على زواج مسند الى ما قبل العمل بهذا القانون ما لم تكن سن الزوجة ست عشرة سنة وسن الزوج ثمانى عشرة سنة وقت العقد »

المادة الثالثة - على وزير الحفانية تنفيذ هذا القانون ويسري العمل به بعد ثلاثين يوما من تاريخ نشره في الجريدة الرسمية (*)

﴿ صورة المذكرة الملاحقة بهذا القانون ﴾

مما اتفقت عليه كلمة علماء الفقه الاسلامي أن الصغير والصغيرة غير العاقلين اذا باشرا عقد الزواج فالعقد باطل لا يقبل الاجازة لا من وليهما ولا منهما بعد البلوغ . وهذا من بديهيات التشريع لان أي عقد سواء أ كان عقد زواج أم غيره يعتمد فهم المقصود منه فما لم يكن متوليه من أهل الفهم فهو عمل لغو وعيب كذلك مما اتفقت عليه علماء الحنفية أنه بعد بلوغ الصغير والصغيرة ليس لاحد ولاية اجبار عليهما في عقد الزواج لان البلوغ آية الرشد واستكمال العقل وقد كانت الولاية عليهما لضرورة قصورهما عن الاهتداء الى الصالح في شؤونهما وبالبالوغ زال هذا القصور فيزول ما كان لضرورته

وقد اختلف علماء الفقه الاسلامي في صحة عقدهما اذا بلغا سن التمييز قبل أن يبلغا الحلم فمنهم من يرى صحة العقد موقوفا نفاذه على اجازة الولي ومنهم من يرى بطلانه وعدم توقيفه كما اذا عقدا غير مميزين . وقال بالاول علماء الحنفية وقال بالثاني علماء الشافعية

واختلفوا أيضا في صحة تولي الولي عقد زواجهما جبرا عليهما قبل البلوغ فمنهم من قال بصحته وعم في الولي الذي له هذا الحق فجعله العاصب بترتيب الارث بل زاد بعضهم باقي الاقارب ومنهم من قصره على الاب والجد ومنهم من قصره على الاب فقط . وبعضهم قال بعدم صحة تولي العقد جبرا عليهما من أي شخص كان مستدلا بقوله تعالى (وابتلوا اليتامى حتى اذا بلغوا النكاح)

(*) نشر في عدد ١٢٣٣ منها الذي صدر في ١٩ جمادى الاولى (٢٧ دسمبر)

فجعل حد بلوغ النكاح هو ما به يصلح لتولي شؤون أمواله وهو ما اذا وصل الى سن البلوغ رشيداً — وبقوله صلى الله عليه وسلم « لا تنكح اليتيمة حتى تستأمر » واليتيمة هي القاصرة عن درجة البلوغ بدليل قوله عليه الصلاة والسلام « لا يتم بعد الحلم » فقد نهى صلى الله عليه وسلم عن نكاح اليتيمة ومد النهر الى استثمارها ولا تصالح لان تستأمر الا بعد البلوغ فكأنه قال حتى تبلغ والبلوغ امارات كثيرة أضبطها السن وأقصى الاقوال في تقديره أنه سن ثماني عشرة سنة وقد أخذ بهذا القول في الولاية المالية ولذا حددت سن الرشد فيه ببلوغ السن المذكورة

من هذا يعلم أن لبعض علماء الشريعة الاسلامية قولاً بأنه لا ولاية اجبار على الصغير والصغيرة لاحد في عقد الزواج وأن سن البلوغ أقصاه ثماني عشرة سنة ومن حيث إن عقد الزواج له من الاهمية في المالة الاجتماعية منزلة عظمى من جهة سعادة المعيشة المنزلية أو شقاءها والعناية بالنسل أو إهماله وقد تطورت الحالة المتبعة بحيث أصبحت تتطلب المعيشة المنزلية استعداداً كبيراً لحسن القيام بها ولا يستأهل لزوج والزوجة لذلك غالباً قبل سن الرشد المالي فمن المصلحة الواضحة منع الزواج قبله لانه اذا كان لا يباح لهما قبل بلوغ سن الرشد المالي أن يتصرفا فيما قيمته دراهم معدودة مع أن الضرر المنظور محدود وغير ملازم للحياة فلأن لا يباح لهما التصرف في أنفسهما بعقد الزواج وآثاره ان خيراً وإن شراً قد لا تزول طول حياتهما أولى وأوجه

كذلك لما كان عقد الزواج يرجع الامر فيه أولاً الى الزوجين وهما اللذان يتأثران بنتائجه مباشرة فلما أن يكونا به سعيدين وإما أن يكونا به شقيين فان الواجب أن يكون الخيار اليهما فيه وتراعى ارادتهما قبل كل ارادة وليس لارادة غيرهما الا حق النصيح والمشورة بحيث لا تعوقانها عما يريدان المصلحة لهما فيه وكان من اللازم أن يناط سن الزواج بسن الرشد المالي بالنسبة لكل من الزوجين ولكن لما كانت بنية الاثني تستحكم وتقوى قبل استحكام بنية الصبي

وما يلزم التأهل البنت لمعيشة الزوجية يتدارك في زمن أقل مما يلزم للصبي، كان من المناسب أن يناط سن زواج الاثنى ببلوغ ست عشرة سنة والصبي ببلوغ ثماني عشرة سنة هذا الى أن المنصوص عليه شرعا ان لولي الامر ولاية تخصيص القضاء بالزمان والمكان والحادثة فله أن يولي القضاء في زمن معين دون غيره وفي مكان معين دون غيره وفي نوع من المسائل دون غيرها حتى لو قضى القاضي فيما لم يوكل أمره اليه كان قضاؤه باطلا . وله أيضا أن يأمر بسماع الدعوى فيما منع سماعها فيه وقد تدعو الضرورة الى ذلك

ومن حيث أن المصلحة واضحة فيما ذكر لما بيناه فلا مانع شرعا من أن يضاف على المادة ١٠٩ من القانون عمدة ٣١ سنة ١٩١٠ فقرة رابعة نصها :

« ولا تسمع دعوى الزوجية اذا كانت سن الزوجة تقل عن ست عشرة سنة وسن الزوج تقل عن ثماني عشرة سنة وقت العقد الا بأمر منا »

ويضاف على المادة ٣٦٦ من القانون سالف الذكر فقرة ثانية نصها :

« ولا يجوز مباشرة عقد الزواج ولا المصادقة على زواج مسند الى ما قبل العمل بهذا القانون ما لم تكن سن الزوجة ست عشرة سنة وسن الزوج ثماني عشرة سنة وقت العقد » ومرفق بهذا مشروع التعديل المنوه عنه

عبد السلام علي طه حبيب عبد المجيد سليم

مفتش المحاكم نائب محكمة بني سويف نائب محكمة مصر

الشرعية الشرعية الشرعية

أوافق على أن مذهب الحنفية لا يمنع من ذلك لما نص عليه من أن القضاء يتخصص بالزمان والمكان والحادثة

عبد الرحمن قراءة

مفتي الديار المصرية

اطلعت على بعض كتب الحنفية فرأيت فيها أن لولي الامر تخصيص القضاء بالزمان والمكان والحادثة

محمد أبو الفضل

شيخ الجامع الأزهر

(أطلب النقد في الجزء الآتي)

منشور في المهور

من المجلس الشرعي الاسلامي الاعلى (في القدس)

الى حضرات القضاة والمفتين والخطباء والمدرسين ومأذوني عقود الانكحة
والمسلمين عامة في فلسطين

بسم الله الرحمن الرحيم

(ومن آياته أن خلق لكم من انفسكم ازواجا لتسكنوا اليها وجعل
بينكم مودة ورحمة)

لما كان بقاء هذا العالم متوقفا على التناسل بالزواج الشرعي الذي تتكون منه
الاسرة والامم ، وتتقوى بفضلها أواصر المودة والقربى بين الناس ، وكانت الامم
التي لا تستن بسنته ، ولا تسير على منهاجه قليلة النسل ، معرضة لخطر الانحطاط
والاضمحلال ، كان من أقدم الواجبات تسهيل الزواج وتقريب سبله على الطالبين
ورفع الموانع التي تحول دونه أو تقلل منه .

ولسنا نفيض في فوائد الزواج ، فقد أقره الشرع والعقل والطبع ، واجتمع
فيه من الفضائل ما لم يجتمع في غيره من أحكام الشرع . قال بعض الفقهاء « ليس
لنا عبادة شرعت من مهد آدم الى الان ثم تستمر الا النكاح والايمان » وجاء
في الحديث الشريف « لارهبانية في الاسلام — وأتزوج النساء فمن رغب عن سنتي
فليس مني »

وفي الزواج صون الزوجين عن الفاحشة ، وحفظ لهما من الرزوح تحت
اعباء نفقات المعيشة الطائلة ، بما يرزقهما الله من الذرية الصالحة
ولم تشأ حكمة الشارع ان تجعل هذا الامر الخطير صعب المنال لا يستطيعه
الا اولو القوة واليسار من الناس ، بل مهدت لمن يرغب فيه كل سبيل ، وجعلته

بحيث يستطيعه كل من الاغنياء والفقراء، اذ انها لم تشترط فيه سوى الكفاءة ورضا الطرفين، وكلمتين خفيفتين على اللسان يتبادلهما الزوجان (١) من ايجاب وقبول، وقد رت له شيئاً يسيراً سمته مهراً، وجعلت أقله عشرة دراهم فضة معجولة أو مؤجلة، واجتازته بلا تسمية شيء تسهلاً على الطالبين، وتيسيراً للراغبين. فقد جاء في صحيح البخاري انه عليه الصلاة والسلام قال لمن يريد الزواج ولا يجد ما ينفق « التمس ولو خائفاً من حديد » وقال لآخر « زوجتكما بما معك من القرآن » وقال بعض الائمة « ان ما يجوز ان يكون ثمناً في البيع يجوز ان يكون مهراً ». والاغراق في المهر مكروه بدليل ما روي عن عائشة رضي الله عنها انها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « من يمن المرأة تسهيل أمرها، وقلة صداقها » (٢) وقال عروة وأنا أقول من عندني: ومن شؤمها تسهيل أمرها، وكثرة صداقها. وقالت أيضاً رضي الله عنها أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن ادخل امرأة علي زوجها قبل أن يعطيها شيئاً (٣) وفي صحيح ابن ماجه: انه عليه السلام تزوج عائشة رضي الله عنها على متاع بيت قيمته خمسون درهماً وانه أولم على صفة بسويق ونمر. وعن عائشة وأم سلمة رضي الله عنهما قالتا: أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلم ان نجهز فاطمة حتى ندخلها على علي فعمدنا الى البيت ففرشناه ثراباً ليناً من أعراض البطحاء ثم حشونا مرفقتين ليفاً فنفضناه بأيدينا ثم أطعمنا تمرأ وزبيبا وسقينا ماء عذبا، وعمدنا الى عود فعرضناه في جانب البيت

- (١) المنار: أي بأنفسهما أو بالنيابة فذهب ابي حنيفة جواز تولى المرأة تزويج نفسها. وجمهور السلف والخلف ان الولي هو الذي يزوج المرأة ومن لا ولي لها يزوجهما السلطان أو نائبه ولا تتولى هي العقد بنفسها وفي المسألة تفصيل آخر
- (٢) الحديث رواه احمد والحاكم والبيهقي بلفظ « ان من يمن المرأة تسهيل خطبتها وتيسير صداقها وتيسير رجمها » (٣) رواه ابو داود وابن ماجه وقال ابو داود على سكوته عنه كالمندري ان خيمنة — راويه عن عائشة — لم يسمع من عائشة. ومن رجال سنده شريك وفيه مقال. ومعناه متفق عليه وهو جواز الدخول قبل اعطاء شيء من المهر اذا رضيت المرأة ولها ان تمتنع حتى تأخذ الممجل منه

ليلقى عليه الثوب ويلقى عليه السقاء فأرأى ناعراً حسناً أحسن من عرس قاطمة رضي الله عنها
وقال عمر رضي الله عنه لا تهلوا في صدق النساء فإنه لو كانت مكرمة في الدنيا

أو تقوى عند الله كان أولاً كم واحقكم بها محمد صلى الله عليه وسلم
ولم يزل أمر الزواج من السهولة على ما وصفنا إلى أن تبدلت الحال فأفرط
الناس في المهور ، وغلوا في النفقات ، ووقعوا في الاسراف الممقوت ، والتبذير
المنهي عنه ، فقل الزواج والنسل ، وكثر الفجور والفحش ، وفسدت الاخلاق ،
وهنت الاجسام ، وضعفت العقول ، إلى غير ذلك مما يسبب الخطأ الامة وتدهورها
في هاربة الشقاء والبؤس والعياذ بالله

وقد لفت هذا الامر نظر الحكومة العثمانية في الماضي ، ففكرت في سوء
حاقبة هذا الاسراف في المهر والجهاز وتوابعه ، والولائم المتخذة فيه ، واهتمت له
اهتماماً لا تقا به ، فبينت محاذيره وما ينجم عن توالي محنه وتتابع نكباته ، ورأت ان
اجتثاث جذور هذه العادة من بلادها أعظم واجب يكون فيه الخير ، فأصدرت
الاعلان المنشور في الجزء الاول من الدستور « صحيفة ٤٩٤ » ذكرت فيه
ما حاق بالناس من شر الاسراف والتبذير في المهور ، والولائم المتخذة في الاعراس
وجرمان الكثيرين رجالاً ونساء بسبب ذلك من الزواج ، وبقاء من تزوج
منهم رازحات تحت اعباء الديون ، واضطرار المحرومين منه إلى الوقوع في الجنايات
الجسيمة ، وزجهم في أعماق السجون ، وارتكاب الفتيات عار الفرار ، وغيره
مما مرق حجاب صونهن وعفافهن ، وجرد الويلات على عائلاتهن ، وإدام الامراض
الفناكة فيهم ، ورمى الامة بالنقص في النفوس والثرات — إلى آخر ما جاء فيه
وقد قسمت الناس أربعة أقسام قدرت للفريق الاول « ١٠٠٠ » قرش
والثاني « ٥٠٠ » قرش والثالث « ١٠٠ » ولم تقدر للرابع شيئاً . واسهبت في
بيان وتحديد ما يجب اتخاذه من الاطعمة والاكسية وغيرها ، وقضت على كل من
لم ياتم بأحكام هذا الاعلان بالعقاب الزاجر ، والجزاء العادل . ولم يشغها ما دم
من الحروب الاخيرة عن هذا الامر ، بل ظلت مثابرة في عملها ، وتنفيذ رغبتها ،
وصنت من عهد قريب قانوناً آخر منعت فيه التبذير والاسراف في الزواج

وتوابعه لاعمار بلادها ، وتكثير النسل واعداد الرجال ، وقسمت فيه الناس
ثلاثة أقسام، وأمرت بأن لا يزيد الفريق الاول في المهر على « ٥٠٠٠ » قرش والثاني
على « ٢٥٠٠ » قرش والثالث على « ٥٠٠ » قرش، ومنعت كل ما فيه اتلاف الاموال،
وتيسير أمر الزواج - الى آخر ما جاء فيه من المنافع الحيوية المادية والمعنوية
ولما رأى المجلس الاسلامي الاعلى تفاقم هذا الامر وعدم وقوفه عند حد ،
وتحقق انه ان دام انهمك هؤلاء المبذرين الذين كانوا اخوان الشياطين في
جر الويلات على أفراد الامة مما يتدعون ويتفننون به من بذل المهور الطائلة ،
وتوطيد دعائم هذه البدع السيئة ، ابتغاء الفخر الكاذب ، والزهو الباطل ،
تضمحل الامة وتسقط في أدنى دركات الانحطاط والشقاء . لذلك عقد النية على
تطبيق أحكام ذلك الاعلان ، فقرر تبليغ القضاة والمفتين الكرام وماذوني النكاح
بأن يطلعوا على ذلك المنشور والقانون المسد كور ويتبعوا أحسن ما جاء فيهما
بجهد المستطاع ، و بالصورة الممكنة ، وان يشكل في البلاد لجان من مفتيها
وقاضيتها وأهل الدين والزعامة فيها، لتكليف المدرسين والوعاظ والخطباء وأهل
الفضل حمل الناس على ما ذكر من الاعتدال في المهر ، والبعد عن الاسراف ،
وارشادهم الى تسهيل أمر الزواج ، وتخفيض المهور ، و بيان المنافع المتحققة من
ذلك ، وتعداد المضار والمفاسد الناجمة من عكسه ، الى آخر ما يفتحه الله عليهم
مما يسهل اتباع هذه السنة الحسنة والخير الاتم

والمجلس الاسلامي يرجو من الامة كلها ان تنظر في هذه القضية بعين الاعتبار التدبر،
وان تعمل على قمع مثل هذه البدع الممقوتة والمفسدة في الدنيا والآخرة وان تسعى الى
الاصلاح ما استطاعت الى ذلك سبيلا، وفقنا الله لاتباع أوامره واجتناب نواهيه ،
وهدانا الله الى الصراط المستقيم (رئيس المجلس الشرعي الاسلامي الاعلى)

محمد أمين الحسيني

(المنار) جمع هذا المنشور في المطبعة منذ أشهر واضطررنا الى تأخير نشره

﴿ تقريظ المطبوعات الجديدة ﴾

(أساس البلاغة) لعلامة اللغة الشهير ، وامام البلاغة النحرير (محمود الزمخشري) أشهر من نار على علم ، ما زال العلماء يقتبسون من نوره منذ ظهر الى اليوم . وقد طبع في مصر مرتين طبعا غفلا من الضبط غير معتنى بتصحيحه ثم طبعته اخيرا ادارة دار الكتب المصرية بمطبعتها التي هي القسم الادبي من المطبعة الاميرية الشهيرة على ورق جيد بحروفها الجديدة الجميلة الخاصة بها — وهي بتصحيحه وضبط ما يتحقق ضبطه على الدماء بالشكل لجنة التصحيح فيها المؤلفات من أهل العلم والادب ، مستعينين على ذلك بنسخة علامة اللغة الاوحد في هذا العصر الشيخ محمد محمود الشنقيطي رحمه الله تعالى ، وجملة نسخة بالقاش تجليدا حسنا ،

سر أهل العلم والادب وطلاب اللغة بهذه الطبعة الجميلة المتقنة وتقبلوها بقبول حسن وقرظها أصحاب الحرائد والمجلات وأثنوا عليها ورغبوا فيها ، ولكنهم لم يبينوا موضوع الكتاب كما يجب الا من نقل ما قاله المصنف في خطبته ، وجعله اكثرهم من معاجم اللغة التي الفت لبيان معاني مفرداتها ، وظن بعضهم أن مزيتها الوحيدة التفرقة بين الحقيقي والمجازي منها ، والصواب أن الكتاب قد وضم لبيان الاستعمال الفصيح والاسلوب البليغ فيها ، وتصريف القول في أساليبها ومناحيها . ومنه الحقيقة والمجاز والكناية ، وهو قلما يفسر غريبا ، أو يشرح شاهداً ، لانه كتب للخواص من أهل العلم والادب في عصر المؤلف رحمه الله تعالى أواخر القرن الخامس وأوائل السادس على ان هذه اللغة كانت قد دخلت في طور الضعف والتدلي وان كثرت التصنيفات في فنونها ، وما زالت تتدلى حتى صار يندر أن يوجد أحد من المشتغلين بها يفهم معاني صفحة واحدة من صفحات الاساس أو ما دون الصفحة من غير مراجعة معاجم اللغة للوقوف على معاني كثير من مفرداتها — فقل الاتقاع بالكتاب في زماننا لعسر المراجعة ولا سيما عند الحاجة للاستعمال ، لهذا كنت قد سمعت الى طبعه ، واقتربت أن يفسر غريبه مع ضبطه ، وأن يزداد على مواده ما تشتهد الحاجة اليه من طرق الاستعمال التي تكثر في (لسان العرب) — وكذا المصباح المنير على اختصاره وخصوصيته . وكنت قبل ذلك بعشرين سنة أمني نفسي

بأن أجد سعة من الوقت أقوم فيه بهذا العمل وكانت الشواغل المانعة منه
تزداد سنة بعد أخرى

يخيل إلي أن الذين يتوخون الانتفاع بهذا الكتاب فيما وضع له قليلون، وأنهم قلما
يمدون فئة الكتاب المتأتمين، والادباء النقادين، وهو جدير بأن يوضع بين يدي كل
منشيء ومؤلف ومصصح ومرسل بهذه اللغة وكل طالب من طلاب الآداب
العربية، يرجع إليه كل منهم فيما يشبه لديهم، ويتشابه عليهم، من أساليب الاستعمال
وتعمدية الأفعال، ويأخذون عنه صوغ الجمل وأساليبها. ووضع المفردات في
مواضعها اللائقة بها، فهو الاستاذ المرشد إلى هذه المقاصد كلها، وما
أشد حاجة معلمي هذه اللغة ومتعلميها إليها

ففتنى على إدارة دار الكتب المصرية الكبرى ونشكر لها عنايتها بطبعه
هذا الطبع الجميل، وضبطه هذا الضبط الدقيق، فالناظر فيه لا يكاد يقف
طرفه عند كلمة خفية، وقلما يعثر ذهنه بملطة لغوية، كما ظهر لي مما راجعته فيه
صراحةً اباحت لي أن أقول « قلما » وقد يكون ما عثرت به وهو قليل، مما
يحتمل الصعلة أو التأويل، وأول كلمة عثرت بها في الجزء الأول قوله في
أواخر خطبة الكتاب « وحظي برس من علم البيان » ضبطت كلمة رس في الطبعين
السابقين بالسين المهملة، وفي الطبعة الجديدة بالمعجمة من رش الماء والمطر، ولا أدري
أهي من خطأ المطبعة سها عنها المصححون أم ضبطت بالمعجمة في نسخة
الشنقيطي فاختاروها تيماله وعهدي بهم غير مقلدين؟ والمتبار أن المعنى
بالمهملة أظهر بل هو المناسب للمقام والمعجمة التي قبل هذه؟ - الرس بالمهملة
والدرو معناها واحد كما صرح به في هذا الكتاب نفسه فقوله « وأصاب ذروا
من علم المعاني، وحظي برس من علم البيان » لا يختلف فيه معنى الجملة الأولى
عن الثانية، ولا يظهر فيه معنى الرش (بالمعجمة)، ولو تكلف له وجه لم
يجز ترجيحه على الرس

ومما يصح ذكره في هذا المقام ترجيح ضبط على آخر صحيح إن غير صحيح
يظهر للتقاريء، على ما تكرر في الكتاب من الجمع بين ضبطين في كثير من
الألفاظ. ومما رأيت من ذلك في أثناء كتابتي لهذا التقریظ - وسبق له أمثال
كلمة « خطف » ضبطت بفتح الطاء في الماضي وكسرها في المضارع من باب
ضرب، وهي لغة في هذا الفعل، وفيه لغة أخرى الكسر في الماضي والفتح

في المضارع من باب علم يعلم، وهي ما يسمعه الناس من حفاظ القرآن ويقرؤنه في المصاحف من قوله تعالى في سورة الصافات (الا من خطف الخطفة) وقوله في سورة الحج (فتخطفه الطير) وانما ذكرت هذا لتنبية من يراجع الكتاب لعدم اتخاذ ضبطه للكلمة حجة على تخطئة ضبط غيره من غير مراجعته، وثمن الجزئين مما مجلدين بالقماش خمسون قرشا صحيحا وهو ثمن بخس تجاه جودة الورق وجودة الطبع، ما كان ليرضى به احد يطبع الكتاب لاجل الاتجار به والربح منه، وإدارة المكتبة المصرية الرسمية انما تبغى نشر العلم، لا طلب الربح. ﴿الدخيرة الاسلامية﴾ «مجلة دينية ادبية تصدر كل شهر مرة - المنشأ أحمد بن محمد السركيتي الانصاري السوداني» تصدر في «ويلتفريدن جافا» من جزائر جافا (اوجاوه) الهولندية وقيمة الاشتراك فيها عن سنة في تلك الجزائر عشر روبيات وجنيه انكليزي ذهبي في غيرها

وصلت اليها الاجزاء الاولى من هذه المجلة في هذا الشهر - جمادى الاولى - (١) فنظرنا في فاتحة الجزء الاول منها فاذا هي تنبئنا أنها اخت لمجلتنا في خطتها الدينية، اذ ذكر اخونا القاضل منشئها ان الغرض منها بيان محاسن الدين، وشرح ما قد يشكل على ضعفاء طلبة العلم، وما قد يشتبه على من ليس له وقوف على حقائق الاسلام، وما قد يغضب على الكثير من اسرار التنزيل، مع تنبيه الغافل، وتنشيط العامل، واصلاح الفاسد، وسلوك خطة التيسير والتبشير، ومنه بيان الاحاديث المكذوبة والواهية المنشورة على السنن العوام وكتب القصاص والمنصوفة، وردشه المماندين، وبيان محاسن الاسلام، وملاءمته لكل زمان ومكان، وحث المسلمين على الاخذ بأسباب الارتقاء ليكونوا حجة للاسلام ولا يكونوا حجة عايد كما هو شأنهم الغالب اليوم

وكل هذه المقاصد من بعض موضوعات المنار، التي يحتاج اليها في تلك البلاد الجاوية التي قل فيها العلم، وعم الجهل، وكثر الدجالون من المسلمين، والمهاجمون للاسلام من دعاة النصرانية، فعسى أن توفق لاتقان مهملها، ويوفق المسلمون لاتتقاع بها. ومن وسائل ذلك العمل بقوله تعالى (أدع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي احسن) الآية

«١» كتب جل هذا الجزء في هذا الشهر ثم اضطررنا الى تاخيره الى ما بعده، وأخيرا بعض ما كتب وجمع له

ملك الحجاز في اطراف سورية

كثير أساؤل الناس عن سبب زيارة ملك الحجاز لأطراف سورية في هذا الشتاء الشديد العواصف والبرد والثلج والبرد، والذي نراه استنتاجاً مما تقدمه وواطئاً عليه كل من ذكرناه له من الباحثين في سياسة البلاد العربية وغيرهم هو ما نجمه بالجمال الآتية

(١) ان مقتضى ماسماه السيد حسين بن علي «مقررات النهضة» التي هي اساس ثورته وحربه للدولة العثمانية مع الحلفاء هي أن تؤسس له الدولة البريطانية بقوتها وتحت حمايتها مملكة عربية تشمل جزيرة العرب وسورية كلها والعراق الا ما استثنى . ولكنه قضت وطره امنه ولم يقض وطره منها فظل يلح عليها بذلك من جهته والفلسطينيون يؤلفون الوفود ويرسلونها الى لندن للسعي لاعداء عهد بلغور وتأليف حكومة عربية في فلسطين ، يحتاج كل منهما بمقررات النهضة المذكورة (٢) حاولت الحكومة البريطانية إسكات السيد حسين والفلسطينيين بشيء يرضيهم مظهره الى أن يزول هذا الاضطراب السياسي والمالي وتستقر سلطتها العسكرية في البلاد العربية التي جعلتها تحت انتدابها من حدود مصر الى شط العرب وخليج فارس فلم توفق لذلك فان المعاهدة الاخيرة التي حملها اليه ناهي الاصيل فطار بها فرحاً وجعل يوم اعلانها عيداً للامة العربية بأسرها، قدر فضها الفلسطينيون ، انكروها ولم يقدر على اقناعهم بها ولولا ماله من اليد البيضاء عند بعض زعمائهم وما يعلمه من حرص الانكليز على ارضائهم بشكل من أشكال الادارة مع بقاء الانتداب وعهد بلغور لا تقطعت الصلة بينه وبينهم بأيديهم أو بيده هو ، ولكن ما ذكر ألباء الى الامساك عن التوقيع النهائي على المعاهدة او يرضى اهل فلسطين بها فأعرضت عنه الحكومة البريطانية ففهم أنها تعتقد أنه لم يبق له من النفوذ في البلاد العربية ما يمكنه من أداء أي خدمة لها تكافئه عليها فيما يأتي

(٣) علمت هذه الحكومة أن سلطان نجد قد وقف على دخائل سياستها العربية وتمهيداً السبل للتدخل في أحشاء جزيرة العرب مع الاطاحة بها من أطرافها فأنشأ يقاومها في ذلك وينافض فيه سائر زعماء العرب ما عدا خدمتها المتبجحين بالاحلاس لها وهم السيد حسين وأولاده حتى شتهر انه سمح لنوري باشا الشمال بالتختم بمقاطعة (الجوف) التابعة لنجد بشرط منعه الانكليز من جعلها طريقاً لمواصلاتها العسكرية

وغيرها بين سورية والعراق فاعتمد السيد حسين هذه الفرصة للاتفاق مع الانكليز على تمكينه من الاتفاق مع ولديه السيد عبد الله والسيد فيصل على جمع قوات البلاد التي يرأسون حكوماتها لنا واحة ابن سعود وإضعافه باسم الوحدة العربية في مقابلة بذل تقوده هو لدى بعض رجال اللجنة التنفيذية المؤتمر فلسطين بالرضا بالانتداب البريطاني والامساك عن معارضته بشكل اللطف من الشكل المبهم الذي رفضوه بالنص الاول للمعاهدة، وذلك بأن تسمى حكومة فلسطين وطنية ينتظم في سلكها بعض الزعماء وتعطى حق الانتظام في الوحدة العربية المبهمة في ضمن دائرة الانتداب البريطاني ويلطف تنفيذ عهد بلفور بألفاظ مرضية ، وتقييد موقت للهجرة الصهيونية ، لاجل هذا اتفق السيد حسين بن علي ألوف الجنيحات في التمهيد لهذه الزيارة بيت الدعاية لها وسينفق أضعافها في أثناء مكثه في البلاد، ولاجله أكره أهل الحجاز على بذل ألوف الجنيحات لمارة المسجد الأقصى على حين يتضور كثير من فقراء السادة الاشراف بمكة جوعاً وقد حرموا حقوقهم في وقف جدهم أبي نعي حتى إننا علمنا من الثقات أن بعض نساءهم يتكفنهن الناس في حنادس الظلمات وهن متنقيات

ولاجل هذا نجراً السيد حسين على التصريح بما كان يكتمه عن الجمهور من رأيه في الوحدة العربية وهو جعل جميع امراء الجزيرة تابعين له في السياسة الخارجية والعسكرية والادارة العامة ، ومن المعلوم المشهور ان كل واحد من ائمة الجزيرة الثلاثة يحبى وابن سمود والادريسي اقوى منه منفردا فكيف صرح بمداوتهم كلهم في وقت واحد ؟ كنا نقول منذ بضم سنين ان مراده من الوحدة العربية ان تكره الدولة البريطانية جميع قوى العرب له تحت حمايتها ، وكان الاغبياء في السياسة والمأجورون ينكرون ذلك علينا فماذا يقولون اليوم ؟ ومن الجلي أن ثروة السيد حسين الشخصية من ملك ووقف وما يبتزّه من الحجاج لا يفي بمشار هذه النفقات التي يبذلها في عداوة سلطان نجد وحده والاستعداد لقتاله ، وكل ذي إمام بشؤون السياسة البريطانية الحجازية يعلم من أين تجبيء هذه الاموال ، وسينجلي كل خفي للاغبياء الجاهلين ، ويظهر منتهى شوط الخادعين والمخدوعين ، الذين يملقون آمال أهل سورية وفلسطين بما يدعيه السيد حسين بن علي من العمل للوحدة العربية ، ورجو نيلها من وراء مفاوضته لدهاة الدولة البريطانية والسياسة الصهيونية . والعامة للمتقين ولاعدان الاعلى الظالمين ،

يُؤْتِي الْحِكْمَ مَن يَشَاءُ
وَمَن يُؤْتَ الْحِكْمَ فَقَدْ
أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا
يَذْكُرُونَ إِلَّا أَقْلًا لَّيَالٍ

الْمَجْلَدُ
١٣١٥

فَبَشِّرْ عِبَادِي الَّذِينَ يَتَّقُونَ
الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَ
أُولَئِكَ الَّذِينَ هُمْ أَغْنَاهُمْ
وَأُولَئِكَ هُمُ الْوَالِدُونَ

قال عليه الصلاة والسلام ان لا سلام ضوى . رضا . كنار الطريه

٣٠ رجب ١٣٤٢ — ١٦ الحوت ١٣٠٣ هـ — ٦ فبراير ١٩٢٤

خطاب عام للمسلمين

— ٢ —

﴿ الجناية الثالثة : الظلم والاستبداد في الحرمين ﴾

ان استبداد الملك حسين وظلمه في الحجاز لا نعلم له نظيراً في حكومة وطنية من حكومات العالم في هذا العصر وإنما هو كحكم أشد المستعمرين للامم الضعيفة قسوة وطمعا في ابتزاز الاموال واذلال الناس ، فأهل الحجاز في هذا العهد بائسون ذليلون ولا يتجرأ أحد منهم على الشكوى بقول ولا كتابة ، ونحن قد أمكننا الوقوف على كثير من الحقائق الآتية من بعض أهل البصرة والتحقيق من حجاج الموسم الاخير الذين لهم أصدقاء في الحجاز يثقون بهم ومما اختبروه بانفسهم على كثرة الجواسيس وحرص الملك على مصراوات الحجاج ، وقد جاءتنا رسالة طويلة في وصف حالة الحجاز من أحد حجاج الموسم الماضي . جزائر الهند الشرقية فنلخص من هذا وذاك ما يتعلق بعرضنا بالايحاء ونجمله عدة اقسام

المظالم المالية

(١) كل ما يد على مكة من الانعام ينتقي الملك كرائها وخيارها

لنفسه بواسطة سمسار له اسمه (ابراهيم) فيدفع ثمن الحمل الاعلى منها ٢٥ ريالاً مجيدياً (تساوي ١٢٠ قرشاً مصرياً) اذا كان الادنى يباع بخمسة وعشرين جنيهاً مصرياً — ويعطى ثمن الكباش الجيد بل الاجود ريالين مجيدين اذا كان الادنى منها يساوي عشرة ريالات

(٢) يأخذ مكساً على كل حمل ثلاثة ريالات مجيدية (٣٠ أو ٣٥ قرشاً مصرياً) وعلى كل ثور أو بقرة خمسين قرشاً مصرياً لانه لا يأخذ منها لنفسه كما يأخذ من الابل والغنم . هذا اذا كانت الابل والبقرة للعمل وأما اذا كانت للذبح فيأخذ عن كل رأس عشرة ريالات . ومن المعلوم أن الابل لا تذبح في الحجاز الا اذا هزات وتمذر الحمل عليها والسفر بها وان كان الحمل الهزيل الضعيف قلما يباع بأكثر من عشر ريالات وقد يباع بخمسة . ولكن الملك يأخذ عليه عشرة ريالات مهما يكن ثمنه الذي يبيع به فيضطر الجزار بذلك الى بيع لحمه غالياً وهو لا يأكله الا الفقراء فيكون الغبن عليهم

(٣) كل من يأتي مكة أو غيرها من بلاد الحجاز بشيء للبيع من خارجها ولو كان من البدو أو أهل القرى الحجازيين يجبر على أخذ ثمنه ريالات مجيدية وقروش عثمانية (مما يسمى في سورية متلبك وفي الحجاز هلال) لان الذهب خاص بالملك ، وهذه السكة لا تروج عند الاعراب الذين يأتون بالماشية وغيرها الى مكة فيرغبون أن يشتروا بثمانها اقواتاً أو أقمشة اميالهم ولكن الشراء من مكة محرم في شرع الملك الا برخصة من الديوان الهاشمي — ويعبر عنها بالفسح — وقد يتأخر صدور « الفسح » ولا سيما اذا كثرت طلباته حتى يتفق الغريب ما باع به

(المنازع: ج ٢) (١٤) (المجلد الخامس والعشرون)

ويرجع الى عياله بغير شيء ولا - بما اذا كان ما باعه قليلا كالوقود والفاكهة
(٤) يأخذ على كل صفيحة سمن خمسين قرشا مصريا، وكانت
السمن الجيد يأتي من نجد وعسير فانقطع مجيئه من نجد وقل من عسير
بسبب إجبار تجاره على أخذ ثمنه من النقد النماني الذي لا يروج عندهم،
فصارت أقة السمن البحري الرديء الغشوش تباع بثلاثة مجيديات
وكانت الاقة من الجيد تباع بربع مجيدي الى نصف ريال اذا اشدد الغلاء
وأقة اللحم بريالين وكانت بقرشين - فاصبح أهل مكة في ضيق لم يعرفوا
له نظيرا الا في تلك الايام التي اتفق فيها سيدهم مع الانكايذ على منع
الاتوات عن الحجاز ليواتوه على الثورة

(٥) يأخذ عن كل بضاعة تأتي من البحر الى الحجاز ثلاثين في
المائة من ثمنها الا الكماليات كالحرير فيأخذ منها خمسين في المائة وذلك
بحسب أسعارها في سوق جده لا بحسب السعر الذي اشترت به،
وترك الكلام في اقتراض الملا - من تجار جدة ثلوف الجنيهات - الى أن
توفي من المكوس التي تستحق عليهم ومطل ادارة المكس وتسويتها
لهم، بمذ الحاجة الى المال ولا مشتكى الا الى الله

(٦) أبطال جميع الافران التي للاهالي وفتح أفرانا لنفسه يعطيها
الدقيق المختلط من عنده ويكره الناس على الشراء منها دون غيرها وهو
يربح منها كل يوم أكثر من تسعين جنيها من مكة وجاء في رواية أخرى
كتبها بعض الججاج المصريين أنه يربح من أفرانه ثلاثمائة جنية في كل يوم
وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم « احتكار الطعام في الحرم الحرام فيه »
رواه البخاري في تاريخه وأبو داود وأشهر رواة التفسير المأثور من

حديث يعلى بن أمية . وفي لفظ من حديث ابن عمر مرفوعا « احتكار الطعام بمكة إلحاد » رواه البيهقي في شعب الإيمان . وروى سعيد بن منصور والبخاري في التاريخ أيضا وابن المنذر عن عمر بن الخطاب أنه قال : « احتكار الطعام بمكة إلحاد بظلم » . روي عن ابن عباس أنه قال في تفسير الآية « تجارة الأمير بمكة إلحاد » فما بال المكوس ؟

(٧) جعل قيمة الجنيه سبعة ريالات مجبدية يغرم من يخالف ذلك بمبلغ من المال له ، ولكنه يبيع الذهب للصيارف بالوف الجنيهات كل جنيه باثني عشر ريالاً ، ثم يجبرهم على إعطائه الجنيه بالسعر الرسمي وهو سبعة ريالات ، والتجار يرفعون الأثمان لتقرب من سعر الذهب . ومن فوائد الملك من ذلك أن من كان راتبه من رجال حكومته عشرة جنيهات يعطيه ٧٢ ريالاً قيمتها الحقيقية ستة جنيهات

(٨) ما يأخذه من الغرامات وينزله من العقاب على من يخالف السعر أو يعترض على اختلاف ما يأخذه هو ، يعطيه لاستئذنه إلا رأيه ، وقد جازى التجار على ذلك مراراً حتى بلغت الغرامة من جماعتهم من مائة جنيه إلى ثلاثمائة جنيه بل عاقب بعد الموسم خمسة من تجار مكة المحترمين بالجلد الشديد وكس الشوارع لأن جواسيسه بلغوه عنهم أنهم قالوا إن سعر النقود العثمانية سينزل حتى مات أحد من شدة الضرب كما جاء في كتاب خاص من مكة لأحد التجار هنا

(٩) استأثر لنفسه بالغلال المصرية سنتين فلم يعط المستحقين شيئاً حتى مات بعض المستحقين لها من فقراء المدينة المنورة جوعاً ثم صار يعطي الأحياء نصف ما يستحقونه ويستأثر بمحصر الاموات كلها فلا

يعطي ورثتهم منها شيئاً ، ولعل هذا أحد أسباب امتناع الحكومة المصرية عن إعطائه مخصصات الاهالي لاجل أن يتولى توزيعها عليهم مستخدموها في التكتين المصريتين بمكة المكرمة والمدينة المنورة

(١٠) استببد بوقف الشريف أبي نبي فلا يوزعه على المستحقين من ذريته حسب شرطه حتى قيل ان بعض الشريكات يخرجن في الليل متسولات يتكفنن أيدي الناس في الشوارع !!

(١١) قد استعار من أغنياء مكة أثاثاً ورياشاً وماعونا كثيراً للدار التي أنزل فيها السلطان وحيد الدين المخلوع وحاشيته ثم لما ذهب السلطان من مكة استأثر بهذه العواري النفيسة ولم يردّها الى أصحابها

(١٢) جمع ثلاثين الف جنيه من أهل الحجاز بالاكراه والاجبار ومن الحجاج بالاختيار لاعانة المسجد الاقصى ، وأرسل منها اثني عشر الف وخمسمائة جنيه ، وقد نشر في جريدة القبلة ما أخذ من كبار التجار والموظفين في الحكومة ومن الحجاج وأما ما أخذ من العوام وصغار التجار فلم ينشر فيها (١)

(١٣) ذهب الى مكة الشرفاء زامل وجعفر وعلي أولاد السيد ناصر أخي الملك فوضعهم الملك تحت المراقبة الشديدة والقهر وكان مرادهم الإقامة في مكة شهراً واحداً فاكرههم على الإقامة زهاء سنة ولما عادوا الى مصر أرسل الى وكيل أطيانه اسكندر بك طراد كشفاً فيه انه أنفق عليهم في مكة الف وثمانية وعشرين جنيهاً وكسوراً وأمره ان يطالب

أخاه الشريف ناصر بهذا المبلغ وينذره بامساكها من إيراد الوقف المشترك
إذا لم يؤدها إليه نقداً

العقاب والاحكام

إنه يذم في جريدته القبلية أن أحكامه كلها شرعية مستمدة من
الكتاب والسنة — والواقع الذي يعرفه أهل الحجاز ومن أقام فيه زمناً
يزيد على مدة الحج من غيرهم ولا سيما الذين استخدموا فيه أن أحكامه
شخصية محضة لا يتقيد فيها بقيد من شرع ولا مشاورة ولا قانون، وهو
وإن كفر الترك والمصريين بوضعهم للقانون الأساسي وغيره فمقدّم وضع
بعض القوانين وأمر بتنفيذها ومنها (قانون هيئة المعاملات العمومية)
الذي أمر فيه بتشكيل لجنة بهذا الاسم تفصل في قضايا الاجارة والديون
« والكشفيات ونحوها » مما هو من خصائص المحاكم بدون محاكمة
شرعية وفيها احكام وضعها برأيه لم يرجع فيها الى دليل شرعي وسماها
دستوراً للعمل كما سماها قانوناً. وقد أعطى بهذا القانون حق الاجتماع
لأعضاء اللجنة في كل فروع الاجارات غير الداخلة في المادة ٣٣ منه
ولا حاجة بنا الى تفصيل ذلك بل المراد به التنبيه على أنه يحرم على أهل
البلاد التركية والمصرية ما أباحه لنفسه من وضع القوانين وإن كان هو
وجميع أعضاء حكومته دون أهل هاتين المملكتين علماً بالشرع
وبأصول القوانين وفروعها

قانون الطاغوت أبي نعي

وأدهى من هذا واعظم في رد الشرع ونبذ وراء الظهر، وتفصيل
حكم الطاغوت على حكم القرآن المنزل من عند الله عز وجل، — حكمه

بقانون جده الامير ابي نبي في جميع مسائل الدماء بين البدو. ومن اصول مواد هذا القانون ان دم شرفاء الحجاز مريع فاذا قتل احدهم يقتل به اربعة من خواص رجال القبيلة المتهمه بقتله. ولا شك في ان استحلال هذا كفر ورده عن الاسلام. وان امام المسلمين وخائفتهم يجب عليه شرعا ان يقاتل من يتحاكمون ومن يحكمون بمثل هذا وغيره من اصول الجاهلية المقررة فيه، و مرجعها كلها الى ما يسمونه «السوالف» وهي الاحكام السابقة التي قبلها سلف المتحاكمين أي شيوخ قبيلتهم من قبلهم في مثل واقعة الدعوى، فلا احكام التي قبلها طواغيتهم هي التي يرضونها ويحكم لهم بها من يدعي أنه أحق الناس بخلافة النبوة وإقامة شرع الاسلام. ومن شاء أن يعرف منزلة هذا القانون من الكفر والنفاق فليراجع تفسيرنا لقوله تعالى من سورة النساء (ألم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما انزل اليك وما انزل من قبلك يريدون أن يتحاكموا الى الطاغوت وقد أمروا أن يكفروا به) الآيات وقد حدثنا الضابط نوري بك الكويري (من بني غازي) الذي كان في الجيش العربي المنظم الذي يساعد الحجازيين في حصار المدينة المنورة أن أحد البدو قتل ضابطا أو جنديا حضريا من الجيش المنظم واعترف بأنه قتله عمدا. فطلب الصباط وغيرهم قتله قصاصا بمحاكمة عسكرية أو شرعية فامتنع قائدهم العام الشريف عبد الله ورفع الامر الى الملك فأمر بإرسال الضباط الذي طلبوا القصاص الى مصر بحيلة وإعلامهم بذلك بطردهم من الجيش الهاشمي، وكذلك كان. ويعلم جماهير الناس في شرق الاردن وفلسطين ان عبيد الامير عبد الله فوق الشرع والقانون في امارته البريطانية الحقيرة فلا يحاكمون ولا يماقبون على فاحشة ولا منكر...

وأما ما نلته جرمة قبله من أحكامه التي سمها إقامة الحدود
 الشرع وعملا بالمرآة فقد حذنا الخبر من النقائص في الحجاز بأنه ليس فيها
 شيء موافق لحكم الشرع ولا كان شيء منها بمقتضى محاكمة شرعية فقد
 أمر بقصع يد رجل ورجله لأنه فر من سجنه الذي هو شر من سجن
 الحجاج وفعل مثل ذلك بمن ارتض على الخطيب في المدينة المنورة
 لأطرائه إياه في الخطبة وادعوا أن هذا عمل بقوله تعالى (إنما جزاء الذين
 يحاربون الله ورسوله ويسعون في الأرض فسادا أن يقتلوا أو يصلبوا)
 الآية وهي في البغاة الذين يؤلفون العصابات المسلحة يقطعون بها
 الطرق ويفسدون النظام لا فيمن يفر من الظلم أو ينتقد بدعة من البدع
 كمدح الحكام وإطرائهم في الخطب الدينية ولا سيما إذا كانوا من الظلمة
 وكتب اليينا أن اللص الذي قطع يده في عرفه قد اتهمه بعض الناس
 بأنه سرق له بعض متاعه فبمجرد دعواه استحضر المتهم وجيء بفأس
 قطعت به يده وكتب اليينا أيضا أن العقاب في الحكومة الهاشمية لا يكاد
 يقع إلا على الضعفاء الذين لا ناصر لهم وأن جواسيس الملك إذا طعنوا
 له في شخص يتهمهم بأنه شرب الخمر فيؤتى به ويجلد بنير بينة ولا
 يسمع لا نكاره .

واطلعنا في مذكرة الحاج مصري أنه يأمر المحاكم الشرعية بالذي يريد
 وأنها فشلت فيها شهادة الزور بالأكراه ، وأنه لا ينفذ من أحكامها إلا
 ما يريد ووردت أعلام الشرعي الذي تصدره بالحكم النهائي . مرتجيد الدعوة
 لأجل الحكم فيها بما يأمر به ، ويقول أنه أمام المسلم والوارث لجدته الشارع
 في القضاء .

الكتاب والسنة وكنا سمعنا هذا من بعض من خدع في مكة عدد سنين ولكن الله تعالى لم يعط للرسول (ص) أن يغير أو يبدل شيئاً من القرآن وهو معصوم من فعل ذلك من تلقاء نفسه بدليل النص والاجماع . قال تعالى (إذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين لا يرجون لقاءنا ائت بقرآن غير هذا أو بدله . قل ما يكون لي أن أبدله من تلقاء نفسي ، ان أتبع الا ما يوحى الي . اني أخاف ان عصيت ربي عذاب يوم عظيم — ١٠ : ١٥) وقد منع الامام الشافعي نسخ القرآن بالسنة . طلاقاً وجوزاً الجمهور بالسنة المتواترة لان ثبوتها طمي كشبوته ، ولكنهم اجمعوا على أن ذلك لا يكون برأي أبي (ص) واجتهاده بل بوحى من الله تعالى ، واستدلوا على الجواز بمفهوم قوله تعالى (قل ما يكون لي أن أبدله من تلقاء نفسي)

وفي هذه المذكرة انه يقطع يد السارق اذا كان من قبيلة ضعيفة فاذا كان من قبيلة قوية فلا يقطع ولا يسجن . وقد سرقت امرأة قرشية من بني مخزوم في عهد النبي (ص) فأثم أمرها قريشاً فقالوا من يكلم فيها رسول الله (ص) ومن يجترئ عليه إلا حبه أسامة بن زيد ؟ فكلمه أسامة فقال صلى الله عليه وسلم « يا أسامة أتشفع في حد من حدود الله ؟ ثم قام فخطب فقال « ائما هلك الذين كانوا من قبلكم انهم كانوا اذا سرق فيهم الشريف تركوه ، واذا سرق فيهم الضعيف اقاموا عليه الحد ، وأيم الله لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها » متفق عليه بل رواه الجماعة كلهم (له بقية)

﴿ تنبيه ﴾ كتب هذا الخطاب منذ بضعة أشهر ليكون مقدمة لطلب الاصلاح في انجاز وأخر نشره رجاء أن يغير الملك سيرته بزيارته لا طرف سورية .

﴿ كلمة في التعريف بمجموعة الحديث النجدية ﴾

وتجديد السنة في بلاد الوهابية

(وهو ما وضعناه فاتحة لنسختها التي طبعناها حديثاً وفيها كلام في تصحيح المطبوعات ولا سيما تصحيح ما طبع عن نسخ غير صحيحة وكونه يتمذر معرفة الأصل في بعض المسائل ويشق العثور على بعضها بمراجعتها في مظانها حتى الأحاديث النبوية وخاصة أحاديث البخاري)

من المعلومات المسلمات عند كل مسلم أن أحاديث الرسول صلى الله عليه وسلم بيان لكتاب الله عز وجل وتفسير وشرح لهداياته وتفصيل لحكمه وأحكامه، وأنها مستمدة منه، فانه جزاء الله عن البشر أفضل الجزاء قد عاش قبل النبوة أربعين سنة وهو أمي لم يؤثر عنه شيء من علوم القرآن الإلهية ولا الأدبية ولا الشرعية، ولا شيء من حكمه العقلية، ولا قواعد السنن الكونية والاجتماعية، وقد خاطبه الله تعالى في هذا المعنى بقوله (وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم) وبقوله (إنا أنزلنا إليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله) وقد عصمه الله تعالى من الخطأ في بيان دينه المودع في كتابه كما عصمه من الخطأ في تبليغه — وكل أحد غيره يخطئ في فهم الكتاب وفي بيان ما فهمه تارة ويصيب أخرى، وقد نقل المحدثون روايات من خطاء بعض الصحابة فغيرهم أولى هذا وإن تأثير حديثه وسنته صلى الله عليه وسلم في القلوب هو في الدرجة التالية لتأثير كلام الله عز وجل، ولهذا ضعفت هداية الدين في نفوس المسلمين منذ صاروا يستغنون عن القرآن والسنة بكتب المتكلمين والفقهاء، وأما العلماء أدلاء معلمون لا شارعون ولا مستقلون بالهداية، ولن يعود روح الدين إلى المسامين، ولن يشرق نور الإسلام في قلوبهم، إلا بالعود إلى تلاوة القرآن بالتدبر، ومدارسة السنة بالتفقه والتأدب،

وقد كان مما استعمل الله تعالى به الشيخ محمد عبد الوهاب مجدد الدين في نجد وما حولها أن أحيا مدارسة السنة النبوية فيها للاهتمام بها، لا لجرد التبرك بالفاظها، ولا لأجل الاستقلال فيها دون ما كتب المحدثون والفقهاء في شرحها والاستنباط منها، بل نرى من هداى الله تعالى بدعوته وأنقذهم (المنار: ج ٢) (١٥) (المجلد الخامس والعشرون)

من الجاهلية التي عادت الى أكثر أهل جزيرة العرب مازالوا يحيون كتب فقه شيخ السنة الأكبر الإمام أحمد رضي الله تعالى عنه مع خيار كتب التفسير والحديث لغیر الحنابلة من علماء السنة فكانوا من أجدر المسلمين بلقب أهل السنة وقد انتدب امامهم وسلطانهم في هذا العصر السلطان عبدالعزيز بن عبد الرحمن فيصل آل سعود لتجديد طبع هذه المجموعة النفيسة مع كتب أخرى أهمها تفسير الحافظ ابن كثير وابتداء طبع كتب أخرى دينية من أعظمها وأجلها كتاب (المغني) في الفقه الإسلامي الذي فضله الإمام المجتهد عن الدين بن عبد السلام هو وكتاب المحلى لابن حزم على جميع ما كتب المسلمون في الفقه ونقل عنه انه لم تطب نفسه للاقتناء حتى حصل على نسخة من المغني - فهو يطبع الآن على نفقته مع كتاب الشرح الكبير ، على متن المقنع الشهير ، والمغني والمقنع كلاهما للشيخ العلامة موفق الدين أبي محمد عبدالله الشيرازي بن قدامة المقدسي ، المتوفى سنة ٦٢٠ وهو الذي ينصرف اليه لقب « الشيخ » إذا أطلق في كتب الفقه الحنبلي التي ألقت بعده وأما الشرح الكبير فلابن أخيه وتلميذه العلامة الشيخ عبد الرحمن بن قدامة المتوفى سنة ٦٨٢ وهما من أوسع الكتب أحكاماً وبياناً للمذاهب بأدلتها .

هذه المجموعة الحديثية مشتملة على تسعة كتب بينها في طرتها . فالاربعون النووية من الأحاديث المختارة في أصول الإسلام وأسس قواعده أشهر من أن تعرف ، وعمدة الأحكام للحافظ المقدسي المتوفى سنة ٦٥٠ مشهورة مشروحة وهي مأخوذة من صحيح البخاري ومسلم - تعطي المطلب عليها علما اجماليا بأصح نصوص السنة لجيم أبواب الفقه . وذكر لها في كشف الظنون عدة شروح لكبار العلماء ، وشرحها لشيخ الإسلام المحقق ابن دقيق العيد طبع في الهند ويطبع الآن بمصر ، وكتب الينا صديقنا علامة العراق السيد محمود شكري الآكوسي انه اطلع على الجزء الاول من شرح شيخ الإسلام ابن تيمية للمعدة « فرأى فيه مالا عين رأت ولا اذن سمعت » ولم يبلغنا شيء عن هذا الشرح من غيره . وذكر صاحب كشف الظنون ان كتاب المعدة هذا ثلاثة مجلدات عن نظيره وان اوله « الحمد لله اتم الحمد وأكله » وان الكلام فيه خمسة أقسام احدها الاحاديث وما عندنا هو تجريد الاحاديث فقط واوله « الحمد لله الملك الجبار » ونقل عن بعض شراحه ان عدداً أحاديثه خمسمائة ولعله عد ما في بعضها من اختلاف الالفاظ وتمدد الروايات أو وجد هذا في بعض نسخها . والا فقد احصيناها بالأرقام حسب عد المصنف

لكل باب قبلت ٤٠٩ ، ولكن وقع غلط في الأرقام في مواضع أولها صفحة ١١٠ فينبغي أن يجعل أول رقم فيها ٤٨ ويصحح ما بعده بالتسلسل وأما كتب الشيخ محمد عبد الوهاب الأربعة فقد راعى في جمعها أحوج ما يحتاج إليه جماهير المسلمين من السنة مع تلقيهم أحكام العبادات والمعاملات من كتب الفقه — وهو أربعة أقسام : أحاديث الإيمان الاعتقادية ، وأصول الإسلام الكلية ، وكبائر الأثم والفواحش التي يجب تركها ، والآداب الشرعية التي يجب أو يستحب فعلها والتأدب بها . وكلها ملخصة من دواوين السنة المشهورة كالكتب الستة والمسند والموطأ وغيرها . ومنها ما ليس لدينا نسخ منه كالسنن الكبرى وشعب الإيمان للبيهقي وقد ترك رحمه الله تعالى بعض الأحاديث غير مخرجة . ولعل سبب ذلك أنه أراد أن يراجعها في غير الكتب التي نقلها منها ، ليبين جيم من خرجوها

وأما الرسالة السنية للإمام أحمد في الصلاة فهي على ما نعتقد لا يستغني مسلم عن الاستفادة منها ، قد جمعت في صفة الصلاة وآدابها الظاهرة والباطنة بين الأخبار النبوية والآثار النافعة عن الصحابة والتابعين ما كانت به سفر تفسير وحديث وفقه وتصوف شرعي . وقد رأيت لها من التأثير في القلب ما لم أره لغيرها ، فأنا أنصح لكل مسلم أن يطالعها مراراً ، ولكل معلم وواعظ أن يقرأها لطلاب العلم وللمعواصم جميعاً

وأما كتاب الصلاة للمحقق ابن القيم فهو أشبه الكتب برسالة الإمام أحمد في مبناها ومعناها ومفزاها ، حتى كأنه شرح لها ، وتفصيل لمجملها ، مع بسط مسائل أخرى استوفها أو حققها ، وناهيك بوصفه لصلاة النبي (ص) واختلاف أحوالها من تطويل وتخفيف بالروايات المتمددة ، وبيان حكم الصلاة وأمرارها ، وندب أطالها ومنافعها ، وتحقيق فرضية صلاة الجماعة ، ومسألة تكفير تارك الصلاة ومسألة الخلاف في وجوب قضاء ما ترك منها عمداً وعدمه . فهكذا لعمرى يكون اتباع الأئمة والافتداء بهم ، لا اتخاذهم شركاء لله تعالى في شرع الدين ، ولا قرناء لرسوله (ص) في العصمة في تبليغه وفهمه ، دع تقديم كلامهم على كلامهما ، واتباعهم بالتقليد المحض من دونهما ،

وأما كتابه لخوايل الصيب فهو طرد لهذه المعاني والمغازي في جيم الأذكار والادعية الماثورة وتأثيرها في القلب ، والقرب بها من الرب ، جل ثناؤه ،

وتقدست أسماؤه، ومن فوائده بيان مراتب الناس في الصلاة، وصفات القلوب في الظلمة والنور، وبحث في نور العلم والايان حال مشرق مؤثر لا يوجد في غيره مثله، أوردته في سياق الكلام على فوائده ذكر الله تعالى، ومنه تفسير المثل الذي ضرب في سورة النور (الله نور السموات والأرض مثل نوره كشكاة فيها مصباح) الآية واستطرد من هذا المثل الى أمثال أخرى في القرآن مائية ونارية كمثل سيلان الماء في الأودية، ونار الصائغ لانتخاذ الحلية والآنية—ومثل الصيب فيه الظلمات والرعد والبرق—وقد بلغ ما أوردته من فوائده الذكر ومزاياه وتأثيره في تغذية الايمان وصالح الاعمال ٧٩ فائدة^(١)

فهذه الكتب لا يقرأها ولا يسميها مؤمن الا يشعر بالايان يربو وينمي في قلبه، وبمضمون قوله تعالى (اثنى شرح الله صدره للاسلام فهو على نور من ربه) فيزداد به من العبادة ويكثر فيها من ذكر الله تعالى—فقد كتب قدس اهروحه في الاذكار الماثورة ما لا يحسنه الا مثله* ومثل كثير في الانام قليل* فرضي الله تعالى عن جامعي هذه الاحاديث النبوية، ومبيني ما أودعته من الهداية الالهية، واثاب من جمعها والف بينها، ومن اتفق على طبعها، وسمى لتعميم نفعها، ومن تولى طبعها وتصحيحها، ومن يقرأها للاهداء والهداية بها وكنت اود لو اتيج لي ان اخذها بتخرج جميع ما اغفل تخريجها من احاديثها، وتعليق حواش وجيزة في تفسير جميع غريب لغتها، وبيان وجيز لسكل ما يحتمل او يشك من معانيها، وزيادة العناية بتصحيحها، كالنموذج الذي يراه قارئها في بعض حواشيتها. ولكن كثرة الشواغل والموانع، وقلة العون والمساعد، واستعجال السلطان بطبعها، قد حالت دون المراد من ذلك في هذه الطبعة، وعسى ان يوفقنا الله تعالى وإياه لذلك في الطبعة الثالثة

وإن هذا العمل لشاق دونه الانشاء والتأليف المستقل، ولا يعرف صعوبته الا من ابتلي به. وانما يكون التصحيح سهلا اذا وجدت اصول صحيحة مضبوطة للمقابلة عليها، والاصل الذي طبعنا عنه هذه المجموعة مطبوع في الهند طبعها كثير الغلط والتصحيف والتجريف كما كثر الكتب العربية المطبوعة في ذلك القطر، ولا سيما المطبوع منها على الحجر، وقد وجدنا لشرح الاربعين النووية ورسالة الامام أحمد

(١) وقع غلط مطبعي في عددها فجعل العدد الذي (في ص ٧٤٥) ٣٥٥

والصواب انه ٣٧ فيصحح مع

وكتاب الصلاة لابن القيم نسخا مطبوعة في مصر فانتفعنا بالمقابلة عليها على ان تصحيحها غير تام . وجملنا اعتمادنا في تصحيح آخر كتاب العمدة مقابلته على النسخة المطبوعة مع الشرح في الهند، بعد ان كنا نعتمد أولا على مراجعة الصحيحين فقط. ولكن بعض هذه الاحاديث غير مبين مكانها فيهما، وبعضها معزو الى أحد الصحيحين وهو في غيره، ولا ندري سبب ذلك ، وقد بينا بعض ذلك في الحواشي . على ان المراجعة في صحيح البخاري في مكان من الصعوبة لا يعرفه الا من طالع ، فان الحديث الواحد قد يوجد في عدة أبواب منه بألفاظ مختلفة فمن وجد غلطا في حديث منها كان عليه أن يراجع جميع رواياته فيها ليتمكن الجزم بالصواب، ومن لم يدقق النظر في اختلاف الروايات والرواة والالفاظ فربما جعل الصواب خطأ

مثال ذلك الحديث العاشر من كتاب صفة الصلاة في العمدة (صفحة ١٢٠) :
عن أبي قلابة — هو عبد الله بن يزيد الحضرمي البصري رضي الله عنه — قال :
جاءنا مالك بن الحويرث في مسجدنا هذا فقال : إني لأصلي بكم وما أريد الصلاة :
أصلي كيف رأيت رسول الله (ص) يصلي ...

هكذا أورد الحديث صاحب العمدة ولم يميزه . ولما كلفت اثنين من اخواننا المشتغلين بعلم السنة قراءة هذه المجموعة بعد تمام طبعها لاستخراج ما يجردان فيها من خطأ الطبع وبيان صوابه رأى من قرأ العمدة منهما ان هذا الحديث غير جلي فظن انه لا يخلو من غلط فطلب يبحث عنه في صحيح البخاري فوجده في (باب كيف يعتمد على الارض اذا قام من الركعة) بلفظ : جاءنا مالك بن الحويرث فصلى بنا في مسجدنا هذا فقال إني لأصلي بكم وما أريد الصلاة ولكن أريد ان أرى كيف رأيت النبي — وفي رواية رسول الله — صلى الله عليه وسلم يصلي الخ فجعل المصحح هذا صوابا لوضوحه وذاك خطأ لخفاء المراد منه. ولما قرأت جدول الخطأ والصواب بعد جمعه للطبع رجعت هذا التصحيح لان ما أوردته صاحب العمدة رواية أخرى للبخاري أوردتها في (باب من صلى بالناس وهو لا يريد الا ان يعلمهم صلاة النبي (ص) وصننه) فلمثل هذا الاختلاف في الروايات لا يجوز المصحح بأن كل ما رآه خفي المعنى محرف فراجع ، ولا بأن كل ما رآه جلي المعنى هو الصحيح من الروايتين أو الروايات، بل لا بد من النقل واستقصاء الروايات عند المراجعة وذلك

من المسموع بمكان. فمن نرى الحفاظ وكبار المحدثين وشرح دواوين السنة ينسبون بعض الروايات أحيانا أو يفتلون ذكرها في مواضعها : فهذا الحافظ ابن حجر - وناهيك بسمة حفظه - قد ذكر في شرحه لحديث أبي قلابة باللفظ الذي أورده صاحب لمعة ان البخاري أورده في (باب الملك بين السجدين) أيضا ثم انه رواه فيه باللفظ آخر ليس فيه مانع بصده ولم يذكر انه أورده في (باب كيف يعتمد على الارض...) الذي يوضح معنى الاول وكذلك القسطلاني لم يذكر سائر الابواب الثلاثة عند ذكر كل منها كماداته الغالبة. فمن هذا المثال يعلم القارئ لهذه المقدمة درجة مسر تصحيح الاحاديث النبوية المنقولة عن نسخة غير صحيحة والمحدثون لا يعتدون بنسخة كتاب غير مروية عن المؤلف بالسند أو مقابلة على أصل صحيح

وقد كانت طريقة تصحيحنا لهذه المجموعة (كغيرها) أن مصصح المطبعة يقرأها مقابلة على أصلها فإذا رأى أن في الأصل خطأ لم يهتد إلى صوابه تركه لنا فإذا كان مما نعرف أصله بالقطع صححناه والا بحثنا عن مظان أصله في عدة كتب مما عندنا بقدر ما نجد من سعة الوقت حتى ربما اتفقنا نصف النهار أو نصف الليل في تصحيح دراسة أو نصف كراسة، وكنا نؤخر طبع الكراسة في بعض الأحيان عدة أيام لاجل ان نجد وقت فراغ لمراجعة بعض العبارات التي نجزم بوقوع الفاظ فيها. وقد نكتب في الحاشية كلمة «يراجع» ونحيل على مصصح المطبعة فان لم يظفر بالأصل الصحيح يترك الكلام على ما هو عليه تارة ويعيده اليها تارة. ولهذا نبطل في طبع ما ليس له أصل صحيح عندنا كالكثير كتب هذه المجموعة ولا سيما (الوابل المصيب) منها الذي لم نجد له أصلا ما في دار الكتب الكبرى ولا في غيرها. وقد كان شقيقنا السيد صالح رحمه الله تعالى يحمل أكثر اعباء المطبعة عنا. والمطابع التجارية لا تبالي بذلك مثلنا، بل يكتفي أيها اشد اتقاننا بأن يكون ما يطبعه كالأصل المطبوع عنه تقريبا. وبعضهم لا يصل إلى هذه الدرجة ومنها ما يتصرف اصحابها في التصحيح بأرائهم حتى اعترف بعضهم بأنه كان يزيد في الأصل أو ينقص منه وانه اذا وجد كلاما ساقطا أو خفيا لا يقرأ وضم بدله بحسب فهمه. وهذا تزوير لا يصدر عن صاحب أمانة أو دين

ولعمري ان تقان التصحيح لما يطبع عن أصل غير صحيح لا يتيسر الا لجماة من العلماء الاخصائيين تتعاون عليه بمراجعة كل مسألة في مظاهيرها وهذا غير

موجود في شيء من مطابع هذه البلاد الا المطبعة الاميرية ومع هذا نرى في بعض مطبوعاتها غلطا كثيرا ، ولقد عهد اليها السلطان عبد العزيز آل سعود بطبع تفسير الحافظ ابن كثير فيما أمر بطبعه من الكتب كما تقدم ، ولم يجد له اصلا الا ما طبع في المطبعة الاميرية ونسخة خطية حديثة في دار الكتب الكبرى ولعلها هي التي طبع عنها فانها ميان في كثرة الغلط حتى في الاحاديث المعزوة الى كتب السنة المعروفة واسماء رجال الحديث على ما فيها من نقص أشير اليه بترك بياض يدل عليه ، مع كتابة « بياض في الاصل » في الحاشية وقلنا قرأنا في هذا الكتاب تفسير آية ولم نجد فيه غلطا مما نعرفه من ذلك فكيف بما لا يعرف بالرواية والحفظ كلام المؤلف نفسه . وقد توصلنا ببعض الوسائل الى تصحيحه على نسخة معتمدة من خزائن كتب الآستانة ولما يتم لنا ذلك ولعله يتم قريبا

هذا وانه لما كان غرض السلطان من طبع هذه المجموعة وأمثالها تعميم العلم في بلاده دون بلادنا طبعنا باذنه زيادة عما طلبه طائفة قليلة من النسخ لتعميم نعمها ، فاذا بعناها بثمن قليل بالنسبة الى أمثالها كان له شركة في أجرها ، هذا وإننا نسمى منذ سنين الى استئجار دار واسعة لاجل توسيع مطبعة المنار وتأليف لجنة من أهل العلم لتصحيح مطبوعاتها وضبط النسخ التي تليق اليها قبل الطبع بعمار ضتها على الاصول الصحيحة في دار الكتب الكبرى وخزانة كتب الجامع الأزهر أو حيث توجد في غيرها من خزائن الكتب الخاصة بالخزانة الزكية والتميمورية والجمهرية والنورية^(١) فمسي أن يهيء الله تعالى لنا ذلك ويوفقنا لكل ما توجهت اليه نفسنا من خدمة العلم والدين ، والله ولي المتقين ، والحمد لله رب العالمين ؟

محمد رشيد رضا

صدر في جمادى الاولى سنة ١٣٤٢

(١) الاولى منسوبة لأحمد زكي باشا والثانية الى احمد تيمور باشا والثالثة الى جعفر ولي باشا والرابعة لنور الدين بك مصطفى

تزوج المسلم بغير المسلمة^(١)

يكاد يكون جواز تزوج المسلم بالكتائية من الأمور المعلومة من الدين بالضرورة . ولا أظن أن أحداً من المسلمين يكابريه (٢) . وجل ما يقوله فقهاءنا في هذا الزواج أنه مكروه تنزيهاً أي لا تحريماً . ومعنى ذلك أن الأفضل للمسلم أن يتزوج بمسلمة ، فإذا تزوج بكتائية وترك المسلمة ارتكب خلاف الأولى . ولكن لا يكون آمناً أو مرتكباً حراماً . وعلموا الكراهة « بخوف أن يتخلى الولد بخلق أمه » والخلق أثر من آثار الدين فيخشى على الولد أن يتأثر بمؤثرات دين غير دين أبيه

هذا ما يقال في المسألة من طريق التفقه . وأما ما يقال فيها من طريق الاجتماع ومباحث العمران فهو أن الشرع الإسلامي أباح لنا الزواج بالكتائيات توصلاً إلى نشر الإسلام . وحمل الكافة عليه . فإن الأصل أن يحمل البشر على الحق ولو بالقوة . ولكن الشرع عذر أهل الكتاب بما أوتوه من روح الدين السماوي وإن كانوا شوهوا هذه الروح بما بدلوا وغيروا . والشرع إذا أمهل غير المسلمين ولم يقصرهم على الإسلام فهو لم يهملهم ، ولم يغفل أمرهم . بل هو يريد من المسلمين أن يعملوا على نشر الدين بينهم وعلى دعوتهم إليه بالتي هي أحسن ، والدعوة كما تكون بلسان المقال تكون بلسان الحال ، ولسان الحال أشد تأثيراً وأقرب منالاً من لسان المقال ، والمراد من الدعوة إلى الإسلام بلسان الحال أن يكون المسلمون على وضع اجتماعي راق يحمل معاشرهم من غير أبناء ملتهم على النظر في دينهم وحب التخلق بأخلاقهم ، والاهتداء بهديهم ، وهذا يكون بشيئين :

(١) العدل في حكومة الإسلام

(٢) حسن الأخلاق في أهل الإسلام

(١) للاستاذ الشيخ عبد القادر المغربي المصنف في المجمع العلمي بدمشق

(٢) قد منعه بعض المتقدمين والمتأخرين وهو عما شذ به عبد الله بن عمر

(رض) عن جمهور الصحابة

واننا معشر المسلمين لو حافظنا على هذين الامرين في تاريخنا الماضي لما بقي في بلادنا غيرنا بل كانوا أسلموا كلهم . ولقد بسطت هذا الموضوع يوماً أمام بعض عامة المسيحيين فرسم إشارة الصليب على وجهه وصدره وقال : نشكر الله يا سيدي إذ لم نعملوا بأصول دينكم ! والا لما عبد المسيح في بلادكم

ومن جملة الطرق التي شرعها الاسلام لتكون دعوة اليه بلسان الحال — إباحة تزوج المسلم بالكتابية : فان زواجه بها يوثق علائق المصاهرة والنسب بمدة عائلات كتابية . فاذا كان الصهر المسلم على ما يزبد به الاسلام من كرم الاخلاق والتحلي بالفضائل ، فان ذلك يستدرج عائلة زوجته الى الاسلام بلطف ويستوهم من حيث لا يشعرون الى الاعجاب به ، والدخول فيه ، عدا اسلام الزوجة نفسها بما لزوجها المسلم من السلطة وحسن التلطف وقوة التأثير عليها

وأما اليوم فان أخلاقنا وفشو الطلاق بيننا حمل الكتابيين على زيادة التمسك بدينهم ، وعلى النفرة منا ومن ديننا ، ولقد سألت مرة صديقاً لي من وجهاء المسيحيين هل يرضون أن يزوجوا بناتهم من شبان المسلمين المذهبيين ما دام هذا الزواج جائزاً في الشريعة الاسلامية؟ فقال : اننا لا نراه محظوراً من الوجهة الدينية (١) وانما نراه محظوراً من باب الاحتياط والتدبر ، وذلك خشية أن يطلق الزوج المسلم ابنتنا ، أو يتزوج بأخرى سواها فتعيش منفصة

ونعيد القول في الموضوع بشيء من الشرح والابضاح فنقول : يفهم من تضاعف أقوال علمائنا أن التسامح مع أهل الذمة وتركهم أحراراً في دينهم إنما هو مؤقت ومنتظر فيه سنوح الفرص ، حتى اذا سنحت الفرصة حملوا على الاسلام لا بطريق الاكراه والقسر ، بل بطريق الدعوة اللينة ، والمجادلة بالتي هي أحسن والعدل في الحكومة ، والاخلاق الحسنة في المعاشرة

ومن هذه الطرق — التزوج ببناتهم ، وهذا التزوج يفيد في نشر الدين

(١) المنار : ان هذا القول غير صحيح فقائله إما أن يكون حاكياً عن فئة معينة غير ممثلة بتعاليم الكنيسة وإما أن يكون جاهلاً أو مصاباً على أنهم لا يزالون يزوجون المسلمين

(المنار : ج ٢) (١٦) (المجلد الخامس والعشرون)

وتكثير سواد أهله كما يفيد (الاسترقاق) في ذلك : اذ ليس الغرض من الاسترقاق مجرد استغلال الارقاء والانتفاع بخدمتهم كما ينتفع بالدابة ، وانما الغرض نفع الرقيق نفسه ، ونفع البشرية بنشر تعاليم الاسلام بين أبنائها : فاننا نأخذ الارقاء في الحرب أسرى ونؤديهم الى بيوتنا ونمزجهم بعائلاتنا كي يخلقوا بأخلاقنا ، ويدخلوا أخيراً في ديننا ، ويكثروهم سواد أمتنا ، وربما كان نصف المسلمين (١) اليوم هم من سلالة أولئك الآباء الذين دخلوا الاسلام من طريق الرق ، فالرق في نظر العالم المسلم الاجتماعي ضرب من ضروب الاستعمار أو ما يسميه سواس هذا العصر (التجنس بالتابعة)

وقد تنبه بعض ملوك الاسلام الاقدمين الى وجوب الاستفادة من (الاسترقاق) بشكل آخر : فاتخذ من أسارى الحرب أو من صفارهم عسكرياً جراراً بعد أن كان يهذبهم ويعلمهم آداب الاسلام ، ويخصصهم لفنون القتال ، وهكذا فعل الخليفة (المعتصم) العباسي في ارقاء الترك ، والسلطان (أورخان) العثماني في ارقاء الروم والصقالبة الذي سموا (أنكشارية)

فباحة الزوج بالكتايبات هو كباحة استرقاق أولاد المحاربين من حيث ان كلا منهما وسيلة لنشر الدين ، وتكثير سواد المسلمين ، ولكن قومي كانوا عن هذا غافلين : غفلوا في أزمتهم التاريخية الماضية — وقت أن كانت الغلبة لهم والقوة المادية والمعنوية في جانبهم — عن الانتفاع بهذا التشريع الحكيم أعني الزوج بالكتايبات (٢) ولو تزوجوا بهن وأحسنوا المعاملة ، وتمسكوا بآداب الشريعة ، وأطاعوا الله فيما نهى وأمر — لكان المسلمون أكثر سواداً وعدداً مما هم اليوم أضعافاً مضاعفة ، ولكانوا استفادوا من هذه الشريعة فائدة اجتماعية عمرانية ، كما استفادوا من شريعة الاسترقاق ، لكنهم — واخجلاله — لم يستفيدوا من شريعة (الزوج) بالكتايبات لا في الاول ولا في الآخر ، وأفسدوا شريعة (الاسترقاق) وغيروها عن وضعها السماوي ، فأصبحت تجارة قاسية ،

(١) المنار : هذه مبالغة عظيمة (٢) ان الاكثار منهم لم يكن ممكناً ولا مصلحة

لانه يقتضي تاييم الكثير من المسلمات وكفى ان السراري كن منهم في الغالب

ومعاملة وحشية ، يحبذ الشارع الاعظم عمل الساعين في منها ، والضار بين على أيدي مروجيها

قلنا إن شريعة التزوج بالكتابات كانت تفيدنا في الزمن السابق فائدة عظيمة ، ولكن هل تفيدنا اليوم لو عملنا بها ؟ ؟

أرى أن الفائدة غير مرجوة اليوم كما كانت مرجوة في السابق ، وذلك لانعكاس الحال في هذا العصر : فبعد أن كانت الغلبة لنا والقوة في جانبنا في العهد الماضي وكان يمكننا ونحن غالبون أن نؤثر في نفوس زوجاتنا الكتابيات وفي نفوس أهليهن فنجذبهم إلينا ونطويعهم في هيئة اجتماعنا — أصبحنا اليوم مغلوبين مقلدين للكتابيين سواء كانوا حربيين أو معاهدين أو ذميين : إذ أن الباموس الاجتماعي الاعظم هو أن يقلد المغلوب الغالب في أطواره ومختلف عاداته وكذا في تقاليده أحيانا وانما جعلت الكتابيين غالبين مع أن الكثرة لنا والحكومة^(١) متدينة بديننا — ذلك (٢) بما تبسر لهم من أسباب الرقي العلمي والاقتصادي والعائلي وبما توفر فيهم من تقليد الأوربيين في دينهم ومفاحي عمرانهم وأساليب حياتهم والأوربيون هم الغالبون فمن يسبق إلى تحديقهم يكون هو الغالب بالطبع وان زوجة أوربية أو ذمية إذا دخلت عائلة اسلامية تصرف في أخلاقها وبدلت من طباعها وأفرغتها على طول الزمان في القالب الذي تريد وذلك لما عليه معظم الكتابيات من العلم والتربية والتحصيل والدراسة وما عليه معظم عائلاتنا ونساءنا من الجهل والغباء وضعف الملكة والانصراف عن فهم معنى الحياة السعيدة ، خذاية بلدة من بلادنا فلا تكاد ترى فتاة مسلمة تحبذ القراءة والكتابة كما لا تكاد ترى فتاة كتابية تجهلها (٣)

(١) أنشئت هذه المقالة في عهد الحكومة العثمانية (الكاتب)

(٢) المنازل : هذه معالجة بل غلو كبير فاللواتي يحبذن القراءة والكتابة فينا واللواتي تجهلنها فيهم كثيرات جدا ولكن المتعلمات فيهن أكثر بالنسبة إلى عددن وعددهن وهذا وانما نعرف كثيرا من رجالنا في مصر وسورية تزوجن بنساء أوربيات فأسلمن وتبعن أزواجهن أو بقين على دينهن ولا نعرف واحدة منهن نصرت زوجها ولا تصرف في أهل بيته كما نشاء. واني إذ ذكر هذا الرأي لصديقي الاستاذ الكاتب منذ كنا نطلب العلم في طرابلس الشام ومن العجيب انه بقي مصرا عليه بعد أن زار مصر واتسع اختباره

١٢٤ تعليق المنار على مسألة نكاح الكتابيات المنار : ج ٢ م ٢٥

لا ريب أن وجود الزوجات الكتابيات المتعلمات في العائلة المسلمة مفيد كوجود المعلم في المدرسة لكن تؤدي كثرته بالتدريج الى صيغ الامة الاسلامية بصيغة لا تتفق مع مصالحها من حيث هي أمة مستقلة تريد أن تنشيء أبنائها على دينها وآدابها وتقاليدها

فالتزوج اليوم بالكتابيات موضع نظر، ومناط حذر، كوضع أبنائنا في مدارس الفرير والجزويت والاميركان، فاتهم يتعلمون، ولكنهم عن التربية الاسلامية يتعدون، وفي المهاوي الاخرى قد يتدهورون

هذا ما نقوله لو كان لنا من أمر النواميس الاجتماعية والسنن الكونية شيء أما الأمر ليس بيدنا، وتحويل مجرى السنن غير داخل تحت قدرتنا، فإن هذه النواميس حاكمة على الامم متحركة في أبنائها شاءوا أو أبوا، رضوا أو سخطوا، والارض لله يورثها من يشاء من عباده الصالحين ٢١ المغربي

(المنار) ان مسألة تزوج المسلم بالكتابية وتزوج الكتابي بالمسلمة قد طال بحث الكتاب فيها بمصر في هذه الأثناء وقد أتى الكاتب فيها يبحث جديد مفيد أوجز فيه وهو منتقد من وجوه أشرفنا الى بعضها في حواشي الصحائف ولاسعة عندنا في الوقت لتحقيق المسألة من جميع وجوهها، وقد فتحت له زميلتنا «الهلال» بابا واسعا نشرت فيه آراء كثيرين من أشهر كتّاب العصر الباحثين بعد ان استفتهم في مسائل معينة فيه وكنا ممن استفتهم وحالت كثرة أعمالنا دون كتابة شيء لها وإنما نقول بالاجمال ان كان في تزوج بعض المصريين بالافرنجيات فائدة ما في نظام المعيشة فان فيه من العوائل المنزلية والاجتماعية ما يفسد نظام الامة المصرية بمرمها اذا كثر ويحول دون تجديد تكوينها تكويننا مستقلا لاذبذبة فيه ولا اضطراب، وما انكره على صديقنا المغربي إنما هو المبالغة في المسألة والا فقد قلنا في تعليل منع التزاوج بين المؤمنين والمشركين من سورة البقرة أن هذا الأمر يختلف باختلاف الاشخاص فرب مسلم مقلد بتزوج بكتابية عالمة فتنفسد عليه تقاليده (ص ٣٦١ ج ٢ تفسير) وسنشرح المسألة في أول فرصة از شاء الله تعالى

مسألة تحديد الزواج بقانون

﴿ ومسلك الحكومتين العثمانية والمصرية فيه ﴾

قد بينا في الجزء السابق نص ما وضعته الحكومة العثمانية منذ سنين من أحكام هذه المسألة في (قانون الأسرة — العائلة) وما بينته من مداركها ووجه الحاجة إليها وأقوال الفقهاء المجتهدين فيها ، ثم ما وضعت الحكومة المصرية هذه السنة في ذلك وما يستحق الذكر في هذا المقام أن بين المصريين وبين الترك ومن نشؤا في مدارسهم من مسلمي الشعوب العثمانية المسألة شيئا ظهر أثره في الحكومتين المدارس المصرية في بلاد الفريقين إما افرنجية أو متفرنجة وأكثر المتعلمين فيها قد غلب على أرواحهم وعقولهم وأهوائهم وأذواقهم تشريع الافرنج ونظامهم وأديبهم وعاداتهم لانهم لا يتعلمون أصول الشريعة التي ينتمون إليها ولا الآداب الاسلامية التي كان عليها أسلافهم وبناء مجدهم ، ولأن الذين لا يزالون يتدارسون العلوم الشرعية في بلادهم تسقط قيمتهم وقيمة ما يتعلمونه من أنفس الطبقات العليا فالوسطى عاما بعد عام بمجمودهم على التقاليد الجاف لما يقول شيوخهم المتأخرون إنه المعتمد أو المفتي به في المذهب وإن كان مخالفا لما عليه سائر الائمة المجتهدين والعلماء الراشدين من اهل الملة - ومخالفا لنص صريح عن الشارع ايضا وإنما يمتدرون عنه إذا احتج عليهم به بأنه لم يصح عند إمامهم وإن اتفق حفاظ الحديث ونقله السنة عليه - ومخالفا لمصلحة المسلمين العامة في مما يشهم أو الدفاع عن أوطانهم — فهذا صاروا حجة على أحكام الشريعة العادلة، وآداب القرآن والسنة الكاملة، وفتنة للمتفرنجين يصدونهم عن اصل الدين ويفرونهم به . وصارت الحكومتان تنشئ المدارس لتعليم نشء الامة كل ما هو أوربي بصيغته الاوربية حتى أصول التشريع وأنواع القوانين وتدخلها في أعمالها ومحكماتها العسكرية والجنائية والتجارية والمدنية ، وتتفصى من كل ما هو شرعي اسلامي بالتدريج وبضروب من التأويل والتلفيق مراعاة لتقاليد العامة ونفوذ شيوخ الفقه في أنفسهم حتى انتهتا في هذا الجيل الى جعل أحكام الزواج والطلاق وما يتعلق بهما من أحكام

النفقات والعدة وغيرها قانونا كسائر القوانين وقد بينا ما في هذا من الجناية على الشريعة من قبل (١) كما بينا مراراً أن شيوخ الفقه الجامدين على التقليد الجاف هم الذين الجؤا الحكومتين الى ما ذكر وانهم كانوا وما زالوا يابون في كل بلد أن يسيروا في تعليم الشريعة ودراساتها على الطريقة الاستقلالية فينظروا اليها في جملتها لا في كل مذهب على حدته بحيث يتعصب له فريق معين على سائر المذاهب ويقارنوا بين ما استنبطه المجتهدون وبقيموا بينها مبررات التعادل والترجيح الذي يتدارسون الفاظه لذاته كأنه منزل للتعبد كالقرآن اولا جل ان يستعين به اهل كل مذهب على ابطال غيره او توهينه

ثم انهم بعد هذا لا يقاومون الحكومة فيما يعتقدون انها خالفت الشرع فيه بل اكثرهم يسكت عنها ، وبعضهم يتأول لها ، وبعضهم يفتيها فتاوى مبهمه يتجرى فيها ان يكون ما قاله صحيحا في نفسه ومرضيا عندها وان لم ينطبق على واقعة الفتوى وموضوعها وهم يعلمون انها تقنع به العامة بأنهم لم تفعل الا ما افتاها به اكبر علماء الدين ولو انهم سلكوا مسلك الاستقلال الصحيح والنظر الى جميع الائمة المجتهدين بعين واحدة وجعلوا من قواعد الترجيح بين آرائهم الاجتهادية اختيارا يسرها عملا بالقاعدة القطعية الثابتة بنص القرآن كقوله تعالى (يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر) وقوله عز وجل (ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج * وما جعل عليكم في الدين من حرج) وقوله صلى الله عليه وسلم « يسروا ولا تعسروا ، وبشروا ولا تنفروا » متفق عليه من حديث انس (رض) وفي رواية « وسكنوا » بدل « وبشروا » وورد من حديث ابي موسى بالتثنية اي ان النبي (ص) خاطبه هو وهما ذ (رضي الله عنهما) بذلك حين ارسلهما عاملين الى اليمن وامرها بالاتفاق وهو متفق عليه ايضا وقالت عائشة (رض) ما خير رسول الله (ص) بين امرين الا اخذ ايسرهما ما لم يكن اثما فان كان اثما كان ابعد الناس عنه . وهو متفق عليه واللفظ لمسلم — لو سلكوا هذا المسلك مع بقاء طوائف من طلاب الشريعة يتوهمون في فقه كل مذهب — لا يمكنهم جعل التشريع الاسلامي فوق كل

تشريع وكان عليه مدار الاحكام في جميع البلاد الاسلامية ، وكان لهم مندوحة عن التأويل والاخذ بالاقتوال الشاذة والتفصي بفتوى مبهمه يظنون انهم يسهلون بها من اقرار الحكومة على ما يخالف فيه الشريعة

نعم ، قد آن للعلماء أن يأخذوا بايمانهم جميع أمور التشريع ويبنوا ما هو قطعي لا مندوحة للمسلمين عنه وما هو دون ذلك مما يجب الاخذ فيه بما هو أيسر على الناس ما لم يكن معصية لله تعالى . وقد دخلوا الآن في طور جديد ليس فيه حاكم مستبد يرهقهم أو يعاقبهم اذا اظهروا ما عندهم ولكن يجب أن يعلموا أنه يستحيل أن يلتزم البشر في هذا العصر تقاليد عالم واحد فيما يعسر عليهم وينافي مصالحهم . وهام أولاء قد خرجوا عن هذا في الحكومتين ورجحوا على المذاهب الاربعة في جعلتها قولاً شاذاً لاحد العلماء المتقدمين بحجة أنه هو الايسر والموافق للمصلحة العامة ولمصلحة من يتحكم الاولياء بتزويجهم صغاراً ، وما استخرجوه للحكومتين من زوايا مسائل الخلاف الا بعض هؤلاء الفقهاء فلماذا لا يأخذون الامر بمحملته في التشريع كله ؟

وقد علم القراء مما نشرناه في الجزء السابق أن ماقررتة الحكومة العثمانية في هذه المسألة أصح أحكاماً ، وما دعموه به أحسن بياناً ، ولا يرد عليه من الطعن ما يرد على ما قررتة الحكومة المصرية من تحريم ما أحل الله وأجمع عليه المسلمون كتزويج البالغين بالفعل قبل السن المعينة وعدم الاعتداد بنكاحهما وما يترتب عليه من الاحكام الكثيرة وان ولد لهما ، وعدم سماع دعوى لاحدهما تتعلق بهذه القضية في حال حياة الآخر ولا بعد موته لا في الطلاق والنفقة ، ولا في الارث ولا في غير ذلك — وإباحتهما للمحرم بالاجماع من العقدة على المتزوجة لرجل آخر بعد بلوغ السن المقررة — الى غير ذلك ، فالقانون العثماني اختار قولاً مشهوراً من أقوال أئمة الفقهاء في سن البلوغ وجعله مناط أهلية التعاقد في النكاح وغيره وجعل لمن يدعي البلوغ بالفعل قبله أن يستأذن الحاكم الشرعي في الزواج اذا اراده وحتم على الحاكم أن يأذن له إذا رأى أن بنيته تطيق ذلك ، فوقف عند حد منع الضرر والضرار الممنوعين بنص الشارع ، ولم يمنع من سماع أي دعوى تترتب على

نكاح لم يبلغ فيه أحد الزوجين تلك السن لما في ذلك من المفسد الكثيرة ، وتضييع الحقوق الكبيرة . ومن ادعى أن كل زواج قبل السن المحددة في القانون فهو ضار كذبه الطب والحق الواقع ، ومن ادعى أنه لا ضرر في شيء منه فهو جاهل بالواقع أو مكابر . ومن المغالطة أن يجعل الخلاف في هذا القانون دائرا بين منع زواج الصغير والصغيرة مطلقا وإباحته مطلقا فان بين الأمرين وسطا لم ينقل عن أحد من العلماء خلاف فيه وهو من بالغ بالفعل في سن الخامسة عشرة أو السادسة عشرة أو السابعة عشرة — وهو لا يصدق عليه وصف الصغير لغة ولا شرعا

لم يباثنا أن أحدا من علماء الترك ولا غيرهم من العثمانيين أنكر على حكومتهم الأحكام التي جعلتها مواد قانونية لهذه المسألة . ولكن جميع أهل البصيرة بالدين يطعنون في دين رؤساء تلك الحكومة الاتحادية ويحكمون بردتهم ويعتقدون أنهم يحاولون هدم هذه الشريعة الإلهية العادلة

وأما علماء مصر من مدرسي الأزهر ومدرسة القضاء الشرعي ومدرسة دار العلوم والمحامين الشرعيين وغيرهم فقد تجرؤا في هذه المرة وانتقدوا هذا القانون من وجوه عديدة وأنكروا على واضعي نصه وعلى الشيوخ الكبارين — شيخ الأزهر ومفتي الديار المصرية — إجازته واقتصرهما على نقل قول الحنفية بجواز تخصيص القضاء — ومنهم من أطلق القول في الانكار وبالغ فيه ومنهم من عرف بعضا وأنكر بعضا ، وقد هجم بعضهم حول مسألة الاجتهاد وهل يدعيه واضع هذا القانون مطلقا أو مقيدا ؟ وألم آخر بمسألة جعل الشريعة قانونا وهو ما سبقنا إليه عند الأمر بتأليف اللجنة العلمية لوضع قانون الأحكام الشخصية — فبدأنا بإظهار انكارنا للشيخ محمد بن حنيت أكثر أعضاء تلك اللجنة وثميننا بوزير الحفانية ثم كتبنا ما كتبنا في المنار

ولما كانت هذه المسألة مفتاحا لمسائل سنملوها من جنسها وتكون موضوع البحث والمناقشة في مجلس النواب المصري الذي سينعقد قريبا رأينا من المفيد أن ننشر أقوى ما اطلعنا عليه مما كتب في تأييد هذا القانون وفي نقده والانكار عليه ، ليحفظ أو يسهل الرجوع إليه ، والفرق الأول عندنا محصور في الشيخ محمد بك الحضري — وهذا نص ما كتبه ونشره في جريدة الاهرام :

تحديد سن الزواج

الاستاذ الشيخ محمد بك الخصري من المفتشين للمدارس الأميرية (١)
فاجأ الجمهور مرسوم جلالة الملك بتحديد السن لزواج الصغير والصغيرة حتى
لو حصل الزواج قبل هذه السن لا تعترف به المحاكم الشرعية ولا تبني عليه شيئاً
من آثار الزوجية ولا يسمح لمن يباشرون عقود الزواج من المأذونين والقضاة أن
يحرروا عقد زواج بين اثنين لم يبلغ أحدهما السن التي قررها المرسوم لكل من
الزوجين. فاجأهم ذلك فكان مجالاً للاحاديث والسمر، واستفتاء المستفتين، وانتقاد
المنتقدين، من علماء ومحامين، على صفحات الجرائد. وقد دعاني بعض من احب
الى أن اكتب على صفحات الاهرام الغراء ما يتضح به صبح هذا الامر الخطير قبل
أن تتشعب الآراء، وتكثر الظنون

زواج الصغير والصغيرة

مما كان موضوع خلاف بين فقهاء المسلمين عقد زواج الصغيرة والصغير ففهم
من أجازوه ومنهم من منعه. أما الذين أجازوه فهم جمهور الفقهاء وهم بين مضيق
لداثرته وموسع لها ولهم في ذلك ثلاثة مذاهب.

(الاول) رأي الفقيه المقدم أبي حنيفة النعمان بن ثابت رحمه الله وهو الذي
توسع فيه توسعاً عظيماً حيث أجاز لكل ولي قرب أم بعد أن يتولى تزويج الصغيرة
والصغير الا أنه ميز الاب والجد بامتياز وهو أن عقدهما نافذ لا خيار فيه بعدان يبلغ
ذلك الذي زج وهو صغير ذكر أو أنثى. أما ابن باشر وغيرهما من الاولياء من أخ
أو عم أو ابن عم فإنه يثبت فيه الخيار بعد البلوغ بشروط وقبود جعلت ذلك الحق في
الغالب عديم الجدوى وليس من غرضنا الآن أن نتوسع في شرح تلك القبود

(الثاني) رأي الفقيه المصري^(٢) الكبير محمد بن ادريس الشافعي وهو انه لا

(١) منقولة عن جريدة الاهرام (٢) الذي عاينه العلماء والمؤرخون نسبة الامام
الشافعي كالامام مالك الى الحجاز وقد نسبته الكتائب هنا الى مصر لانه هاجر اليها
وتوفي ودفن فيها رحمه الله تعالى

يزوج الصغير والبكر الصغيرة لا الاب او الجد وقيد حقهما في ذلك بقيود تحفظ للصغير والصغيرة بعض حقوقهما

(الثالث) رأي امام دارالهجرة مالك بن انس وهو انه لا يباشر هذا العقد الا الاب وحده في حياته ووصيه في الزوج بعد وفاته — احترام رحمه الله إرادة الاب حيا أو ميتا

وأما الذين منعوا تزويج الصغيرة والصغير قبل البلوغ فقليل من الفقهاء ذكر منهم صاحب المبسوط ابن شبرمة وأبا بكر بن الاصم والاول فقيه من كبار فقهاء الكوفة وكان قاضيا في عصر الامام أبي حنيفة رحمه الله وقد ساق صاحب المبسوط دليل هذا المذهب واضحا مع مخالفته لمذهبه كما هو شأن العلماء أئمة العلم ومرج الهداية — قال — لقوله تعالى « وابتلوا اليتامى حتى اذا بلغوا النكاح » فلو جاز التزويج قبل البلوغ لم يكن لهذا فائدة — يلاحظ ان أئمة الفقهاء وكبار المفسرين قرروا أن كلمة النكاح لم تأت في القرآن الكريم الا بمعنى العقد ولان ثبوت الولاية على الصغير لحاجة المولى عليه حتى ان فيما لا يتحقق فيه الحاجة لا تثبت الولاية كالتبرعات — ولا حاجة بهما الى النكاح لان مقصود النكاح طبعاً هو قضاء الشهوة — وشرعا النسل — والصغير ينافي بهما

ثم هذا العقد يعقد للعمر ويلزمهما أحكامه بعد البلوغ فلا يكون لاحد أن يلزمهما ذلك اذ لا ولاية لاحد عليهما بعد البلوغ

هذا دليل المذهب المانع لزواج الصغيرة والصغير احتج عليه اصحابه بدليل منقول وهو اشارة الكتاب و بدليل راجع الى العلة التي شرعت من اجلها الولاية وهي حاجة الصغير فتى انتفت الحاجة انتفى معلوها وهي هنا منتفية — و بدليل معقول وهو ما يترتب من الفساد على هذا العقد وهو إلزام الصغير بعد بلوغه امرأ لم يلتزمه لمن أجازوا تزويج الصغيرة والصغير — وهم جمهور الفقهاء — أدلة أخرى وليس القراء في حاجة الى أن نذكرها لهم لان الغرض ان نبين أن هناك مذهبا اسلاميا منع زواج الصغيرة والصغير وحتم الانتظار الى البلوغ. والذين رووا هذا المذهب هم علماءنا الذين نطمئن اليهم

يظهر أن الحكومة المصرية سمحت لنفسها منذ أزمان أنها إذا رأت في حكم من المذهب المعمول به ضرراً يلحق بالجمهور أن تشير على جلالة الملك بتعديل هذا الحكم مستعينة بآراء الآخرين من الفقهاء سواء أ كانوا من أرباب المذاهب المعروفة كما فعلت في الطلاق على القائب ومسائل أخرى أم من غيرهم كما فعلت في هذه المسألة وعدم الاعتراض عليها فيما سبق شجها على تحديد سن الزواج بعد أن علمت من أضرار تزويج الصغار ما علمت

وليس هناك مانع من التلفيق كما صرح به كبار رجال الاصول وفي مقدمتهم الكمال ابن الهمام أشهر الاصوليين من الحنفية

المنع وعدم سماع الدعوى

الحكومة متى تحققت من ضرر السير على حكم من الاحكام في المذهب المعمول به ليس في مقدورها أن تمنع من العمل على خلافه والدليل على ذلك أن المحاكم الشرعية تسير في أحكامها على الراجح من مذهب أبي حنيفة رحمه الله وهناك أقوال لأصحابه تخالف ذلك الراجح ومذاهب أخرى تخالفه كذلك فهل في مقدور الحكومة أن تمنع زواجا يعقد بين اثنين على مذهب الشافعي رحمه الله وتقول للزوجين تفرقا لأن العقد بينكما ليس على الراجح من مذهب أبي حنيفة كلا ليس ذلك في مقدورها مادام الزوجان راضيين انما الذي في مقدورها الا تعترف محاكمها بهذا العقد ولا بالآثار المترتبة عليه . هب أن زوجا قال لزوجته مطلقا: أنت بائن وفي أثناء عدتها راجعها من غير عقد جديد فهل في وسع حكومة من حكومات العالم الاسلامي أن تقول للزوج الذي عاد الى معاشرته زوجته: لا تعد لأن أبا حنيفة يعتبر هذا الطلاق بائنا ولا عودة الا بعقد جديد ؟ كلا ليس ذلك في وسع أحد وانما اذا تقدمت للمحكمة لاتعبرها زوجين واذا مات احدهما لا تورث الآخر منه لأن الزوجية في نظر المحكمة قد انحلت ولم تعد — فما رآه بعض المحامين من انه كان الاولى بالحكومة أن تضع عقوبة على من زوج ابنة أو ابنته في حال الصغر رأي لم ينضج اذ كيف يعتبر مجرما من اتبع مذهباً من مذاهب المسلمين في عمل من أعماله الشخصية ويجر إلى المحاكم المدنية لتحكم عليه بالعقوبة

إن هذا المرسوم الكريم قد دعا الى الابتعاد عن امر فيه ضرر عظيم — كانت هناك عقود تعقد لا لمصلحة الصغيرة والصغير بل لمصالح آخرين يريدون الاستفادة من تقييد احدا من زوجين بالآخر قبل ان تعرف ارادتهما او ارادة احدهما وكثير من المطلعين على احوال الناس يقولون ان عاقبة مثل هذا الزواج في الغالب نكد على الزوجين جميعا واكثر من ذلك ان ذوي الخبرة من الاطباء قدروا لهذا الاجتماع اضرارا ليس شرحها بميسور على صفحات الجرائد وقد سمعت الكثير منها فأكمني سماعه. ولا طريق الى تنفير الناس منه وابعادهم عنه الا ان يروا محاكمهم الشرعية تأتي ان تعترف به

اما الاعتراض على ذلك بما يوجد من تحريم حلال واحلال حرام فلا محل له مادامت هناك مذاهب مختلفة وكثير من العقود يعتبرها ابو حنيفة رحمه الله صحيحة ويعتبرها الشافعي باطلة. ولكن القاضي يحكم بالصحة ويحل الاجتماع فهل يقوم الشافعي ويقول للمحكمة قد اخلت ما حرم الله؟ كلا بل متى حكم القاضي بأي مذهب ابيح له ان يقضي به كان حكمه قاضيا على كل خلاف وصارت الحادثة كأن فيها قول واحد اذا أباح ولي الامر لقاضيه ان يقضي بمذهب ابن شبرمة في زواج الصغيرة والصغير فقفى حتى يبطلانه لم يعد هناك خلاف بين الفقهاء في بطلانه وهكذا الشأن في كل حكم لم يخالف كتابا ولا سنة ومع هذا فان المرسوم لم يكلف القاضي ان يحكم ببطلان الزواج وليته فعل فان الجادة خير من بنيات الطريق

ولا محل لقول كاتب في المقطم امس « فرأيت الشريعة برمتها لا تحظر ما منعه القانون الملحق ولا تمنع ما حرمت هاتان المادتان » فانه ان اراد بالشريعة بعض المذاهب الاسلامية كان قوله صحيحا وليست الشريعة مذهبا معينيا واذا اراد بالشريعة اجماع المسلمين على حل ما يريد المرسوم الامتناع منه خطأ صاحب المبسوط بما رواه واستدل عليه في الصفحة ٢١٢ من الجزء الرابع

ليس للجمهور المصري بعد ذلك الا ان يساعد حكومته التي ارادت به خيرا فيمنع من تلقاء نفسه عن عقد زواج احد طرفيه صغير او صغيرة محمد الخصري

زواج الصغير والصغيرة

(رد للاستاذ الشيخ محمد بن حنيت أشهر علماء الازهر وفقهاء الحنفية)

ارسله الينا ونشر في بعض الجرائد اليومية قد بداه مقدمة في حكم النكاح (التزوج) واختلاف العلماء فيه هل فرض او واجب او سنة على الاعيان او على الكفاية وكونه بصرف النظر عن الخلاف تمترية الاحكام فيجب على من خاف على نفسه الزنا - وبعد هذه المقدمة قال :

قد اطعننا في جريدة الاهرام عدد ١٤٢٣١ الصادر في يوم الاثنين ١٧ ديسمبر سنة ١٩٢٣ - ٩ جمادى الاولى سنة ١٣٤٢ على مقال مذيّل بامضاء حضرة الاستاذ الفاضل الشيخ محمد الحفري ومذكرة مذيّلة بامضاء علماء من أفاضل العلماء وبعد أن ذكروا مذاهب جمهور العلماء في تزويج الصغير والصغيرة وأن ذلك جائز على اختلاف بينهم فيمن يتولاه ذكروا بعد ذلك مذهب الذين منعوا من زواج الصغير والصغيرة وتزويجهما قبل البلوغ وأن ذلك مذهب ابن شبرمة وأبي بكر الاصم وأن دليل هذا المذهب قوله تعالى (وابتلوا البتامة حتى اذا بلغوا النكاح) الى آخر ما ذكروه من الأدلة. وأقول إني أعتقد أن من البعيد أن يكون ذلك النقل صحيحا وأن نسبه في المبسوط لها ولذلك قال صاحب البدائع يحكي عن عثمان البتي وابن شبرمة أنهما قالا : ليس لها أي للاب والجد ولاية التزويج ولم يستدل لها بتلك الآية بل استدل بالمعنى فقول صاحب البدائع يحكي دليل على ضعف النقل عن ابن شبرمة ومن معه وأن صاحب المبسوط وغيره ممن نقلوا هذا المذهب عن ذكروا إنما نقلوه لا بطلاله بقطع النظر عن صحة النقل وعدمه وأيضا يبعد كل البعد أن ابن شبرمة ومن ذكر معه يستدلون بهذه الآية على منع زواج الصغير والصغيرة وتزويجهما ويقولون أنه لو جاز لم يكن لهذا فائدة وذلك لأن الآية إنما سيقّت لما يتعلق بأموال البتامة الصغار ولا دلالة فيها على منع تزويج الصغير والصغيرة لا بطريق العبارة ولا بطريق الإشارة ولا بطريق آخر من طرق الدلالات

والى كافة العلماء بيان ذلك فنقول : قال تعالى في أول سورة النساء (وآتوا اليتامى أموالهم) قال المفسرون جميعا فيما نعلم الخطاب للأوصياء والأولياء. والمراد بإيتاء الأموال إما تركها سالمة غير متعرض لها بسوء وإما الإيتاء بالفعل والمراد باليتامى إما معناه اللغوي فيشمـل الكبار والصغار فهو حقيقة في ذلك وارد على أصل اللغة وإما مجاز باعتبار ما كان لان إيتاء المال بالفعل إنما يكون بعد البلوغ ثم قال تعالى في تلك السورة (ولا تؤتوا السفهاء أموالكم) قال المفسرون هذا رجوع الى بيان بقية الأحكام المتعلقة بأموال اليتامى وتفصيل ما أجمل فيما سبق من شرط إيتائها وكيفيته إثر بيان الأحكام المتعلقة بالانفس أعني الزواج وبيان بعض الحقوق المتعلقة بالأجنبيات من حيث النفس ومن حيث المال استطراداً اذ الخطاب كما يدل عليه كلام عكرمة للأولياء وصرح هو وابن جبير بأن المراد من السفهاء اليتامى ومن أموالكم أموالهم ثم قال عز من قائل بعد ذلك (وابتلوا اليتامى حتى اذا بلغوا النكاح فان آنستم منهم رشدا فادفعوا اليهم أموالهم) الآية قال شيخ الاسلام (١) : ان هذا شروع في تعيين وقت تسليم أموال اليتامى اليهم وبيان شرطه بعد الامر بإيتائها على الاطلاق والنهي عنه عند كون أصحابها سفهاء. وقال غيره: ان هذا رجوع الى بيان الأحكام المتعلقة بأموال اليتامى لا شروع. وأيا كان فقد أطبق المفسرون على أن الابتلاء معناه الاختبار وعلى أن معنى الآية واختبروا. من عندكم من اليتامى بتتبع أحوالهم في الاهتداء الى ضبط الأموال وحسن التصرف فيها وجربوهم بما يليق بهم. غير أن أباحنيفة قد اقتصر في الاختبار على الاهتداء الى ما ذكره زائد الشافعي على هذا الاهتداء الاختداء الى الصلاح في الدين واتفق الامامان رضي الله عنهما على أن هذا الاختبار يكون قبل البلوغ وظاهر الآية يشهد لها لما تدل عليه (حتى) التي هي للغاية غير أنهما اختلفا في طريق الاختبار فقال أبو حنيفة : يكون ذلك باذن الولي أو الوصي لليتيم في أن يباشر البيع والشراء مثلاً وقال الشافعي : لا يكون بذلك بل يكون بدونه على حسب ما يليق بالحال بأن يمرنه على كيفية البيع والشراء حتى اذا جاء

(١) يعني ابو السعود العمادي رحمه الله تعالى

وقت البيع أو الشراء بأشهره الولي أو الوصي وذلك لان الاذن في مباشرة البيع والشراء مثلاً يتوقف على دفع المال لليتيم ودفع المال اليه لا يكون الا بعد البلوغ وإيناس الرشد والعرض الاختبار قبل ذلك ، وقال مالك الاختبار يكون بعد البلوغ . وقوله تعالى (حتى اذا بلغوا النكاح) بمعنى على ما اتفق عليه المفسرون حتى اذا بلغوا الحلم وحد البلوغ سواء كان ذلك بالحيض والاحتلام أو بالسن بالنظر الى الصغيرة أو بالسن أو الاحتلام بالنظر الى الصغير ويستوي في ذلك المعنى أن يكون لفظ النكاح في الآية بمعنى العقد أو بمعنى الوطء وان قال الحنفية أنه حقيقة في الوطء والشافعية انه حقيقة في العقد وقد جاء بمعنى الوطء في قوله تعالى (ولا تنكحوا ما نكح آباؤكم) الآية فلاوجه للقول بأنه لم يجيء في القرآن الا بمعنى العقد وقالوا جميعاً إن معنى قوله تعالى (فان آتستم منهم رشداً) الآية ان أحسستم أو تبينتم اهتداء الى ضبط الاموال وحسن التصرف أو الى ذلك وصلاح في الدين على ما سبق من الخلاف فادفعوا الى اليتامى أموالهم عقب البلوغ بدون تأخير فحتى للابتداء وللغاية (واذا بلغوا النكاح) جملة شرطية جعلت غاية للابتلاء وفعل الشرط بلغوا وجوابه الشرطية الثانية فكان دفع الاموال معلقاً على شرطين الوصول الى حد البلوغ وإيناس الرشد ، ولذلك قال الفخر الرازي لا شك أن المراد من ابتلاء اليتامى الأمور به ابتلاؤهم فيما يتعلق بمصالح حفظ المال وقد قال الله تعالى بعد ذلك الامر (فان آتستم منهم رشداً) فيجب أن يكون المراد (فان آتستم منهم رشداً) في ضبط مصالحهم فانه ان لم يكن المراد ذلك تفكك النظم ولم يبق للبعض تعاق بالبعض انتهى

اذا علمت هذا تعلم أن الآية لا دلالة فيها على منع تزويج الصغير والصغيرة قبل البلوغ حتى يقل انه لو جاز التزويج قبل البلوغ لم يكن لهذا فائدة وما هو الشيء الذي لا تكون له فائدة في هذه الآية اذا جاز التزويج قبل البلوغ ، قد علمت معناها الذي أطبق عليه المفسرون؟

على أن هذا المذهب بعد كونه غير مدون ولا أصحاب له يعتمد عليهم في النقل مصادم لصريح قوله تعالى (واللاتي يئسن من المحيض من نسائكم ان

ارتبتم فعدتهن ثلاثة أشهر واللائي لم يحضن) قال صاحب المبسوط بين الله تعالى عدة الصغيرة وسبب العدة شرعاً هو النكاح وذلك دليل على تصور زواج الصغيرة ومصادم أيضاً لقوله تعالى (وان خفتم أن لا تقسطوا في اليتامى فانكحوا ما طاب لكم من النساء) فان هذا القول إنما يتحقق اذا كان زواج اليتيمة جائزاً وقد أخرج البخاري ومسلم والنسائي والبيهقي في سننه عن عروة بن الزبير أنه سأل عائشة رضي الله عنها عن هذه الآية فقالت : يا ابن أخي هذه اليتيمة تكون في حجر وليها يشركها في مالها ويصعبه مالها وجهاً ما يريد أن يتزوجها من غير أن يقسط في صداقها فيعطيهما مثل ما يعطيها غيره فنهوا أن ينكحوهن الا أن يقسطوا لهن ويبلغوا من أعلى سنتهن في الصداق وأمروا ان ينكحوا ما طاب لهم من النساء سواء هن ، فالمراد من اليتامى المتزوج بهن والقريضة على ذلك الجواب فانه صريح فيه ، والربط يقتضيه ، والمراد من النساء غير اليتامى كما صرح به الحميراء رضي الله عنها بدلالة المعنى عليه ، وإشارة لفظ النساء اليه ، وقد روى ابن جرير وابن المنذر وابن أبي حاتم عن عائشة رضي الله عنها مثل ما رواه البخاري ومسلم والنسائي والبيهقي عن عروة فهذا دليل على جواز تزويج اليتيمة

وقد زوج رسول الله صلى الله عليه وسلم بنت عمه حمزة من عمر بن أبي سلمة وهي صغيرة وقد تزوج قدامة بن مظعون بنت الزبير يوم ولدت وقال : ان مت فهي خير ورثتي وان عشت فهي بنت الزبير ، وزوج ابن عمر بنتاً له صغيرة من عروة بن الزبير ، وزوج عروة بن الزبير بنت اخيه ابن اخته وهما صغيران ووهب رجل ابنته الصغيرة من عبد الله بن الحسن فأجاز ذلك علي رضي الله عنه وزوجت امرأة بن مسعود بنتاً لها صغيرة ابناً للمسيب بن نجبة فأجاز ذلك عبد الله

قال في المبسوط: ولكن أبا بكر الأصم لم يسمع هذه الأحاديث . ثم قال : والمعنى فيه أن النكاح من جهة المصالح وضماً في حق الذكور والإناث جميعاً وهو يشتمل على أغراض ومقاصد لا تتوفر الا بين الأكفاء والكفاء لا يتفق في كل وقت فكانت الحاجة ماسة الى اثبات الولاية للولي في صغرها لانه لو

انتظر بلوغها لفات ذلك الكفء ولم يوجد مثله . ولما كان هذا العقد يعقد للعمر
بتحقيق الحاجة الى ما هو من مقاصد هذا العقد فتجعل تلك الحاجة كالمنفعة
في الحال باثبات الولاية للولي . انتهى

وبعد أن حكى صاحب البدائع أن لا خلاف في تزويج الاب والجد الابتيء
يحكى عن عثمان البتي وابن شبرمة — بهذا اللفظ الذي يفيد ضعف النقل عنهما
كما ذكرنا — استدلل للقول بجواز تزويج الاب والجد للصغير والصغيرة بقوله
نعمالي (وأنكحوا الايامى منكم) وقال : الايم اسم للأنثى من بنات آدم عليه السلام
كبيرة كانت أو صغيرة لا زوج لها . وكامة من ان كانت لتبعيض يكون هذا خطابا
للآباء وان كانت للجنس يكون خطابا للجنس المؤمنين ، وعموم الخطاب يتناول
الاب والجد ، وأنكح الصديق رضي الله عنه عائشة وهي بنت ست سنين وتزوجها
رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وزوج علي ابنته أم كلثوم وهي صغيرة من عمر
ابن الخطاب ، وزوج عبد الله بن عمر ابنته وهي صغيرة عروة بن الزبير —
وبه تبين أن قولها خرج مخالفا لاجماع الصحابة فكان مردودا . وأما قولها ان
حكم النكاح بقي بعد البلوغ فنهى ولكن بالانكاح السابق لا بالنكاح مبتدئ
بعد البلوغ وهذا جائز كما في البيع فان لها ولاية بيع ما للصغير وان كان حراً
البيع وهو المالك يبقى بعد البلوغ لما قلنا فكذا هذا . اهـ

وقال السكال في فتح القدير بعد أن استدلل على جواز زواج الصغير والصغيرة
بقوله نعمالي (واللاتي لم يحضن) : فبطل به منع ابن شبرمة وأبي بكر بن الاصم
وتزويج أبي بكر عائشة رضي الله عنهما وهي بنت ست نص قريب من المتواتر . اهـ
فكان هذا المذهب مذهباً باطلاً مردوداً مخالفاً لمرجع الكتاب والسنة
والاجماع فلا يجوز العمل به

سألنا صحة النقل عن ذكرنا وأن المذهب مذهب صحيح يجوز العمل به
لكن أصحاب المذكرة والاستاد الشيخ الحضري في مقاله لم يعملوا بهذا المذهب
ولا غيره من مذاهب علماء المسلمين وذلك لأن ابن شبرمة وعثمان البتي وأبا بكر
ابن الاصم إنما خالفوا على فرض صحة النقل عنهم في تزويج الصغير والصغيرة
(المنار : ج ٢) (١٨) (المجلد الخامس والمشرقي)

قبل بلوغها لا بالحيض ولا بالاغتلام ولا بالسن ولا يوجد من علماء المسلمين قاطبة من يقول بأن بلوغ الصغير والصغيرة لا يكون إلا بالسن بل الاجماع من العلماء سلفا وخلفا الى يومنا هذا قائم على أن البلوغ في الصغيرة اما بالحبل أو بالحيض أو بالاغتلام. وفي الصغير اما بالاحبال أو الاغتلام أو السن وأنه لا يصار الى اعتبار البلوغ بالسن الا اذا انعدم الحبل والحيض والاغتلام في الصغيرة، وانعدم الاحبال والاغتلام في الصغير. وأما اذا وجد شي مما ذكر في الصغير أو الصغيرة فقد بلغت هي وبلغ هو النكاح أي حد بلوغ الحلم وصارا مكافئين باجماع المسلمين فكان حصر بلوغ الصغير والصغيرة في كونه بالسن ودعوى انه أضبط أمانة للبلوغ كما جاء في المذكرة وفي مقال الاستاذ الشيخ الخضرى مخالف لكتاب الله وسنة رسول الله واجماع المسلمين قال قرآن دال، والاجماع قائم على ان الصبي والصبية متى بلغا الحلم بأن حاضت الصبية أو احتلمت أو حبلى وكانت رشيدة وقت بلوغها وجب تسليم أموالها اليها بدون تأخير ولو كانت بنت نسم سنين. وكذلك الصبي اذا احتلم أو أحبل امرأته وتبين رشده وقت البلوغ وجب تسليم أمواله اليه ولو كانت سنه ثلثي عشرة سنة بدون تأخير ولا اعتبار بالسن في هاتين الحالتين. وأما اذا لم تحض الصبية ولم تحتلم ولم تحبل ولم يحتلم الصبي ولم يحبل امرأته كان بلوغهما حينئذ بالسن وهو خمس عشرة سنة عند الشافعي وأبي يوسف ومحمد وهي رواية عن أبي حنيفة وعليها الفتوى عند الحنفية كما ان العادة الفاشية ان الصبي والصبية يصلحان للزواج وممراته في هذه المدة ولا يتأخران عنها

وشاع عن الامام الاعظم أن السن للصغير ثمان عشرة وللصبية سبع عشرة سنة وعلى كل حال فاعتبار السن أمانة للبلوغ وحدا له متأخر بالاجماع عن اعتبار الحيض والاغتلام حدا للبلوغ وأمانة له فلا يصار اليه الا عند عدمهما لا فرق في ذلك بين أن يزوج الانسان نفسه أو يزوجه وليه باذنه على اختلاف المذاهب في تفصيل ذلك وبين أن يملك التصرف في ماله ومضى بلغ بالسن على اختلاف المذاهب فان كان رشيداً وجب تسليم ماله اليه عقب بلوغه هذه السن وان كان سفياً وجب الحجر عليه على قول الشافعي وأبي يوسف ومحمد ومن

واقفهم ولا يحجر عليه عند أبي حنيفة بل يؤخر دفع ماله اليه الى أن تبلغ سنة
خمس وعشرين سنة فان بلغ تلك السن سلم اليه ماله على كل حال
وأما ما أجاب به الاستاذ الفاضل الشيخ الحضري عن السؤال الرابع الذي
هو : ما الرأي فيمن يبلغ بعلامات البلوغ قبل هذه السن ؟ بأنه لا يعلم تفصيلا
لمذهب ابن شبرمة في ذلك - فنقول له

إذا كنت لا تعلم تفصيلا لمذهب ابن شبرمة فيمن يبلغ بعلامات البلوغ قبل
هذه السن فلم يكن حد البلوغ معلوما عند ابن شبرمة فلا يعلم حد الصغير فيكون
مذهبه مجهولا عندنا فلا يجوز الأخذ به ومع ذلك فمذهب ابن شبرمة وثمان
البي وأبي بكر بن الأصم لم يكن مدونا وليس له أصحاب تقاتلوه بطريق صحيح
وانما علمناه مما ذكره بعض علماء المذاهب الأخرى كصاحب المبسوط وصاحب
البدائع وصاحب الفتح وهؤلاء قد ذكروه مجالا ومع ذلك فهو لا يصرحون
بأن هؤلاء العلماء الثلاثة لم يخالفوا الا في تزويج الصغير والصغيرة قبل البلوغ
وأطلقوا اعتمادا على ما هو متفق عليه بين الجميع من أن البلوغ كما يكون بالسن
يكون بغيرها قبل هذه السن على ما نطق به الكتاب والسنة وعبارة المبسوط قال :
بخلاف ما يقوله ابن شبرمة وأبو بكر الأصم أنه لا يزويج الصغير والصغيرة حتى يلبثا
لقوله تعالى (حتى إذا بلغوا النكاح) اه فكان المنع في هذا المذهب مبنيا بالبلوغ
بأي أمانة كانت كما هو المراد من قوله تعالى (حتى إذا بلغوا النكاح) على ما فصلناه
وقال في البدائع جملة الكلام فيه أنه لا خلاف في أن للاب والجد
ولاية النكاح الا شيء يحكى عن عثمان البي وابن شبرمة أنهما قالوا ليس
لها ولاية التزويج واستدل لها بأن حكم الزواج اذا ثبت لا يقتصر على حال الصغير
بل يدوم ويبقى الى ما بعد البلوغ الى آخر ما استدلل به لهما مما هو صريح في أن
منعهما مقيد بحال الصغير . وأما بعد البلوغ فلا خلاف لاحد في جواز التزويج
والنزوج : وهل بمجرد عدم علم الاستاذ الشيخ الحضري بتفصيل هذا المذهب
فيمن يبلغ بعلامات البلوغ قبل هذه السن يثبت أن هناك خلافا ومذهبا في عدم
اعتبار علامات البلوغ في هذه السن وان لم ينقل العلماء خلافا في ذلك خصوصا

مع الاجماع على أن التكليف مرفوع عن الصبي حتى يحتلم وعن الصبية حتى تحيض وأما ما قاله في مقاله المنشور بجريدة الاهرام نمرة ٢٣٦ ١٤ في يوم السبت ٢٢ ديسمبر سنة ١٩٢٣ من ان الاصوليين اشترطوا في العلل التي تناط بها الاحكام ان تكون اوصافا ظاهرة منضبطة وعلامات البلوغ وان تكن منضبطة ليست بظاهرة الى آخر ما قال (١) — فنقول له ان علامات البلوغ ظاهرة منضبطة ، منها الحيض والاحتلام والحبل والاحبال وكما اعتبر الشارع هذه الامارات في البلوغ فقد اعتبر الحيض امانة في العدة في ذوات الحيض لانقضائها وتعرف براءة الرحم حتى على القول بأن عدة ذوات الحيض بالاظهار لان الاظهار التي تنقضي بها العدة إنما تعرف بالحيض وكما اعتبر الشارع الحيض فيما ذكر قد اعتبره واعتبر الاحتلام في توحه خطاب التكليف واجرى على كل بنت حاضت أو احتلمت وابن احتلم احكام البالغين المكلفين، فان كان لدى حضرة الاستاذ علم بأن في هذا خلافا قليدنا على مذهب المخالف، وكذلك الشارع اعتبر الحبل علة لايقاف نصيب الحمل في الميراث ولوجوب الحد على من حملت من الزنا على ان المثبت للحكم في مورد النص هو النص لا العلل واما ما في دعوى الحيض من البلاء على الازواج والزوجات فهذا منشؤه عدم التزام الشرع والعمل به على فرض ان الدعاوى تخالف الواقع قال تعالى (والمطلقات يتربصن بأنفسهن ثلاثة قروء ولا يحل لهن ان يكتمن ما خلق الله في ارحامهن ان كنّ يؤمنن بالله واليوم الآخر) وبالجملة فارتكاب مخالفة الحكم لا ينسخ الحكم

ومن هذا تعلم انه لا معنى لقول اصحاب المذكرة « اتفق العلماء على بطلان العقد اذا باشره غير مميز » الخ بل هو لغو من القول وخروج عن الموضوع ولا علاقة له به لان الكلام ليس في مباشرة غير المميز عقد الزواج ولا في مباشرة المميز له ، وانما الكلام في مباشرة ولي الصغير والصغيرة تزويجهما حال الصغر بلا فرق بين مميز وغير مميز كما انه لا معنى لقول اصحاب المذكرة « اتفقت كلمة الحنفية أنه بعد البلوغ لا حبر لاحد في عقد الزواج » فانه خروج عن الموضوع ايضا

(١) هذه مقالة ثانية للشيخ الخضري وضح بها مراده في المقالة الاولى رداعلى بعض المنكرين

لان الكلام ليس في الجبر وعدم الجبر على ان قولهم فيها (لان البلوغ آية الرشد واستكمال العقل) يهدم جميع ما قصده من المقدمات التي ذكروها في المذكرة ويبطال ما يريدون ترويضه بناء عليها من جواز تحديد السن للزواج وذلك لانهم متى اعترفوا بأن البلوغ آية الرشد واستكمال العقل وكان البلوغ باجماع المسلمين كما يكون بالسن على التفصيل الذي قدمناه عند عدم الحيض والاحتلام للصبي وعدم الاحتلام للصبي يكون بالحيض والاحتلام متى بلغت تسع سنين والاحتلام للصبي اذا بلغ ثلثي عشرة سنة. ولو لم يبلغ كل منهما السن التي حددوها لزواجه فكان تحديد السن بما حددوه للزواج مخالفا للكتاب والسنة والاجماع كما أن ما ذكروه بالمذكرة من اختلاف العلماء على فرض صحة الخلاف في جواز تزويج الصغير والصغيرة قبل البلوغ لا ينبغي عليه جواز تحديد السن التي حددوها للزواج لان الصغير او الصغيرة اذا بلغا بغير السن فقد بلغا الحلم وملك تزويج نفسه إن كان ذكراً أو تزوج نفسها أو يزوجها وليها جبراً أو ندباً إن كانت انثى بكرًا أو ثيباً كما أن قول أصحاب المذكرة « ان من اللازم ان يناط سن الزواج بسن الرشد بالنسبة لكل من الزوجين الخ » قول باطل لان ذلك يقتضي أن هناك شرعا سنا للزواج وسنا للرشد بل ان الصبي والصبيبة متى بلغا الحلم بأي امارات من امارات البلوغ سواء كانت بامارة السن او بالامارات الاخرى التي تكون قبل السن ان كان رشيداً مهتدياً لضبط ماله سلم اليه ماله وان لم يكن كذلك بأن كان سفيفاً يحجر عليه او لا يحجر على الخلاف السابق واما احداً البلوغ فلا فرق فيه بين الزواج وغيره واما استدلال الاستاذ الحضري وأصحاب المذكرة لمذهب ابن شبرمة ومن معه بقوله صلى الله عليه وسلم (لا تنكح اليتيمة حتى تستأمر) وقوله عليه الصلاة والسلام « لا يُنكح بعد الحلم » فهو استدلال لا يرضاه صاحب المذهب المذكور فان الحديث الاول يدل بمنطوقه على ان اليتيمة وهي التي لا أب لها لا تنكح حتى تستأمر على معنى حتى تبلغ وتستأذن كما يقول ذلك الشافعي أو أن المراد باليتيمة باعتبار ما كان كما يقول ذلك أبو حنيفة، ويدل بمفهوم المخالفة على أن الصغيرة التي لها أب يُنكحها أبوها، كما أن الحديث الثاني يدل بمنطوقه على أن اليتيم

ينتهي بعد الحلم ولو بالحيض أو بالاحتلام ولو لم تبلغ البنت ست عشرة سنة ولا الابن ثمانية عشر سنة. وقد ذكر صاحب المبسوط هذين الحديثين وجعلهما دليلين للإمام الشافعي رضي الله عنه على مذهبه من أنه لا يجوز لغير الأب والجدة تزويج الصغير والصغيرة وأما الأب والجدة فلهما تزويجهما عملاً في ذلك بمنطوق الحديث ومفهومه المذكور، فكيف يمكن الاستدلال بهذين الحديثين لمذهب ابن خزيمة ومن معه وهم يمتنعون تزويج الصغير والصغيرة مطلقاً ولا أدري من أين تقلوا الاستدلال بهذين الحديثين لمذهب المانعين لتزويج الصغير والصغيرة وأما ما اشتمل عليه مقال الاستاذ الشيخ الخضرى والمذكورة من التعاليل لهذا المذهب فليس شيء منها يصلح دليلاً وذلك لانحصار الدليل الشرعي في الكتاب والسنة والاجماع والقياس الصحيح وليس ما ذكره من العلل واحداً منها أما أنه ليس من الكتاب والسنة والاجماع فظاهر وأما أنه ليس بقياس فلأنهم لم يذكروا الأصل المقيس عليه من الكتاب أو السنة أو الاجماع وعلى فرض أنه قياس صحيح فهو في مقابلة الكتاب والسنة والاجماع فلا يمول عليه ولا يلتفت إليه

وأما ما قالوه ترويحاً لتحديد سن الزواج من أن الزواج في الصغر يترتب عليه المفاسد التي ذكروها ويضر بصحة الصغير والصغيرة فغير مسلم لأنه لم يقل أحد من المسلمين بأن الزواج فيه مفسدة لا في وقت الصغر ولا في وقت الكبر والإطباء يختلفون في أن الأفضل التبيكيز بالزواج أو التأخير واختلافهم يوجب الشك في أقوالهم على أنه لا يمكن لعاقل أن يقول إن مجرد حصول عقد الزواج يحصل به ضرر لصحة الصغير أو الصغيرة وإنما الذي يتوهم أن يقال إنما هو في الوطء وأما العقد فلا يترتب عليه شيء أصلاً فلا وجه لتحديد السن له على أنه لا وجه للقول لترتب الفساد أو الضرر بالصحة إذا كانت الصغيرة تستهي وتبلغت السن التي تطبق فيه الوطء ولو لم تبلغ حد البلوغ في الشرع فإنه لو كان في ذلك أدنى مفسدة ما أمر الله به في كتابه، ورسوله في سنته وأجمعت الأمة على منيته أو إباحته (قل أأنتم أعلم أم الله؟ ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير؟)

مسألة تخصيص القضاء

وأما ما رتبته أصحاب المذكرة على تلك المقدمات التي أطالوا فيها بلا طائل من أن المنصوص عليه شرعا أن لولي الأمر ولاية تخصيص القضاء الخ ففضلا عن كون ذلك لا يتفرع على تلك المقدمات ولا ينبنى عليها ولا علاقة بينه وبينها لأن كون ولي الأمر يملك التخصيص مصلوم للخاص والعام ومبناه على وجوه المصلحة التي تقتضيه على ما فصلناه بمحاضراتنا التي قرأناها بمدرسة الحقوق الملكية في أوائل ديسمبر سنة ١٩١٩ ونشرت بمجلة الأحكام الشرعية في ٢١ ديسمبر من تلك السنة في عدد ٣ وجرى على ذلك العمل وأصحاب المذكرة لم يبينوا فيها وجه المصلحة العامة التي اقتضت هذا التخصيص فانه ليس معنى التخصيص هو ما فهموه من أن ولي الأمر يمنع جميع قضاة عن أن ينظروا حادثة يخرجها عن اختصاصهم جميعا ولا ينصب لها قاضيا يفصل الخصومات فيها كما هو الشأن فيما قضت به المذكرة فان جميع حوادث الزواج الذي يقع قبل سن ست عشرة سنة للبنات أو ثمان عشرة سنة للبنين قد منع جميع قضاة مصر عن أن ينظروا فيها ، وقولهم في المادة الا بالامر لا يعني شيئا ولا يقتضي نصب قاض بالفعل ينظر في تلك الحوادث. بل معنى تخصيص القضاء الذي تقتضيه المصلحة أن يقسم ولي الأمر جميع أملاكه الى دوائر متعددة فيجعل لكل دائرة محكمة تحكم في قضايا القاطنين بها في حوادثهم ويقسم الحوادث كذلك بين قضاة تلك المحاكم فيجعل ما يخرج من اختصاص هذا القاضي داخل في اختصاص ذلك القاضي وعلى هذا لا يوجد مكان في المملكة أو حادثة لرعايا ولي الأمر الا ولها قاض يفصل فيها خصوصا اذا كانت تلك الحوادث في الحقوق المشتركة بين كونها حق الله سبحانه وكونها حق العبد كالزواج والطلاق أو الحقوق الخاصة لله تعالى فان الزواج بما فيه من حقوق أحد الزوجين على الآخر حق العباد ولما يترتب عليه من الحل والحرمة من حقوق الله تعالى كما أن الطلاق من حقوق العباد من وجه ومن حقوق الله من وجه آخر وذلك لان الشأن في الحقوق المشتركة أو الخاصة لله تعالى انما هو للمحاكم وولي الأمر فيجب أن يكون لها قاض يفصل فيها

أو يفصل فيها ولي الامر بنفسه

على أن التخصيص على فرض وجود المصلحة وإن لم تظهر إنما هو فيما أضيف على المادة ١٠١ من قانون سنة ١٩١٠ وأما ما أضيف على المادة ٣٦٦ من ذلك القانون من أنه (لا يجوز مباشرة عقد الزواج ولا المصادقة على الزواج المسند الى ما قبل العمل بهذا القانون) فليس من التخصيص في شيء بل هو نهي عن مباشرة عقد الزواج والمصادقة عليه مسنداً الى ما قبل العمل بذلك القانون لأن كلا من المباشرة والمصادقة ليس من عمل القاضي بل إن الذي يباشر عقد الزواج أو يتصادق عليه إما الزوجان أو وكيلاهما إن كانا بالغين بالسن أو غيره أو ولياهما إن كانا قاصرين أو ولي القاصر ووكيل البالغ وأما المأذون فوظيفته تلقي صيغة العقد لمن يحتاج الى التلقين والكتابة في دفتر وتحويل ما فرضته الحكومة من الرسوم فمقد الزواج متى كان مستوفياً أركانه وشروطه كان صحيحاً شرعاً حضر المأذون أو لم يحضر كتب أو لم يكتب ففضلاً عن كون عقد الزواج أدنى مراتبه السنية المؤكدة أو الإباحة التي ندب الشارع الى فعلها فهو من الامور الخاصة لا من الامور العامة ولا يجوز النهي عنه كما لا يجوز نهى الانسان عن بيع ملكه اذا كان عاقلاً بالغاً رشيداً ولم يحجر عليه لدين فضلاً عن ان تحديد سن الزواج والنهي عن مباشرة عقده قبل هذه السن المحددة يقتضي تحريم الحلال الذي ندب الشارع اليه وحض الناس اليه او تحريم السنة المؤكدة وكلا الامرين معصية باجماع المسلمين

اما قول حضرة الاستاذ الشيخ الخفري (اما الاعتراض على ذلك بما يوجد من تحريم حلال واحلال حرام فلا محل له ما دامت هناك مذاهب مختلفة) فنقول له يا حضرة الاستاذ ان الخلاف على فرض انه خلاف معتبر إنما هو في الصغير والصغيرة قبل البلوغ واما بعد البلوغ ولو قبل بلوغ السن المحددة للصغير والصغيرة فليس هناك مذاهب مختلفة بل اجماع المسلمين وسنة سيد المرسلين كلها متفقة على ان الصبيبة اذا بلغت والصبي اذا بلغ الحلم بأي اماره كانت كان كل منهما بالغاً شرعاً لا يخالف في زواجه احد من العلماء ولو لم تبلغ البنت ستة عشرة

سنة والابن ثماني عشرة سنة. وقد صرح الفقهاء قطبة بأن البنت اذا بلغت تسع سنين وادعت الحيض او الاحتلام تصدق في ذلك وكانت بالغة شرعا وكذا الابن اذا بلغ ثني عشرة سنة وادعى الاحتلام صدق في ذلك وكان بالغا شرعا وان وجدت احدا يخالف فيما قلنا فعليك البيان

فلو فرضنا ان البنت اذا تزوجت بعد البلوغ زواجا صحيحا شرعا ولم تبلغ تلك السن المحددة ليست تلك البنت نحل شرعا لهذا الزوج الذي تزوجها وتحرم على غيره ولا يحل لاحد غير هذا الزوج ان يتزوجها ما دامت في عصمته ووطؤها حلال لهذا الزوج حرام على غيره؟ ولو فرضنا انها مكثت مع هذا الزوج مدة ثم ادعى آخر بعد ان بلغت سنها ست عشرة سنة أنه تزوجها بنكاح صحيح شرعي وادعاهما الاول كذلك اليس الحكم الشرعي يقتضي أن يحكم لاسبقهما تاريخا ولو كان زواجه بها قبل أن تبلغ السن المحددة؟ فاذن ماذا يصنع القاضي أبحكم بمقتضى الشرع للاول وقد كان زواجه بها قبل أن تبلغ السن المحددة المذكورة ويخالف ما تخبذه من ذلك التخصيص أو ذلك النهي وهو معزول بمقتضى ذلك التخصيص عن أن يحكم بالزواج قبل بلوغ هذه السن؟ أو يحكم للزوج الثاني وقد أمره الله أن يحكم للزوج الاول لا للثاني لان زواجه باطل بالاجماع؟ اليس في ذلك تحريم الحلال وإحلال الحرام؟ وما قلناه في البنت اذا بلغت تسع سنين وحاضت أو احتلمت وتزوجت يقال أيضا في الابن اذا بلغ ثني عشرة سنة واحتلم وتزوج وأحبس زوجته ثم جاء آخر يدعي أن تلك الزوجة زوجته وكان المدعي تبلغ سنه ثماني عشرة سنة والاول لم يبلغ تلك السن ولم تبلغ الزوجة أيضا من ست عشرة سنة بل بلغت بغير السن فماذا يصنع القاضي أبحكم للسابق كما قضى به الشرع أم يحكم للثاني كما قضى به الرأي المخالف للشرع؟

اني أعنفد والله على ما أقول وكيل أنك وأصحاب المذكرة لا تقولون بجواز حكم القاضي للثاني بل بوجوب الحكم للاول وانكم لا تخالفون في هذا ولا تستطيعون لمخالفة فيه لما في المخالفة من مخالفة الكتاب والسنة والاجماع. ولا يسعني (المنار: ج ٢) (١٩) (المجلد الخامس والمثرون)

ازاء ما وقع الا أن اقول كما قال صاحب الروض من أئمة الشافعية
من قلد العلماء وأقدم أعذرا * وعلى الذي أفتى الخ الخ .
هذه نصيحتنا تقدمها لاولياء الامور وعامة المسلمين عسى الله أن يهدينا جميعها
الى صواء السبيل ويغفر لنا خطايانا وهو حسبنا ونعم الوكيل . محمد بن خيت
مقي الديار المصرية سابقا

(المنار) لما شرعت الجرائد اليومية في نشر هذه الرسالة كتب الشيخ محمد
الحضري بك مقالة ثانية لتوضيح المقالة الاولى والرد على بعض ما نشرته في
الرد عليه ولا سيما هذه الرسالة ، وقد تضمنت هذه الرسالة الرد على أقوى ما كتبه
ثم كتب صاحبها رسالة أخرى استوفى فيها الرد عليه من الجهة الفقهية ، وبقي في رسالته
الاخيرة مسائل أخرى مهمة تتعلق باجتهاد القضاة والحكام وهو يرى ويشايحه
بعض من كتب في المسألة أن الملوك ورؤساء الحكومات في هذا العصر مثل هذا
الحق في الاجتهاد وإلزام المسلمين العمل باجتهادهم في كل المعاملات حتى ما
يسمونه الاحكام الشخصية ، وأن طاعتهم تجب في ذلك . . . وفي هذه المسألة
بحث طويل ونحن نعتقد أن الشريعة لا حياة لها ولا بقاء لاحكامها في مثل مصر
والترك الا بالاجتهاد الصحيح ، وأما انشغال الحكومات للاجتهاد بغير ما لا يمكن
بدونه من العلم بالكتاب والسنة وأصول الفقه فهو مفسدة عظيمة في الدين والدنيا
وهنا مسألة أخرى اختصر فيها وأوجز كل من كتب في هذا الموضوع وهو
ما ادعى واضعو مذكرتي القانون من الترك والمصريين من الضرر العظيم في
زواج من لم يبلغ السن التي حددها فقد بالتوافقها على اختلاف القرية بين في تحديد السن
وجعلها في أشد القطر بن حراً — وهو المصري — أطول منها في أشدها برداً —
وهو التركي — مع العلم بأن البلوغ الطبيعي يكون أسرع في الاول وأبطأ في الثاني غالباً
وقد جعل الاستاذ الشيخ بن خيت الضرر المدعى مشكوكا فيه بدليل اختلاف
الاطباء فيه وأشار الى أن العبرة فيه بقوة البنية وطاقها الاثني البالغة في على احتمال
أعباء الحمل والولادة فهذا الضرر خاص بمن لا تطيق ذلك لا عام قرب بالغة
للسن التي ذكروها لا تطيقه ورب غير بالغة إياها وهي تطيقه ، وقد راعى الترك

هذا في قانونهم ولا ندري ما هم فاعلون في تنقيحه في هذا الطور الذي اشتد فيه التنارع المصري بين الاسلام والغلو في التفرنج حتى ان كثيرا منهم يطالبون بحكومتهم بمنع تعدد الزوجات على علمهم بأن نساءهم أضاعف رجلهم، وأما الضرر الاقتصادي في حال عجز الصغير عن الكسب الذي يمكنه من النفقة التي يتوقف عليها تكوين الأسرة فالشرع الاسلامي يراعيه كما يراعي منع الضرر البدني ، فهو لا يشرع الزواج الا لقادر على النفقة بل التشريع الاسلامي مبني على منع كل ضرر يجنى به الانسان على نفسه أو على غيره وفي الحديث « لا ضرر ولا ضرار » رواه احمد وابن ماجه والقوانين الوضعية الاوربية تبين لكل أحد أن يضر نفسه بالسكر والقمار والزنا وغير ذلك واذا كان مدمن هذه الموبقات صاحب زوج وأولاد فانه يجنى عليهم باقترافه إياها ما لا يذكر معه كل ما بالغوا فيه من زواج من دون السن التي حددوها ، ولا يزال كثير من الافرنج يبيكون بالزواج وقد قرأنا في هذه الايام مقالة في جريدة « السياسة » المصرية موضوعها تبكير اهل أمريكا بالزواج

وقد وفي هذا الموضوع حقه من الوجهة الطبية وغيرها الدكتور محمد نوفيق صدق الطبيب العالم الكاتب الشهير (رحمه الله تعالى) في المحاضرات التي كان يلقيها في مدرسة دار الدعوة والارشاد ونشرت في المنار وطبعت على حداثها في جزئين ، ونشر هذا البحث في جريدة الاهرام ومما قاله ان السن القانونية للزواج في الشريعة الانجليزية ١٤ للذكور و ١٢ للإناث ، وتعتبر زواج الاطفال القاضرين صحيحا اذا لم يطمئن أحد الزوجين في العقد عند بلوغ السن — وعزا ذلك الى ص ٥٦ من كتاب (أصول الطب الشرعي) مؤلفه جاي وفريز الانكليزيين . فليراجع البحث من شاء في المجلد ١٨ من المنار (ص ٣٦٦ م ١٨) أو في الجزء الاول من (دروس سن الكائنات ص ١٤٣)

وجملة القول ان القانون الذي هو محل بحثنا لم يترو في وضعه من الوجهة الشرعية ولا من الوجهات الطبية والاجتماعية فيجب إلغاؤه وتأجيل مسألة سن الزواج الى أن ينظر مجلس نواب الامة في قانون الاحكام الشخصية وحينئذ نعود الى الموضوع فنوفيه حقه ان شاء الله تعالى

العبر التاريخية في أطوار المسألة المصرية

٣ *

قد بينا في مجلدات المنار ٢١-٢٣ أطوار المسألة المصرية منذ تألف الوفد المصري برئاسة سعد المطالبة باستقلال البلاد وكيف اجتمعت كلمة الأمة مع رجال الحكومة على تأييدهم سلباً وإيجاباً (١) حتى أثبتوا للحكومة البريطانية وهي خارجة من الحرب العظمى على رأس الدول الفائزة أنه يتعذر عليها إدارة الأمور في مصر بأيدي المصريين الساخطين عليها كما يتعذر عليها إدارتها بيدها هي بالاولى — وكيف بعد أن أرسلت لورد مائير على رأس لجنة ليوقف على آرائهم وقاطعوه تلك المقاطعة الاجتماعية التي نجمت بها الوحدة في أكل مظاهرها لجأت الى السعي لتفريق كلمتهم اذ لا سبيل الى الفوز ودوام السيطرة عليهم بدون ذلك (٢) — وكيف وقع الشقاق في الوفد نفسه فكان بعض أعضائه مع عدلي باشا في طرف والباقيون مع سعد باشا في طرف آخر —

وكيف دبر في (لندن) نصب وزارة عدلي باشا وتأييد الوفد المصري لها ليسمح لرئيسه وسائر أعضائه بالعودة الى مصر فكان نصبها وإظهار الوفد الثقة بها على دخل مخادع به كل من الفريقين الآخر حتى اذا ما عاد سعد باشا للاتصال بالأمة وتمكن عدلي باشا من تأليف وزارة رضيت عنها الأمة — عاد الشقاق الى أشد مظاهره (٣) —

ولكنه تولى مفاوضة الحكومة البريطانية باسم الحكومة المصرية للاتفاق معها على حل القضية ففشل — لعلم الحكومة البريطانية بأن الأمة لا تؤيده وأنها لا تستطيع عملاً بعد أن صارت الى شر مما كانت عليه قبل الاتحاد اذ لم يكن زعماءها متعادين ولا متحدين على عمل — من الاعمال فأفضى ذلك الى استقالة عدلي باشا وتعذر تأليف

(*) تابع لما في ص ٦٢ و ٢٢٦ م ٢٣ (١) ص ٢٧٤ م ٢١ (٢) ص ٥٤٠

م ٢١ (٣) ٣٩٧ والمقالة التاريخية الجامعة في ص ٤٩٦ - ٥٢٢ م ٢٢

وزارة أخرى من حزب العدليين استخطهم الشديد من الحل الفظيع الذي عرضه
الورد كرزون على عدلي باشا (١) فصاروا كالمسلمين في الاحجام عن تأليف
وزارة تتولى العمل في ظل الحماية البريطانية

ثم كيف اضطرت الحكومة البريطانية بهذا الى نفي سعد باشا مع بعض أعضاء
الوفد الى جزيرة ميشل الصغيرة المنقطعة عن العالم في البحر المحيط الهندي وإلقائها
للهماية ، واعتراها بكون مصر دولة ذات سيادة ، مع الاحتفاظ بالمسائل
الأربع المعلومة ، وكان ذلك اثر مذاكرة بين دار المندوب البريطاني السامي وعبد
الحق ثروت باشا رضي به هذا أن يتقلد الوزارة ويتولى وضع دستور للبلاد يتألف
بموجبه برلمان يفوض اليه تقرير أمر الاتفاق مع الدولة البريطانية في الامور المحتفظ بها
ولكن جمهور الأمة قابل ذلك بقنور وقنور ، ولم يحفل بهذا الاستقلال المقيد
بالأربعة القيود ، الذي مهد له السبيل بنفي زعيم الشعب مع بعض رجاله ، وهو
حامل لوائه وزمر استقلاله ، واشتد ضغط الاحتلال بعد نواله (٢)

فلما انكسر أنهم يرضون السواد الأعظم من المصريين وينالون مرادهم
من مصر والسودان بالاتفاق مع حكومة مصرية نياية زمامها بأيدي أصدقائهم
الذين يصفونهم بالمعتدين ، من حيث يقضون على الحياة القومية المصرية بأبعاد
الزعيم الأكبر وبعض رجاله والتنكيل بمن يتصدى للمعارضة من الباقين منهم
بمساعدة الحكومة الوطنية — ولكن بدا لهم ما لم يكونوا يحتسبون

اشتد استياء الشعب وتهيج ، وتألفت الوفد لجنة أخرى سرحت بالمعارضة
ودعت البلاد الى مقاطعة الانكليز في كل معاملة تجارية أو شخصية ، فحكوا عليها أحكاما
شديدة ، حكوا بعد الاعتقال بالأعدام ، ثم استبدلوا به حكم السجن وتفريم
الاموال ، وهو أن يدفع كل فرد من أفرادها خمسة آلاف جنيه للسلطة العسكرية
ثم تألفت لجنة ثالثة فحكوا على بعض أفرادها بالنفى الى بعض الواحات
المصرية وساموهم فيها بموء العذاب فتألفت لجنة رابعة

وظهر في أثناء ذلك الاعتداء على أشخاص الانكليز من الموظفين والجند

وغيرهم فكان يفتال الواحد منهم بعد الآخر في الشوارع العامة في وقت الظهيرة أو طرفي النهار أو ناشئة الليل . وقد أُرهِق أهل القاهرة بتفتيش الحكومة المصرية لبيوتهم للبحث عن آثار يستدل بها على الجناية فكان رجال الشرطة يدمرون على أهل البيوت في الليل أو النهار ، وإن لم يكن فيها أحد من الرجال ، فيفتحون الخزائن والعناديق ، ويقلبون الأثاث والرياش ، ويأخذون كل ما يجدون من القراطيس المكتوبة ، وقد يقلعون بلاط الحجرات رجاء أن يجدوا تحتها سلاحاً وكانوا مع بعض الجنود الإنكليزي يستوقفون الناس في الطرقات ، رجالاً أو ركبانا في أنواع المركبات ، ويفتشون ثيابهم وجيوبهم ، ولم يكن هذا ولا ذاك قاصراً على من كان موضع الظنة ، ومثار الشبهة ، بل كان كل أحد عرضة لهذه الاهانة . وليس من موضوعنا ذكر ما كان يلبس ذلك من الفساد ، ولم يكن هذا الأرهاق كله ولا اعتقال من اعتقل بالتهم بمانع من تكرار الاغتيال ، وإنما كانت تقم قنرات عند العناية ببيت العيون والرقباء وكثرة الحرس السيار — وقد حوكم كثير من المتهمين بالشبهات في المحكمة العسكرية فلم يثبت شيء من تلك الجنايات على أحد ، ولا كون شيء منها باغراء الوفد المصري أو جمعية سياسية أخرى كما زعم بعض الرعاع الذين تصدوا لشهادة الزور رجاء نيل المكافآت التي كانت تعديها الحكومة وتنتشر وعودها في الجرائد وعلى الجدران وهي ألوف من الجنيئات سارت وزارة عبد الحاق ثروت باشا لطيفها في هذه المآزق القائمة بمجرأه نادرة كان فيها مهدوا بالاغتيال وقد اعتدي عليه بالفمل فنجاء ، فتألفت لجنة من ثلاثين رجلاً من أنصارها فوضعوا مشروع دستور للمملكة المصرية وطُفقت تمهد السبيل لا انتخاب غير السعديين بكل حزم وعزم .

وفي تلك الاثناء ألف حزب الأحرار المعتدلين وانتخب عدلي باشا رئيساً له فاكتب كثير من اغنياء البلاد للاشتراك بالحزب وجريدته (السياسة) فاجتمع له بنفوذ الحكومة عشرات الألوف من الجنيئات ، وصدرت الجريدة بشكل راق كل عدد منها (٨ ص) خمس بعضها بالآداب وبعضها بالأمور النسائية وبعضها بالزراعة أو بالتجارة . . . ولكن جمهور الشعب عادها حتى كان يعد شراؤها وقراءتها من الذنوب المنافية

للوطنية . وكان الغرض من تأليف هذا الحزب السمي لجعل أكثر أعضاء النواب والشيوخ من رجاله وقد اغتيل رجالان من خيرة رجاله وكان الشعب لا يزال نافراً من القصر السلطاني فالملكي منذ أعلنت الحماية وسمي أمير البلاد سلطاناً ثم سمي بالتصريح البريطاني الذي ألغيت فيه الحماية ملكاً ، وأشيع أن سعد باشا غير مخلص الملك وما زال العدائيون يرجفون بهذا إلى عهد قريب ، ولكن هذه القصة تقشمت بسمي محمد نسيم باشا ومن واثاه من رجال الوفد المصري — وتلا ذلك نفور الملك من وزارة عبد الخالق ثروت باشا فوكت عدة أزمات وزارية انتهت باستقالة هذه الوزارة ، وخلفتها وزارة محمد نسيم باشا فأثار ذلك سخط السياسة الانكليزية فكادت لها دار المندوب السامي حتى اضطرتها إلى الاستقالة باقتراح حذف اسم السودان من الدستور المصري وكان قد نص فيه أن ملك مصر هو ملك السودان وأن حكومة مصر هي التي تتولى إدارته وأبدت الاقتراح بتهديد عظيم ملجئ قوي به اعتقاد الجمهور أن الاستقلال الذي اعترف به الانكليز اسم على غير مسمى صحيح ، وأن الاستقلال الصحيح لا يمكن تحقته إلا على يد رئيس الأمة المبقري الاحوذى الشمرى (١) سعد زغلول باشا ، فكيف يعقل جعل إبعاده عن البلاد تمهيداً له ؟

وخلفت وزارة محمد نسيم باشا وزارة يحيى باشا ابراهيم فكان استسلامها للانكليز وصددها بالأوامر المصرية التي تصدر عن دار المندوب السامي شراً من كل استسلام سبق من الحكومات المصرية للسيطرة الانكليزية في عهد الحماية وأشد ما كان قبلها من وطأة الاحتلال ، حتى كادت تقضي على المالية المصرية وتجعل النهوض بأعباء الاستقلال متى تم منعزلاً ، وكان شر أعمالها قانون التضيقات الذي أجاز للسلطة الانكليزية كل ما فعلته في زمن الحرب من تقتيل وتفرير وتخريب وتخريب وتصرف فيما علك الحكومة والامة والاجانب في بلاد مصر بحيث لا يجوز

(١) العبقري النادر المثال من انسان وغيره وقد قيل في عمر (رضي) لم ار عبقرى مثله . والاحوذى الذي يسوق الامور احسن مساق لعلمه بها والشمرى بتشديد المعجمة المكسورة والميم المشمر للامور المجرب ذو المضاء فيها

مطالباتها ولا مقاضاتها في شيء منها ، وكان هذا موقوفا على المفاوضات المؤجلة ، وكذا قانون المكافآت التي تعطى لمن يترك خدمة الحكومة المصرية من الانكليز فكما ان تعطى الالوف الكثيرة من الجنديات لمن يستقيلون من وظائفهم حتى التي تنوطها الوزارة بآخرين منهم أو تنوط بهم غيرها فمال الحكومة يذهب سدى ثم قيدت الوزارة هذه المطايا بقانون ليكون حقا ثابتا لا ينقض . وقد وفيت الجرائد الوطنية ذلك حقه من النقد

نتيجة الاطوار السابقة

علمت الحكومة البريطانية في عهد وزارة عبد الحاق ثروت باشا أن ماعدته منتهى الجود على مصر من إلغاء الحماية، والاعتراف لها بالاستقلال والسيادة ، وما رآته من منتهى الشدة والحزم في إدارة أمر البلاد من قبل وزارة موالية لها، ومن شدة قسوة السلطة العسكرية البريطانية في التنقيب عن المعتدين على رجالها، — لم يرض الرأي العام المصري بل لم يزد الا تماديا في عداوتها، وجراءة على اغتيال رجالها ، وان نفوذ الوفد المصري الممثل في شخص رئيسه الزعيم الالوحيد لا يملوه نفوذ ، فمادت الى وضع سياسة الحكة في موضع تحكم السلطة العسكرية والعشيرة الاستعمارية — فطفتت تفرج عن المعتقلين من أعضاء الوفد وأمرت بنقل الزعيم من معقل جبل طارق الى حيث شاء من أوربة وكانت قد جاءت به من جزيرة (سيشل) اليه مراعاة لصحته اذ خشيت أن يموت فيعتقد المصريون أنها قتله أو عرضته الموت عمدا — وكان قد سعى له بذلك بعض رجال الانكليز وفي مقدمتهم صديقه رئيس حزب العمال البريطاني الذي هو رئيس الوزارة الانكليزية اليوم — نقل من جبل طارق الى فرنسة فزاره فيها هذا الرئيس مرثين . ثم لما دنا موعد انتخاب أعضاء مجلس النواب المصري سمح له بالعودة الى مصر، حتى لا يقال إن الانتخاب لم يكن حرا وان المجلس النيابي الذي يقرر الاتفاق مع الدولة البريطانية لا يمثل الامة المصرية

عاد الزعيم الى وطنه والكثير من الناس يظنون أن حزب الاحرار المعتدلين قد انتظم أمره ، واشتد أثره ، وان الحزب الوطني قد نشط من الخمول الذي

كان قد عرض له ، وشرع بعد إلغاء الأحكام العرفية يجدد نفوذه ، وإن الوفد المصري قد صار حزناً بامتلئها ، ولم يبق رئيسه زعيماً للامة بأسرها ، وإن زعامته الحقيقية لا تعدو طلاب المدارس وجمهور المحامين ، وأما كبار الأغنياء والمتحايين بالرتب الفخمة واللقاب الضخمة ، وأكثر رجال الحكومة ، فهم عليه لا له ولا معه ، وإن أكثر الملاحين معلقة أرواحهم بارادة العمدة الذين هم آلة في أيدي مأموري المراكز الذين يسيرهم المديرون كما تشاء وزارة الداخلية ، وإن لعديلي باشا وقد صار مديراً للبنك العقاري نفوذاً كنفوذ الحكومة في نفس فريق كبير من الأغنياء ، وهم الذين رهنوا أطيافهم لهذا البنك فهم يرجون رضاه ، ويهابون شذاه

وكان جمهور رجال الانكليز في مصر يرون هذا الرأي ويعتقدون هذا الاعتقاد — فمسمح الانكليز لسعد بالعودة الى مصر لا وهم يحسبون أن عودته تزيد التفرق والشقاق احتداماً ، ولا يكون هو الجواد السابق الذي يريح السبقة وكان جمهور المصريين استقايير في الرأي غير المتحيزين الى فئة ولا شخص يخشون من عاقبة الشقاق في هذا العهد ، فوق ما كان من سوء عاقبته من قبل ، يرون أن الخطأ المثل أن يبدأ الزعم الاكبر بدعوة خصومه الى الاتفاق والاتحاد ليكون (البلدان المصرية) قوة متحدة أمام الدولة البريطانية القوية في كل شيء ، وهو لا يملك غير قوة الوحدة ، فلما لم يفعل نعموا منه ، وانطلقت السنة بعضهم بهذه ونخطته ، وتشاءوا من سوء المصير ، ولكن الشؤم والسعد ضدان لا يجتمعان ، وأما رأي سعد باشا ورجال الوفد فهو أن جمهور الامة الاعظم معهم فاذا هم أعلنوا له أنهم متفقون مع زعماء هذه الاحزاب بعد ان كانوا هم الذين أحدثوا الشقاق في الوفد وصدعوا بناء وحدة الامة . وإن اتخذهم أعضاء المجلس النواب كاتمخاب رجال الوفد ومن يرشحه سواء — فأنهم يناولون بنفوذ الوفد ورئيس الامة كثيراً من الأعضاء ، ويحسبون أو يدعون بعد ذلك أنهم إنما نالوا ذلك بنفوذهم والثقة بأجزاءهم ، ويوقعون الشقاق في مجلس الامة كما أوتعموه في وفدها من قبل ، تكون هي القضية على الامة ، لأن هذا المجلس هو الممثل الرسمي لها الذي لا يمكن أن يكابر فيه الانكليز كما كابروا في تمثيل الوفد ، إذ ادعوا أنه حزب (المنار: ج ٢) (٢٠) (المجلد الخامس والمثرون)

لا قوة له الا تلايمذ المدارس الاغرر . وقد أجمع الناس على أن الشقاق الذي حصل في الوفد وفرف الكلمة كان أضر مامنيته به الامة ، ولكن وجد شيء من الخلاف فيمن تلقى عليهم التبعة ، فيذني أن يجمعوا أيضا على أن تلافي ذلك الشقاق وما ترتب عليه من ارهاق البلاد بالتنكيل والتغريب والتعذيب وسفك الدماء ومصادرة الاموال لا علاج له الا تأليف مجلس النواب من المتفقين في المشرع السياسي وعلى الزعيم السياسي ، وهو لا يرجي ممن وصل بينهم الخلاف والشقاق الى الحد المعروف بين الوفديين وبين العدليين ومن شايعهم من جماعة الحزب الوطني .

واذا كان الامر كذلك فالمقول أن يجتهد كل فريق أن ينال في الانتخاب الاكثرية العظمى التي تمكنه من حل القضية المصرية بما يري أنه هو الذي تطلبه الامة التي تمنحه ثقتها .

وقد جرى الانتخاب على هذه القاعدة فتبارى كل فريق في السعي لانتخاب رجاله الذين رشحهم وفي النظم في خصمه بالنشر في الجرائد ، وبالقاء الخطب في المحافل ، وكانت حرية كل منهم تامة لم تعارضها احكومة ولا الامة ، ولكن جميع أهل الفضل ولا سيما المستقلين في الرأي كانوا متألمين من القذع بهجر قول والنمادي في المطاعن الشخصية . وقد قال سعد باشا كلمة في خطبه له أراد أن تكون فصل الخطاب ، وهي : « لهم السباب ، ولنا مقاعد النواب »

تم الانتخاب في القطر كله وأعلنت الحكومة ندمته فكانت الاكثرية الساحقة في جانب الوفد المصري ، وظهر ان مجلس النواب سعدي وأي سعدي ، فان بعض الاعضاء الذين لم يرشحهم الوفد — وقليل ما هم — كانوا يذهبون الى سعد باشا ممثلين له بفوزه ، معترفين برياسته وزعامته ، ثم اتفق جمهورهم على إقامة حفلة له بجمعوا نفقتها بالاكتتاب من أنفسهم ، فحضرها ٢٠٠ ونخلف عنها ٩٠ اعتذر بعضهم ، وقد ألقى عليهم خطبة تارخية أودعها مجل برنامج السيامي لمجلسهم فصفقوا لها وأجمعوا عليها ، وعدوها كبرنامج سياسي شبه رسمي لمجلس الامة ، وقد صرح فيها بأنه لم يبق لوزارة يحيى باشا ابراهيم مندوحة عن الاستقالة

فلم تلبث هي أن ستقالت وتلاها طالب الملك لسعد باشا ومذاكرته مشافهة في
تأليف الوزارة بعد بحث ط. يل سبق للوفد في المسألة وتقديره قبول الرئيس
للوزارة فقبل وهذا نص الوثائق الرسمية للوزارة السعدية

وزارة سعد باشا زغلول

أمر ملكي رقم ١٤ لسنة ١٩٢٤

عززي سعد زغلول باشا

لما كانت آمالنا ورجائنا متجهة دائما نحو سعادة شعبنا العزيز ورقاهته، وبما
أن بلادنا تستقل الآن عهدا جديدا من أسمى أمانينا أن تبلغ فيه ما نرجوه لها
من رفعة الشأن وسمو المكانة، ولما أنتم عليه من الصدق والولاء، وما تحققتاه فيكم
من عظيم الخبرة والحكمة وسداد الرأي في تصريف الأمور، وبما لنا فيكم من الثقة
التامة - قد اقتضت إرادتنا توجيه مسند رئاسة مجلس وزرائنا مع رتبة الرياسة
الجليلة لمهدينكم

وأصدرنا أمرنا هذا للدولةكم للاخذ في تأليف الوزارة وعرض مشروع هذا
التأليف علينا لصدور مرسومنا العلي به

ونسأل الله جللت قدرته أن يجعل التوفيق رائدنا فيما يعود على بلادنا بالخير
والسعادة انه سميع مجيب

صدر بمراسم عابدين في ٢٢ جمادى الثانية سنة ١٣٤٢ - في ٢٨ يناير سنة ١٩٢٤

﴿ بيان الوزارة واسماء الوزراء ﴾

هذا هو البيان الذي قدمه سعد باشا زغلول لجلالة الملك

مولاي صاحب الجلالة :

ان الرعاية السامية التي قابلت بها جلالتم تقة الامة ونوابها بشخصي
الضعيف توجب علي والبلاد داخلة في نظام نيابي يقضي باحترام ارادتها وارتكاز

حكومتها على ثقة وكلاهما ألا أتحنى عن مسؤولية الحكم التى طائنا تهيتها في ظروف أخرى ، وأن أشكل الوزارة التى شاءت جلائكم تكليفى بتشكيلها من غير أن يعتبر قبولى لتحمل أعبائها اعترافاً بأية حالة أو حق استنكره الوفد المصرى الذى لا أزال متشرفاً برأسه

ان لانتخابات لاعضاء مجلس النواب أظهرت بكل جلاء اجماع الامة على تمسكها بآدى . لوفداني نرجى الى ضرورة تمتع البلاد بحقها الطبيعى والاستقلال الحقيقى لمصر والسودان مع احترام المصالح لاجنبية التى لا تتعارض مع هذا الاستقلال كما ظهرت شدة ميلها للعفو عن المحكوم عليهم سياسياً ونفورها من كثير من التهديدات والقبائح التى صدرت بدياقاف الجمعية التشريعية ونقصت من حقوق البلاد وحدت من حرية أفرادها وشكواها من سوء التصرفات المالية والادارية ، ومن عدم لاهتمام بتعليم ، وحفظ الامن ، وتحسين الاحوال الصحية والاقتصادية ، غير ذلك من وسائل التمدد والعمران . فكان حقاً على الوزارة التى هي وليدة تلك الانتخابات وعهداً مسئولاً منها أن توجه عنايتها الى هذه المسائل الاهم فالمهم منها ، وتحرص أكبر همها في المبحث عن أحكم الطرق وأقربها الى تحقيق رغبات الامة فيها ، وإزالة أسباب الشكوى منها ، وتلاى ما هناك من الاضرار مع تحديد المسئوليات عنها ، وتعيين المسئولين فيها . وكل ذلك لا يتم على الوجه المرغوب الا بمساعدة البرلمان . ولهذا يكون من الواجب هذه الوزارة الاهتمام بأعداد ما يلزم لانعقاده في القريب العاجل وتحضير ما يحتاج الامر اليه من المواد والمعلومات لتدقيقه من القيام بمهمته خطيرة الشأن

ولقد اثبتت الامة زماناً طويلاً وهي تنظر الى الحكومة نظراً للطير للصائد ، لا للجيش للقائد ، وترى فيها خصماً قدراً يدبر الكيد لها ، لا وكيلاً أميناً يسعى لخيرها وتولد عن هذا الشعور سوء تفاهم أثر تأثيراً سيئاً في ادارة البلاد وأعاق كثيراً من تقدمها ، فكان على الوزارة الجديدة أن تعمل على استبدال سوء هذا الظن بحسن الثقة في الحكومة (١) وباقناع الكافة بأنها ليست الا قسماً من الامة تخصص لقيادتها والدفاع (١) المراد أن يكون حسن الثقة بالحكومة بدلاً من سوء الظن بجرى التعبير على العرف الغالب في هذا العصر في مائة الاستبدال والتبديل وهو عكس الثابت في اللغة

عندها ، وقد يبر شؤونها بحسب ما يقتضيه صالحها العام . ولذلك يلزمها أن تعمل ما في
 ونسبها لتقليل أسباب النزاع بين الافراد و بين العائلات واحلال الوئام محل الخصام
 بين جميع السكان على اختلاف أجناسهم وأديانهم كما يلزمها أن تبث الروح الدستورية
 في جميع المصالح ، وتعود الكل على احترام الدستور والخضوع لاحكامه وذلك انما
 يكون بالقدوة الحسنة وعدم السماح لاي كان بالاستخفاف بها والاخلال بما تقتضيه
 هذا هو بر وجرا . وزارني وضعته طبقا لما أراه وتريدته الامة شاعرا كل
 الشعور بان القيام بتنفيذه ليس من الهبات الهيئات خصوصا مع ضعف قوتي واعتلال
 صحتي ودخول البلاد تحت نظام حرمت منه زمنا طويلا ، ولكنني أعتمد في نجاحه على
 عناية الله وعطف جلالته وتأيد البرلمان ومعاونة الموظفين وجميع أهل البلاد ونزلاتها
 فأرجو اذا صادف استحسان جلالكم أن يصدر المرسوم السامي بتشكيل
 الوزارة على الوجه الآتي :

للمرئاسة ووزارة الداخلية

سعد زغلول باشا

لوزارة المعارف

محمد سعيد باشا

لوزارة المالية

محمد توفيق نسيم باشا

لوزارة الاوقاف

أحمد مظلوم باشا

لوزارة الحربية والبحرية

حسن حسيب باشا

لوزارة الزراعة

فتح الله بركات باشا

لوزارة الاشغال

مرقص بك حنا

لوزارة المواصلات

مصطفى النحاس بك

لوزارة الخارجية

واصف بطرس غالى فندي

لوزارة الحفانية

محمد نجيب الغرابي افندي

وأدعو الله أن يطبل في أيامكم ويمجد في ظلالكم حتى تنال البلاد في عهدكم

كل ما تتمناه من التقدم والارتقاء

سعد زغلول

واني على الدوام شاكر نعمتكم وخادم سبتكم

وقد صدر أمر المرسوم الملكي بإعتماد هذا البيان والنشيل الذي فيه للوزارة بتاريخ

وأصبح سعد باشا زغال رئيس هذه الامة ورئيس حكومتها وكان بفضل
الله عليه بهذا عظيما ، وما يجب عليه من الشكر عظيما ، وانما الشكر على هذا الفضل
يتجري إقامة ميزان الحق والعدل ، ومراعاة المصلحة العامة بدون محاباة أحد
من جماعة أو فرد ، وان كان من أفراد الوفد ، الا أن يكون المرجح له على مناصبه
زيادة الثقة باخلاصه ومبادئه ، وأرى أنه قد آن لسعد باشا أن يري العالم بأعماله
أنه الاب الحكيم الرحيم لهذا الشعب ، وان من عقه من أبنائه لم يقطعه من شجرة
نسبه ، بل يكون أحرص على عودته إلى البر من حمله على التماذي في الغرق ،
وأن يترفع عن الانتقام لنفسه ويتأمل ما استطاع برسول الله صلى الله عليه وآله
وسلم حين ظفر بزعماء قومه ودخل عليهم عاصمتهم أم القرى قائما ، بعد أن كانوا
يسرون إليه الجيوش لقتاله في دار هجرته ، باغرا أبي سفيان عدوه وعدو عشيرته ،
وقد قال بوئذ « من دخل دار أبي سفيان فهو آمن » (رواه مسلم)

ويجب على كل مخلص الماده من خصوم سعد والوفد أن يؤيد ما استطاع
هذه الحكومة ورئيسها ، ولا يدع سبيلا لاساءة ظنها فيه ، ولا يشترط في ذلك
عصمتها من الخطأ ، ولا قدرتها على كل عمل ، ولا يحمل ما يترج عليها من
اصلاح ، وسيلة للمماحزة والازهاق ، وجهة ما أريده من الساخطين والمعارضين
الذين يعتقدون أنهم مخلصون في معارضتهم أن يجتهدوا في محاسبة أنفسهم
ومحيطي نيتهم في كل معارضة وكل انتقاد فاز السخط يري النفس الاشياء
بغير لونها ، ويجليها لها في غير وقتها. وأما هي النية ومتميع الهوى ، فالنصح لهذا ضد
واني أرى وأنا مستقل الرأي ، بفساد عن الهوى والتجيز إلى أي
حزب — أن الفرصة التي سنحت لمصر بهذه الوزارة ومكائنها من الامة الممثلة
في (برلمانها) ومن ملكها ، وبصيرورة الوزارة البريطانية إلى حزب المال وما
بين رئيس وزارئنا ورئيس وزارئها من التعارف والثقة — أرى أن هذه الفرصة
أمثل الفرص وأقرب الوسائل الممكنة لحل عقدة التنازع بين مصر وبريطانيا
أو اليأس من وصول هذه البلاد إلى حقها بالأساليب السياسية ، ولا بد من
من إفضاء الفضل إلى ثورة عامة طامة لا يعلم مبدأها ومتهاها وعاقبتها الا الله تعالى

فيا أيها الظالمون اتوا الغرور بظفركم ، وأيتها الممارضون . الساخطون صححوا
نياتكم وحاسبوا أنفسكم ، فافسحوا لهذه الحكومة في مجل عمل بمسح الله لكم
ونأملوا قوله تعالى (بل الإنسان على نفسه بصير ، ولو ألقى ما ذير)

تقرير المطبوعات

﴿ الوفاق ﴾ جريدة أسبوعية سياسية اجتماعية أدبية أنشئت في (بين زورغ
— جاوه) مديرتها المسئول « محمد بن محمد سعيد الفتة » وقد جاء في فاتحة العدد
الاول منها ان الغاية منها ربط العلاقات الودية وتوطيد دلائم الجامعة والوفاق
ونشر الحق وبحث التعارف والتعاون البر والتقوى مؤزرة بحجة جامعة
الاسلامية الهندية (ور سائر ما دسل ايضا من أعددها مباشر في شؤون العالم
الاسلامي و بيان ما جاء عليه ملك الحجار السيد حسين بن علي مفصلا تفصيلا
وقيمة الاشتراك فيها عشر رويات في جزائر جاوه الهندية الشرقية وخمس عشرة
(أي جنبه انكليزي) في سائر البلاد فتمنى لها التوفيق والرواج

﴿ حضرموت ﴾ « جريدة أسبوعية وطنية تبحث في السياسة والاجتماع
صاحبها ومديرها المسئول السيد عيدين ومن المشهور ورئيس مديرتها السيد محمد
ابن هاشم — تصدر في جزيرة سربايا (جاوه) القرض الاول حضرموتيين
الكثيرين في جزائر جاوه على العناية بأمر وطنهم « حضرموت » والسعي لعمارة
واصلاح شؤونها كما صرح به في فاتحة عددها الاول على أنها لا ممدوحه لها عن
جعل حال الاسلام في جاوه ثم في غيرها في الدورية الاولى من مباحثها — وهو
ما نراه في كل عدد منها في هذا الزمن الذي تساعد فيه الحكومة الهولندية دعاة
النصرانية على هدم الاسلام فيها ، فنسأل الله تعالى أن يقرن سعيها بالتوفيق
وينفع البلاد والعباد بها ، وأنه ليسرنا ظهورها وظهور رقيقها الوفاق والخبرة
في هذه البلاد في هذا الوقت وتمنى ان يجدد جهالي العرب في جاوه همه سلفهم
الصالح الذين نشروا الاسلام في تلك البلاد فيتمتعوا من حفظه وتجديده بمه

مقتضيه حالة العصر

﴿ الشرق والغرب ﴾ جريدة أسبوعية مصورة تصدر في مدينة (سنغافور)
اسنارو (من) (الأرجنتين) رئيسة تحريرها الادبية السورية الشهيرة ابيبة هاشم
منشئه مجلة ﴿ فتاة الشرق ﴾ التي لا تزال تصدر باسمها في مصر ومديرها العام
ملحم افندي خير الله ، وموضعهما يعرف من اسمها ، هي تؤيد النهضة العربية
الادبية ، يسرنا أن عرف اخواننا السوريين لهذه الادبية البارعة قدرها ، وشهدوا
أزرها ، وما زلنا نرى في كل عدد منها أسماء كثيرة يشتركون فيها لانفسهم
واقيرهم ويدفعون قيمة الاشتراك سلفاً عن سنة أو أكثر

﴿ الدعوة الى انتقاد المنار والمواد المتأخرة لدينا ﴾

إننا نذكر قراء المنار من أهل العلم الديني وأولي الرأي في مصالح لامة بما
الزمنا الدعوة اليه في فاتحة كل مجلد من الكتابة اليها بما يرويه منتقدا في المنار
لخالفته للحق أول المصلحة العامة لا عانتنا على هذه الخدمة وقياما بما شرعه الله تعالى
من الامر بالمعروف والنهي عن المنكر . وقد ضاق الجزء الاول من هذه الدعوة
اذ عرض لنا في أثناء كتابه فأنحنه أن ننشر فيها ما يناسب الحالة احاضرة من
مقصودتنا وكنا تركنا لها كراسة واحدة وطبعنا ما بعدها ، فضاقت الكراسة عن
كل ما أردنا نشره من المقصودة وعن الدعوة الى الانتقاد . كما ضاق ذلك الجزء
ثم هذا عن نشر ما كتبناه من انتقاد سابق علينا من الشيخ عبد الظاهر ، ومن
صاحب مجلة السعادة ، وعن ترجمة صديقنا الشيخ مهدي أستاذ الادب المشهور
رحمه الله تعالى ، وغير ذلك من المواد التي جمعت حروفها ، وموعدنا بها الجزء
الثالث ان شاء الله تعالى

(ملحوظة) في ص ٩٧ س ٢٤ سقطت كلمة (على) من قوله تعالى (ختم
الله على قلوبهم) الآية

يُؤْتِي الْحَكَمَ مَن يَشَاءُ
وَمَن يُؤْتِ الْحَكَمَ فَقَدْ
أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا
يَذْكُرُونَ إِلَّا أُولَ الْأَلْبَابِ

الْمَجْلَدُ
١٣١٥

فَبَشِّرْ عِبَادِ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ
الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَمْرًا
أُولَئِكَ الَّذِينَ هُمْ أَهْلُ اللَّهِ
وَأُولَئِكَ هُمُ الْوَالِدُونَ

قال عليه الصلاة والسلام ان لا سلام ضرى « وضار » كئار الطرمي

٢٩ شعبان ١٣٤٣ — ١٤ الحبل ١٣٠٣ هـ ش — ٤ مارس ١٩٢٤

فتاوى المنار

﴿ التبشير والمبشرون في نظر المسلمين ﴾

- (س ٢ - ٨) من القس المحترم الفرد نيلسن الدانيمركي بدمشق
- ١ - هل يحسب المبجل كل تبشير مسيحي للمسلمين مفسد وغير لائق مهما كان منصفاً وبعيداً عن الطعن
 - ٢ - هل يحسب المسلم على حد سوي المسيحي الغير في دينه والمريد نشره الغير والمسيحي الذي لا يعمل بدينه في حياته ولا لاجله عند غيره
 - ٣ - أليس من واجبات كل متنور أن يعرف الكتاب المقدس الذي أحسن عليه تمدن الغرب (قابل الحديث : اطلبوا العلم ولو في الصين)
 - ٤ - ألا يستحق التبشير بالكتاب المقدس شكر كل انسان إما لانه يعرف الانسان فوائد لم يحصل عليها قبل أولاته يجعل للانسان بعد التأمل بتدقيق بفضل كتابه الخاص
 - ٥ - أليس عصرنا الحاضر في كل دين عصر الاجتهاد فيطلب من أصحاب الدين أن يتمسكوا به ليس لانهم هكذا وجدوا آباءهم لكن لانهم تدققوا ووجدوا الدين نافعاً لانفسهم وللهيئة الاجتماعية أكثر من أي شيء في الدنيا
 - ٦ - من هو أحسن؟ الذي يتمسك بدين من الاديان بعد الاقتناع ويطبق حياته عليه أم الذي يبقى في دين آباؤه بدون اعتقاد داخلي وبدون أن يطبق حياته على أعلى مبادئ الدين وأشرفها

﴿ الجواب ﴾

عبارة هذه الاسئلة ضعيفة لضعف عربية صاحبها ونجيب عن الاول والثاني جواباً واحداً لا شترأ كهما في المعنى فنقول : إن المسلم يميز بقدر ما أوتي من العقل والعلم بين التبشير النزيه الخالي من الطعن والتبشير البذيء المبني عليه ، ويميز بين

المسيحي الغيور في دينه العامل به وبين من اتخذ تجارة كأكثر المبشرين الذين عرفنا حالهم، ومن جعله سياسة كالذين رباهم هؤلاء المبشرون على التعصب وعداوة المخالف لدينهم من أبناء وطنهم فصار الدين جنسية سياسية لهم فهم لا يعملون بأوامره بالفضائل ولا بنواهيه عن الرذائل، وإنما حظهم منه مقاومة المخالف، ولا يحتقر المسلم بطبيعة دينه شيئاً من الأشياء كاحتقاره للنفاق وأهله، وأما كون كل تبشير يوجهه النصراني إلى المسلمين مفسد أو غير لائق فهو ما أثبتته الاختبار إلى الآن وإن لم يكن من الضروريات المنطقية في حد نفسه — وأعني بهذا الاختبار سيرة جماعات المبشرين العامة ولكن يوجد أفراد يدعون إلى دينهم باظهار ما فيه من الفضائل والدفاع عما يرد على عقائده وأصوله من الاعتراضات، بما أوتوه من معرفة، مع مراعاة الزاهة، واجتناب كل ما يؤذي المناظر، وقد عاشرت بعضهم في طرابلس الشام أيام طلبي للألم وجرت بيني وبينهم مناظرات كثيرة في بضع سنين لم يشك أحد منا صاحبه في شيء بل كنا نحترمهم لا داهمهم وعدم اتجارهم بدينهم، وإن كانوا يأخذون الرواتب من بعض جمعيات التبشير.

ومن أضر أعمال المبشرين في مدارسهم حتى الأميركانية منها وهي أنزها أنهم يشككون الطلاب المسلمين في دينهم ولا يقنعونهم بالنصرانية فيخرج الكثيرون منهم ملحدين أو منافقين، وكذا طلاب النصراني وغيرهم، وهذا افساد عظيم لا يخفى على ذكاء السائل المحترم بل يوافق رأيه كما يؤخذ من سؤاليه ٥ و ٦ دع خدمة هذه المدارس ومثلها مستشفياتهم لمطامع السياسة الاستعمارية حتى قال لورد سالسبوري الوزير الانكليزي المشهور إن مدارس المبشرين أول خطوة من خطوات الاستعمار لأن أول تأثيرها أحداث الشقاق في الأمة التي تنشأ فيها فينقسم بعضهم على بعض باختلاف الافكار والشك في الاعتقاد، أي فيمكن الاجنبي من ضرب بعضهم ببعض، وينتهي ذلك بتمكين المستعمرين من نواصيرهم وسلب استقلالهم واقلالهم وسلب ثروتهم

وأما الجواب عن السؤال الثالث ففيه تفصيل لا يتسع لبسطه باب الفتوى فنلخص الكلام فيه بأن مجموعة الاسفار التاريخية الدينية التي تسمى « الكتاب

المقدس» هي من الكتب التي ينبغي للمشتغلين بالتاريخ وبعلم المال والنحل وأمثالهم أن يطلعوا عليها ولكن لا يجب على كل متتور أن يعرفها . ودعوى بناء تمدن الغرب عليها ممنوعة على إطلاقها ، وباطلة بالصفة التي يدعيها المبشرون في هذه الأيام لاستمالة المفتونين بالمدنية الأوروبية الى النصرانية بها ، فقوانين الغرب أبعد شراً عن الأمم عن شريعة التوراة ، إلا في القسوة على الضعفاء المغلوبين ، وآداب أهله أبعد من آداب جميع شعوب البشر عن آداب الانجيل من كل وجه ، فمدنية الأمم الغربية مادية شهوانية قوامها الكبرياء والتعالي وعبادة المال والطمع والرياء والاسراف في الزينة والشهوات ، فأين هي من أصول آداب الانجيل المبنية على التواضع والزهد والابتناء والصدق وبند الزينة واحتقار الشهوات ؟ ؟ ؟ وقد فصلنا ذلك مراراً كثيرة في المنار . وأما العلوم والفنون وشكل الحكومات المقيدة فلم تكن أثراً من آثار انتشار تلك المجموعة في بلاد الغرب بل كانت من آثار العرب والاسلام إذ من المسلمات التي لا جدال فيها ان تأثير الدين في الأمم يكون على أشده وأكمله في أول العهد بالاهتداء به وبعد أن يأخذ مده غابة حده من النماء يضعف بالتدريج ، وقد مكث الغرب عدة قرون بعد انتشار النصرانية فيه ولم يظهر فيه شيء من مبادئ هذه العلوم والفنون ، واستقلال الفكر والسلطة المقيدة ، بل كان هذا مما انتقل الى أوربة من الاندلس العربية الاسلامية ، ومما حملة غزاة الحروب الصليبية اليها من سورية ومصر الاسلاميتين . ولا يجهل القس الفاضل ما لاقى الدعاة الى ذلك في أوربة من اضطهاد حملة تلك المجموعة المقدسة وسفاهتها من الظلم والاضطهاد في محاكم التفتيش وغيرها . ولو اقتبس الغرب من الشرق دين العرب كما اقتبس علمهم وحكمتهم لجمعت مدنيته بين الكمال في الدين والدنيا ولم تكن مادية محضة كما هي الآن

وأما الجواب عن السؤال الرابع : فهو أن التبشير بهذا الكتاب ليس نعمة على كل فرد من أفراد البشر حتى يجب شكره على كل فرد منهم ، وإنما الشكر على النعم ، بل نقول انه كان نقمة ومصيبة على جميع أهل البلاد التي نعرفها بما أحدث من الشقاق والتعادي بين أهلها وفاقا لما قرره اللورد سالسبوري ، وان جميع

أهل العلم والبصيرة من أهل البلاد السورية التي يقيم فيها السائل يعلمون اليوم حق العلم أنه ما أفسد ذات بينهم و فرق كلمة طوائفهم وحرّمهم نعمة الرابطة الوطنية التي تفتخر بها البلاد العربية الا مدارس المبشرين ونزعائهم وقد صرح بهذا أشهر كتابهم وخطبائهم وأهل الرأي فيهم من المسلمين والنصارى جميعاً. ومن المنفق عليه بين هؤلاء المعارفين بشؤون البلاد الدينية والاجتماعية أن التدين بالنصرانية كان أقوى وأصدق بين أهلها قبل هؤلاء المبشرين، والتعصب القديم كان أضعف، وإن كانوا لا ينكرون أن المعرفة بالديانة كانت أقل، ولا يعرف لهم أثراً في تنصير أناس ارتقوا بتنصيرهم إياهم فصاروا خيراً مما عليه أهل دينهم فضيلة وآداباً وعبادة لله عز وجل، دعى ما يتقدمه المسلمون من بطلان كل عبادة مشوبة بالشرك نعم إن هذه المدارس نفعت البلاد بما بثته فيها من العلوم والفنون العملية ولا سيما الطب والزراعة والتجارة، وهذه نعم تشكر ولا يمكنها ليست من التبشير في شيء، وإن الذين حذقوها في هذه المدارس أبعد عن تعاليم الكتاب المقدس في عقائده وأحكامه ممن لم يدخل فيها

وما عايل السائل المحترم به وجوب هذا الشكر من كون هذا التبشير يعرف الإنسان فوائد لم يحصل عليها من قبل أو يجعله بعد التأمل الدقيق يفضل كتابه الخاص - فقيه بحث ونظر من حيث كونه ليس من لوازم هذا التبشير الخاصة به فإن كل ما يتعلمه الإنسان يفيد ما لم يعلمه من قبل، وبقل من يدرس هذا الكتاب بسبب التبشير وبدلالة المبشرين دراسة استقلال تهديه الى تفضيل كتابه عليه، على أن كل مسلم عرف حقيقة الاسلام ثم درس هذا الكتاب يزداد به علماً بتفضيل القرآن على جميع الكتب وكونه مهيمناً عليها وحكمه هو الحكم الفصل فيها، وهؤلاء قليلون وأنا منهم، وهذا الكتاب الجامع لما عندهم منها من جملة الكتب التي أضعها بجانبها دائماً لكثرة مراجعتي لها

وأما الجواب عن السؤال الخامس: فنقول فيه ان القرآن أوجب الاجتهاد والاستقلال في فهم الدين والاستدلال الذي ينتج اليقين في كل زمن وكل عصر، وإن الحاجة الى هذه الهداية في هذا عصر أشد لا انتشار التعليم الاستقلالي وحرية

الفكر فيه ، فصار التقليد فيه أضر مما كان في العصور التي قبله ، وآيات القرآن في ذم التقليد واتباع الآباء والاجداد صريحة لا تَحْتَمِلُ التأويل ، ولكنهم لم تمنع أدعياء العلم الدجالين من تحريم الاجتهاد وذم الاستقلال ، ولو لا رواج دعوة هؤلاء الدجالين واغترار كثير من العوام لهم لكان المسلمون على أحسن حال ، ولما صاروا حجة على الاسلام ينفرون الناس عنه بمجهولهم وصدودهم عنه لستر جهلهم حتى صاروا يحرمون العلم بالدين نفسه وهو المسمى عندهم بالاجتهاد الذي أوجبه الله ويوجبون الجهل وهو التقليد الذي حرره الله تعالى .

وأما الجواب عن السؤال السادس فنجيب عنه بما يصححه فنقول : إن المتحمل للدين لا يكون صادقا في انتسابه اليه الا اذا كان موقنا بصحته مذعنا لأحكامه اذعاننا نفسيا عمليا بأداء عباداته وترك محارمه والتزام سائر أحكامه وآدابه الا ما يعرض للبشر عادة من بعض المخالفات التي يستغفرون الله منها ويتوبون اليه ، وأما مجرد اللقب الموروث فلا قيمة له ، والاعتقاد اليقيني هو المعبر عنه بالايان ، والاذعان النفسي العملي هو المعبر عنه بالاسلام ، هذا اذا قوبل أحدهما بالآخر والا فالؤمن والمسلم يصدقان على شيء واحد . وقد بينا هذه المسائل في مواضع كثيرة من المنار بالتفصيل والدلائل

ومن القواعد المقررة عند علماء العقائد الاسلامية أن دين الاسلام ليس فيه شيء يحكم العقل باستحالته ، وان المسلم لا يكاف أن يعتقد ما هو محال عقلا ، وانه ان وجد في الشريعة ما يعارض القطعي حسا أو عقلا وجب تأويله بما يجمع بين بين العقل والنقل ، لان الله تعالى يقول (لا يكلف الله نفسا الا وسعها) والقاعدة عند غيرنا بخلاف ذلك وهي أنه يجب الايمان ولو بالمحال وان كان بديهيا كالجمع بين التقيضين أو الضدين المتضادين كالتوحيد الحقيقي والتثايت الحقيقي أي كون الاله واحدا حقيقة وغير واحد حقيقة — فالاسلم الذي يتبع ما يوجبه عليه دينه من العلم الصحيح به والاخذ باليقين في عقائده لا يخشى أن تؤثر في نفسه دعوة دين آخر ، وقد بينا في الرد على دعاة النصرانية بمصر منذ بضع سنين أن المسلم لا يمكن أن يصير نصرانيا لان الاسلام نصرانية وزيادة كما قال السيد

المنازل : ج ٣ م ٢٥ كمال الدين الالهى بالاسلام على سنة الارتقاء ١٩٣

جمال الدين الافغانى أولان من وصل الى الكمال فى أمر لا يختار أن يستبدل به ما دونه — كما نقول نحن . وقد بين الله تعالى فى كتابه المعجز للبشر من وجوه كثيرة أنه قد أكمل دينه الذى بعث به رسوله على لسان خاتمهم محمد صلوات الله وسلامه عليه وعليهم أجمعين فقال (اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً) وهذا يوافق سنته تعالى فى النشوء والارتقاء

على أن كتب من قبله من الرسل لم تحفظ كلها كما حفظ كتابه ، وسنتهم وتواريخهم لم تحفظ كما حفظت سنته وتاريخه ، فهذا المسيح عليه السلام ليس فى هذه الاناجيل الاربعة التى اعتمدتها الكنيسة من الاناجيل الكثيرة الا شىء القليل من تاريخه ، وهى غير منقولة بالاسانيد المتصلة ، وقد وقع الخلاف فى تواريخ كتابتها وفى اللغة التى كتبت بها وفى بعض أشخاص كتابتها كما صرحوا به فى تواريخ الكنيسة وفى معاجهم العلمية الكبرى (دوائر المعارف)

ونحن انما نذكر هذه المسئلة هنا على سبيل الاستطراد وغرضنا منه أن المسلم العارف بدينه المتلقى له بالدلائل كما أمر لا يخاف أن يزداد بتبشير المبشرين الا ثباتاً ويقيناً فيه ، ولكن هؤلاء المبشرين يثبون دعوتهم فى العوام الذين لا يعرفون من الاسلام الا بعض الاحكام التقليدية وفى التلاميذ المبتدئين فى طلب العلوم والفنون ، وقد تمر السنين على هذا ولا يوجد واحد فى الالف من هؤلاء الجاهلين بأكثر حقائق الاسلام من عوام وتلاميذ يتنصر ، ولكن يكون كثيرون منهم ملاحظة معطلة أو مشككة « لأدريين » والسائل المحترم يرى أن هؤلاء شر من الممدين بأي دين من الاديان التى تنهى عن الشر وتأمر بالخير وهو مصيب فى ذلك

وليعلم القس المحترم أن من أصول ديننا الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله (لا نفرق بين أحد من رسله) وأنه تعالى بحث فى جميع الامم القديمة رسلاً هادين مرشدين الى توحيدهم وعبادته ، وفعل الخير وترك الشر ، ون أمر هدايتهم جرى على سنة الارتقاء بالندرج لاختلاف استعداد البشر كما قلنا آنفاً ، حتى اذا

(المنازل : ج ٣) (٢٥) (المجلد الخامس والعشرون)

كمل ذلك الاستعداد ختم الله النبوة بحمد عليه وعلى سائر اخوانه النبيين صلوات الله وسلامه ، وأنما جاء به مكمل لما سبق به ، وإن من معجزاته انه جاء بالخلاصة الصحيحة الفضلى لما كان عليه أشهر الرسل القريبي الهد به الذين حفظ من دينهم ما لم يحفظ من تعاليم من قبلهم ، ولا سيما موسى وعيسى عليهما السلام ، على كونه أميا لم يطاع على شيء من الكتب مطائنا قال نه الى (وما كنت تعلم من قبله — أي القرآن — من كتاب ولا نخطه بيمينك إذا لارتاب المبطون) فلا يسمع عاقلا منصفاً عرف دينه أن يؤمن بغيره ولا يؤمن به . والذي نعهده من هؤلاء المبشرين أنهم ينظرون في الاسلام بقصد العثور على شيء فيه قابل للطعن فيه ولو بالتمحل ، لا بقصد معرفة حقيقته ، ولا بالمقايسة بينه وبين غيره بالانصاف ولقد كان من العجب عندي أن أرى هذا المبشر — السائل المحترم — يكتب بأسلوب رائق مما يرمي اليه كلامه ، وقلمنا عرفنا منهم من هو كذلك وإنما تدل كتابته أشدهم مهالفة في التبشير وتفضيلا لما عندهم على ما عند غيرهم على أنهم يكتبون ما لا يعتقدون ، ويقولون الكذب وهم يعلمون ، ويحرفون الكلم عن مواضعه كما فعل سلفهم الاولون ، والله يعلم ما يسرون وما يعلنون . ف هؤلاء لا يحترمون عندنا ، وأما من دعا الى دينه عن عقيدة هو مذعن لها ومخلص فيها فكل عاقل يحترمه ، وقابل ما هم

﴿ تسكين كلمات الاذان وجواب الاقامة وبدء السلام وردة ﴾

(ص ٩ — ١٢) من الشيخ محمد عبد الظاهر برملا الاسكندرية

بسم الله الرحمن الرحيم

حضرة أستاذنا العلامة السيد محمد رشيد رضا

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

(١) صدر من بعض السبكية انكار على من لم يجب المقيم ولم يصل على النبي (ص) عقب الاقامة كالاذان ولم يأتوا بدليل ، وقد رأينا فيه حديث أبي

أمامة عند أبي داود ولكنه لم يصحح اذ فيه راو مجهول

(٢) وأنكروا وصل المؤذن بين تكبیرین من تكبیرات الاذان كما يفعل المؤذنون اليوم، ويقولون السنة الفصل بين كل تكبيرة وأخرى وإفرادها بلوقف على كل واحدة ولا يجوز قطعاً تحريك آخر التكبيرة الأولى لوصالها بالثانية، ولم نعلم لهذا على دليل صريح.
(٣) وقالوا : لا سلام على الجالسين في درس علم فان العلم أولى وأعرض فعارضناهم بأن الامر عام والتخصيص لا دليل عليه وقد سلموا على الرسول (ص) وهو في الصلاة فرد بالإشارة

(٤) وقالوا لا كلام على الوضوء وزعموا أن رجلاً سلم على النبي (ص) وهو يتوضأ فلم يرد عليه حتى أتم الوضوء ولم نعلم صحة هذا الحديث ولم يعلموا هم أيضاً فهل عند سيدنا الاستاذ شيء ثابت في السنة على هذا كله ؟ نرجو افادتنا به لاجل العمل به ولكم الاجز والثواب على هداية السائل وارشاد الخيران والسلام

اجابة الاقامة كالاذان

(ج) لم يفتجر تلاميذ الاستاذ الشيخ محمود خطاب السبكي شيئاً من هذه المسائل أي لم بأنوا بها من عند أنفسهم بل نقلوها عن الفقهاء ، فأما استحباب اجابة المؤذن في الاقامة كالاذان فقد استدلوا عليه بحديث أبي أمامة ولم يروا ضعفه مانعاً من العمل به في مسألة من فضائل الاعمال على قاعدتهم المعروفة . ولو قالوا إن سماع النداء في الاحاديث الصحاح الواردة في ذلك يشمل الاقامة لانها نداء كالاذان لم يكن بعيداً وفي الحديث المتفق عليه « بين كل أذانين صلاة لمن شاء » رواه الجماعة من حديث عبد الله بن مغفل واتفق العلماء على أن المراد بالاذانين فيه الاذان والاقامة ، وكون هذا من باب التغليب لا ينافي ما قلناه من عدم البعد والا كان نصاً في المسألة

تسكين كلمات الاذان

وأما الجواب عن الثاني فهو أن المسألة أصلاً من وجهين (أحدهما) ما نقل عن السلف في ذلك ففي كتابي المنفي والشرح الكبير المقنع من كتب الحنابلة (التي تتحرى نقل أقوال الصحابة والتابعين وعلماء الامصار المجتهدين وأدلتها)

أن عبد الله بن بطة قال إنه في الاذان والاقامة لا يصل الكلام بعضه ببعض مهربا بل جزما ، وحكاة ابن الاعرابي عن أهل اللغة . وروي عن ابراهيم النخعي أنه قال : شيئان مجزومان كانوا لا يمر بونهما : الاذان والاقامة . قال صاحب المغني وصاحب الشرح الكبير : وهذا اشارة الى جماعتهم . أي الصحابة فان ابراهيم من أشهر علماء التابعين اه وهذا حجة لهم

(والثاني) - وهو معارض لهم - ان حديث عمر بن الخطاب (رض) في اجابة المؤذن يدل على الوقوف عند كل كلمة (أي جملة) من كلمات الاذان. الا التكبير فانه يقف عند كل تكبيرتين فقد قال (ص) «اذا قال المؤذن: الله اكبر الله اكبر ، فقال أحدكم الله اكبر الله اكبر ، ثم قال أشهد أن لا اله الا الله - قال - أشهد أن لا اله الا الله الخ ففيه أنه جعل الوقف على تكبيرتين في أول الاذان وآخره ، بخلاف سائر الجمل المكررة متى متى فقد وقف على كل واحدة منها ورتب الجواب عليها - ومن المعلوم أن الوقوف في لغة العرب يكون بالسكون والوصل بالتحريك - فظاهر الحديث يوافق ما عليه المؤذنون اليوم في أمصار الاسلام من الجمع بين كل تكبيرتين ، وهو يقتضي أن تحرك كلمة اكبر بالرفع في الاولى على القاعدة العامة في هذه اللغة وهو التحريك في أثناء الكلام. ولكن بعض المؤذنين يصلون أكثر كلمات الاقامة فيقفون بعد التكبيرات الاربع والشهادتين كاتيهما والحيعةتين كاتيهما - لانهم يحذرون في الاقامة فلا يمدون كلماتها الممدودة ولا يمدونها ، وكذا ويرتلونها كالاذان وهو المنقول فهو لا ينبغي الانكار عليهم وكذا من يصل التكبيرتين الاوليين بالآخرين فيقف عند الرابعة

السلام على المشتغل بالعلم

وأما الجواب عن الثالث وهو عدم السلام على الجالسين في دروس العلم فلا نص فيه عن الشارع ولكنه منقول عن بعض الفقهاء وله نظائر كقاريء القرآن بالنذر والملي في الحج قولوا لا يسلم عليهما لئلا يشغلهما عما هما فيه ، وقالوا إنه اذا سلم عليهما وجب عليهما الرد . فأمر الرد أعظم من البدء فقد قالوا إن الاجماع قد انعقد على أن ابتداء السلام سنة وان رده فرض وهو ظاهر آية (واذا حييتم

المنار . ج ٣ م ٢٥ الكلام على الوضوء والسلام على المتوضي ١٩٧

بتحية فحبوا بأحسن منها أو ردوها) ولا يترك الواجب إلا بدليل قوي فمن ترك السلام على المشتغل بعلم والعبادة لظنه أنه يتأذى بصرفه به عما شغل ذهنه وقلبه فله وجه وجيه فإن السلام للنحاب والنواد فإذا كان في حالة تنافي ذلك تركه ولا يعد تاركاً لسنة الاستفادة من عموم الأمر بإفشاء السلام لأنه معارض في مثل هذه الصورة بما هو ثابت ومقطوع به من تحريم الأذى ومنع الضرر والضرار المحقق وكراهة ما كان مظنة له - وقد صرح بعضهم بأن السلام غير المشروع لا يستحق جواباً وترى تنمة بحثه في الجواب الآتي وهو:

الكلام على الوضوء والسلام على المتوضي

وأما الجواب عن الرابع فهو أن الحديث الذي ذكره هو ما رواه ابن جرير عن البراء بن عازب أنه سلم على النبي (ص) وهو يتوضأ فلم يرد عليه حتى فرغ من الوضوء مديده إليه وصالحه ، وذكر بهذه المناسبة ما يتماق بمحظورات السلام وأوسعها ما جمعه في هذا الشيخ محمد السفاريني الحنبلي في شرح كتابه (غذاء الألباب لشرح منظومة الآداب) في التنبيهات المتعلقة بالسلام قال : يكره السلام على جماعة منهم المتوضي ومن في الحمام ومن يأكل أو يقاتل وعلى تال وذاكر وملب ومحدث وخطيب وراعي وعلى مستمع لهم ومقرر فقه ومدرس وباحث في علم ومؤذن ومقيم ومن على حاجته ومستمع بأهله أو مشتغل بالقضاء ونحوهم فمن سلم في حالة لا يستحب فيها السلام لم يستحق جواباً وقد نظمهم الحلوتي وزاد عليهم جماعة فقال :

رد السلام واجب الا على	من في الصلاة أو بأكل شغلا
أو شرب أو قراءة أو أدعية	أو ذكر أو في خطبة أو تلبية
أو في قضاء حاجة الانسان	أو في اقامة أو الاذان
أو سلم الطفل أو السكران	أو شابة يخشى بها الفتان
أو فاسق أو ناعس أو نائم	أو حالة الجماع أو تحاكم
أو كان في الحمام أو مجنوناً	فهي اثنتان قبلها عشرون

ورد النص في بعض هذه والبقية بالقياس على المنصوص وإذا انتفى الوجوب

١٩٨ الاحوال التي يحظر فيها السلام ولا يجب الرد . المنار . ج ٣ م ٢٥

بقي الاستحباب أو الاباحة ، نعم في مواضع يكره الرد أيضا كالذي على حاجته ولعل مثله من مع أهله . ويحرم أن يرد وهو في الصلاة لفظا وتبطل به ويكره اشارة قدمها في الرعاية . وقيل لا كراهة للعموم ولأن النبي صلى الله عليه وسلم لم ينكر على من سلم عليه من أصحابه وهو في الصحيحين ولأنه صلى الله عليه وسلم رد على ابن عمر اشارة وعلى صهيب كما روى الامام أحمد والترمذي وصححه . وان رد عليه بعد السلام فحسن لو روده في حديث ابن مسعود وان لقي طائفة فقص بعضهم بالسلام كره . وكره السلام على امرأة أجنبية غير عجوز وبرزة فان سلمت شابة على رجل رده عليها وان سلم لم ترد عليه . قال ابن الجوزي المرأة لا تسلم على الرجال أصلا وروى من الحلية عن الزهري عن عطاء الخراساني برفعه « ليس للنساء سلام ولا عليهن سلام » وكره الامام السلام على الشواب دون الكبيرة وقال شيخ الاسلام لا ينبغي أن يسلم على من لا يصلي ولا يجيب . دعوته اه وانذ كر ما اطلعنا عليه في كتب السنة مما يصلح دليلا لما أورده أيضا أوقياسا عليه أو معارضاه فنقول : روى أبو داود والنسائي وابن ماجه وغيرهم أن رجلا — هو المهاجر بن قنفذ — سلم على النبي (ص) وهو يقول فلم يرد عليه ثم قال له « اذا رأيتني على مثل هذه الحالة فلا تسلم علي فانك ان فعلت ذلك لم أرد عليك » وفي بعض الروايات أنه رد عليه بعد أن تمسح ، وفي أخرى بعد أن توضأ ، وتعليل عدم الرد بأنه كان على غير طهارة

وروى الشافعي في سننه والبيهقي في المعرفة والخطيب عن ابن عمر أن رجلا مر على رسول الله (ص) وهو يقول فسلم عليه فرد عليه وقال « انما جئتني على الرد عليك مخافة أن تذهب الى قومك فتقول اني سلمت على النبي (ص) فلم يرد علي . فاذا رأيتني على هذه الحالة فلا تسلم فانك ان سلمت لم أرد عليك » وروى ابن جرير عن أبي جهم أنه سلم على النبي (ص) وهو يقول فلم يرد عليه حتى فرغ ثم جاء الى حائط فتييم ثم رد عليه السلام . وروى عن ابن عمر مثله مرفوعا فيمن سلم عليه وهو مقبل من الغائط .

« أما حديث « ليس للنساء سلام ولا عليهن سلام » الذي احتج به السفاريني

فقد أشار السيوطي في الجامع الصغير الى ضعفه وهو من مراسيل عطاء الخراساني وهو مدلس لا يحتاج بمراسيله من يحتج بالمراسيل فكيف بمن لا يحتج بها كالجهور ومنهم الشافعية وهو معارض لاحاديث صحيحة

عقد البخاري في صحيحه البخاري بابا في مشروعية «تسليم الرجال على النساء والنساء على الرجال» قال الحافظان حجر في شرح ترجمة الباب من الفتح : أشار بهذه الترجمة الى رد ما أخرجه عبد الرزاق عن معمر عن يحيى بن أبي كثير : بلغني أنه يكره أن يسلم الرجال على النساء والنساء على الرجال . وهو مقطوع أو معضل . والمراد بجوازه أن يكون عند أمن الفتنة . وذ كر في الباب حديثين يؤخذ منهما الجواز . وورد فيه حديث ليس على شرطه وهو حديث أسماء بنت يزيد : مر علينا النبي (ص) في نسوة فسلم علينا حسنه الترمذي اهـ

ثم ذكر الحافظ حديث واثلة عند أبي نعيم في عمل اليوم والليلة مرفوعا «يسلم الرجال على النساء ولا يسلم النساء على الرجال» قال : وسنده واه ، ومن حديث عمرو بن حرب مثله موقوفا وسنده جيد ، وثبت في مسلم من حديث أم هانئ : أتيت النبي (ص) وهو يغتسل فسلمت عليه اهـ

أقول تسليم الرجال على النساء يوافق آداب الافرنج ومقلديهم في هذا الزمن . وأما حديثا الباب في البخاري فأحدهما حديث سهل بن سعد الساعدي (رض) أنه كان لهم عجوز تطبخ كل يوم جمعة أصول السلق بدقيق الشعير وكانوا اذا صلوا الجمعة ينصرفون فيسلمون عليها فتقدمه اليهم فيفرحون به . والثاني تبليغ النبي (ص) عائشة سلام جبريل فتد عليه السلام ، وكان يحيى بصورة رجل وحديث أم هانئ ، حجة على من منع السلام على من في اللحم ، وفي الصحيحين وغيرهما أن النبي (ص) كان يسلم على الصبيان وعقد البخاري له بابا الرد على من قال لا يشرع كالحسن البصري . وقيده الفقهاء بما قيدوا به السلام على المرأة التي يخشى الافتتان بها . وأما الفاسق فاحتج الجهور في ترك السلام والرد عليه بمنع النبي (ص) الناس من الكلام عن المتخلفين في غزوة تبوك . . .

سكة الحديد الحجازية

(استولت السلطة الفرنسية في سورية على ما فيها من سكة الحديد الحجازية التي هي وقف اسلامي خاص بالبلاد المقدسة : استولت على ادارتها وأدواتها وأموالها ، وجعلتها تابعة لشركة الخط الحديدي الفرنسية بين الشام وحماء . وقد كتب اليها كاتب سوري من أعلم الناس بتاريخ هذه السكة المقالة الآتية في سبب انشائها وإثبات وقفيتها ، وبيان حالها واغتصاب السلطة الفرنسية لها . وهذا نصها)

ان الدولة العثمانية لما رأت ان المسلمين الساكنين في ممالكها والمتفرقين في أنحاء كره الارض كمسلمي تونس والجزائر وفاس في الغرب ومسلمي الهند والافغان وايران والصين وسائر المشرق يأتون من كل فج عميق في كل سنة لاداء فريضة الحج وزيارة حرم الرسول المصطفى (ص) وقبره الشريفين ورأت ما يعانيه أولئك الحجاج من بعد المسافة ونحمل مشاق الطريق المملوء بالمصاعب والمتاعب وركوب متون الابل لقطع تلك الصحاري الشاسعة — ارثأت (١) أن تمد سكة حديدية تمتد من حيفا ومن دمشق الى المدينة المنورة . وقد كان لهذا الاثر الجليل مقصداً : (الاول) اجابة إلهام مسلمي الارض على مقام الخلافة في ذلك الوقت بهذا العمل ايتمككوا من أداء فريضة الحج وسنة الزيارة بسرعة تامة وراحة واطمئنان على أموالهم ، اذ يوجد فيهم الشيخ العاجز والطفل الصغير والنساء الخدرات وغيرهم من ذوي المعاذير كالأعرج والاعمى والمقعّد (الثاني) تأمين سلطة الخليفة على الحرمين الشريفين ، اذ كان كل خليفة من خلفاء المسلمين يلقب بمخادم الحرمين الشريفين ، ويفتخرهو بأن يتولى هذه الخدمة اما بنفسه أو بواسطة من ينوب عنه ابتغاء مرضاة الله تعالى ، واذا كان هذا العمل العظيم يحتاج الى نفقات طائلة رافرة لا يمكن أن يقوم بها فرد من أفراد المسلمين بل يتعذر أن تقوم به الدولة نفسها ، تقرر بعد الاستشارة والمذاكرة ما يأتي

« ١ » المنار : الحق ان السلطان عبد الحميد هو الذي ارشأ هذا الرأي ونفذه بمؤنة ارادته وعلمه وحمته وثقة العالم الاسلامي به كما بينا ذلك في المنار في ذلك العهد

(١) تشكلت لجنة عامة لهذا المشروع أوفدت من قبلها الوعاظ المرشدين الى جميع الاقطار لآهلة بالمسلمين لحثهم على جمع الاعانات له ، فأجيبوا لدعوة في كل قطر اسلامي . وكانت للجنة العليا تنشر مقدار الاعانات وأسماء أصحابها في الجرائد التركية والعربية وغيرها من صحف العالم . وقد وضعت الدولة العثمانية لتنشيط هذا العمل (مديات) انواطاً من لذهب والفضة ، وسمتها باسم اعانة السكة الحجازية و يوجد كثير منها عند المتبرعين ، كما أنها أحدثت أوراق طوابع خاصة سميتها بالطوابع الحجازية لكي تلتصق على كل ورقة من الاوراق الرسمية لمعاملات الدولة وعلى كل سند وعقد ينظم بين عاقدين ، لافرق بينه وبين الطوابع المختصة بالديون العامة ، ولا تزال هذه الطوابع الى يومنا هذا تلتصق ويؤخذ رسمها على جميع الاوراق والمستدعيات التي ترفع الى المقامات الرسمية في تركيا وفي المقاطعات التي انفصلت عنها في أثر الحرب وتقرر انسلاخها عنها بموجب معاهدة لوزان الاخيرة

(٢) قبل وقوع الحرب الاخيرة حصل اعتراض من سفراء الدول الاجنبية على إلصاق طوابع الاعانة الحجازية على الاوراق التي تتقدم من طرف رعايا الاجانب ، وكان من حجج اعتراضهم ان هذه الطوابع وضعت لاعانة دينية اسلامية فلا يجب على الاجانب دفعها ، وبناء على هذا الاعتراض قررت حكومة الاسنانه وقتئذ ان إلصاق الطوابع الحجازية على الاوراق المتعلقة بالاجانب أمر اختياري لا اجباري ، وبلغت جميع ولاياتها هذا القرار وهذه التبليغات لا تزال محفوظة الدوائر في الرسمية .

(٣) في ٨ أغسطس سنة ١٣٣٠ (الموافق سنة ١٩٢١) صدر قانون بالخاق السكة الحجازية بنظارة الاوقاف بناء على كونها من الاوقاف الاسلامية الموقوفة على الحرمين الشريفين ، وفيه ان ريعها يصرف قسم منه على تأمين دوام عمارتها ، والقسم الآخر يصرف على الخيرات والتحسينات في سبيل استكمال استراحة حجاج بيت الله الحرام ، وتأمين راحتهم في حلهم ونرحالهم

ومن المعلوم ان لوقف في عرف الشرع عبارة عن حبس العين الموقوفة على

وجه تعود به منفعتها الى ما وقفت له منه وتبقى ثابتة لا تملك ولا يتصرف فيها ببيع ولا رهن ولا هبة ولا غير ذلك مما يخل بفرض الوقف ، وينافي نص الشارع . فالأوقاف الصحيحة المماثلة لوقف السكة الحجازية لا تباع ولا تشرى ولا يجوز هبتها لاحد ، وان لكل فرد من أفراد الامة الاسلامية بعيداً كان أو قريباً حق الانتفاع بها في الحج والزيارة ، وما يتبعهما من تجارة ، وحق المدافعة عنها اذا اعتدى عليها ، وليس الوقف خاصاً بالشرع الاسلامي فعند سائر الملل أوقاف دينية وخيرية مصونة من كل اعتداء ومحترمة عند سائر أهل الأديان .

(٤) كانت الحكومة الفرنسية في أثناء عقد قرضها الكبير لتركي سنة ١٩١٤ طلبت جعل الخط الحجازي تحت ادارتها من قبيل الكفالة والضمان لذلك المال أو بعضه ، فردت الحكومة التركية هذا الطلب الشاذ رداً قطعياً بحجة كون الخط وقفاً شرعياً لا يجوز لها التصرف فيه بذلك على ما كان من احتياجها الشديد الى النقد في ذلك الوقت (٥) - كان الخليفة عند انشاء هذا الخط هو الناظر عليه بما له من حق

الولاية العامة في الشرع الاسلامي لا بصفة أخرى

بعد هذه البيانات نقول :

إن السلطة الفرنسية في سورية لم تراع حق وقفية هذا الخط ورجوب جعله في يد المسلمين الموقوف على منفعتهم الدينية ، فاستولت عليه في آخر شهر شباط (فبراير) سنة ١٩٢٤ وجعلته تابعاً لشركة سكة حديد الشام وحماه وتمديداتها الفرنسية بموجب مقالة عقدتها معها مباشرة بغير استشارة أحد من متوالي ادارة الوقف ولم تنشأ السلطة الفرنسية المذكورة نشراً لتلك الاتفاقية لما تعلم هي من اجحافها العظيم بمصالح الخط ، بل أبقته سراً مكتوماً بينها وبين الشركة المذكورة ، ولكن تبصر لبعض المنقبين أن يعلم من أحد كبار مأموري هذه الشركة ان حصتها هي بنسبة ستين بالمائة من أصل ريع (واردات) الخط ، ولها فوق ذلك امتيازات أخرى من التصرف فيه كاستعمال قاطراته وشاحناته (عربات النقل) على خطها بلامقابل ولا بدل . ولم يسمع ولم ير في زمن من الأزمان ولا في مكان من الامكنة ذات القوانين والنظام عقد اتفاقية جائرة ظالمة بهذه الدرجة المدهشة

لا تأتلف مع شرع ولا منطق ولا قانون

على أن شركة سكة حديد الشام وحماه وتمديداتها لم تتمكن من تاريخ تأسيسها قبل ثلاثين سنة تقريباً حتى الآن من تحسين شئون ادارتها وتلاني عجزها المالي السنوي المستمر وهي تستوفي أعشار حص وحماه لسد عجزها خصوصاً فيما يتعلق بخط رباق - حلب ، إذ الكفالة الكيلومترية بموجب صك امتيازها لأن تكون الحاصلات غير الصافية ثلاثة عشر ألف وستمائة فرنك عن كل كيلومتر في السنة علاوة على كون مقدار هذه الحاصلات زهيداً جداً بالنسبة إلى الخطوط الحديدية لم تتمكن الشركة المذكورة من الوصول إليه والحصول عليه وأما حاصلات إدارة السكة الحجازية التي تزعتها السلطة الفرنسية من يد ادارتها التي لم يكن يوجد بين رجالها أحد ما من الجانب فلم تنقص عن ثمانية وعشرين ألف فرنك في السنة عن كل كيلومتر من السنين الأربع الأخيرة ، وهي قد تمكنت من أن توفر مبلغاً تقديراً قدره (٤٧٥٥٢٢) ليرة لأجل استعماله في ترميم أقسام الخط المخربة ما بين معان والمدينة المنورة ولكن الشركة الفرنسية استتوت على هذا المبلغ أيضاً وعلى جميع مافي مخزن الإدارة الكبير من الأدوات التي تبلغ أثمانها مائتين وعشرين ألف ليرة أخرى ، وعلى جميع القاطرات والشاحنات والعربات بما فيها والقسم الذي تم اصلاحه وترميمه المعد لاستئناف العمل وتأمين السير والسفر للحجاج الكرام حتى المدينة المنورة كما كان متبعاً قبل الحرب .

نفذت السلطة الفرنسية في سورية هذه المعاملة المجحفة خلافاً للشرع الشريف ولنص المادة (٦٠) الستين من معاهدة لوزان ولاحكام المواد السادسة والتاسعة من صك الانتداب على سورية التي تقضي باحترام الاوقاف وعدم التجاوز عليها والتدخل في شئونها . فهذا الاعتداء يمد اعتداء على الشرع الاسلامي نفسه وعلى المصالح الاسلامية الخاصة بالمسلمين ، وقد تبعه الاعتداء على جماعة كثيرة من المسلمين ، فان الشركة المذكورة قد بادرت من أول العهد باستيلائها على الخط الحجازي في سورية باخراج مائتين وواحد وأربعين مأموراً

ومستخدما فيه تقضت بذلك على مائتين واحد واربعين عائلة ، واستخدمت من عندها من يقوم مقامهم ممن ليس له مثل ما لهم من الخبرة والتجربة على العمل لانهم شبوا في خدمة الخط الحجازي وتدريبوا وتمرنوا فيه منذ سنين طويلة وكانوا مهتمين للاستخدام فوراً على ما يتجدد من أقسامه ويوجد من فروعهم ، تأمينا لدوام سير الاعمال ، ومنعاً لتأخير السفر الى مدينة الرسول عليه الصلاة والسلام . ان حركة السلطة الفرنسية الواقعة هي عبارة عن ضربة متوجهة الى قلب الاسلام . وكان يجب عليها أن تساعد على توحيد فروع الخط مع ادارته ، وتشكيل لجنة اسلامية لمراقبة سير أعماله بموجب قرار لوزان المؤرخ في ٢٧ كانون الثاني (يناير) سنة ١٩٢٣ خدمة للمقصد الجليل الذي أسس لاجله ولادامة حياته ، ولكنها لم تفعل هذا ولم تترك الخط لادارته الاسلامية المنظمة بل شابت أن تقضي عليه وأن تجعله للافراسيين لا للمسلمين

ان تجزئة خط الحديد الحجازي جناية عليه لا يجوز التسامح فيها البتة ، لان بعض أقسامه يضمن بقاء البعض الآخر ، اذ منها ذو الزبح الدائم وبعضها لاربح فيه في معظم السنة ، واننا نرى بعض أقسامه المثمرة كقسم حيفا بيد سلطة غربية غير مسلمة أيضا ، فهي تجني الثمار منه وتصرفها في غير ما وقف عليه الخط وما أنشئ لاجله ، وبذلك يبقى القسم الجنوبي الكبير الممتد الى المدينة المنورة في منطقة الحجاز خرابا لا يقوم بالمقصد السامي الذي أسس لاجله وهو نقل الحجاج الكرام الى مدينة الرسول وتقريرهم من بيت الله الحرام لعدم كفاية حاصلاته لتسديد ما يحتاج اليه من النفقات ، فاننا نرى في آخر احصاء للخط الحجازي قبل الحرب (وهو احصاء سنة ١٩١٣) ان واردات الخط الكبير كانت (١٩١٣٧٤) ليرة عثمانية ذهبية ، وان نفقاته بلغت (٢٢١٤٣٠) ليرة فيكون النقص (٣٠٠٥٦) ليرة ، ولكن واردات قسم حيفا كانت في السنة المذكورة (٩٢٤٢١) ليرة ونفقاته (٢٩٥٩٩) ليرة فتكون الزيادة (٦٢٨٢٤)

فيتضح من ذلك ان قسم حيفا أيضا لازم غير مفارق للخط الكبير وانه بدونها لا يمكن تأمين السير والسفر على هذا الخط المقدس بسبب المعجز البالغ

المادة ٣ م ٢٥ اتفاق فيصل مع فرنسا على سورية ٢٥٥

(٣٠٠٥٦) ليرة ، يضاف الى ذلك أيضا انه اذا بقي قسم حيفا منفصلا عن الفرع الكبير على اتصاله بالبحر فان تعليات الفحم التي تقدر بـ (١٨٠٠٠) طن ستقل بأجرتها على هذا القسم وتبلغ مصاريفها (١٤٥٠٠) ليرة تقريبا يعني ان الخط الجنوبي الكبير ينحسر لذلك سنويا (٤٤٥٥٦) ليرة وهذا الحال يكون قاضيا على حياته مما لا يرضاه العدل النزيه والوجدان الطاهر .

(المادة ١) : يجب على العالم الاسلامي أن يرفع صوته بالاحتجاج على ما فعلته السلطة الفرنسية في سورية من الاستيلاء على السكة الحجازية ، وسنمين هذا في جزء ثان ان شاء الله تعالى



الوثائق الرسمية ، في المسألة العربية

١

الاتفاق بين الامير فيصل والدولة الفرنسية على الانتداب في سورية
نشرت الحكومة الفرنسية بيان عن المسألة العربية جاء فيه نص الاتفاق الذي عقده بينها وبين الامير فيصل في أواخر سنة ١٩١٩ وهو الذي حمله فيصل الى سورية في شهر فبراير سنة ١٩٢٠ ليأخذ من زعماء الامة تفويضا بعقد نهائيا وقد بينا ما كان من أمر خيئته فيه من قبل وهذه ترجمة الاتفاق

باريس في ٦ يناير (كانون) الاول سنة ١٩١٩

المادة ١ - تؤيد حكومة الجمهورية الفرنسية اعترافها بحق الشعوب السورية في حكومة ذاتية

المادة ٢ - تتعهد الحكومة الفرنسية بئذل مشاركتها بكل صفة للامة السورية

و ضمان استقلالها ضد كل تعد في الحدود التي سيترف لها بها مؤتمر الصلح

المادة ٣ - يترف صاحب السمو الملكي الامير فيصل بأن الامة السورية

المستقلة لا يمكنها أن تستغني الآن عن مشاورة ومساعدة « مندوب » يرشدها

في ادارتها الى الوقت الذي تقدر فيه على ادارة شؤونها بنفسها . ويقبل باسم

الشعوب السورية أن يفوض الى فرنسا هذا الانتداب

المادة ٤ - يتعهد صاحب السمو الملكي الامير فيصل بأن يطلب من

الحكومة الفرنسية — من هذه الحكومة وحدها — المستشارين اللازمين لتنظيم الادارات الملكية والعديلية والنافمة والمعارف وكل الفروع التي يتبين النفع من انشائها باتفاق مشترك بقصد النظام والتقدم

ويكون للحكومة الفرنسية حق الاولوية في المشروعات الصناعية والقروض المحلية وتحترم أساس القانون الشرعي في مسألة الاوقاف

المادة ٥ — تسهيلات لتسيير الضمان المعطى من فرنسا للامة السورية يطلب صاحب السمو الملكي الامير فيصل حالا من الحكومة الجمهورية رجالا — ضباطا — مدربين لتنظيم الدرك والشرطة .

المادة ٦ — يقيم صاحب السمو الملكي الامير فيصل في باريس بجانب ناظر الخارجية معتمدا مفوضاً موكلاً يتتبع المسائل الخارجية التي تهم الامة السورية ويفوض الى الممثلين السياسيين والقناصل الفرنسيين في الخارج تمثيل المصالح الخارجية للدولة السورية ، ويصدر للقناصل توكيلاً منه بالمسائل السورية

المادة ٧ — يكون لبنان مستقلاً تحت الوصاية الافرنسية في الحدود التي ينحصرها له مؤتمر السلم

المادة ٨ — سيبقى هذا الاتفاق الحاضر الذي تعين به القواعد العمومية مكتوماً بين الطرفين الى حين امضاء الاتفاق القطعي المفصل « ويدون عند رجوع الامير فيصل من سورية » ويتبلغ هذا الاتفاق الى مؤتمر الصلح في الوقت الملائم

(٢)

(تعديل هذه الوثيقة)

باريس في ١٦ يناير (كانون الاول) ١٩١٩

بناء على التصريح الافرنسي — الانكليزي بتاريخ ٩ تشرين الثاني سنة ١٩١٨ من جهة وبناء على المبادئ العامة المختصة بتحرير الشعوب وبالمشاركة الودية المعلمة من قبل مؤتمر السلم من جهة أخرى تؤكد الحكومة الجمهورية الافرنسية اعترافها بالحقوق الالهية الناطقين باللغة العربية والقاطنين في ارض سورية من كافة المذاهب أن يتحدوا ليحكموا انفسهم بأنفسهم بصفتهم أمة مستقلة

يعترف صاحب السمو الملكي الامير فيصل بأن الاهلين السوريين لا يستطيعون في الوقت الحاضر لا اختلال النظام الاجتماعي الناشئ عن الاضطهاد التركي، والخـ اثر المحدثه أثناء الحرب أن يحققوا وحدتهم وينظموا ادارة الامة دون مشورة ولا معاونة من أمة مشاركة على أن تسجل تلك المشاركة Cooperation من قبل جمعية الامم عند ابرامها فعلا وباسم الشعب السوري يطلب هذه المهمة من فرنسا

١ — تتعهد الحكومة الفرنسية بأن تمنح الامة السورية مساعدتها على شؤونها، بجميع أنواعها وأن تضمن استقلالها ضد كل تجاوز ضمن الحدود التي سيترف بها مؤتمر السلم وفي تعيين هذه الحدود ستبذل الحكومة الفرنسية جهدها لتقرير التعديلات العادلة من حيث الجنسية واللغة العربية

٢ — يتعهد صاحب السمو الملكي الامير فيصل بأن يطلب من الحكومة الجمهورية الفرنسية — هذه الحكومة وتوحيدها — المستشارين والمدرسين والمأمورين الفنيين اللازمين لتنظيم جميع الادارات الملكية والعسكرية وهؤلاء المستشارون والاختصاصيون يستمدون تفويضهم وسلطتهم التنفيذية من الامة السورية يشترك المستشار المالي في اعداد ميزانية الخرج والدخل لاقامة أساس التنظيم المالي الذي تبنى عليه قواعد ادارة الدولة (السورية) الجديدة، وهو الذي ينفذ بالاجبار جميع نفقات الادارات المختلفة وله أن يبحث عن حصص سورية من الديون العمومية العثمانية وستكون السكك الحديدية المعطى امتيازها من خصائص مستشار (النافعة) وفي اثر انعقاد الاتفاق الحاضر تمنح الحكومة الفرنسية مساعدتها لاجل تنظيم الدرك والشرطة والجيش

يعترف صاحب السمو الملكي الامير فيصل للحكومة الفرنسية بحق الاولوية التامة في المشروعات والقروض المحلية الا ضد الوطنيين الذين يعملون لانفسهم ولا يعيرون اسماءهم لرأس مال أجنبي

٣ — يقيم صاحب السمو الملكي الامير فيصل في باريس لدى ناظر الامور الخارجية مفوضاً ينتدبه سكرتيره الامور الخارجية يعهد اليه النظر في المسائل الخارجية التي تهم الامة السورية .

ويعهد الى ممثلي فرنسا السياسيين وقناصلها في الخارج بتمثيل مصالح دولة سورية الخارجية
يكون المفوض السوري الذي يقيم في باريس مندوبون تابعون لامره في
لندن ورومة وواشنطن ضمن نطاق السفارة الفرنسية ووظائفهم رؤية المسائل
المختصة بأحوال السوريين الشخصية

وسيعهد للقناصل الفرنسيين بمهمة القنصلية السورية

٤ — يعترف صاحب السمو الملكي الامير فيصل باستقلال لبنان تحت
الوصاية الفرنسية وبالحدود التي سيعينها له مؤتمر السلم
٥ — يتعهد صاحب السمو الملكي الامير فيصل بأن يتعاون مع فرنسا على
تنظيم حكومة لدروز حوران في داخل الدولة السورية تكون متمتعة بأوسع شكل
من الاستقلال الاداري يلتزم مع وحدة الدولة

٦ — تتعهد الامة السورية بأن تبذل جميع قواها في المساعدة التامة لفرنسة
في كل فرصة امتثالا من العهد الذي عقده مع المندوب العالي الفرنسي ممثل
الدولة المساعدة اقامة عادية في حلب ليكون بهذه الصيغة على مقربة من كيليكية
وهي منطقة الحدود التي تجتمع فيها عادة الجنود الحامية ويكون لرئيس الدولة
السورية والمندوب العالي الفرنسي مشتي في بيروت التي ستتمتع بإدارة بلدية مختارة
يبقى هذا العهد الذي تضبط به المبادئ العمومية مكتوما بين الفريقين الى
امضاء الاتفاق القطامي المفصل الذي سيحرر عند رجوع صاحب السمو الملكي
الامير فيصل الى فرنسا وسيعرض في الوقت الموافق على مؤتمر السلم اه

(المار) هذا هو الاستقلال الذي كانت جرائد الدعاية البريطانية تبشر به السوريين
مع سائر العرب وفي مقدمتها جريدة القبلة وجريدة السكوكب وجريدة المقطم
هذا هو الاستقلال الذي كان فيصل يحلف الايمان المغلظة في خطبه ومحادثاته
بانه لا يقبله الا تاما ناجزا مطلقا من قيود الحماية والوصاية وكل تدخل اجنبي
والا كان بريئا من دم محمد ومن نسب محمد « صلى الله عليه وسلم » وكان يطلب من
وجهاء السوريين واحزابهم ومن المؤتمر السوري أن يفوضوه في سياستهم الداخلية
والخارجية بلا شرط ولا قيد وكادوا يندعون ولو فعلوا لسجل على بلادهم حمل العبودية
ولكنه حاب أولا وآخرا والله الجدد ولا ندري ما تكون عاقبة امره فيما عاهد عليه
الانكار في العراق من تقيد الامة بامضاء صك عبوديتها واستقلالها

أثارة من تاريخ الزلازل وعلم الارض

لمحمد الرشدي بك آل الحجازي من أركان الحرب

(كتب بمناسبة تلك الزلازل الشديدة التي انقابت المدن الكبرى في بلاد اليابان، فخربت العمران، وقتلت مئات الألوف من السكان، وسارت أخبار أهوالها الركبان، وقد جمعت المقالة للمجلد السابق ومرت سنة كاملة ولم يمكن نشرها، وإنما نشرها الآن للعبء بها والتذكير بحقارة هذه الدنيا وعمرانها، والترغيب في العمل للأخرة التي ينتد في هذا العصر من يذكر بها. قال الكاتب)

رمى الحدثان أهل اليابان بمأساة سمدوا لهاسودا، وقرحوا أعيا وخذوداء، ولا عجب، فإن الخطب الذي لحق بهم من أقسى الارزاء التي أصابت الانسانية من غليان مراحل الارض التي اتخذ الناس مسكنهم منها، واعتمدوا في معاشهم عليها ولكن الانسان جبل على النسيان، فمن ذا الذي يذكر زلازل مسبني التي أودت بما يزيد عن مائتي ألف نفس وزلازل صقلية التي خربت مرارا مدنها وقراها ونخص بالاشارة منها تلك التي خربت في عام ١٦٩٣ وحده أربعة وخمسين مدينة وثلاثمائة قرية وقتلت ستين ألف نسمة، فكأنما قيل لأهل تلك الجزيرة الجهنمية لدوا للموت وابنوا للخراب فكأنكمو يصير الى تراب

ولكن ليس بسير الامور الى الزوال بالسنة الطبيعية المطردة، بل فجأة وغيلة بغدر الطبيعة وحسن ظن الناس بدنياهم * دار الردى وقرارة الاكدار * ومن ذا الذي فكر قبل مصيبة (طوكيو ويوكوهامة) وغيرها من مدن اليابان وقراها أو بين وقوعها وبين حدوث الثور الاخير لبركان ائنة في صقلية في أن ليسابونه (أو ايشبونه) عاصمة البرتغال منها أصابتها مثل هذه الارزاء مرارا، وانها في شهر نوفمبر من عام ١٧٥٥ رجتها الزلازل رجعة شعر بها في مقدار جزء من اثني عشر جزءاً من سطح الكرة الارضية، وصيرتها أطلالا تدفن تحت ترابها وأحجارها وخشبها وحديدتها اكثر من ستين ألف شخص

نعم ، لا يذكر الا القليل من أهل التاريخ - الذين مهمتهم أن يحفظوا ذكرى الحوادث - تلك الكوارث التي انتابت الانسانية في عام ٧٩ قبل الميلاد حيث زلزلت الارض زلزالها وأخرجت أثقالها في ساحل نابولي وما اكتنفه فقوضت أعراش بومبئي وهر كولا نوم وأطغت عليهما سيلاً من المواد الذائبة التي انظمتها بركان لم تطفئ الايام الى الآن جهر صدره - وهو بركان فيزوف - وما أصاب منها أرجاء البحر المتوسط في عامي ١٩ و ٥٢٦ بعد المسيح حيث قضت في كل مرة على نحو مائة وعشرين أو مائة وخمسين الفا من البشر وما كان لهم من أموال وأنعام ، وفي مدينة نابولي نفسها التي رجت أرضها عام ١٦٣٨ رجّة قضت على ما فوق ثلاثين الفا من الانفس ، وجزيرة جامايكا التي اهتزت اهتزازاً كفى لازالة مدينة وأهلها من عالم الاحياء ، اذ محت مدينة بور رويال وأماتت أكثر من ثلاثة آلاف نفس من أهلها ، وفي ايام وكالاس حيث دمرت المدينتان وفارق ثمانية عشر (الفا) من السكان الحياة فيهما ، وفي المارتينيك حيث صارت مدينة سان بيير الى ما صارت اليه بور رويال .

لا يذكر سوى المؤرخين ذلك وغيره مثل طغيان الماء على الارض في مدينة « جالفستون » بسبب حركة الزلازل التي دمرت المدينة كلها وحكمت طوفان السيل فيها ، وما لحق بالانسانية قبله وبعده من الجوائح والمصائب . بل سينسى أهل اليابان أنفسهم ما لحق بجزائرهم في أوائل هذا الشهر ، كما نسوا ما حل بهم من قبله ، وسينسى أهل مسيني ما أصابهم من اثنة زلازل مسيني وصقلية وأهل ايطالية ما أصاب أنحاءهم الجنوبية ، كما سينسى أهالي الدر ما نال منهم طغيان النيل في هذا العام .

ولولا ذلك لما سكن أحد نابولي وليشبونه ومسيني وأراضي صقلية وجزائر اليابان والاقيانوسية وغيرها ، ولما انحدرت ايطالية نابولي أهم مرفأها ، ولما شنت الأمم الحروب بعضها على بعض مع أنه لم يخرج أمة مرة من حرب ولو ظافرة إلا وأسفت على ما ضاع من النفوس والأموال ، وفضلت الرغبة الى نعيم السلام ، الذي هيات أن تسمح به الايام

واسكن أين يذهبون اذا أرادوا السكنى في جهة لازلازل تخر كما ؟
 أن شرقي آسية ووسطها وجنوبها وجزائر الاقيانوسية ووسط أفريقيا وشمالها
 وجنوبها ووسط أوربة وجنوبها وغربها أراض صلبة هي من أكثر الاراضي
 تأثرا بالزلازل وفيها كثير من البراكين لاتزال تلفظ اليحموم وسيول المواد الذائبة
 والنار ، كما أن أميركة من أراضي أمير الويلس (برنس اوف ويلس) واسلانده
 (أو آيلند) - اذا اعتبرنا اسلانده من أميركة (- وهو على رأينا أصبح من
 اعتبارها من أوربة) - شمالا الى رأس القرن (كاب هورن) في أراضي النار
 جنوبا بلاد أوجدتها سلسلة براكين قد تكون سبب زوالها بعد أن كانت
 سبب وجودها .

ولقد أصابت اليابان قبل الآن من هذا القليل مصائب كثيرة أخصها مصيبة
 زلازل عامي ١٨٩١ و ١٨٩٦ و أكثر منها مصيبة ١٨٥٥ التي دمرت توكيو
 وكانت وقتئذ تدعى « ييدو » ، كما أن زلازل كراكاتا التي لم تقتصر على رج
 ما على القشرة الارضية من جزائر الاقيانوسية وجنوب الصين والصين الهندية
 وسيام الهند ، بل وصلت تموجات الارتجاج الى جنوب أفريقيا ، بل الى جنوب
 أميركة أيضا بل الى ما وراء رأس القرن غر .

وكذلك الهند التي أصابها ارتجاج عقب زلازل طوكيو ويوكوهامة هذه
 الاخيرة هزتها كلها زلازل عام ١٨٦١ هزة عنيفة وكذلك أواسط آسية رأت من
 الزلازل وتناجها كثيرا مما يروع ويفزع ، وخصوصا زلازل ارجاء بحيرة البيكال
 التي طرأت في عام ١٨٨٨ . ولقد ذكرنا زلازل ليشبونة في عام ١٧٥٥ وقد
 اهتزت لرجاتها ارجاء الجزيرة (أو شبه الجزيرة !) الاميرية - أي البورتغال
 وأسبانية وإفرنسة وسويسرة وجزء من شمالي إيطاليا وجزء من غربي المانية
 وشمالها وجنوبي السويد وجنوبي النرويج وغربها وجزء من شمالها وأراضي
 الدانمارك وهولاندة و (بلجيكة) وجزيرتي انكلترا وايرلنده كلها .

ولم تكن أميركة الشمالية ولا أميركة الجنوبية بأسعد حظا ، فقد أصابت
 الاولى زلازل كثيرة نخص بالذكر منها زلازل ١٨٧٥ التي رجت شرقها ، وزلازل

١٨٩٥ التي رجت وسطها ، وزلازل ١٨١١ و ١٧١١ التي رجت كل أراضي جنوبي
 أميركة الشمالية و بعض أراضي شمالي أميركة الجنوبية وما بينهما من جزائر
 الانتيل . وأما الثانية - أي أميركة الجنوبية - فقد أصابها في شمالها ووسطها وجنوبها
 الغربي والشرقي مادونته سجلات التاريخ ، وقاطر علم الأرض ، وخصوصاً زلازل ١٨١٥
 التي أصابت الشيلي ، وزلازل ١٨٩٥ التي عمت الشيلي وقسماً كبيراً من الجمهورية
 الفضية (الارجنتين) والأوروغواي والباراجواي وبوليفيا ، وجزءاً من البرازيل
 فقبل سلمت أراضي الشرق العربية - ونعني بها ما جاور مصر - من
 تلك الزلازل ؟ لا ، بل تناوبتها الزلازل حيناً بعد حين ، نخص بالذكر منها تلك
 التي لم تمر عليها ثلاث وخمسون سنة كاملة ، وهي زلازل عام ١٨٧٠ التي شملت
 مصر وقسماً كبيراً من سودانها وطرابلس المغرب وتونس غرباً ، وقسماً كبيراً من
 بلاد العرب وسورية والأناضول والبلقان وجنوبي إيطاليا !
 وأما أراضي الجزائر والمغرب الأقصى فهي جبلية بركانية في أكثر مساحتها
 ومن المعلوم أن أفريقية كانت متصلة بأوربة - وعلى الأخص في جهة المغرب
 الأقصى وما فصلتهما سوى الزلازل التي مزقت القشرة الأرضية البارزة عند مقرب
 المحيط الأطلسي والبحر المتوسط واستششت بينهما بحر الزقاق أو ممر جبل طارق .
 وإذا لم يسجل التاريخ زلازل في صحراء أفريقية الكبرى ولا في غربها ووسطها وجنوبها
 فليس ذلك لأنه لم يحدث هناك زلازل - بل لأن الطوارق وأهالي السودان والكونغو
 والهو تانتوتيين وغيرهم لم يسجلوا ما لحق بهم منها ولم يقيسوا مدى تموجاته بآلات قياس
 الزلازل ... بل لم يرتقوا إلى تدوين أمثال هذه الأحداث الكونية في تواريخ بلادهم
 لقد درس علماء الأرض والباحثون منهم في الزلازل خاصة هذه الشئون
 واستعملوا ما يستخدمون من آلات رصد الزلازل كالبن دول الاققي وآلة مقياس
 الزلازل وغيرهما ، فوجدوا أنه لا يوجد مقدار شهر من الأرض خلوا من الاهتزاز
 الذي قد يشتد يوماً فيكون زلّة تميد بها الدور والقلاع والجبال ... ولا تترك
 من البروج المشيدة الا الاطلال ...
 فأين يقطن الناس المساكين ليأمنوا أن تخسف بهم الأرض ؟ ؟ ؟

لمصري ان آمن أنواع المساكن ضرراً هي الاهرام لمن أراد سكنى قصور
الاحجار وما بني بالبتون على نمط مخازن الدخائر في القلاع وأخفها وأسلمها الخيام
التي يقطنها البدو آمنين أن تسقط عليهم السقوف والجدران. . . فهل تعود المدنية
بعد إزدهارها ورفاهتها ، الى ما كانت الانسانية عليه في بدايتها وتقسفها ؟ . . .
لقد كان اليابانيون ولا يزال بعضهم الى الآن يبنون دورهم بقصب الخيزران
جاعلين جدرانها من الورق . . . كما كان أهل الآستانة يبنون مساكنهم بالخشب
ثم هؤلاء وأولئك اتبعوا حركة « المدنية » الحديثة في البناء بالاحجار والبتون
والحديد ، ومنهم من فكر في اتباع الطريقة الحقاء أو طريقة وضع الرمح فوق كل
اعتبار آخر - وهي الطريقة الاميريكية الفظيعة التي تشيد بها منازل ذات طباق
تعد بالعشرات . . . فاذا ارتجت الارض تداعت جدران هذه الابراج المشيدة
وسقط سكانها من أعلى عليهم الى أسفل سافلين تحت الانقاض وفيما بينها !
ان هذه الحماقة في التقليد نراها هنا في آلمانية أيضا . . . فان كثيراً من
الشركات اغتصمت حلول الحكم الجمهوري الذي ترك الاعنة لكل النزعات . . . في
محل الحكم القيصري الذي كان يحرم على الناس أن يعملوا دورهم ، فاخذت في بناء
الدور الشاهقة التي تريد بها أن تضارع « المحتكات بالسحب » الاميريكية . .
ويعلم الله متى يماقب البانون والساكنون على هذا الخطأ الفظيع ، نسأل الله
السلامة لنا وللناس من عواقب حماقتهم واندفاعهم وراء الربح بغير ترو ولا تفكير !

تسجيل مرصد الزلازل في أنحاء العالم آلاف من الزلازل في كل عام ، ولا
يفهم الناس أنهم يعيدشون ويبنون قصورهم على قمة بركان اذا كان لم ينبفجر اليوم
فقد ينبفجر غداً أو كما قال أحد الناصر في ابان الثورة الافرنسية « إنهم يرقصون
فرق وعاء أو (برمبل) بارود » !

إن هذه الارض التي يظنها الناس ساكنة لها في « بدنها » حركة دائمة ، وكيف
تستقر قشرة رقيقة على نواة غليظة من الجمر ؟ وما البحر بآمن من الارض فانه على
زلازل أنوائه وأمواجه ، له زلازل من نمته كالارض

فحتى تعقل الا انسانية وتتخذ لنفسها الحيطه من خطري معرضة له في كل طرفة عين؟
فلا يرجع الناس الى ما كانت عليه مبانيهم من البساطة والصغر ، واذا كان
العالم قد أفادهم ، فليتخذوا وسائل لمنع سقوط السقوف والجدران ، والوقاية من
الحريق الذي كان يلتهم أخشاب الاسنانة وورق اليابان

ان مصيبة اليابان على فداحة ضحاياها من الانفس والاموال ، لا يقف مدى
خطبها لدى مظهر من جسامه الرزء . بل إنها اكبر بكثير من كل مصيبة حلت
بتلك الارض الجهنمية . فانها ضربت « اقتصاد » اليابان من زراعة وصناعة
وتجارة ضربة تكاد تكون قاضية عليه اذا لم يبدل في إصلاح ما أفسدت فوق
ما استطاع من الجهد الانساني ، واذا لم تمد لها الامم الاخرى يد المعاونة والمساعدة،
ومتى تعيد اليابان بناء مصانعها ومتاجرها ومزارعها التي قوضتها الزلزلة واعمت النار
ثارها؟ ... ومتى تعيد دور علومها وأما كن فنونها، وتستعوض عن قضت عليه هذه
الكارثة من رجال العلم والسياسة والاقتصاد ؟

نعم إنه لا يجوز اليأس مادامت في اليابان أم تلد (والامهات يلدن كثيرا في
اليابان - ويفاخرن أمم العالم بكثرة من يلدن) ولكن مما لا يجوز للشك أن يتطرق
اليه، هو أن خطب اليابان أعظم خطب رآته أم الانسانية بعد خطب عاد ومود .

﴿ المنار ﴾ بعد كتابة هذه المقالة وقبل نشرها نقلت صحف العالم عن أحد
علماء الفلك في انكثرة أنه بعد الدراسة والبحث في اسباب الزلازل عشرين سنة
قامت عنده دلائل اقنعتة بأن هذه الارض ستخرب في سنة كداسو ذكرسنة قريبة
نسيتها الآن - بزلزلة تعم العرب والشرق فتطحن بها البحار على اليابسة ... الخ
وقد صار الناس يتمارون بامثال هذه النذرا المحددة لموعده خراب الارض وهلاك
عالمها أو قيام الساعة لتعدد الذين تنبؤوا بها وظهر كذبهم وكان الناس يصدقونها
في القرون الوسطى حتى كانوا يتوبون الى الله ويتركون المعاصي ويكثرزون الصدقات
استعدادا للقاء الله تعالى وقد وقف الالوف من أهل اوربة املاكهم للكنائس في
أثر مزعم من هذه المزاعم . - ولكن أقوال علماء الفلك والزلازل في خراب العالم
مبنية على اصول علمية اذا لم تبلغ فروعا درجة القطع وتحديد الزمن فلا يستطيع أحد
أن ينكر اصولها وامكان وقوع ما خبر به هذا العالم الانكاري في وقت ما وقد صرح
كتاب الله تعالى بأن الساعة زلزلة عظيمة تقدمها ولكنه قال (لا تأتكم الا بغتة)

الشيخ محمد مهدي

فجع القطر المهري في الشهر الماضي فجأة بوفاة أخينا وصديقنا الكريم ، وولينا
الحجيم ، الاستاذ محمد مهدي بك وكيل مدرسة القضاء الشرعي والمدرس في القسم
العالي منها فكانت وفاته زلزالاً عظيماً ، ورزء أليماً ، وخطباً جسيماً ، شعر بشدة وقعه
عارفو فضله من العلماء والادباء ولا سيما الذين تخرجوا به أو تلقوا عنه في المدارس
الامبرية الابتدائية والثانوية قاعالية — وآخرها دار العلوم والجامعة المصرية
ومدرسة القضاء الشرعي — والذين عاشروه وحفظوا بنصيب من آدابه النفسية
واللسانية — فقد كان حبه لله تعالى نادر المثل ومنقطع النظير في مجموعة أخلاقه
وقصائله ومعارفه وآدابه . اني اذكر من ترحمته بعض ما سمعت ورأيت منه
وما رويت عنه بالاجاز وأختص ما كان من أمره في حزب الاصلاح ومريدي
الاستاذ الامام :

هو من عرق ألباني جاور في الازهر سنين ، وتخرج في مدرسة دار العلوم .
وكان ممن تلقوا عن الاستاذ الشيخ حسن الطويل أحد أفراد علماء الازهر في هذا
العصر في استقلال الفكر وسعة الاطلاع والجرأة على مخالفة الجماهير في الرأي ، وكان
تلاميذه في الدرجة الثانية بعد تلاميذ الاستاذ الامام الذين دخلوا هذه المدرسة في
أول العهد بتأسيسها ، وأعني درجات الاستعداد للاصلاح . ولهذا كانوا أشد
خروجاً رغبة في الاتصال بالامام في قيامه بالنهضة الاخيرة وأكثرهم استفادة
منه . ولا غرو فقد كان الشيخ حسن الطويل صديقاً للشيخ محمد عبده وأستاذاً
له في الازهر قبل مجيء السيد جمال الدين الى هذه البلاد ، جمع بينهما الميل الى
العلوم العقلية والبحث عن غير ما يقرأ في الازهر ، وكانا أول من لقي السيد
وسمع منه مباحث في تفسير بعض آيات القرآن الحكيم لم يطرق آذانهم مثلها
جذبت اليه ثانيهما فانقطع عن كل شيموخه وانفرد بصحبته وكان الوارث الاكبر له
كان الجامدون من أهل الازهر لا يستطيعون فتح أبصارهم في نور حكمة

الاستاذ الامام وعلمه الاستقلالي وآرائه الاصلاحية بل كان بعضهم كالأعمى وبعضهم كالأعشى تجاه ذلك النور . وكان تلاميذ الطويل يصرفون أبصارهم اليه اذا صرفت أبصار غيرهم عنه ، فربما طرفت عين أحدهم عند النظرة الاولى ، ولكنه لا يلبث أن يعيدها مرة بعد أخرى ، حتى تقوى على ادراك ذلك النور وإدراك الحقائق به ، وكذلك وقع للمهدي

حدثني فقيدنا الكريم بأول عهده بمعرفة الاستاذ قال : ذهبت مع صديق لي الى دار سعد بك زغلول في (الظاهر) ليلة فوجدت عنده الشيخ محمد عبده وقاسم بك أمين وآخرين ، وكانوا يتكلمون في سوء حال المسلمين وما ينتقد عليهم من أمور دينهم ودنياهم ، فرأيت أنهم مخطئون في بعض ما يقولون ، وقد أردت أن أجول معهم فما رأيته خطأ من أقولهم وما يقرره الشيخ فيوافقونه عليه فآلقتني عاجزا عن الرد عليهم وضقت بهم ذرعا فرأيت من الدهاء أن أورطهم فيما يظن به خطأ رأيهم للناس فقلت للاستاذ بعد جولة قصيرة معه : اذا كان المسلمون بحيث تذكرون فما بالكم لا تبينون لهم ضلالهم وتدلونهم على الخرج منه بماتلات تنشرونها في الجرائد ؟ - وكنت أكره به ان يكتب في تصدى لرد عليه من هم أقدر مني على ذلك - فقال الاستاذ : قد صدرت هنا جريدة جديدة لاجل هذه المباحث فيحسن بك أن تقرأها ؟ وذكر (المنار) . . .

كان هذا القول سبب اشتراك الفقيه في المنار منذ السنة الاولى وتلا ذلك تعارفنا وتآلفنا ، وكان في أول العهد به يجادلني في بعض مباحث المنار التي يرى فيها نظرا أو خطأ ، وكانت طريقته في المذاكرة أو المناظرة أنه يحفظ لنفسه خط الرجعة غالبا فلا يظهر رأي بصيغة الجزم ، حتي اذا ظهر له أنه مخطئ لم يشق عليه أن يعترف بالحق ، وكان هذا دأبه طول عمره ، وكان يسر بالفالج والاحسان والاصابة ويدل به فيبتسم وتبرق أساريره فاذا جراه جليسه وشاركه في تبسمه ضحك فاذا اشار كه فيه أطال وأغرب ، وكان يكتب اذ أخطأ قتره قد انحوص وقطب وقد حمد الله تعالى صحبتي وحمدت صحبتته ، ولما اقترحت على الاستاذ الامام عقد مجالس خاصة يتلقى عنه فيها الحكمة العالية بعض خواص المستنيرين

من أساتذة المدارس وغيرهم كان الشيخ مهدي أول من ذكرت له منهم فقال لي إن هذا من الجامدين ، قلت لا بل هو مستقل الفكر ، حريص على حقائق العلم . وكان سبب هذا الظن فيه سمره تلك الليلة معهم في دار سعد باشا زغلول — ثم كان من أحظى الاخوان عند الامام رحمهما الله تعالى

كان الفقيه بمحضر معنا دروس الاستاذ الامام في الازهر : رسالة التوحيد والتفسير والمنطق والبلاغة ، ولما خرجنا من الدرس الاول من دروس كتاب أسرار البلاغة قال لي : اننا في هذه الليلة قد اكتشفنا معنى علم البيان . وكان يحضر الدروس أو المجالس العالية الخاصة التي كان الاستاذ يلقيا على مئة مختارة في دار أحمد بك تيمور (هو أحمد باشا تيمور عضو مجلس الشيوخ) في شارع درب سمادة ، ثم في داره هو بعين شمس — فبهذا كان الفقيه من خواص مریدی الاستاذ الامام الذين وردوا حوضه وشربوا نهلا وعلا ، وأثروا آراءه الاصلاحية فنشروها قولا وفعلًا ، الا أنه لم يكن يتحرى الدعاية لها ، ولم يكن يجهر بنضال الخصوم دونه ودونها ، بل كان يوردها في الاكثر من تلقاء نفسه ويجادل فيها على طريقته التي بيناها آنفا وكذلك كان شأنه في آراء المنار ، كان معجبا بها ومظاهرا لي عليها ، وكان يقول لي اننا نرى في كل جزء من المنار شيئا جديدا ما كنا نعلمه ، وكان يحب نشر ذلك والدفاع عنه بما بينا من أسلوبه وطريقته . فاذا تصدى له بعض خصوم الاستاذ الامام أو خصوم المنار منكرًا ومجادلا تحرى في الدفاع أن يكون محايدا لا ضلع له معناه الا أن يكون المنكر من تلاميذه أو ممن هم كتلاميذه في توقيره واحترام رأيه ، فقد يصرح حينئذ بالانتصار والثناء ، وكان يرى ان هذا الأسلوب وهذه الطريقة أقرب وسائل الاقتناع ، وهو الذي كان يخبرني بهذا عن نفسه ، وكنت أرى ان هذا من الضعف الناشئ عن تحاميه أسباب الانتقاد عليه والتخطئة له ، فانه لم يكن يطبق هذا ، فكان البون بيننا في هذه الخليفة واضعا ،

وكال بعض إخوانه بتهمة بحب الانفراد ولو تشبعا . قال لي أستاذ في الذروة منهم : لما واستقلا لا وصراحة : فاجأنا أخونا فلان بآراء جديدة ومباحث طريفة يلقبها علينا (المنار : ج ٣) (٢٨) (المجلد الخامس والعشرون)

في سامرنا لم نكن نعهد لها ما، ونحن أعلم الناس به، فكنا نجادله فيها ولم نعرف مصدرها حتى اشتركتنا في المنار (وكان اشتراك هذا الاستاذ في أثناء السنة الثانية) وعندي من النظر في إطلاق هذه التهمة ان الانسان اذا قنع بشئ، وتمكن من نفسه صار رأيا له ومذهبا، وصار يتحدث به من عند نفسه، فهي التي تلقى على لسانه وتلى على قلبه، مالمه في غفلة عن مصدره، وتكثر هذه الغفلة اذا طال العهد على تلقي ذلك الشئ ولا سيما اذا كان من المسائل التي تتكرر بالاساليب المتخلفة لاجل الاقتناع بها وتعميم نشرها، دع ما كان من توارد الخواطر، ووقع حافر في إثر حافر تلك المباحث الإصلاحية التي كانت جديدة في اول العهد بظهور المنار هي ما أشرنا اليه في فاتحته وشرحناه بالتدرج في المقالات للسلسلة والمتفرقة كمقالات منكرات الموالد ومقالات الإصلاح الاسلامي التي انجينا فيها على رؤساء الدين والدنيا من الخلفاء والملوك والمتكلمين والفقهاء والمنصوفين وأهمها مسألة التقليد وتفرق المذاهب. ولما عزمنا على بسط هذا البحث واقامة الحجج عليه ووصف العلاج للفرق بجمع الكلمة على المجمع عليه في الاسلام وجعل المسائل الخلافية في الدين كأمثالها في اللغة والعلوم والفنون البشرية لا تقتضي تفرقا ولا عداوة ولا طمنا في المخالف — كاشفت العقيد بذلك فنصح لي بان لا اصرح بذلك لئلا تقوم قيامة الشيوخ على المنار، فقلت له سأكتب ذلك بصفة مناظرة بين مصلح وقلد — وافتح باب الرد عليها لمن شاء. وقد نفذت ذلك في المجلد بن الثالث والرابع وجمعت تلك المقالات في كتاب (محاورات المصلح والمقلد) التي طبعت في كتاب مستقل كان له في عالم الاسلامي تأثير عظيم. ولقد كنت ارجو عند انشاء المنار ان اجد من هؤلاء الدار بين في عصر حزبا كبيرا يشهد ازري في عملي فلم اجد الا افرادا كل الفقيد ابرهم واوفاهم واوصلهم فجزاه الله خير الجزاء. وقد كان من حبه لي ان سعى نبجله الوحيد باسمي فاسأله ان يجعله خير خلف له

وجملة القول في نشأة العقيد لادبية الإصلاحية أنه كان من خيرة الذين تخرجوا في دار العلوم وأرقام تجميعا وأحسنهم تعلما، ومن وسط المستعدين للإصلاح، وأوائل المئة التي انصلت بالاستاذ الامام في عهدنا فأشربت طريقته

المعتدلة في اصلاح ومذهبه الوسط الجامع بين هداية الدين على منهاج السلف الصالح وتجديد حضارة الامة بما يقتضيه ترقى العلوم الكونية والفنون الحديثة ، ومن اكبر الآيات على ذلك تربيته وتعليمه لكريمته (أسماء) فقدر باهاترية اسلامية فاضلة وعلمها تعلما عصريا راقيا . وكان من شجاعته الادبية ان أرسلها الى انكلترا لاتمام تعلمها واثقا بدنيا وأديها ، فحقق الله ظنه فيها وهي الآن ناظرة لمدرسة من مدارس البنات الاميرية تديرها أحسن إدارة .

ومسألة المرأة أهم مسائل تجديد الحضارة في الشرق والمذاهب فيها ثلاثة: مذهب ملاحدة المتفرنجين وهو جعلها كالمرأة الافرنجية حتى في الخلاعة والرقص مع الرجال نصف عارية ومعاقرة الراح معهم وما وراء ذلك من وقاحة وإباحة، ومذهب الجامدين وهو أن تكون جاهلة مظلومة مستضعفة ، ومذهب حزب الاصلاح والتجديد المعتدل وهو أن تربي البنات على الدين والفضيلة والعفاف والتقوى وتعلم القراءة والكتابة بلغة امتهام وملتهم - وامور الدين وكل ما يحتاج اليه للقيام بتكوين الاسرة ونظامها من امور الصحة وتربية الاطفال وتدبير المنزل الخ وأن لا يحرم المستعدات منهن للعلوم العالية منها ولا سيما الطب وآكده ما يختص منه بالنساء وإدارة مدارس البنات والملاجيء الخيرية للنساء ، وكل ما تمس اليه حاجة الامة

حسبك يا قارئ المنار في الآفاق أن تعرف مما ذكرنا ان الفقيه كان من مريدي الاستاذ الامام أي من الحزب الاسلامي المعتدل الذي لا يرجى بدونه صلاح حال المسلمين وارتقاؤهم المدني والاجتماعي والسياسي مع نقائهم مسلمين كما شهد بذلك بعض أقطاب السياسة من الاوربيين أولي العلم والاختبار لامور الشرق الذين وصفوه بالحزب الوسط بين جمود السواد الاكبر وبين غلاة المتفرنجين . صرح اللورد كرومر بهذا في تأييده للاستاذ الامام في تقريره عن مصر سنة ١٩٠٥ وسبقه الى ذلك مراسل جريدة الطان الفرنسية بتونس

بعد هذا أنقل اليك ما كتبه أحد تلاميذ الفقيه من دعاة التفرنج أنصار الجديد أعداء القديم فيه من هذه الجهة

رأي تلاميذه فيه

كتب الدكتور طه حسين مقالا فيه نشره في جريدة السياسة وهو أحد كتابها ذكر فيه ان الاستاذ المهدي كان له تأثير عظيم في أنفس تلاميذه الكثيرين وأنهم كانوا يحبونه حبا شديدا وان منهم كثيرا من كبار المعلمين والقضاة والمحامين من شبوخ مصر وشبانها ثم قال :

« ولقد أريد أن أترك منه في هذه الكلمة صورة قريبة من الصدق، أريد أن أكون مؤرخا لا مداحا ولا راثيا، وأشعر بأن عمل المؤرخ في مثل هذا المقام ليس بالشيء السهل

» لم يكن الشيخ محمد مهدي من أنصار القديم ولكنه لم يكن من أنصار الجديد، وإنما كان وسطا بين هاتين الطائفتين ، كان يزدرى أنصار القديم ويغلو بعض الشيء في ازدرائهم، وكان يراهم خطرا على الرقي العقلي وعلى الحياة الصالحة ، كما أنه لم يكن يحب الغلاة من أنصار الجديد بل كان يتبرم بهم كثيرا ويراهم خطرا على الحياة الاجتماعية والدينية بنوع خاص . كان شديد الإعجاب بالاستاذ الامام الشيخ محمد عبده وبعض تلاميذه ، بل كان إعجابه هذا لا حد له، وكان سببا من أسباب قصوره عن إدراك الحياة الجديدة ، فكان يخيل إليه أن المثل الأعلى من الرقي العقلي ومن الحرية العقلية إنما هو ما وصل اليه الشيخ محمد عبده، وان الذين ينحرفون عن طريق الاستاذ الشيخ محمد عبده الى ناحية الجود كالذين ينحرفون عن طريقه الى ناحية التقدم خطرون على الحياة الاجتماعية والدينية والعقلية . أولئك يؤخرونها والتأخر شر ، وهؤلاء يثبون بها والثوب خطر . ثم كان الاستاذ الشيخ مهدي يمثل جيلا خاصا من الاساتذة والادباء هو أقرب الآن الى أن ينتهي ويترك مكانه لجيل من الشبان يخالفه المخالفة كلها . كان قد أدرك ذلك العصر الذي لم تكن فيه حياتنا العقلية والادبية راقية ولا مرضية، وكان من الذين ظهر فيهم الرقي الجديد فكان معجبا بهذا الرقي مفتونا به ، وحفظ هذا الى آخر أيامه، فكان يرى نفسه خيرا من غيره ، وكان لا يتكلف الاحتياط في اخفاء ذلك أو الاقهاد فيه ، وكان أحصد قواؤه وتلاميذه الذين يحبونه ويميلون اليه يسمعون

منه ذلك راضين بل متفكرين، كانوا يسمون له ويستعيدونه، فإذا انصرف عنهم الاستاذ أعادوا ماسمعوامنه وضحكوا لضحك سخرية وازدراء بل ضحك عطف وحب» اهـ (المنار) هذا قول صريح من الدكتور طه حسين في رأيه ورأي أمثاله من غلاة التفرنج في حزب الاستاذ الامام الذي بينا أساسه آنفاً وإذا كان الدكتور طه يمد الفاسق الخليع أبا نواس من المصلحين في عصره ، فلا غرو ان يعد الاستاذ الشيخ محمد مهدي ممن يضحك منهم في هذا العصر ، ومن آرائهم في الاعجاب بالشيخ محمد عبده ومبادئه في الجمع بين هداية الدين والترقي لدنوي. واننا نود من الدكتور وشبان حزبه أن يبينوا لنا بمثل هذه الصراحة وجه تفضيل جيل الشبان الجديد على جيل المعتدلين المصلحين ؟ وهل منه ان السيدة أسماء كريمة المهدي التي نربأ بشرفها ودينها أن تتعلم الرقص مع الرجال الذي شرحت لنا السياسة من عهد قريب تعد من نساء العهد القديم الذي يدعون الى القساء عليه ؟ أم تعد كأبيها ممن يضحك منهم ويعطف عليهم لانهم تعين في اقتباس العلوم العصرية ولم يقدرون أن يصلحوا بها الى « الرقي الجديد » فوجب عليهم أن يتركوا مكانهم ابذات الجيل الجديد اللواتي يرقصن مع الرجال الاجانب والوطنيين في مصر الجديدة وشارع صناد الدين كما يرقص أخواتهن التركيات في مراقص غلطة وبيرا مع رجال الروم والافرنج باغواء ملاحدة المتفرنجين هنالك ؟

ان شأن غلاة التفرنج في مصر لعجيب، وأعجب منه تفضيل مثل الدكتور طه المدرس في الجامعة المصرية والحرر في جريدة السياسة هؤلاء الغلاة على المعتدلين الذين يرشدون الامة الى كل نافع ويزجرونها عن كل ضار من قديم وجديد ان هؤلاء الغلاة في التفرنج أشد افسادا لائمهم من الجامدين على كل جديد فهم الذين يبددون ثروتها في الفسق والفجور ، وهم الذين يفسدون أخلاقها وآدابها وأعراضها ، ويقطعون ما أمر الله به أن يوصل من مقوماتها ومشخصاتها فان كانوا على شيء من العقل والفضيلة فليبينه لنا الدكتور طه وأمثاله لقيم له ميزان المناظرة ، ونحكم فيه مصلحة الامة (لترجمة بقية)

باب الانتقاد على المنار (*)

(تحريم المسلمات على غير المسلمين)

النص الاصولي القطعي والنص اللغوي — الوصف الذي يتخذ علماً وعنواناً على أمة أو أهل ملة والوصف الذي يطلق بمعنى قيام الحدث بالموصوف والفعل المسند الى القوم أو الأمة — إنكاح المشركين المؤمنات محرم بالنص القطعي وإنكاح غيرهم من الكفار محرم بنصوص لغوية لا اصولية قطعية وبإجماع المذاهب والقياس

قد عرض في أثناء إصدارنا لأجزاء المجلد الرابع والعشرين أحداث سياسية واجتماعية اسلامية شغلتنا عن إتمام عدة أبواب من أبواب المباحث التي كنا دخلنا فيها كالرحلتين السوريتين والاوربية ومنها ما كتب اليها من الانتقاد على المنار وأهمه ما كتبه اليها الشيخ محمد عبد الظاهر من خواص اخواننا في الدين وأولادنا في العلم انتقاداً على قولنا في مقالة (مدنية القوانين) التي نشرت في ج ٢٣ م ٢٣ من أن النص القطعي في القرآن إنما ورد بالذهبي عن نكاح المشركات وإنكاح المنكرين وبجل نكاح المحصنات من أهل الكتاب ولم يصرح بتحريم إنكاحهم — وإن التحقيق أن المشركين والمشركات في آية البقرة خاص بالعرب منهم — أعني قوله تعالى (ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمن) الآية — فهو يرى أن عنوان (المشركين) فيها وفي غيرها يعم جميع أهل الملل غير المسلمين ومن الدلائل على هذا عنده اسناد القرآن الشرك الى أهل الكتاب في قوله تعالى (اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله — الى قوله — سبحانه وتعالى هما يشركون) كما نزه نفسه عن شرك مشركي العرب بمثل هذه الجملة في سورة المائدة — وإن الوعيد على الشرك المطلق يشملهم — وأن كونهم صنفاً مستقلاً لا ينافي دخولهم في الجنس العام وإن ابن جرير ذكر وروى عن قتادة أن لفظ المشركين في آية (ولا تنكحوا مشركين) يشمل أهل الكتاب ولم يذكر مخالفاً « فمدد ذكره مخالفاً دالاً على الاجماع » !!

كان أخونا المذكور كتب اليها انتقاده هذا مختصراً فكتبنا اليه كتابة

(*) كتب هذا الباب للجزء الاول ثم اضطررنا الى ناخيره الى الثالث

تبعته على المراجعة والبحث في بعض المسائل كمنى النص الاصولي القطعي المراد والفرق بين عنوان المشرّكين واسناد فعل الشرك الى أهل الكتاب وغير ذلك لانه يعنى بعلم الأثر دون علم الاصول وغيره من كتب الممقول — وهذا دأبنا مع إخواننا — فبحث كثيراً ثم كتب اليّنا مقالا طويلا يبلغ ٨ صفحات مزج فيه المسائل ، وخلط الدلائل ، وشتم على علماء الاصول ، وجعل التحاكم اليهم تحكما على أهل الطاغوت ، وابطل كلام الله عز وجل ، برأى الله تعالى من ذلك ، ومن جهل شيئا عاداه ، وكنا نريد أن ننشره ونتكلم على مسائله وأدلتها وما فيها وان كان أكثره لا يفيد جمهور القراء بل يكرهه أكثرهم لانه مناقشات لفظية واصطلاحية في شأن فهم باحث أخطأ في فهمه واستدلالة — ولذلك طال الزمان ولم نجد الفرصة وخشيننا أن يطول الزمان على ذلك في المستقبل أيضاً فرجعنا أن نكتب ما نرى فيه الفائدة العامة في المسألة وهو :

(١) ان النص الاصولي لذي لعمريه هو عند أهله ما يحتمل معنى واحدا لا يحتمل غيره حقيقة ولا مجازا ولا كناية — وهو انما يشترط في أصول الدين التي يطلب فيها القطع ويعد جاحدا خارجا من الملة فلا يقبل له عذر بالتأويل ، وأما الاحكام العملية فيكتفى فيها بالنصوص اللغوية من منطوق ظاهر ومفهوم موافق ، وفي المفهوم ، لخلاف الخلاف المشهور في الاصول وهو ان أبا حنيفة ينفيه والجمهور يثبتون ما عدا مفهوم اللقب منه ، فاستعظام صاحبنا لنفي نص اصولي قطعي في حكم شرعي عملي من الامور الشخصية — استعظام لما ليس بعظيم في نفسه ، فان أهل السنة يذكرون في العقائد السمعية مسائل ليس فيها نص قطعي بل يشتونها بظواهر النصوص اللغوية كيزان الاعمال يوم القيامة ولا يمدون من يتأولها خارجا عن الملة فلا يحكم العملية أولى بذلك اذ لم يشترط القطع العقلي في إثباتها أحد من المسلمين — فإضاعة الوقت وكثرة الجدل في محاولة اثبات هذه المسألة بنص قطعي اصولي لا يحتمل التأويل لا حاجة اليهما فحسبنا الظواهر واتفاق المذاهب الاسلامية على هذا الحكم ، الا اذا كان المنتقد يرى أن للمسلمين مصلحة راجحة في تكفير من يتأول شيئا من أمثال هذه الظواهر أو ينكر دلالة مثل هذا الاجماع متأولا لا مكابرا ولا معاندا . ونحن نحرص على اتقاء الجزم باخراج أحد المسلمين من ملة الاسلام ما استطعنا

(٢) الفرق بين الوصف الذي يتخذ علما وعنوانا على طائفة او شخص

وبين الوصف أو المصدر أو الفعل الذي يراد به قيام المعنى بالوصف - ظاهر ،
 ولكل منهما موقع في الكلام . مثال ذلك ان الكفر والشرك والفسق والظلم وما
 شتى منها قد أطلقت في الكتاب والسنة بحسب معانيها اللغوية على الكفار
 إطلاق المترادفات ، وقوبلت بالآيمان والاسلام مقابلة المتضادات ، وإطلاقاً يشمل
 بعض منافي المسلمين الذين لم يدخل الآيمان في قلوبهم وبعض من صبح إيمانهم ولكن
 بمعنى قول العلماء « كفر دون كفر ، وشرك دون شرك » أي لا بالمعنى المقابل
 للاسلام والآيمان ، وقد بين ذلك المفسرون وشراح الصحيحين وغيرهما من كتب
 السنة وسبق لنا الإلمام به مراراً آخرها البحث المستفيض الذي نقلناه عن كتاب
 الصلاة للمحقق ابن القيم (ص ٦٧٣ ج ٢٤ م ٩) واصطلاح علماء الشرع على تخصيص
 لفظي الكفر والشرك بما يقابل الاسلام ولفظي الفسق والظلم بما يقابل الصلاح والعدل
 والمثل المخالفة للاسلام كثيرة ومن المخالفين له من ليس لهم ملة ينتمون
 اليها كنكري الألوهية . فاذا صبح أن يسمى كل من ليس بمسلم كافراً اصطلاحاً
 كان لهذه التسمية وجه في اللغة — وان كان الاصطلاح الغالب عند أهل
 هذا العصر ان لفظ الكافر لا يطلق الا على المعطل الجاحد لكل الأديان —
 ولا مشاحة في الاصطلاح — ولكن لا وجه في اللغة لتسمية كل من ليس
 بمسلم مشركاً ، فان من غير المسلمين المعطل الجاحد ، ومنهم الموحّد الذي توحّده
 أرسخ وأصح من توحيد الكثر من طائفة المسلمين الجاهلين بحقائق الاسلام ،
 وما أكثرهم في هذا الزمان

ان الفلاسفة الالهيين ومن يعرفون في أهل أوربة بالمقلّين وجملة اليهود
 والآريوسيين من النصارى المتقدمين وأكثر نصارى هذا العصر الذين تعلموا
 تعليماً راقياً ولم يقرروا من الدين - كل هؤلاء وطوائف غيرهم من العلماء المستقلين
 في العلم والدين موحّدون ليس في عقولهم شيء من الشرك بالله بالمعنى المعروف
 في القرآن : سألت عجوزاً إفرنجية كانت جارة لنا: مالي أراك لا تذهبن الى
 الكنيسة يوم الاحد ؟ الست متدينة ؟ قالت بلى وانني اصلي لله في بيتي وما
 الكنيسة ورجالها الا جماعة احتيال على المال والجاه والله يعلم بصلاحي حيث
 كنت . قلت وما تقولين في السيد المسيح عليه السلام ؟ أهو إله أم لا ؟ قالت
 الاله واحد وامسيح مثل نبي — أي هو نبي او من قبيل الانبياء ، وقالت
 ان أكثر المتدينين المتعلمين عندهم يعتقدون اعتقادها ، ومنه ان لا احد من

لأنبياء ولا القديسين يقدر على نفع أو ضرر أو أي عمل مخالف لسنة الكون والتوحيد هو أصل دين جميع الرسل عليهم السلام وما طرأ على أهل الكتاب من الشرك هو عين لذي طرأ على كثير من المسلمين الذين لم يتأقوا التوحيد الخالص تلقياً صحيحاً من أهل العلم والبصيرة في الدين، وهو لم يكن مستغرقاً لجميع أفرادهم حتى ما أسنده الله تعالى إليهم في القرآن فهو كإسناده إلى اليهود قتل الأنبياء عليهم السلام بغير حق وهو إثم وقع من بعضهم ووجهه في اللغة معروف مبين في التفسير وقد قال الله تعالى (ومن قوم موسى أمة يهدون بالحق وبه يعدلون) وقال (منهم المؤمنون وأكثرتهم الناسقون) ثم قال بعد ذكر كفرهم وقتلهم الأنبياء (ليسوا سواء، من أهل الكتاب أمة قائمة يتلون آيات الله آناء الليل وهم يسجدون * يؤمنون بالله واليوم الآخر) الآيات — قال ابن عباس (رض) في تفسير أمة قائمة: على أمر الله لم تنزع عنه وتتركه كما تركه الآخرون وضيعوه. ولم يقل مثل هذا في المشركين لأجل هذا جعل الله تعالى لفظ المشركين لقباً أو علماً لمن كان الشرك قاعدة دينهم والوصف العام لجماعتهم وجعل العلم لليهود والنصارى «أهل الكتاب» وما أسنده إليهم أو وصفهم به من الشرك فلما كان عرضاً طارئاً لم يجعله علماً ولا لقباً ولا وصفاً عاماً يطلق عليهم في كل حال أو يميزهم عن غيرهم من أهل الملل بل هو من قبيل ما بيناه في أول هذه المسألة ومن إطلاق ما صدر من البعض على الكل كقتل الأنبياء وأكل السحت مثال ذلك قوله تعالى (اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله والمسيح بن مريم — إلى قوله — سبحانه وتعالى عما يشركون) فسر النبي (ص) هذا الشرك بقوله «أما لأنهم لم يكونوا يعبدونهم ولكنهم كانوا إذا أحلوا لهم شيئاً استحلوه وإذا حرموا عليهم شيئاً حرموه» رواه مخرجو التفسير المأثور والترمذي والطبراني وأبو الشيخ والبيهقي في سننه من حديث عدي بن حاتم ورواه أكثرهم عن حذيفة أيضاً — وهذا النوع من الشرك طرأ على المسلمين أيضاً فكثير منهم — لم نقل أكثر المتأخرين منهم — يستحلون ما أحل لهم رؤسائهم الذين فيهم ومنهم شيوخ الطريق الجاهلون — ويحرمون ما حرموه عليهم ولا يسمونه من الشرك الذي لا يعده الفقهاء خروجاً من أمة إلا إذا كان في أصلهم عليه معلوم من الدين بالضرورة. وهذه الآية (المنازل: ج ٣) (٢٩) (المجلد الخامس والعشرون)

أقوى ما استدلل به المنتقد على كون أهل الكتاب من المشركين - وقد وردت بعد قوله تعالى (وقالت اليهود عزير ابن الله وقالت النصارى المسيح بن الله) ومن المعلوم أن هذا القول قد يطلق عندهم إطلاقاً مجازياً لا يعد من الشرك في شيء كقوله تعالى حكاية عنهم (وقالت اليهود والنصارى نحن أبناء الله وأحباؤه) وقد ورد في التفسير المأثور وغيره أن من قال من اليهود : عزير ابن الله - بمضهم وروي أنه واحد منهم اسمه فنحاص فهو من باب اسناد ما كان من البعض الى الجنس أو القوم وهو كثير كما تقدم آنفاً

وجه القول أن أهل الكتاب قد فشا فيهم الشرك وهو ليس من أصل دينهم ولا عاماً فيهم بل جميع أهل الملل القديمة كالجوس والبوذية كانوا أهل كتاب وأتباع رسل ثم طرأ عليهم الشرك والوثنية بالتأويل ولم يعد يعرف لكتبهم أصل لطول العهد ، وأما اليهود والنصارى فقد دل القرآن على أن كتبهم لم تذهب كلها بل أوتوا نصيباً منها ونسوا آخر - وما بقي لهم طراً عليه التحريف فلذلك ميزهم عن سائر أهل الملل بتسميتهم (أهل الكتاب) وهو يعطيهم هذا اللقب في مقابلة المشركين تمييزاً لهم كما ميزهم بأحكام خاصة بهم من دون مشركي العرب وغيرهم - والمنتقد يعترف بهذا للآيات الصريحة فيه ولكنه يجمله كاللغو الذي لا يترتب عليه حكم ولا يراد به بيان حقيقة ولا يصح أن يستدل به على أنهم لا يعدون من جنس المشركين عند إطلاق كلمة المشركين على الجنس المميز من أهل الملل - وهو مخطيء في هذا

فعلى هذه التفرقة بين الأمرين نقول في قوله تعالى (ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمنن) الآية - إما أن يراد بالمشركين والمشركات فيه معنى اسم الفاعل وهو من اتصف بالشرك بالفعل وأما أن يراد أهل الملة الذين أطلق عليهم في كتاب الله لقب المشركين - فإن أريد به الأول فهو لا يشمل إلا من كان مشركاً بالفعل ، ويخرج من مفهومه من لم يكن كذلك من بقايا الخنفاء الموحدين الذين كانوا يهزؤون بالأصنام وعبدتها من جاهلية العرب والموحدون من سائر الأمم - وهو ظاهر البطلان ولم يقل به أحد - فتعين أن يراد به من جعل لفظ المشركين علماً لهم ولقباً يميزون به من غيرهم ولذلك جعل غاية النهي دخولهم في أهل الأيمان المراد بهم المسلمون - والظاهر بناء على ما تقدم أن المشركين بهذا المعنى هم أهل الأوثان الذين لا يعرف لدينهم أصل من كتاب منزل كاليهود والنصارى

ولا شبهة كتاب بحيث يكون لديهم لقب خاص كالمجوس على قول الجمهور (وقال بعضهم أنهم كانوا أهل كتاب) ولذلك خصوا بلقب مميز في مقابلة المشركين وغيرهم بقوله تعالى في سورة الحج (ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين والنصارى والمجوس والذين أشركوا - ان الله يفصل بينهم يوم القيامة) وإنما ذكر المشركون في هذه الآية دون آية البقرة التي ذكر فيها بقية الأصناف لأن سياق آية الحج لبيان الحساب والجزاء المطلق وهو عام، وسياق آية البقرة لبيان اجر من اقام اصول دينه الصحيحة وانتفاء الخوف والحزن عنهم يوم القيامة اذ كانت كلها اصولا صحيحة، والمشركون لا يشاركون هذه الأصناف فيها وهي قوله تعالى (ان الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى والصابئين من آمن منهم بالله واليوم الآخر وهم صالحا فلهم اجرهم عند ربهم ولا خرف عليهم ولا هم يحزنون)

واذا امكن المراء في ان يكون هذا هو الظاهر المتبادر من لقب المشركين والمشركات فلا يمكن المراء في انه ليس نصا اصوليا قطعيا فيما عدا المسلمين من اهل الكتاب وغيرهم، والقول باتحاد الحكم وتحريم انكاح اهل الكتاب لا يقتضي ذلك لجواز ان يكون قد ثبت بدليل آخر - فهذا الوصف ليس نصا لغويا ولا شرعيا في ذلك، بدليل ما بيناه من معناه اللغوي ومن استعماله في الكتاب العزيز، ومثله في كتب السنة كثير، ومنه بعض ما نقله المنتقد من صحيح البخاري كقوله (باب اذا اسمايت المشركة او النصرانية) الخ فالعطف يقتضي المنازعة - وهذا هو اصطلاح الشرع في اللقب وجعله عنوانا على اهل الملة - فكيف يقال إنه نص اصولي قطعي في كل كافر لا يشمل غير ذلك لغة ولا عرفا ولو بطريق التجوز وغيره من طرق التأويل؟ هذا لا يمكن ان يقوله احد يفهم معنى النص القطعي. ولا يحتاج اليه من ذهب الى عموم الحكم في آية البقرة فقد يكون كلامهم من باب التفسير بالمراد. وما نقل عن ابن عمر من تأوله الآية وتحريره للكتايبات لم يوافق عليه أحد من الصحابة فهو شاذ وله نظائر عنهم (رض) وما هم بمقصودين، وإنما الحجة اجماعهم على اصر ديني، ويقرب منه ما ثبت عن جمهورهم ولا عبرة بشذوذ الافراد كقول ابن مسعود (رض) إن المعوذتين ليستا من القرآن مثلا

نعم إننا نعترف بأننا اخطأنا فيما عزوناه الى قتادة من القول بأنه خص

المشركين والمشركات في آية البقرة بوثني العرب فأن. الذي روي عنه أنه قال في المشركات « يعني مشركات العرب اللائي ليس لهم كتب يقرأنه » ولم يقل مثله في المشركين — ولكن التفرقة بين منلول «المشركات» ومنلول المشركين في آية واحدة تحكم وعدم نقله عنه لا يدل على أنه يقول بالتفرقة - - ومسألة الحكم ليست موضوعنا هنا بل لا خلاف فيها بيننا وبين المنتقد

ولم يكن قتادة هو الذي قال هذا وحده في الدر المنثور عن سميد بن جبير في تفسير «ولا تنكحوا المشركات» الآية — قال يعني أهل الاوثان وعن مجاهد: نساء أهل مكة من المشركين : وعن حماد قال سألت ابراهيم (يعني النخعي) عن تزويج اليهودية والنصرانية فقال لا بأس ، قلت أليس الله يقول (ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمن)؟ قال إنما ذاك المجوسيات وأهل الاوثان وقال أبو بكر الجصاص من أئمة الحنفية في القرن الرابع في كتابه أحكام القرآن ما نصه : « وقوله تعالى (ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمن) غير موجب لتحريم الكتابيات من وجهين — أحدهما — ان ظاهر لفظ المشركات يتناول عبدة الاوثان منهم عند الاطلاق ولا يدخل فيه أهل الكتاب إلا بدلالة ، ألا ترى الى قوله (ما يود الدين كفروا من أهل الكتاب ولا المشركين أن ينزل عليكم من خير من ربكم) وقال (لم يكن الدين كفروا من أهل الكتاب والمشركين منفكين) ففرق بينهم في اللفظ وظاهره يقضي أن المعطوف غير المعطوف عليه إلا أن تقوم الدلالة على شمول الاسم للجميع اه وقد قالوا مثل هذا في عهد المشركين والامر بعموم قتالهم في أول سورة براءة وأنه نزل في مشركي العرب ولا يشمل أهل الكتاب

وجملة القول ان « لقب المشركين » لا يصح اطلاقه على جميع الكفار لغة ولا شرطا وأن الفرق بين المشركين وأهل الكتاب عظيم جداً: أصول الدين الالهي الاجالية ثلاثة الايمان بالله والايمان باليوم الآخر والعمل الصالح على الوجه المشروع ابتغاء مرضاة الله وثوابه. كما في آية البقرة ويدخل في التفصيل الايمان بالملائكة والكتب الالهية والرسل (عليهم السلام) ودار الثواب ودار العقاب . وأهل الكتاب يؤمنون بهذه الاصول كلها بالاجمال، وأما المشركون فلا يؤمنون بشيء من تلك الاصول ومن آمن منهم بالله أشرك معه غيره من خلقه فجعل له انداداً يزعمون أن من تقرب اليهم يشفعون له عنده فيقضي لهم حاجتهم لا جلهم .

وأما ما دخل على أكثر من أهل الكتاب من مثل هذا الشرك وغيره مما يناقض هداية الرسل فقد دخل على المسلمين مثله وصدق عليهم قوله (ص) « لتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى لو سلكوا في جحر ضب لسلكتموه » قالوا يا رسول الله : اليهود والنصارى ؟ قال « فمن ؟ » رواه الشيخان وغيرهما عن أبي سعيد الخدري وغيره بالفاظ متفقة في المعنى وهذا لفظ البخاري عنه . وإنما تفضلهم بأن كتابنا قد حفظ بلفظه ونقل باللسان والكتابة تواترا وبأن سنة نبينا (ص) ضبطت وثقلت بالأسانيد المتصلة ، فالرجوع الى أصل الدين ممكن في كل وقت . والاسلام حجة عليهم فن كفر به بعد بلوغ الدعوة بشرطها لا يعتد بإيمانه بغيره ، كما أننا نكفر من جحد نبوة موسى وعيسى عليهما السلام ولا نعتد باسلامه

لهذا الفرق العظيم بين أهل الكتاب والمشركين خص الله تعالى على أهل الكتاب ببعض الأحكام كاكل طعامهم وصحة ذبائحهم والنزوح منهم وفي هذا وذاك من اسباب المودة معهم ما هو معروف بالبداهة وبالتجربة ، وبما بينه الله تعالى من سنته في الزواج بقوله (ومن آياته أن خلق لكم من انفسكم ازواجا لتسكنوا اليها وجعل بينكم مودة ورحمة) وقال في بعض العاملين بدينهم منهم (ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا : إنا نصارى ، ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا وأنهم لا يستكبرون) وأقرهم على دينهم حتى أن بعض الصحابة كانوا قبل الاسلام اعطوا اطفالهم ليهود بني النضير ليربواهم لهم فلما كتب الله عليهم الجلاء ارادوا أن يستردوا ولئلك الاولاد وكانوا قد كبروا وتهودوا فانزل الله تعالى في ذلك الوقت (لا اكره في الدين قد تبين الرشد من الغي) فأمرهم النبي (ص) أن يخبروهم ، فن اختار اليهودية جلا مع اليهود ومن اختار الاسلام بقي مع المسلمين ، ولم يعامل المشركين بشيء من هذا ، بل قال (ص) في بيان المداوة بينهم وبين المسلمين والبعث الشاسم الذي لا تستقيم معه مباشرة « أنا بريء من كل مسلم يقم بين أظهر المشركين » قالوا يا رسول الله ولم ؟ قال « لا نترأى نارا هما » رواه أبو داود والترمذي وابن ماجه من حديث جرير بن عبد الله (رض) ورجال اسناده ثقات ولكنهم صححوا ارساله ورواه الطبراني موصولا . وفي معناه أحاديث أخرى (له بقية)

زيارة ملك الحجاز لشرق الاردن

﴿ مقدماتها وأسبابها ونتيجتها ﴾

كان الشريف حسين ولا يزال يعني نفسه بملك عظيم تؤسسه له الدولة البريطانية جزاء له على ثورته العربية وموالائه لها في قتال الترك بأن تجعله خليفة للمسلمين ومالكا على البلاد العربية المؤلفة من جزيرة العرب كلها والعراق وسورية وفلسطين وتحمده بالمال والسلاح له طيد سلطانه في هذه البلاد تحت حمايتها وبمساعدة رجالها. وكان يستعد أن حلفها أقوى من الحلف الألماني ولذلك لم يقبل ما عرضته عليه الدولة العثمانية من الاستقلال ضمن المانية. وكان يهنتها بكل فتح في البلاد العربية : القدس وبغداد ودمشق !! ولذلك سمى نفسه ملك العرب وبعد احتلال سورية اعتقد أن أحلامه جاءت تأويلها، وكان يشتهي أن يزور البلاد السورية بعد توطيد سلطانه فيها، وتكرر وعده لانس من أهلها بذلك وفي جريدته (القبلة) حتى إنه صرح بأن سيزور كل بلد وقرية فيها، أي ليراه جميع أفراد رعيتيه، ويتمتعوا ببهاء جلاله وعزته.

أفادت ملك سورية من قبضة وهمه (أولا) بقرار المؤتمر السوري العام الذي أعلن فيه استقلال جميع البلاد السورية دون الحجاز وغيره (وثانيا) بتنفيذ انكسار. وفرنسة لما كانا قد اتفقتا عليه من اقتسام بلاد الحضارة العربية سورية والعراق بينهما، ورأى أن ملكه لم يتجاوز اماره الحجاز التي كانت له من قبل الدولة العثمانية على أنها منقوصة الاطراف غير تامة الحدود على ما يدعي — فكان المعقول أن يتناسى ذلك الوعد أو الوعود ويتحول عنها.

ولكن الرجل يحيا حياته السياسية بشيئين (أحدهما) نفسي وهو الألماني والاوهام (وثانيهما) عملي وهو الدعاية (البور بغندة) التي لم يحدق من شؤون سياسة هذا العصر غيرها، وهو قد أوتي غريزة الثبات والاصرار التي هي أعظم الغرائز مساعدة لصاحبها على النجاح اذا هو طلب الامور بأسبابها، وأتاها من أبوابها

أمر على تسمية نفسه بملك العرب وأمكنه بالدعاية أن يحمل بعض أصحاب الجرائد في سورية وغيرهم أن يتبعوا جريده (القبلة) في تحليته بهذا اللقب و بلبق المقتد ، وان كان الحق الواقع المشاهد أنه لم ينل بلبق ملك العرب تصرفا ولا سيادة على شبر من أرض العرب لم يكن تحت سيادته قبله ، وأنه لم ينقذ بلدا من بلاد العرب ولا قرية من سيادة أجنبية ولا مملكة ، فان كان أحد يسعى انتقال البلاد السورية والعراقية بمساعدته من سيادة الدولة العثمانية المؤلفة من الترك والعرب وغيرهم الى سيادة انكلترا وفرنسة إنقاذا فلا أنقذه الله من الذل في الدنيا ولا من العذاب في الآخرة ، على أن هذا الإرسال (١) الذي سماه إنقاذا لم يقع الا بترجيح دولة الولايات المتحدة لاحدى كفتي الحرب على الاخرى لا بترجيحه ، ولكن هذه الحقائق لا تمنع الملك حسينا من التلذذ باللقبين كلما رآهما في جريده (القبلة) وفي بعض الجرائد المأجورة أو المغرورة

وهناك دعوى أخرى ظاهرة البطلان كظهور كذب اللقبين الضخمين الفخمين ولكنه فاز بتكرار الدعاية واصطناع بعض الجرائد من غش كثير من الناس فيها حتى صاروا يصدقونها كما يصدق الغافلون الاعلانات التجارية التي تنشر في الجرائد. زمنا طويلا ولا يبحثون عن مصدرها ليعلموا أنها شهادة من صاحب الدعوى لنفسه .

تلك دعوى قيامه بأمر الوحدة العربية بجمع كلمة العرب وتوحيد قواهم وترقية شؤونهم ، والامر بالصد ، فهو هو المذرق لكلمة العرب والمحدث للشقاق بينه وبينهم ، فانه بتوهم كونه ملكا للعرب وثبوت هذا الخيال في مخه تخيل أيضا أن الوحدة العربية انما تكون أو ستكون بقبول أمراء جزيرة العرب وأئمتها لسيادته السياسية والعسكرية عليهم طوعا أو كرها وتحكيمه في شكل ادارة البلاد ونزع ما شاء منها من أيدي من شاء ايولي عليه من شاء حتى حمله الخيال على مخاطتهم بذلك كتابة ، فضحكوا ساخرين . وطالما بينا هذا في المنار وفي غيره من الصحف ولكن

(١) أبسله أسلمه للهلاك ومنه قوله تعالى : (وذكر به أن تبسل نفسك بما كسبت ليس لها من دون الله من ولي ولا شفيع) الآية وفيها ما فهم من العبرة

بياننا لم يحل دون تأثير دعايته المنصلة الدائنة حتي إنه صرح في جريدته (القبلة)
تصريحاً رسمياً بما صدق أقوالنا الماضية لما سأله رئيس مؤتمر الجزيرة الذي هو من
أبواق دعايته عن مراده بالوحدة ، ونشرنا تصريحه في المنار والاهرام فقرأه
الكثيرون في البلاد السورية كما قرأه آخرون في الجزء الذي صدر من جريدة القبلة
في ٦ ربيع الآخر من هذه السنة ، ولم يكن هذا ولا ذلك بصارف للخدوعين
بالدعاية السابقة من طلاب الوحدة العربية أن يظنوا أنه يسمى لها ، وأن يوجهوا
وجوههم اليه فيها

فهذه الوقائع زادت الملك حسيناً إيماناً وتسلماً بأن الدعاية (البوربغندية)
تقلب الحقائق فتجعل الحق باطلاً والباطل حقاً عند الجماهير من الناس ، بل هي
كالمسحر تخيل الى المسحور أنه يرى بعينه ما لا حقيقة له في الخارج .
على أنه خاب مرة في دعايته ولم يلبث أن تدارك خطيئة وجعلها نسياناً ونسياناً
عند كثير من السوريين وخاصة الفلسطينيين منهم

ذلك بأن الدولة البريطانية اخذت أن تعقد معه معاهدة تثبت بها اعترافه
بانتدابها على فلسطين وما تريدان يكون لها من الحقوق في الحجاز والتصرف في
شؤون الحجاج وتقطع بها لسانه وألسنة الفلسطينيين دون الاحتجاج عليها بما سبق
لها معه من اتفاق ووعود . وقد طالت المراجعة بينها وبينه في ذلك ، حتى اذا
ما أرسل الدكتور ناجي الاصيل الموالي الى لندن للبحث معها في صيغة هذه
المعاهدة في العام الماضي قامت قيامة للدعاية حوله وامطرت شركة روتر الانكليزية
على البلاد العربية وغيرها برقيات خادعة فيما ينظر من الوحدة العربية واستقلال
العرب بسعي الاصيل . . . وكانت الجرائد العربية في مصر وسورية والعراق تنشر
هذه البرقيات وتعلق بعضها عليها من الشروح ما يذكر شبح الوهم ، وكان بعضها
ينشر مقالات مستقلة في ذلك ، ولما عاد الاصيل الى مكة يحمل نص المعاهدة كان
له من الحفاوة فيها ما كان ، وتلى نص المعاهدة المترجم بالعربية في حفلة رسمية فخمة
واطاعت المدافع وصدرت الارادة الهاشمية بجعل ذلك اليوم عبداً رسمياً للامة
العربية بأسرها . . . ثم ماذا كان ؟ ظهرت الفضيحة للعيان ورفض أهل فلسطين

ما يتعلق بهم منها ، واضطر الملك الى عدم الامضاء النهائي عليها
بعد هذه الفضيحة استأنف الملك دعاية جديدة في المسألة الفلسطينية قدم
بين يديها مساعدة لاهل فلسطين بما جمعه من الاعانة القهرية لاهل الحرم الاقصى
من اهل الحجاز والاختيارية من الحجاج ، وسمح لو قدم منهم بالطعن في وعد بلفور في
الحجاز ، فوضعت خطة جديدة لبث الدعاية له في سورية وفلسطين يقوم بها نفر
من كان بمكة من حجاج البلاد مع صناعته فيها تكون تمهيدا لزيارته لاطراف سورية
لاجل ان يتقرر في هذه الزيارة مع زعماء البلاد امر الوحدة العربية (١١) وما يتعلق
بها من المسألة الفلسطينية . . . بل وجد له دعاة من حجاج المصريين يمدحونه
ويدافعون عنه ايضا

ولا ندري هل كوشف أحد من الدعاة الذين كانوا في مكة بمسألة المبايعه
بالخلافة أم لا ؟ . ويجزم بعض أذكاء المصريين أن الانكليز كانوا قد اتفقوا
مع عصمت باشا على إلغاء الخلافة التركية في زمن لا يتأخر عن أول سنة الترك
الجديدة (مارس) وأحبوا أن تكون زيارة ملك الحجاز لاطراف سورية قبل
ذلك الوقت ، وأن يظل هنالك الى أن تلقى الخلافة التركية فيجعل ذلك
سببا لتأسيس الخلافة العربية — كما انهم قرروا أن تجتمع جمعية العراق التأسيسية
للنظر في المعاهدة العراقية البريطانية التي أمضاها الملك فيصل والسير برمي
كوكس المندوب البريطاني السامي في العراق في الوقت الذي يجتمع فيه المؤتمر
البريطاني التركي لحل مشكلة الموصل ووضع الحدود بين العراق والاضول ليخوفوا
العراقيين بالتفريط بولاية الموصل اذا هم رفضوا المعاهدة التي تضع جميع العراق
لاولايه الموصل وحدها .

منها يكن من الامر في هذا وذاك ، فالدعاية لتشريف الملك قد بثت
قبل مجيئه ، وفي أثناء وجوده ، حتى وصلت هيئتها في الحالين الى وعرضت
شبهاتها وأمانها علي ، واقترح علي أن أكون من الزائرين له ، وسئلت عما اشترطه
في ذلك ، وقنع احذق من كلمتي في ذلك بأن اسكت عنه ، ولو ريثما تظهر نتيجة
مايرجى منه ، وزعموا انه قد اتعظ واعتبر بأغلاطه السابقة . وقال بعضهم : ان
(المنار : ج ٣) (٣٠) (المجلد الخامس والمثرون)

الانكليز قد غيروا سياستهم معه ، وانهم سيمنحون البلاد ما يرضيها على يده ، اذا رأوا ان الامة تؤيده ، (قالوا) فلا تكن من اسباب حرمانها من ذلك . فقلت اني سأصبر في هذه المرة كما صبرت فيما قبلها حين بثت للدعاية لسعي النجدي الاصيل ، وانا لا ارجو لهذه الامة خيرا على يده ، ولا آئن عاينها من شر عمله ، فتجربة المحرب تحصيل حاصل ، بل عبث يتنزه عنه العاقل و « المؤمن لا يلدغ من حجر مرتين » وانما اسكت لاقيم الحجة بعد اخبة سايلكم ، واعلمكم بأن بذل جهدي في تأييده اذا كذب ظني وصدق ظنكم ، وان ظال يؤذيني هو واولاده وحليفاتهم ، فأنا أعمل لامتى لاهم ... هكذا كانت الدعاية تنشر ، وكان من حسن حظ دعائها أن وقع تنازع بين فراسة والترك حمل من في سورية من الفرنسيين على الاغماض عن هؤلاء الدعاة لاضعاف ما كان قوي من نفوذهم ، فنجحوا وأوهوا أكثر أهل البلاد الغافلين بأن السعادة للعرب ستتم بتسربف ملكهم الى ضواحي سورية تحرك الركاب الهاشمي — كما يقولون — متقللا في البلاد الحجازية الى أن وصل الى شرق الاردن ، وهو يقابل في كل مكان بالحفاوة والتكريم والدعوات والخطب والقصائد وجرائد مساهمي سورية تملق في قضاء الخيال ، وتصور فيه ما تصور من الاماني لا الآمال ، وأرسلت المسكتات الى شرقي الاردن ليحصدوا لها ما يكون هنالك من عظمة (ملك العرب ومقدمهم) وما يقرره المؤتمر العربي الذي زعموا أن شيعته من وفود الاحزاب وزعماء البلاد ، تنجيها للوعود التي بشرهم بها الدعاة وقد أعد الوجهاء ولجان الاحزاب المتخلفة عندهم للقاء الملك وعرض مطالبهم القومية على مسامعها ، بناء على ما صدر به الوعد من أنه يريد أن يعمل في هذه المرة لشورى (خلافا لعادته) وكان أحسن ما قرروه — لوصادف محله — أن يتفقوا على برنامج عام لمصلحة العرب العامة يكتبونه ويرفعه مندوبون من كل حزب ويرفعونه اليه — وأن يكون ما يعرضه بعضهم من لاقتراحات الموضوعية الخالية ، غير معارض لهذه المطالب العامة — وقد فعلوا — وروى القصة أن بكاشفوه متفقين بما يشكون من سوء سيرة الأمير عبد الله في قرا وأغداً النخبة للمصالح الوطنية العربية ، والمؤيدة للسلطة الأجنبية — وقد فعلوا كما أخبرنا روضة عنهم — ثم كان ماذا ؟ ...

كان أن شغلت جرائد سورية وفلسطين عدة أشهر بأخبار الوفود ووصف الاحتفالات والسمط (أو السماطات) ونشر القصائد والوعود وحكايات الأقوال والمفاخر الهاشمية ، حتى إذا ازدوجت الخيالات بالواهات ، ولقحت بالاماني المستعذبات ، جاءها الخماض بسقوط الخلافة التركية ، فأجهضت فوضت الخلافة العربية ، فالتقطها « ملك العرب الخيالي » سقطاً لم يستهل ، ومضغنة لم تكتمل ، معتقداً ان النضاية (ابورغندة) تتم خلقها ، وتنفع الروح فيها ، كما فملت بمنصب « ملك البلاد العربية » قبلها (??) ويكفي في هذه الحياة عنده أن يثبت لها دعابة جديدة بين حجاج الآفاق ، ويستعين بها في الجزيرة على بث الشقاق ، وأن تقول جريدة القبلة بمكة ، وجريدة الشرق العربي الرسمية في عمان ، وجرائد الطبل والزمر واسات العرب بفلسطين ، وجريدة الحقيقة ببيروت ، وأمثالهن من جرائد سورية والعراق : ان صاحب الجلالة الهاشمية ، هو خليفة المسلمين ، وأمير المؤمنين ، وملك العرب أجمعين ؟ بل يقدر الملك حسين ودعائه ان يسأجروا في مصر وغيرها امثال هذه الجرائد لذلك

حمل الرجل اللقب وانقلب الى بلده مسروراً ، وظل الامير عبدالله حيث كان ، بالرغم من أنوف السكان والجيران ، وصارت إمارته شراً مما كانت وأبعد عن الاستقلال ، واشتد ضغط الفرنسيين على المسلمين الذين بايعوه ، فاعتقل افراد من الوجهاء واخرج آخرون ، ونر دعائه اصحاب جريدة الحقيقة هاربين من بيروت ، وازدادت المسألة العربية بعداً عن الوحدة بفشل مؤتمر الكويت الذي كان سببه اقتراحات (منقذ العرب ومؤسس وحدتهم) واقتراحات ولده الامير عبد الله التي أملاها الغرور بالاتكال على الانكاي في تمليكهم لنجد وغيرها من الجزيرة ، وما كان لهذا الشقاق من سبب ، الا الغرور بلقب ملك العرب ، فكيف وقد ضم لقب الخليفة الاعظم وأمير المؤمنين ، الى لقب ملك العرب أجمعين ؟ دع الغرور بلقب الشريف ، الذي يدعي هو ودعائه أنه هو المؤهل للملك والخلافة ولكن له ولاولاده دون سائر شرفاء الأمة !!

إننا نقول والحزن يلاً قلوبنا : ان الترك قد فضحوا العالم الاسلامي بما

فعلوا بخلافتهم شرا مما فضح به الملك حسين بمبايعته الاولى والثانية ؟
اذ ظهر الافرنج أن مبايعة الملايين لرجل بالخلافة ليس الا كلاما لغوا لا يترتب
عليه عمل يذكروا، وقد أدرك الانكليز ذلك قبل غيرهم فلم يباليوا بمبايعة الجماهير
من مسلمي مصر والهند لخليفة تركي، ولا مبايعة أهل فلسطين لخليفة عربي، وقد عد
العقلاء منهم ومن غيرهم اهتمام فرنسة بمبايعة مسلمي سورية رعونة وخفة من رجالها
هنالك، ولو كانت انكسرة تستقد أن هذه البيعات حقيقية، يترتب عليها ما في كتب
الشرع من الاحكام الشرعية، لبدلت كل نفوذها في ابطالها، ولما تجرأ الملك حسين
حينئذ على التصدي لها، فان أول ما يترتب عليها قتالها في فلسطين لاخراجها منها،
وهي الآن ترجو أن تنفع من الخلافة الحجازية حتى بتوطيد نفوذها فيها، على ان
يكون للخليفة وأولاده شركة في ذلك

ولما طفت السلطة الفرنسية في سورية تمارض مسلميها في المبايعة لحسين والدعاء
له في خطبة الجمعة احتجوا عليها بأنها تمنعهم من حريتهم الدينية المحضة وذلك أنهم
عالمون بأنهم لم يكونوا بهذه المبايعة تابعين له في السياسة ولا الادارة ولا الحرب
ولا القضاء. ونحن نزيد على ذلك أنهم غير تابعين له في صلاتهم ولا صيامهم ولا زكاتهم،
حتى ما هو من شأن الخليفة من ذلك كتعيين الائمة والخطباء للصلاة واخذ مال الزكاة.
واما الدعاء للخلفاء في خطبة الجمعة فليس من أركانها ولا من شروط صحتها، فلم يبق لفرنسة
عذر في معارضة القوم في مبايعتهم، ولا في الدعاء له في خطبتهم، وما تكرهه
من قوة نفوذ الروحي بذلك فالمعارضة لهم أشد تأثيرا في زيادته

ومما يؤيد قولنا في رأي مسلمي سورية في الخلافة انها أمر ديني لا علاقة له
بالسياسة ما يقوله ويكتبه بعض المصريين في ذلك بعد ان كان من مبايعتهم لعبد المجيد
أفندي ما كان، ثم من قراح بعضهم دعوته للاقامة بمصر، فأنصاره يعدون معارضة
الحكومة المصرية لهم في الدعوة له اضطهادا للحرية الدينية، ولو كانوا يفهمون معناها
الشرعي و يريدونه لعلوا ان عملهم يقتضي اسقاط الحكومة المصرية وجعلها تابعة
لعبد المجيد أفندي !!! وهل هذا الا أساس السياسة الذي تبني عليه جميع أركانها ؟
اتى مضطرا الى اظهار الحق عربانا في هذه المسألة كما فعلت في مسائل كثيرة

ولم اخف في الله لومة لائم ، حتى ان شيخنا الاستاذ الامام كان اول من وصفتي بهذا وانتقده علي في بعض المسائل وما ابرزته عربانا في مسألة الا بعد ان عرضته مزيتنا بالحلي والحلل ، فلم يعرفه ممن عرضته عليهم احد ، فأقول :
انه لا خوف على سلطنة فرنسة في سورية من مبايعة هذا الرجل الا اذا استعمله الانكليز في مقاومتها ، مادام الفرنسيين متكافلين مع الانكليز فيما اعتدوا به علينا باسم الانتداب فلا خوف منه ، فان تخرش هو واولاده بهم ، فانما يفعلون ذلك لجر نعمهم يريدونه منهم ، ولا يجهل الفرنسيين انهم يبيعون العرب والاسلام بلقب ملك او سلطان ، وقد جربوا فيصلا من قبل عبد الله في ذلك ورأوا تجربة الانكليز من قباهم . على اننا نحمد الله تعالى ان بغض هذا الاسرة التي رزأت بها الامة العربية الى الفرنسيين فلم يقبلوا ابقاء فيصل في سورية لاختضاعها لهم وفاء باتفاقه مع كيميكنسو بعد اسقاطهم لحكومتها الاستقلالية ، وتوطين نفسه على أن يبقى مسكنا في ظل الانتداب الذي قبله أولا وآخر ، ثم لم يقبلوا استخدام أخيه عبد الله بمثل ذلك وقد بذل شرفه وكرامته في السعي له ، نحمد الله على ذلك لان اكثر مسلمي سورية لا يزالون يخذعون بالذب شريف ، ولم يطل خداع الشيعة في العراق به كما طال خداعهم . ولو كان سائر المسلمين كذلك لوجب على عقلاء طلاب الاصلاح واعادة مجد الاسلام ان يقرروا حرمان كل من يحمل هذا اللقب من كل رياسة في هذه الامة ، ولا سيما اذا كان مفتونا به كشرقا مكة ، أقول هذا وانا شريف مقابل أما والله لو كنت اعلم انه يرجي منهم اخراج فرنسة من سورية على ان تكون مستقلة دون نفوذ اجنبي آخر ولوة بهة للحجاز لذات كل ما استطيع في تأييدهم ومساعدتهم على ذلك بدلا من مجاهدتهم على تمكين نفوذ الاجانب فيها وفي غيرها ، فاني أعلم أن ملك الحجاز لا يستطيع أن يستبد في سورية ، ولا أن يحول دون حريتها والله لو كنت اعلم انهم يستطيعون جعل جزيرة العرب وغيرها مملكة واحدة خاضعة لهم وحدهم بدون نفوذ اجنبي لتمنيت نجاحهم على ما اعلم من ظلمهم واستبدادهم ، لا اعتقادي انهم لا يستطيعون الاستبداد بهذه الامة بعد جمع كلمتها وتوحيد حكومتها ، وان المصلحة في ذلك أرجح من المفسدة في كثرة الحكومات المتعادية

ثم والله لو كنت اعلم انه يرجي من حسين جمع كلمة المسلمين كلهم او اكثرهم او عدة شعوب منهم باسم الخلافة على الحق والاصلاح لوددت تقمصه اياها، ولو نهض بها كما يجب لبذلت وسعي في تأييده، وان كنت اعلم انه فاقد لساثر شروطها. وحسبي هذا منها لو حصل ولكنني استقدأ به بخشي ضرره، لا يرجى نفعه. وقد بينت هذا بالبراهين الكثيرة ولم اره اجاب عن شيء منها في جريدته جوابا معقولا ولا غير معقول، ولا اجاب عنها أحد من أنصاره، وانما سبوني تبعا له وشتموني، وادعوا اني ناقضت نفسي بأن مدحته ثم ذمته، وأيدته ثم خذلته، وان لي هوى في ذلك، وليس هذا من الرد على براهيني بشيء. فان صح قولهم الاول فما هو من التناقض المنطقي الذي يبطل به الدليل، لان من شروط اتحاد الزمان والموضوع وغير ذلك من «الوحدات الثمان». وان صح الثاني فحسابي فيه على الله تعالى ويبقى عليهم أن يطلوا براهيني في الطعن في سياسته وبيان ضررها. وكثير ما قلت ان كلامي من أنصاره ولا أزال أقول أقنعوني بطلان ما أثبتته ولكم علي أن أرجع عنه وأخطي نفسي، فلي يقدروا، كما عاهدتهم بأن أنصرهم اذا هم رجعوا الى الصواب الذي قام عليه البرهان عندي وعند جميع من أعرفه من العقلاء حتى ممن يرجون الخير منهم أو يدعونه لهم، ولا أريد على ذلك جزاء ولا شكورا

انا قرأنا ما فيه العبرة من أحداث التاريخ ولا سيما تاريخ الاستعمار للبلاد الشرقية عامة والاسلامية خاصة ورأينا كيف ضرب المستعمرون بعض أعزائها ومالوكها ببعض، وهكذا يفعلون اليوم في جزيرتنا العرب، وأخشى ان تكون هذه الخلافة الباطلة من شر آلاتهم في ذلك فيجب علي أن أنكر هذا المنكر العظيم ومحرم علي أن أسكت عنه، لكيلا أكون شريكا لهم في اثمه

ان الدولة البريطانية لم تستمن بأمر (الملك حسين) في السنين الاخيرة الا لانها رأت انه لم يبق له شيء من النفوذ يمكن أن تستفيد منه، وهي الدولة العربية في التجارة بالسياسة، وكان أول غرض له من زيادة أطراف سورية وما بذله في سبيلها ان يربها نفوذه فيها، وتستأنف العمل معه وأرضاء بهد هذه المبايعة، فان الخلافة بضاعة ثمينة قد طفقت تجرب نفوذ اسمها في الشافعية من أهل هامة اليمن وحضرموت

بعد أن فشلت فيما كانت تسعى اليه منذ هذنة الحرب العظمى من عقد اتفاق مع الامام يحيى حميد الدين يجعل له من الحقوق ولا امتيازات في بلاده المستقلة ما يكون بابا للتدخل في شؤونها ، واليهيت باستقلالها ، فخب سعيها ، وعاد مندوبها (الكولونيل جا كوب) من روضة صنعاء بخفي حنين ، وسنعود الى هذه المسألة بعد تمحيص ما جاءنا من أخبارها

وغرضنا الآن أن نثبت أن اخواننا في فلسطين وسورية قد استعجلوا في أمر كانت لهم فيه أناة ، ولم يصغوا الى نصيحة المناصح الأمن اتخذوا بالدعاية الحجازية ، فبايعوا حسين بالخلافة بدون أن يقيدوه بقيد ما يصلح به ما أفسده من قبل ، كما ذكرناهم في المقال الذي نشرناه في الاهرام

بل اعطوه سلاحا يزيد قوة في عداوة جيرانه ائمة الجزيرة العربية المستقلين المسالحين ، وهي الدعوة الى الشقاق والفتن باسم امير المؤمنين . فالحكم الشرعي ان من صحت إمامته وجبت طاعته في قتال من شذ عن جماعته المفروض انهم اهل الحل والعقد في الامة واولو الامر منها ، فاذا امكنه بالدعاية والدنانير الانكليزية ان يجعل هذا المزل جدا ، وهذا الباطل حقا ، وسجز فشر العلماء الذين لا تأخذهم في الحق لومة لانهم أن يظهروا الحق للناس — فلا يخشون ان يقضي بخلافته الباطلة ، على ما للعرب من هذه القوة الباقية ، فيتغلغل الاجانب فيما بقي من الجزيرة المقدسة التي احاطوا بها بمساعدته ومساعدة ولديه عبد الله وفيه مل من الشمال والشرق ، كما يحيط بها البحر من الجنوب والغرب ؟ فما لاخواننا هؤلاء لا يتفكرون ، ويرون العبر بأبصارهم ولا يعتبرون اما كان يجب عليهم أن يتروا في درس هذه المسألة ، وأن يفترحو ا على الرجل اقترحات يجهلون تنفيذها شرط مقبدا على عقد البيعة ، ان فنعوا بعد التروي بهرجيج مبايعته ؟ بلى واهم ما كان يجب عليهم اخذ الميثاق عليه فيه وانتظار تنفيذ الامور الآتية : (١) نيل الحماية البريطانية التي تقيد بها فيما يسميه مقررات النهضة ، وعدم تقييد البلاد بمعاهدة أخرى تجعل للامم ان ينفروا في البلاد

(٢) الاعتراف بالحالة الحاضرة في امارات بلاد العرب والغاء ما صرح به لرئيس مؤتمر الجزيرة من عقده العزم على جعل جميع امارات الجزيرة من مجدوالين

وتهاية تابعة لحكومة ملك العرب في السياسة الخارجية والعسكرية ولادارة العامة .. الخ
 (٣) السمي لعقد محالفة بين هذه الامارات كلها بقرارها اتفاق الجميع
 على الدفاع عن جزيرة العرب واماون فيما بينهم على عمراتها ، وعقد مجلس تحكيم
 للفصل في كل نزاع يقع بينهم ، وتفصيل ذلك باتفاق بوقعه الجميع وقد سبق اما تفصيله
 (٤) السمي لجعل بلاد الحجاز قطر سلام وحياد لا يعادي ولا يعادى
 ولا يقاتل ولا يقاتل ، وأن تعترف بذلك الدول الاسلامية وغيرها
 (٥) وضع نظام للخلافة يعلم كل مطاع عليه أن الخليفة لا يمكنه أن يستبد
 في عمل من الاعمال وانه يرجى أن ينفذ لعقلاء الامة وحكامها ما يطلبون لها
 من الاصلاح ، وغير ذلك مما ذكرناه بعضه في كتاب (الخلافة) ولا محل للخوض فيه هنا
 وانهم سيقرون في باب الفتوى من (ج ٤) ان مبايعة هذا الرجل بالامامة العظمى
 باطلة شرعا من بضعة وجوه ، وانها على بطلانها شرعا ، ضارة قطعا ، وإن اكبر عار وخزي
 على امتنا ان توجد فيها كل هذه المهلكات ولا يتصدى احد لانكارها والتحذير منها ،
 ولا يحسن احد اننا علمنا الاجانب ، ما كتبنا ما لم يكونوا يعلمون ، وياليت الذي يظنون
 ذلك يعلمون ما يعلمه الاجانب من أحكام الخلافة وأحوال المسلمين فيها . اننا علم
 أن الانكيز قد استكتبوا في سنة ١٩١٤ كثيرا من علماء الاقطار الاسلامية
 هذه الاحكام والفوا لجنة أو لجانا لدرسها وقد اطلعت مرة على نصوص فيها كتبها
 لهم بعض كبار علماء لاهر ولا أدري من طلب لهم ذلك
 هذا واننا اطالب من يزعم ان ما كتبناه خطأ من الجهة الشرعية أو الجهة السياسية
 الدائرة على مصلحة العرب والمسلمين أن يبين لنا ذلك باطل أدلتنا واقامة أدلة
 اخرى على صحة خلافة الرجل وعلى فائدها وكونها غير معارضة بمفسدة تقدم عليها
 فان فيمن بايعوه افرادا من أصدقائنا وغيرهم نجدهم ونحترمهم ، إما علمهم واخلقهم ،
 وإما لوطنيتهم ، ولكننا نقول إنهم قد اخطوا في مبايعة حسين كما اخطأ امثالهم
 من علماء مصر في مبايعة عبد المجيد ، أو في القول بصحة خلافته ووجوب طاعته
 على أهل مصر وغيرهم ، ونحن مستعدون لمباظرة الفريقين ، في موضوع الفتوى التي
 بينا فيها بطلان البيعتين ، (والله يقول الحق وهو يهدي السبيل)

يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَن يَشَاءُ
وَمَن يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ
أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا
يَذْكُرُونَ إِلَّا أُولَ الْأَلْبَابِ

الْمَلِكُ

فَبَشِّرْ عِبَادِ الَّذِينَ يَتَّقُونَ
الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَ
أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ
وَأُولَئِكَ هُمُ أُولُ الْأَلْبَابِ

١٣١٥

قال عليه الصلاة والسلام ان للاسلام ضوى « منارا » كمنار الطريق

٣٠ رمضان ١٣٤٢ — ١٤ الثور ١٣٣٠ هـ ش — ٤ مايو ١٩٢٤

فتاوى المنار

الخلافة والخليفة الامام الحق في هذه الايام

(س ١٣ - ١٦) من صاحب الامضاء في حمص (سورية)

حضرة الاستاذ الفاضل صاحب المنار الشيخ العلامة محمد رشيد رضا وفقه

الله ، وأمنه بنقواه

ان ثقتنا بدرجةكم العلمية العالية ، واعتقادنا باحاطتكم الكاملة لقواعد
الشريعة المحمدية، دعتنا ان نوجه لحضرتكم الاسئلة الآتية ، آمين الاجابة عليها
بسرعة ، دون احتراز من ملامة ، أو اكتراث لغاية ، بل لانقاذ المسلمين من
الضلالة، وازالة الفتن، وتنوير البصائر، وأجركم وحسابكم على الله ؛

١ - هل للخليفة عبد المجيد اليوم - في هذه الحالة - من بيمة له في أعناق
المسلمين . أسباب بقائها أو زوالها مفصلاً ؟

٢ - هل تصح إمامة المسلمين للملك حسين - وهو والاسلام في هذه
الحالة ؟ أسباب صحتها أو عدم صحتها مفصلاً ؟

٣ - من هم اليوم أهل الحل والعقد في جميع الاقطار الاسلامية المستقلة
أو غيرها الذين في استطاعتهم نصرة وارشاد من أرادوا مبايعته ، والذين يعدون
حائزي الشروط لان يكونوا « أولي الامر »

٤ - من هو الامام للمسلمين (اذا لم تصح الخلافة لعبد المجيد وحسين)

الذي يجب أن يعرفه كل مسلم — لينما يجتمع أهل الحل والعقد ، أو يعقد مؤتمر إسلامي للبت في الخلافة — لئلا تموت الناس ميتة جاهلية .

محمد فوزي الفاروقي

خلافة عبد المجيد التركي

١ — الجواب عن السؤال الاول هو أن عبد المجيد افندي المسؤول عنه لم تنعقد له خلافة فيستل عن بقائها أو زوالها. ذلك بأنه لم يبايعه أهل الحل والعقد من أهل بلاده بالخلافة الإسلامية التي هي الامارة العليا ورئاسة الحكومة في أمورها الدينية والدنيوية من سياسية وحرية وقضائية وإدارية ، بل أسسوا حكومة جمهورية جعلوها رئيسا آخر ، وجعلوا هذه الحكومة مدنية غير دينية ، أي ليست مقيدة بأحكام الشرع الإسلامي ، ولا مرامسوا عبد المجيد افندي المشار اليه خليفة بعد إقراره إياهم على حكومتهم الجديدة ، وصرحوا بأنهم أرجؤا بيان معنى هذه الخلافة الجديدة التي ليس لها أدنى علاقة بحكومتهم ، وأذيع عنهم أنهم سيشارون بعض كبار الشعوب الإسلامية في ذلك لجعله خليفة للجميع بمعنى ديني أو روحاني جديد مبهم أي كخلفاء مشايخ طرق المتصوفة ، وكان كثير من أهل الرأي يرون أن هذه التسمية مؤقتة لا مراما . ثم ظهر السر في ذلك وهو أنه لما تم لهم الأمر ورأوا أن جمهوريتهم قد نوطدت أركانها ألغوا هذه الخلافة أيضا وطردها المسمى بالخليفة من بلادهم مع جميع أهل بيته والأسرة العثمانية بأسرها

وإذا كان الذين انفردوا بالشوكة فصاروا بها أهل الحل والعقد في الترك لم يبايعوا عبد المجيد افندي بالخلافة الشرعية فهو لم يكن خليفة فيهم ، ولو بايعوه بها لرضوا أن يكون هو رئيس حكومتهم سواء سميت جمهورية أم لا ، وأن تكون حكومتهم مقيدة بنصوص الشرع القطعية المجمع عليها ، والأحكام الاجتهادية التي ثبتت عند الخليفة وأهل الشورى في حكومته دون غيرها من آراء المجتهدين ، ولما جاز أن يجعلوا حق التشريع فيها للمجلس الوطني بلا شرط ولا قيد كما نصوا عليه في قانونها الاساسي . على أن خلافته تكون فيهم خلافة تغلب ولا تكون هي الامامة الحقيقية التي تجب طاعة صاحبها بأنه خليفة الرسول (ص) والامام الحق لجميع المسلمين . إذ

بشروط في الامام الحق شروط أخرى أجمع عليها أهل السنة كالنسب القرشي الذي يماري فيه اليوم بعض الجاهلين ، وبعض الذين يحكمون أهواء السياسة في الدين ، وعبد المجيد افندي غير مستجمع لهذه الشروط كالقرشية والعلم الاجتهادي والعدالة الشرعية التي ينافيها رضاه بالحكومة اللادينية — وفيها ما خلافا لبعض الحنفية — وكذا عنايته بالتصوير والمزف على الآلات الوترية عند جمهور فقهاء المسلمين . على أنه من أفضل أمرته وغيرها سيرة وسريرة وتدينا ورغبة في خدمة المسلمين كما نقل اليها الثقات الذين عرفوه . دع كون أهل الحل والعقد في الترك ليسوا أهل الحل والعقد في سائر الشعوب الاسلامية المستقلة كعرب الجزيرة وغيرهم ، ودع كون بيعتهم مسبوقة ببيعة غيرها أقرب الى الشرع منها كما تراه في الجواب عن السؤال الثاني

وأمابيعة من بايع عبد المجيد افندي من مسلمي مصر والهند وأفريقية فعي باطلة لا يثبت بها شيء لانهم ليسوا أهل الحل والعقد في بلادهم الذين يترتب على بيعتهم نفوذ أحكام من بايعوه فيها ، ولم تكن بيعتهم تابعة لبيعة أهل الحل والعقد في بلاده هو ولا في غيرها لتكون مؤكدة لها ، وإنما تنعقد البيعة شرعا بمبايعة أهل الحل والعقد من أهل الاختيار الذين بينا شروطهم وما يعتبر فيهم في كتابنا (الخلافة أو الامامة العظمى) كما بينا فيه شروط الخليفة وما تنعقد به البيعة وما يجب بها على المبايع والمبايعين له

واعلم ان الحكم الشرعي في خلافة التغلب كالخلافة العثمانية السابقة ان الطاعة فيها للخليفة إنما تجب على من هو متغلب عليهم بشوكتهم دون غيرهم من المسلمين ، وإنما ذلك لدفع الفوضى فهو ضرورة تقدر بقدرها ، وأنه اذا وجد في بلاد أخرى خلافة صحيحة ودعا الامام الحق فيها هذا الخليفة المتغلب وقومه لطاعته وجب عليهم ذلك ، فان أبوا وجب عليه قتالهم ان قدر ، ووجب على كل من دعاه الى ذلك من المسلمين أن يقاتلهم معه أي تحت لوائه

وقد صرح شيخ الاسلام الحافظ ابن حجر في شرحه للحديث الثاني من كتاب الاحكام من صحيح البخاري بأن الذين انتحلوا منصب الخلافة من غير

قرش بشوكة التغلب حكمهم حكم البغاة أي قطع الطريق الذين يخرجون عن طاعة الامام الحق

خلافة حسين العربي المكي

وأما السؤال الثاني فصحته كما يفهم بالقرينة لضعف عبارته العربية : هل تصح إمامة الملك حسين للمسلمين ؟ أو هل تصح توليتهم إياه إماماً عليهم ؟ وهو يريد بذلك مبايعة بعض أهل فلسطين وسورية والحجاز والعراق له والجواب عنه ان هذه المبايعة لا تجعله إماماً للمسلمين فهي بيعة غير صحيحة وبيان ذلك من وجوه

(الوجه الاول) أنه يوجد بجوار بلاده امام آخر قد ولي الامامة قبله بسنين كثيرة في اليمن وهو قرشي علوي مستجمع للشروط الشرعية التي يفقدها هو كالعالم والعدالة والشوكة كما يعلم مما يأتي . ومن المعلوم ان النبي (ص) أمر بقتل من يبايع بالخلافة مع وجود امام آخر بويع قبله والحديث في ذلك مشهور رواه مسلم في صحيحه فان قيل ان امام اليمن زيدي غير سني - أجيب من قبل جماعته

(اولاً) بأنه من أهل العلم الاجتهادي ولا يبايع علماء الزيدية انفسهم أحداً الا اذا ثبت عندهم اجتهاده

(وثانياً) بأن علماء السنة اشترطوا في الامام الاسلام ولم يشترطوا مذهباً معيناً ، بل اشترطوا لهم للاجتهاد في الدين ينافي اشتراط المذهب ، وأما ما يسمونه البدع وخاصة ما كان منها محل النظر والاجتهاد كاختلاف المذاهب فلا يمدون مخالفة السنة فيه بالأول سائماً من صحة الخلافة كما في شرح البخاري للحافظ ابن حجر واستدل على هذا بأن كبار أئمة السنة كالامام احمد لم يقولوا ببطلان خلافة المأمون والمعتصم اللذين حملا الناس على القول بخلق القرآن ، ورعنا بدل على ذلك أو بشير اليه حديث حذيفة في الخير الذي يخالطه الدخن وسبأتي في جواب السؤال الرابع

(وثالثاً) ان حسين بن علي ليس من علماء أهل السنة المجتهدين ولا المقلدين لاحد مذهبهم عملاً وحكماً كما يعلم مما يأتي ، وان كان قد نشأ في قوم يسمون

سنية وحنفية وشافعية فذلك لا يقتضي ان يكون مانعنا لمذهب الحنفية أو الامام الشافعي ، وسنبين هذا بالأجمال هنا ، وقد بيناه بالتفصيل مراراً آخرها الخطاب الذي نوجهه في شأنه الى العالم الاسلامي وينشر في المنار تباعاً ، ومما فيه أنه يحكم بين الناس في الحضر برأيه وهواه ، وبين البدو بقانون أبي نبي الخالف لنصوص القرآن واجماع المسلمين

(فان قيل) ان امامة محبي محصورة في بلاده ولم يمتز بها غير أهلها (فالجواب) ان امامة حسين محصورة كذلك بل درن ذلك ففي اليمن من أهل الحل والمقد ما ليس في الحجاز وهم أكثر عدداً ، وأشد بأساً وشوكة من أهل الحجاز (ومن أهل سورية وفلسطين ان فرضنا ان لا نترافهم تأثيراً شرعياً) بدليل ان الدولة العثمانية قاتلتهم عدة قرون ولم تقدر على ازالة امامتهم . فيحى يرجع على حسين من وجوه وحبته عليه بمبايعته بالامامة قبله قائمة ، (وللكلام فيها بقية تأتي في جواب السؤال الرابع) . وبهذا يعلم خطأ الذين بايعوا حسيناً بدعوى أن الخلافة التركية قد سقطت وأصبح منصب الخلافة معطلاً وأنه يجب التعجيل باقامة إمام المسلمين لئلا يصدق على من يتأخر عن ذلك حديث « من مات وليس في عنقه بيعة لام مات ميتة جاهلية » فقد غشوا الناس بهذا القول ، كما غشوه بأنه لا يوجد أحد مستجمع لشروط الامام غير هذا الرجل ويعلم هذا بما يأتي :

(الوجه الثاني) إن الملك حسيناً فاقد للعالم الشرعي اجتهداً وتقليداً كما يعلم بالقطع من مکتوباته الرسمية وغير الرسمية فانها مشتملة على الاغلاط اللغوية الفاحشة في المفردات والجل والاسلوب ، وفهم الكتاب والسنة وكتب أئمة العقائد والفقهاء يتوقف على اتقان اللغة العربية - ومشتملة على تحريف فظيع للآيات والاحاديث ، وعلى تفسيرها بالرأي بل الهوى ، وعلى أحكام باطلة لا دليل عليها ، وأحاديث موضوعة لا أصل لها ، وقد أوردنا في موضع متعددة من المنار بعض ذلك ، فاذا وجد من أدعياء العلم المتحيزين اليه من ينكر علينا ذلك فاننا نجزمه في كتاب نطبعه على حديثه ونطالبهم بالرد عليه ان استطاعوا

(الوجه الثالث) أنه فاقد للعالم بالسياسة العامة وشؤون الدول والامم التي

صارت تتوقف في هذا الزمان على علم واسع، وهو مع ذلك يتفرد بعقد الاتفاقات مع الدول فيتق فيها يضع به حقوق المسلمين ومصالحهم كما يعلم بالقطع من الاتفاق مع الانكليز على ما يسميه «مقررات النهضة» وفيها النصريح بجعل البلاد العربية وفي مقدمتها الحرمين الشريفان تحت حماية دولة أجنبية غير مسلمة نجتهد في إزالة ملك الاسلام وشرعه من الارض. وقد نشرنا هذه المقررات مرارا وبيننا مفسدها، ومثلها المعاهدة الاخيرة المبنية على اساسها التي كان أعلن قبولها باديء بدء في أول شوال من السنة الماضية - ١٣٤١ - ولكن كان من توفيق الله تعالى ان علم بجمل مضمونها أهل فلسطين وغيرهم فانتقدوها وصرحوا برفض ما يتعلق بهم منها، وبيننا نحن وغيرنا سائر مفسدها، فاضطر الملك حسين الى الامتناع من امضاها النهائي بعد ان أمضاها الامضاء المبدئي وأمر باتخاذ يوم اعلانها عبدا رسميا للامة العربية. وقد أرسل قبل سفره الى شرق الاردن خطابا الى الامة الانكليزية اعترف فيه بمخالفة حكمها - خلافا لنص القرآن - وبأنه أضع بذلك استقلال من تبعه في ذلك من الامة العربية ونشر هذا الخطاب في الجرائد العربية واشتهر

(الوجه الرابع) فقده للعدالة من شروط الخلافة والدلائل على ذلك كثيرة جدا من أهمها استبداده الذي لا يكابر فيه أحد يعرف حاله، وظلمه الذي نذكر منه منه لشرفاء قومه الذين كانوا في الامانة وغيرهم من الرجوع الى بلادهم واستيلائه على أموالهم من أملاكهم وأوقافهم وعدم اعطائهم شيئا منها، وناهيك بما ذكرناه آتيا من حكمه بما يخالف كتاب الله واجماع المسلمين. ومن أشهر أعماله الاستبدادية ضرب به الضرائب على الحجاج، وظلمه لاهل الحرمين الشريفين (ومنه) حرمانهم من مئات الألوف من الدراهم والغلال التي كانت ترسلها اليهم الحكومة المصرية في كل عام، وقد رأينا ما دافع به عنه بعض المأجورين والمنافقين في العام الماضي، وملخصه أنه ملك للحجاز ومالك له وله أن يمنع من دخوله ولو لاداء فريضة الحج من شاء ويأذن لمن شاء (وقد صرح بهذا ولده الامير عبد الله ونشر في الجرائد) وان يشترط ما شاء على من شاء من الحجاج كنتم ركب الحج المصري من وضع أدواته وأدواته

الصحية في جدة ومكة وغير ذلك، مع أن المعلوم من الدين بالضرورة أنه ليس لاحد أن يشترط على مؤدي ركن من أركان الاسلام شروطا أو يضع عليه ضريبة ولو جاز هذا في أداء الحج لجاز في أداء الصلاة فاذا لا يجوز له أن يتحكم في حرية الحجاج بشيء الا اذا ارتكب أحد ذنبا يعاقب عليه الشرع، فله أن يحاكمه وينفذ ما يحكم به عليه بالعدل . وأما استصحاب الحجاج للأطباء والادوية والمقايير واستخدامهم للمطوفين أو غيرهم من أهل البلاد في أعمال مشروعة بالتراضي — فليس له ان يمنع أحدا منها

(الوجهان الخامس والسادس) فقد للشوكة والقوة المالية والجندية اللتين يتوقف عليهما حفظ البلاد وحماية الثغور والجهاد المشروع ، وجعله البلاد تحت حماية الدولة البريطانية بنص ممررات النهضة ، وقد رفع استقالته المرة بعد المرة الى الحكومة الانكليزية وطالب منها أن تولي غيره على الحجاز وتختار له ولاولاده مكانا يقيمون فيه ، ونشر هذا في جريدته (القبلة) ونقلناه عنها في المنار مرارا ، ولو لم يكن له الا هذه الخزية لكفت مانعا من جواز خلافته ، فان المراد من الخلافة اعزاز الاسلام والمسلمين بالاستقلال والحرية الشرعية ، لا جعلهم أذلة تحت سلطان دولة غير اسلامية

(الوجه السابع) إن الذين بايعوه لبسوا أهلا لان يبايعوا كما أنه هو ليس أهلا لان يبايع ، اما حضر الحجاز منهم فهم تحت سيطرته وقهره فلبسوا أحرارا ولا مختارين ، وليس لهم صفة أهل الحل والعقد كما يعلم مما بيناه مفصلا في كتاب (الخلافة — أو الامامة العظمى) وأما من بايعه من أهل سورية وفلسطين والعراق فهم تحت سيطرة دولتين أجنبيتين قويتين لا يملكون من أمرهم طاعة حاكم آخر وإنما المبايعة على السمع والطاعة في الجهاد وأموال الزكاة واقامة الحدود وغير ذلك من الاحكام، فلا الملك حسين يستطيع أن يقيم شيئا من هذه الاحكام في هذه البلاد ولا أهلها قادرون على اعطائه هذه الاستطاعة ، ولا على طاعته اذا هو امر بشيء منها . والمبايعة في عقد الخلافة كالمبايعة في عقد البيعة بل هذا هو الاصل وذلك وما في معناه مأخوذ منه ، قال تعالى (ان الله اشترى من المؤمنين

أموالهم وأنفسهم بأن لهم الجنة — الى ان قال — فاستبشروا ببيعكم الذي بايعتم به) ولا تتحقق المبايعة في هذا ولا ذاك الا اذا كان كل من المتبايعين اهلا للقيام بنصيبه من العقد — كأهلية الخليفة لاقامة احكام الله تعالى كما أنزلها بما له من صقّي العلم والعدالة ، وأهليته لتنفيذها بما له من القوة والشوكة — وأهلية المتبايعين له لقبول احكامه وطاعته فيها وإعانتة عليها — ومثال ذلك في بيع الأعيان ملك البائع لما يبيعه وقدرته على تسليمه ، وقدرته المشتري على اداء الثمن — ومن المعلوم بالضرورة لكل من الملك حسين ومن بايعوه في شونة شرق الأردن كما بايع سالفهم في هذه البلاد مروان بن الحكم — ان كلا منهما عاجزهما توجبه عليه البيعة ، فمثلهما كمثل من قال لا خير بعنك هذا الطائر في الفضاء ، بهذا القمر الذي يلوح في السماء . فقال قبالت

على اني اعلم ان اكثرهم لا يعرف معنى الخلافة ولا معنى المبايعة ولا ما توجبه عليهم وان من يعرف ذلك منهم لم يقصدوه بمبايعتهم حتى فيما يستطيعونه منه كان ينقروا الى قتال سلطان نجد او امام اليمن اذا استنفرهم خليفتهم ولم تمنعهم الدولة المسيطرة على بلادهم من القتال معه . والدليل على ذلك ان هذه البلاد كلها كانت قد بايعته من قبل وكان أهل سورية وفلسطين يظنون عقب احتلال ولده الأمير فيصل للبلاد مع جيوش الحلفاء أنه تنفيذ لما كانوا يعدونهم به في زمن الحرب ، من أن الشريف يحارب لاستقلالهم وأنه هو ملكهم فلاندا بايعوه ، وخطبوا باسمه في طول البلاد وعرضها ، ولما انقصد المؤتمر السوري لتقرير استقلال البلاد واعلانه لم يجعل له شيئاً من الأمر فيها لا باقب الخليفة ولا غيره ، وقد استنجد ولده فيصل بملك سورية لحرب النجديين مرة فقررت وزارة هاشم بك الانامي رفض الطلب وانما سمحت بالتطوع لمن شاء من السوريين باختياره على نفقة الحجاز ولو كانوا بايعوا على علم وعزم لربطوا سورية بالحجاز في ذلك العهد ، ولما كانوا أجدر بالنجاح يومئذ منهم اليوم .

ما بايع القوم أولاً ولا ثانياً لهذا . وانما بايع بعضهم لهوى او منفعة شخصية ، وبعضهم لتكابة الدولة الأجنبية المسيطرة . ولا سيما الذين صدقوا قول دعاة

الرجل انه هو القادر وحده على انقاذهم من هذه السيطرة ، وبايع بعضهم لتصديق من قال له ان هذه المبايعة فرض عليه لا يترتب عليهم غرم ولا تخلو من غنم ، وانه اذا امتنع منها ومات من ليلته مات ميتة جاهلية وكان من اهل النار ، وقد يوجد في هؤلاء العوام الخالصين من اذا دعي مثل هذه الدعوة الى القتال مع الخليفة استجاب على غير علم ولا هدى

وهناك اناس آخرون بايعوا لغرض سياسي عام او خاص : اما الخاص فهو غرض من ظن من اهل فلسطين ان تقوية رابطتهم بملك الحجاز بالخلافة يحمله على مساعدتهم ولو فيما يقضب الدولة البريطانية ، او يمنعه ان يعقد معاهدة معها يوافقها فيها على الحالة الحاضرة وهي حالة الانتداب المرتبط بوعده بلفور بجعل فلسطين وطناً قومياً لليهود الصهيونيين ، وقد كان رضي بالمعاهدة المشتملة على هذا واعلمها رسمياً بمكة في اول شوال من السنة الماضية ثم اضطر الى طلب تعديلها كما تقدم آنفاً واما الغرض العام فهو ما اراده اولو العصبية العربية من اعادة الخلافة الرسمية العامة الى العرب وقد ظنوا ان الفرصة قد سئحت لهم بما فعل الترك . واكثر اهل البصيرة والمعرفة والاخلاص من هؤلاء يعلمون أن هذا الرجل ليس اهلاً للخلافة ولا للملك ، ولكنهم يقولون ان مركزه البارز في الحجاز جعله مرجحاً على غيره من العرب وهو شيخ كبير اذا لم ينتفع العرب بهذا المركز في حال حياته لما نعلم من صفاته ، فلا يمنع ذلك من انتفاعهم به بعد وفاته ، ومهما يطل اجله الشخصي فهو قصير في جانب اجل الامة ، وقد خاطبني بعضهم بهذا قولاً وكتابة . ولكن المبايعة لاجل العصبية باطلة ، والعصبية محرمة ، والاحاديث فيها معروفة في الصحاح والسنن ، وهي تضر العرب بتنفيذ الاعاجم منهم وهم في غنى عنها بجعل الشارع الامامة في قريش ، وما على قريش وغيرهم الا أن يرشحوا من أفضل رجالات قريش من تقوم الحججة على قدرتهم على النهوض بهذا الامر وأما الاصاغة برجل بمقتضى أكثر مسلمي الارض ، ويرمونه بأقبح الطعن كخيانة العرب والاسلام واضاعة ملكهم كما اعترف به في خطابه الاخير للشعب البريطاني — فهو أكبر المقبات في سبيل اعادة هذا الحق الى أهله

حفظ هؤلاء السياسيون شيئا وغابت عنهم اشياء لا محل لبيانها هنا ، وأما
نقول ان إعطاء لقب الخلافة لهذا الرجل سيكون اضر على الامة العربية عامة من
إعطائه لقب ملك العرب ومن جملة زعماء الامة العربية من قبل بما يزيد هذه
الامة تفرقا وعداوة وضعفا في أنفسها ، وكراهة واحتقارا من جميع الشعوب
الاسلامية الذين ارادوا ان يجعلوه إماما لها ، وخليفة مطاعا أو محترما عندها ،
ومن ثم يزيد نفوذ الاجانب قوة فيها ، ودسائسهم نوغلا في بلادها ، وهو قد بدأ
بيت الدسائس في شافعية اليمن العليا والسفلى لا يقع الفتن بينهم وبين الامام
يحيى وايقاد نار الحرب ، إذ بانهم دعائه بأنه سينقذهم من سلطان هذا الامام
الزيدى ، ويقم لهم حكما شافعيين من اهل مذهبهم يكونون تابعين له ومستعدين
للسيطرة منه ، وهذا بوافق ما صرح به لرئيس مؤتمر الجزيرة بمكة ونشر في جريدة
القبلة في أوائل ربيع الآخر من هذه السنة - أعني أنه لا بد من اعطاء اهل هذه
البلاد من اليمن ما يطالبون من شكل الحكومة الداخلية التابعة للملك العرب ١١١
وان من اعجب العجائب واغرب الغرائب ان يوجد رجل عربي يحب
امته ويعمل لها باخلاص يزيد في غرور هذا الرجل ونجراته على المضي في سياسته
العربية بعد ان صرح في جريدته القبلة تصر بحارسيا بأنها قائمة على أساس عداوته
لجميع أمراء الجزيرة اصحاب القوة والبأس فيها ، مع العلم بأنه أضعف من كل
واحد منهم ، وأنه لا اتكال له ولا اعتماد في هذه العداوة الا على قوة الاجنبي
الطامع في استئلال جميع العرب والسيطرة على جميع بلادهم ، وأنه لا وسيلة لهذا
الاجنبي الى غرضه الا هذا الشقاق الذي يعتمد فيه على هذا الملك وأولاده ، ولذلك
جعل واحدا منهم مائكا في العراق ليقنع أهله بمقتد مخالفة العبودية والاسترقاق
لأهله ، والتصرف في أرضه - ويطمع الآخرون أن يصيروا ملوكا في سورية وفلسطين
واليمن ونجد تحت ظل هذا الاجنبي وحماية ، وهذا ما يدعو منه من الوحدة العربية
أمثل هذا يعطى لقب الخلافة ليتخذ آلة للدعاية المروجة لهذه السياسة ؟
أمثل هذا تتمد الامة العربية وتستعيد مجد الخلافة وتعيد بها مجد العرب ؟ ألا
ان الامة العربية لم تصب بمصيبة شدة ضررا واعظم خطارا عاليا من هذا الرجل

وأولاده ، وأنه لا أحد من أشياعهم أجدر باللوم على مبايعته وموالاه من اخواننا الفلسطينيين والسوريين الذين كنت أجل كثير من أذكياهم وأولي الخبرة والأطلاع منهم أن يظلوا منقادين بالدعاية الكاذبة الخاطئة الى هؤلاء الافراد ، بعد أن افضح أمرهم فعرفه كل حاضر وباد ، ولم أر أحدا منهم استطاع أن يدافع عنهم بكلمة حق ، وكان يجب على من يظنون منهم أنه يمكن استصلاحهم والانتفاع منهم — وقد خاطبنا بعضهم بذلك قولا وكتابة — أن يحتفظوا بمبايعة كبيرهم بالخلافة (التي هي منتهى أمانيه وأول ما خاطب به أوليائه الانكليز قبل الاتفاق معهم) ليمهدوا لها بنظام معقول وضمان يوثق به ، فمإذا أبقوا بأيديهم ، بعد أن أعطوه حق الولاية الشرعية عليهم ، ان كانوا يعدون بيمينهم له صحيحة ؟ وسيدئث هو الدعاية بأنه لا معنى لها الا وجوب طاعته في كل مستطاع يأمر به بلا شرط ولا قيد ولا نظام ولا قانون ، إنا لله وإنا اليه راجعون (الوجه الثامن) حرصه على السلطة وتهالكه على لقب خليفة وملك حتى إنه اعتمد فيه على مولاة دولة غير مسلمة كما ثبت من المكاتبات الرسمية بينه وبينها التي انتهت بقبوله لحمايتها كما أشرنا اليه في هذه الفتوى وفصلنا بالوثائق الرسمية في عدة أجزاء من المنار

وما كان بدعيه من التعفف وعدم الرغبة في الخلافة يوجد في قوله ونفسه ومنشوراته وأقواله المطبوعة في جريدته ما يناقضه أو يعارضه . وذلك شأنه في جميع أقواله وأعماله كالوحدة العربية وغيرها : صرح بأن الخلافة قد ماتت ، وصرح بأنه لا يقبل أن يبائع بها الا اذا أجمع المسلمون على اختياره لها ، وكان يسمى لها هو وأولاده قبل ذلك وفي أثنائه ، ثم قبل المبايعة من بعض أهل فلسطين وشرقي الاردن وسورية المستعبدين الاجانب بشؤم نهضته ، وقد كان أهل هذه البلاد بايعوه في عهد وجود ولد فيصل في سورية ، وصرح أهل مكة في مبايعته بأنهم قد كانوا بايعوه من قبل وهم يبايعونه الآن تجديداً وتوكيداً . وقد نشرت هذا المعنى جريدته القبلة ، فأين الاجتماع من المسلمين وما ثم شيء جديد وأما الدليل على أن طالب الولاية والحريص عليها لا يولي فأحاديث منها

قوله صلى الله عليه وسلم لرجلين طلبا منه ان يؤمرهما « انا والله لا نولي على هذا العمل أحدا سأل ولا أحدا حرص عليه » رواه الشيخان في الصحيحين واللفظ لمسلم ، وفي رواية للامام احمد « ان أخونكم عندنا من يطلبه » وقد ورد أنه (ص) لم يستعن بأحد من الرجلين حتى مات . وحكمة ذلك ومدركه أن حب الملك والرياسة هو أكبر أسباب الفتن التي سفكت فيها الدماء أنهارا ومزقت الأمة شرمزق وأفسدت عليها أمر دينها ودنياها وجعلتها أمما رشعوبا متعادية ، والله يقول : (ان هذه أمتكم أمة واحدة) وهي التي أخضعت أمثال هؤلاء الامراء الاجانب في الاجيال الاخيرة وكانوا أولياء وأنصاراً لهم على سلب سيادة الاسلام عن بلادهم وغير بلادهم . وقد آن للمسلمين أن يقيموا شرعهم باختيار أهل الحل والعقد لائمتهم بنظام تضمن فيه حريتهم وحرية الأمة ، وتلتزم فيه أحكام الشرع وحكمه ، وان لم يمكن تنفيذه الا بعد زمن طويل ، وهذا أهم ما يطلب من المؤتمر الاسلامي المقترح .

٣ - أهل الحل والعقد

وأما الجواب عن السؤال الثالث وهو تعريف أهل الحل والعقد في هذا العصر الخ فنجيب عنه بما يتعلق بالمقام فنقول : إن من عرف المراد من كلمتي الحل والعقد في اللغة يعرف أهلها ، وكذلك كلمة الامر : الحل والعقد عبارة عن التصرف في الامور العامة . والامر هو الشأن والمراد به شأن الأمة العام من سياستها وادارة مصالحها ونظام أحكامها ، ويؤخذ هذا من تعريف الكلمة بالالف واللام ، وهو المراد من قوله تعالى (وشاورهم في الامر) وقوله (وأمرهم شورى بينهم) وقوله (ولو ردة الى الرسول والى أولي الامر منهم لعلم الذين يستنبطونه منهم) والضمير في قوله ردة يرجع الى أمر الامن والخوف وخاصة في حال الحرب ، فأولو الامر هم أصحاب الرأي والمكانة الذين تثق بهم الأمة وتعمل على تدبيرهم وتتبعهم فيه . وكانوا موجودين مع الرسول صلى الله عليه وآله وسلم وكان يستشيرهم في كل شيء ليس فيه وحى من الله تعالى ويعمل برأى من اتضح له جواب رأيه منهم ، كما عمل برأى الحباب بن المنذر في غزوة أحد لما راجعه في المكان الذي أمر (ص)

بنزولهم فيه - ويعمل برأي الاكثرين وان لم يره صوابا كما وقع في مسألة الخروج من المدينة في غزوة أحد وكان مخالفا لرأيه ورأي بعض كبار الصحابة كآبي بكر (رض) ولكن الاستشارة في أحد كانت الامة للزعامة المعبر عنهم بأولي الامر وأهل الحل والعقد فقط . والامة هي صاحبة الشأن والسلطة في أمرها العام بنص آية الشورى ولما كان من المتعذر أن يقوم جميع أفرادها أو أكثرهم بالامور العامة من حربية وسياسية وقضائية ودارية كان المشروع المعقول أن ينوب عنها من يكونون محل ثقتها من الافراد الممتازين فيها بالعلم والتجارب والاستقامة فيكونوا هم أرباب الحل والعقد فيها الذين يختارون لها الرئيس (ال خليفة أو الامام) المنفذ لشرعيتها ويؤيدونه بالرأي والعمل فيكون منهم أهل الشورى له والوزراء والقواد والقضاة وغيرهم . وقد بينا ذلك بالتفصيل في المبحث الثالث « من ينصب الامام ويعزله » والمبحث الرابع « سلطة الامة ومعنى الجماعة » والمبحث الخامس « شروط أهل الاختيار للخليفة » من كتابنا (الخلافة أو الامامة العظمى) ثم عقدنا المبحث التاسع عشر (وطبع ١٧ غلطا) (لأهل الحل والعقد في هذا الزمان ، وما يجب عليهم في أمر الامة والامام) وقد صرحنا فيه بأن أهل الحل والعقد قلما يوجدون في غير الامم الحرة الا أفرادا يكون لهم هذا الوصف بالقوة لا بالفعل

والقول الفصل في النازلة التي هي موضوع الفتوى والشغل الشاغل لأكثر المسلمين اليوم هو أن أهل الحل والعقد بالفعل في العالم الاسلامي الآن هم رؤساء الحكومات الاسلامية المستقلة وأركان دولتهم وأصحاب الزعامة الذين يوجدون في بعضهم دون بعض ، وتوجد الشروط الشرعية في بعضهم دون بعض ، وهم على ما هم اذا بايعوا رجلا بالخلافة ، وعاهدوه على السمع والطاعة ، وكان مستجما للشروط الشرعية المجمع عليها عند أهل السنة والجماعة ، صار هو الامام الحق الذي يجب طاعته على كل مسلم في الحق والمعروف ، وان لم يكن كذلك وجبت طاعته على البلاد التي بايعه أولو الامر والعمل والعقد فيها دون غيرهم . في مصر الملك فؤاد ووزرائه وكبار العلماء وأعضاء مجلسي النواب والشيخ

وفي الافغان الامير امان الله خان وأركان دواته ، وفي الترك أعضاء المجلس الوطني الكبير ، وفي جزيرة العرب أمراؤها وأئمتها المعروفون : امام اليمن وسلطان نجد وملك الحجاز وأمير تهامة ، ولدى كل من هؤلاء زعماء وعلماء اذا لم يوافقوه على البيعة لا تنفذ الاحكام في بلادهم فهم من أهل الحل والعقد فيها ، الا ملك الحجاز فهو المستبد المطلق الذي ليس لاحد من مدن بلاده معه أمر ولا رأي . وأما القبائل فأهل الحل والعقد فيهم شيوخهم واكثرهم غير خاضعين له

٤ — إمام المسلمين الذي يجب معرفته اليوم

وأما السؤال الرابع وهو تعيين الامام الذي يجب أن يعرفه كل مسلم موقنا الخ فنقول في جوابه :

— أولا — ان السؤال يشعر بأن السائل يعتقد أنه لا بد من وجود إمام للمسلمين بالفعل في كل وقت يجب عليهم معرفته والاعتراف بامامته وان لم يكن له فيهم أمر ولا نهى الى أن يقوموا بنصب الامام الحق باختيار المؤتمر الاسلامي العام الذي يجب اتباعه على جميع المسلمين . وفي هذا مباحث لا تتسع لسطها هذه الفتوى (منها) هل يجوز خلوا الارض من إمام يقيم الحق والعدل في جماعة من المسلمين ؟ في الاحاديث الصحيحة أنه لا تزال طائفة من هذه الامة ظاهرين على الحق يقاتلون عليه لا يضرهم من خالفهم حتى يأتي أمر الله . والظاهر انهم الامام وجماعته ، وقيل ان المعنى أعم مما ذكر . وحديث الصحيحين « لا يزال هذا الامر في قريش ما بقي من الناس اثنان » وهذا لفظ مسلم — يدل على ذلك ان عد خبرا . والظاهر انه انشاء حكم أي يجب ذلك .

وفي الصحيحين من حديث حذيفة بن اليمان (رض) قال : كان الناس يسألون رسول الله (ص) عن الخير ، وكنت أسأله عن الشر مخافة أن يدركني فقلت : يا رسول الله إنا كنا في جاهلية وشر ف جاءنا الله بهذا الخير فهل بعد هذا الخير من شر ؟ قال : « نعم » قلت : وهل بعد ذلك الشر من خير ؟ قال « نعم وفيه دخن » (١) قلت : وما دخنه ؟ قال « قوم يهدون بغير هدي

(١) الدخن بوزن جبل الفش والفساد واصله لون في الدابة غير لونها يشبه الدخان

تعرف منهم وتنكر» قلت : فهل بعد ذلك الخير من شر ؟ قال « نعم دعاة على أبواب جهنم من أجابهم إليها قذفوه فيها » قلت : يا رسول الله صفهم لنا قال « هم من جلدتنا ، ويتكلمون بألسنتنا » قلت : يا رسول الله فما تأمرني أن أدركني ذلك ؟ قال « تلزم جماعة المسلمين وإمامهم » قلت : فإن لم يكن لهم جماعة ولا إمام ؟ قال « فاعزل تلك الفرق كلها ، ولو أن تعض بأصل شجرة حتى يدركك الموت وأنت على ذلك » وهذا محل الشاهد ، واللفظ للبخاري في كتاب الفتن من صحيحه ، وهو يدل على جواز خلو الأرض من الإمام والجماعة ، إلا أن يقال أنه ذكر على سبيل الفرض والاحتمال العقلي

أما الشر الأول في هذا الحديث فهو الفتن التي نجمت في خلافة عثمان واشتدت في خلافة علي . وأما الخير الذي مره فهو الرجوع إلى السنة والجماعة ونبذ البدع في خلافة عمر بن عبد العزيز ومن بعده من الأمويين والعباسيين ما كان المسلمون على إمام واحد . والدخول الذي في هذا العهد ما دخل على بعض الخلفاء من الفسق وعلى بعضهم البدع الاجتهادية ، فكان منهم ما يعرفه الشرع وما ينكره . وأما الدعاة على أبواب جهنم ، فهم الذين فرقوا الكلمة وتعمدوا صدع وحدة الأمة والإمامة بتعدد السلطنة ، اتباعا لعصبيات المذاهب والاجناس ، فكان منهم القرامطة وغيرهم من الباطنية (الزنادقة) الذين يدعون إلى الإيمان بالائمة المعصومين ، ويؤولون النصوص القطعية حتى في أركان الإسلام وأصول الدين ، ومنهم المبتدعة فيما دون الكفر ، ووصفه (ص) إياهم بقوله « من جلدتنا ويتكلمون بألسنتنا » قبل معناه من العرب ، وقيل من بني آدم ، ويؤيده جمع الالسنه ، وليس للعرب إلا لسان واحد ، وهو صريح أو كالمصريح في عصبية الاجناس القوية التي شنها الفرس وتبعهم فيها الترك وغيرهم

— وثانيا — مذهب أهل السنة والجماعة في الإمامة أنها من أمور الإسلام العملية لا الاعتقادية فليس الواجب على كل مسلم في كل زمن أن يعتقد بوجود إمام وأن يعرفه بالعيان أو بالوصف والاسم حتى يخرج من الاثم لأنه اعتقاد مطلوب لذاته . وإنما يجب على المسلمين في جملتهم أن ينصبوا لهم إماما يكون رئيسا لا ولي الامر وأهل الحل والعقد في إقامة أمور دينهم ونظام حكومتهم وحفظ بيضتهم .

فان تعدد الحكم في المسلمين ووجد الامام الحق والجماعة اولو الامر وجب على المسلم أن يعتزل سائر الفرق وحكوماتها ، ويلزم الامام والجماعة ولو بالهجرة اليهم . فان تعددوا وجب الوفاء للاول وقتل من يبايع بعده كما أمر النبي (ص) وقيدوه بما اذا لم يندفع الا بالقتل . وفي صحيح مسلم من حديث أبي هريرة مرفوعا « كانت بنو اسرائيل تسوسهم الانبياء كلما هلك نبي خلفه نبي ، وانه لا نبي بعدي ، وستكون خلفاء فتكثر » قالوا فماتنا مرنا قال « فوا بيعة الاول فالاول » الحديث وان لم يوجد فيهم الا امام الحق والجماعة الذين يقيمون الحق والعدل بشرع الله وجب على الفرد اعتزالهم جميعهم ان استطاع والا أطاع المتغلب على بلاده في غير معصية الله . وعلى مجموع الامة أن يسعوا لا يجاده والا كانوا آئمين . والمطالب بذلك أهل الحل والعقد منهم ، فان فقدوا رجب على سواد الامة السمي لا يجادهم ، وبحصل ذلك بوضع نظام كمنظام الاحزاب والجمعيات في هذا العصر يختارون بها زعماء من أمثل أهل العلم والرأي والاستقامة وبعض دونهم بشروط يحصل بها المقصود .

(وثالثا) اذا كان غرض السائل أن يعلم هل يوجد امام للمسلمين في أي بقعة من بقاع الارض ، ليطمئن قلبه بأن الامة الاسلامية كلها غير آئمة كلها ، وان لم يعترف غير أهل بلاده بامامته — فقد علم أن في اليمن اماما ، وقد ذكرنا في كتاب الخلافة أن في نجد إماما حنبليا ، وفي تهامة إماما شافعيا ، وكل من الثلاثة مبايع قبل حسين الذي في مكة ، والكنه هو أبرع وأحذق منهم في بث الدعاية لنفسه ومقامه في مكة المكرمة يساعده على ذلك ، فهو يجتهد في تكثير أفراد مبايعيه من الحجاج وغيرهم وينشر ذلك في جريدته (القبلة) وربما يعبر فيها عن مبايعة فرد أو أفراد من عامة السوق في بلدة بمبايعة البلدة أو القطر التي هي فيه ، وهذا ضرب من ضروب اللذة والجاه وهو ما نشأ جريدة القبلة الا لاجل إطراء نفسه فيها ووصفه بملك العرب ومنقذهم وامام المسلمين وخليفتهم . . . وأكثر ما ينشر فيها من ذلك فهو الذي يكتبه أو يأمر بكتابته ، فخلافته المسلمين كما لكة للعرب سيظلالان حيث هما من الحجاز وجريدة القبلة الى أن يقوم العرب مع الرأي الاسلامي العام ، بما يجب عليهم لمهد الاسلام ، وبلد الله الحرام ، وعسى أن يكون قريبا

الانقلاب الديني السياسي

في الجمهورية التركية

(الدسائس الأوروبية، في الدولة العثمانية، تأثير التعليم الأوربي والمدارس في حل المسألة الشرقية. طلاب الإصلاح للدولة مقلدون. مدحت باشا وعصيته، جمعية الاتحاد والترقي، السكاليون. إلغاء الخلافة العثمانية وطرد الخليفة الوهمي وعشيرته من البلاد التركية واستتصفاة اموالهم. إلغاء نظارة الامور الشرعية، إلغاء وزارة الاوقاف، إلغاء المدارس الدينية. جعل التعليم بجميع انواعه لنظارة المعارف التركية. عمه المسلمين واضطرابهم)

(تمہید و مقدمات)

ما زالت الدساتير الأوروبية تتغلغل في مدارس الدولة العثمانية فتفسد
الأفكار الدينية التي خولت هذه الدولة انتحال مقام الخلافة الإسلامية ، وتفسد
المقومات الاجتماعية وتقطع الروابط السياسية التي كانت بها هذه الدولة سلطنة
(إمبراطورية) إسلامية عظيمة يخضع لها كثير من الشعوب المختلفة في الأنساب
واللغات والأديان والأقاليم — ما زالت كذلك حتى صارت مصداقا لقول بعض
عقلاء الأوروبيين : أن المدارس الثانوية قد عملت في حل المسألة الشرقية ما عجز
عن مثله جميع سفراء الدول في الآستانة .

بدأ ساسة أوربة وأسائذتها ينفثون سم العصبيتين الدينية والجنسية في الشعوب الاوربية المسيحية العثمانية كاليونان والصرب والرومان والبلغار حتي نهضوا بهم الى طلب استقلال بلادهم وساعدتهم الدول الاوربية على ذلك حتي نالوه ، ثم طفقوا ينفثون هذا السم في ارواح سائر الشعوب العثمانية عامة ، وعصبة الجنس واللغة في شعب الترك خاصة ، حتي صار المتعلمون من هؤلاء أشد كراهة للسلطنة العثمانية من الروم والارمن فيها ، فعنف بعض هؤلاء الترك الذين لقبوا أنفسهم (المنار : ج ٤) (٣٥) (المجلد الخامس ، والمشرون)

بالأحرار يسمون لاسقاط هذه الدولة العظيمة لينبوا من أنقاضها دولة تركية محضة يكرهون جميع أهلها على قبول الجنسية التركية وما تعذر تريكة منها يجعلون بلادها مستعمرة للترك، ولم يكتفوا ببقاء السلطنة كلها والرضا بما لهم من الامتياز فيها بكون لغتهم هي الرسمية لها وشعبهم هو الشعب الممتاز فيهما بلغته ويحصر الملك والخلافة في بيت من بيوته ويجعل العاصمة في بلاده

فتن المتفرنجون من الترك بتقليد الاوربيين في نظم حكوماتهم وقوانينها وفي أزيائهم وعاداتهم في مجامعهم وأكلهم وشربهم ولهوهم ولعبهم فخر واعي ذلك جيلا بعد جيل وهم يزدادون ضعفا وفقرا كلما أوغلوا فيه لان التقليد الاصح لا يأتي بخير وانما ترتقى الامم بالعالم الاستقلالي مع البصيرة والروية في وضع كل شيء في موضعه بقدر الحاجة اليه مع مراعاة استعداد الامة ومقوماتها، واتقاء ضرر التحول والانقلاب فيها . ومن غريب هذا التقليد أن أنفع ما أخذته الدولة عن أوربة به وهو النظام العسكري ظلت عالة على الاوربيين فيه الى هذا اليوم فلم تكن مستقلة دونهم بعلم ولا عمل ولا صناعة مما يتعلق به

وكانوا كلما فشلوا وخابوا في تجربة من تجارب التفرنج يحسبون أن سبب ذلك من رسوخ الاستبداد في سلاطينهم، المؤيد بتقدیس منصب الخلافة لهم بمقتضى تعاليم دينهم ، لا من جهالهم هم في أخذ النافع وترك الضار ، وضلالهم في ظنهم أن الاسلام يؤيد الاستبداد ، فجزموا بأن التفرنج المطلوب لهم لا يتم الا بترك التقيد بالاسلام في حكومتهم، وأن الاسرة السلطانية العثمانية قد رسخت في الاسلام وما فيه من رياسة الخلافة حتى صار يتعذر سلبها منه والاستعانة بأفرادها على سلب سائر الشعب التركي منه . فقرروا اسقاط الدولة ، والقضاء على هذه الاسرة يقول الله تعالى (ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) وهذه قاعدة اجتماعية لا يختلف فيها عاقلان ، ومن فروعها ما أفاده قوله تعالى (وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم) وهي قاعدة أخرى ولكنها أخص من الاولى التي تشمل النعم والنعيم ، والرغائب والمصائب . وهما يطردان في الامم دون الافراد ، فقد تمس الفرد نعمة أو تصيبه مصيبة بغير سعي منه ولا كسب

لسبب هذه أو تلك، بأن يرث مالا من قريب، أو يقع عليه ظلم من معتد أثيم.
رأى الأمم فلا تتغير أحوالها من خير أو شر إلا بعمل منها ناشيء عن تغير ما في
نفس السواد الأعظم من أفرادها من العقائد والأفكار والملكات والوجدانات
التي هي مصادر أفعالها سواء كان هذا التغير بالاستقلال أو باتباع الدهماء للزعماء
والكبراء من رؤساء الدنيا والدين.

وقد كان الدين شعروا بحاجة الدولة العثمانية إلى الإصلاح في القرن (الثالث
عشر الهجري) المأني يجهلون أولاً هذه القاعدة الاجتماعية فلم يبحثوا عن علل الضعف
وأسياب الفساد كالجهل والخلل والرشوة، وعن علاجها اللاتق بها في أنفس الأمة أولاً
وبالذات وفي نظام الدولة ثانياً وبالتبع لحال الأمة، بل حصروا وجهة نظرهم في مظاهر
قوة الأفرنج الحادثة بعد ضعف، وفي أعراض ضعف دولتهم الطاريء بعد قوة،
فاستنبطوا من هذا النظر في المظاهر والأعراض أن الدولة تتوى وتعتز بتقاييد الأفرنج
في قوانين حكوماتهم ونظمها ومظاهر حياتها، ولكن لم يراعوا ما في ذلك من الموافقة
لمقوماتها ومشخصاتها من عقائد وتقاليد وآداب وأخلاق وعادات موروثة ومكتسبة
بالربية والتعالم، ولم يفتنوا لما بينهم وبين الأفرنج من الاختلاف والفروق في ذلك،
ولا تأملوا في الأطوار التي تتقل فيها الأفرنج من حال إلى حال، ولا قدروا ما يحيط
بدولتهم من الأمور السياسية وغيرها، وكذلك شأن المقلد، وناهيك بمقلد
يسترشد برأي أعدائه من حيث لا يدري

وكان من معلولات هذا الجهل أن كل مانع يعرض لهؤلاء المتصدين للإصلاح
يظنون أنه من أسباب الفساد ويحاولون إزالته وإن كان من مقومات الأمة التي
لم تكن هي إياها إلا به — فكان مشاهم كمثل من رأى حلة على امرأة مبهمة
القوام فاشترى مثلها لامرأته الضخمة فلما تعذر عليها لبسها رأى أن لا سعادة له ولها
إلا بتريق بدننها بأذابة لحمه وشحمه ليتمكنها لبسها، فإن لم يمكن وجب إلقاء الحلة
عليها وإن لم تلبسها لبساً.

هذا مثل من كان مخلصاً في محاولة إصلاح هذه الدولة من رجالها لما له فيها
من عرق راسخ أو دين ثابت، وكأي من متصد لذلك وهو ينبغي الإفساد،

لانه دخيل فيها وهو من أعدائها الذين تربوا في مدارسها التقليدية . وكم نخرج في هذه المدارس من عدو للدولة دسه فيها قومه الاعداء ثم تعاهدوه وسموا الى ترقيته في المناصب الملكية والعسكرية بالرشوة والشفاعات حتى صار من كبار رجالها الذين يسعون في خرابها بما في أيديهم من أزمة أمورها

مدحت باشا والانكليز

كان مدحت باشا من هؤلاء الخاضعين التقليديين المخدوعين . قال حكيم الشرق السيد جمال الدين الافغاني فيه وفي رجاله من مقال له عنوانه (الشرق والشرقيون) ضرب فيه الامثال بجهل حكومات الهند وايران والافغان وبخاري والقوقاس والعثمانيين والمصريين الذي كان سبباً لضرب الافرنج المستعمرين بعضهم ببعض للاستيلاء على ممالكهم — ما نصه :

« وان مدحت باشا وأعوانه لو نظروا بعين بصيرتهم الى أركان سلطنتهم المتداعية الى السقوط ، وشعروا بهداية عقولهم ان دعائم حكومتهم كادت تنهد بما ألم بها من المصائب ، وعلموا بتدبرهم ان البلايا تترصد لهم من جوانبهم — لما تقحموا غروراً وضلالة في خلع السلطان عبد العزيز وقتله وقما تترقب الاعداء سقطاتهم ، وتفتنهم هفواتهم ، ولكنهم اعتماداً على واهي آرائهم ، واغتراراً بدسائس الحكومة الانكليزية قد جلبوا الهلاك على أمتهم ويظنون أنهم هم المصلحون »

وقد كان من رأي مدحت باشا يومئذ الفصل بين الدولة والخلافة وكلم الشريف عبد المطلب في جعله خليفة في مكة تاييداً للدولة في السياسة الخارجية ومحياً بقوتها فأبى واحتج بأن مصالحة الدولة والعرب تأبى ذلك ، ولما طفق يشرح رأيه قال له مدحت باشا : شريف افندي ! نحن جئنا بك لنعرض عليك أمراً لا انطلب رأيك فيه ، واذا أبيت ، فنفضل بالرجوع من حيث أتيت

وكان الشريف عبد المطلب أعقل شرفاء مكة ، ولم ينل أحد منهم مثل

منزلة عند رجال الدولة ، وهو لم يكشف السلطان بهذه المسألة ، ولكن السلطان عبد الحميد كان منذ نزل بعمره عبد العزيز ثم بأخيه مراد ما نزل يدكي العميون ويصطنع الجواسيس لاخباره بما يدبر رجال الدولة ، وصار أقدر الناس وأخذ قهرهم في ذلك بعد توليه أمر السلطنة ، فعلم ان « الجون ترك » يكبدون له ولاسرته كاهافاج في مطاردتهم ، فكان له من مكابدتهم في الداخل ، ومكابدة الدول من الخارج ، ماصرفه عن اصلاح الدولة ، واضطره الى الاسراف واتباع الوسواس التي يثيرها في خياله مرتزقة الجواسيس وصنائع الاعداء منهم ، حتى صار كل مخلص للدولة من أهلها يتمنى زواله ، ويعتقد أن جميع أنصاره في بلاد الدولة منافقون أو مأجورون ، وجميع أنصاره في الاقطار الاخرى جاهلون ، أو مغلوبون على أمرهم بين آلام من استدلال الاجنبي لهم ، وآمال في الدولة الاسلامية المستقلة يكرهون أن ينقصها البحث في عيوبها عليهم

مقاصد الانكليز من الترك والمرب والاسلام

وكان عطف الدولة البريطانية على « الجون ترك » ومساعدتها لهم من دلائل استخدامهم اياهم في سياستها من حيث يشعرون أو من حيث لا يشعرون ، ولكن سياستها العثمانية كانت موضع الخلاف ومثار الشبهات ، فكان بعض رجال الدولة يرون هذه الدولة صديقة لدولتهم بما كانت تعارض روسية في محاولة فتح القسطنطينية والاستيلاء على زقافي البوسفور والدرديل ، وبما كانت تقاوم محمد علي باشا الكبير واحفاده في تأسيس مملكة عربية جديدة في مصر ، ثم تبين ان هذه السياسة كانت مبنية على القواعد الآتية

(١) يجب أن تكون الدولة العثمانية في الارض كأهل جهنم : لا تموت فيها ولا تحيا - لا تموت إلا لتحل الروسية محلها من الآستانة ، فهو على حد المثل « لاحبا في علي ولكن بغضا في معاوية » ولا تحيا إلا يمتزجها المسلمون فيحول ذلك دون مطامعها في استبعاد من بقي منهم ، وتتعلق آمال مسلمي الهند بالتحرك من رقهم . وقد هدمت هذه القاعدة بالاتفاق البريطاني الروسي على التوازن في الشرق والبدء باقتسام ايران بجملها منطقتي نفوذ لها ، ثم بالاتفاق معها ومع فرنسا سنة ١٩١٢

على تقسيم الدولة بينهم

(٢) التوصل باظهارها المساعدة لهذه الدولة الى اصطناع كثير من رجالها والاستعانة باللاحدة منهم على افساد أمر الخلافة عليها، وبالمتدينين على جعل الخليفة عضدا لها، قبل قضاء الملاحدة عليها. وقد ثبت عندنا ان سياسة الانكليز قالوا : ان قوة الاسلام في الشرق لا يمكن القضاء عليها الا بتولي ملاحدة الترك لأمر دولتهم، وانها لهذا كانت تعطف عليهم في كل زمان ومكان، حتى إنها لم تقطع آمالها منهم بتحييز من تحيز من زعمائهم الى الالمان، ولكنها بعد الحرب طفت تصطنع بعض الرجال المتدينين لان زعماء المتفرجين صاروا مع أعدائها عليها.

(٣) التوصل بسيادة هذه الدولة على مصر والحجاز وسائر البلاد العربية الى احتياط كل سعي لتأسيس دولة عربية جديدة في مصر أو غيرها

(٤) انتهاز الفرص من وراء كل ما ذكر الى الاستيلاء على مصر والعراق جزيرة العرب، وقد تم لها جل ما كانت تنويه وتقصده قصده حتى القضاء على خلافة الترك فقد تعددت الروايات بانهم هم الذين أقنعوا الكماليين بالاقدام على اغائها نقف عند هذا الحد من التمهيد للانقلاب ونعود الى بيان جهل الذين تصدوا لاصلاح الدولة وما فعلوه فنقول :

الطور الاستقلالي للانقلاب التركي

ما زالت الحال في متفرجة الترك على ما ذكرنا من التقليد الصوري حتى نبتت فيهم نابتة تلقوا عن أساتذتهم من الافرنج ما جهلوه من قبلهم، وموان تغيير حال الدولة، لا يتم ولا يثبت الا بتغيير حال الامة، ون الواجب عليهم أن يجعلوا هذه الدولة تركية محضة لا يلبثها فقط، فان كون لغة الدولة العثمانية هي التركية لم يجعلها تركية محضة، بل هي بعد بضعة قرون من تكونيتها مشتركة بين الترك والعرب والكرد والالبان والروم والارمن والجركس وغيرهم، وقد جعل لهم الدستور من الحقوق فيها ما لم يكن لهم. وانما تكون الدولة تركية محضة اذا كانت أمتها تركية محضة، وانما تكون كذلك اذا كانت سائر مقوماتها تركية، وهي التشريع والتهذيب والتقاليد التاريخية، وهذه المقومات في الدولة العثمانية عربية محضة لانها مستمدة

من الدين الاسلامي - فتوجهت وجوه هذه النابتة الى تكوين أمة تركية جديدة لا تستمد تشريعها ولا نهديها ولا تقيدها ولا تقيدها من الاسلام، ولكن لا بأس عدها باستمداده من الافرنج، وطفقت تبث الدعاية لذلك في مدارس الدولة وأكثرت طلابها من الترك، وفي الجيش أيضا. وألفوا في ذلك الكتب ونظموا القصائد والناشيد وكانوا في عهد السلطان عبد الحميد يتحامون الدعوة الصريحة الى ترك الاسلام والطمع فيه، الا فيما بنشرونه في أوربة وغيرها من البلاد، حتى اذا زالت دولته، وورثت جمعية الاتحاد والترقي نفوذها، ظهرت الدعاية الصريحة ودخل الانقلاب في طور عملي عاجل

جمعية الاتحاد والترقي

لما ظهر السلطان عبد الحميد بمدحت باشا وكبار حزبه وداس دستوره واستبد بجميع أمور الدولة وتفرق طلاب الانقلاب في بلاد أوربة وغيرها انحصر همهم في اسقاطه واعادة القانون الاساسي، ولما أدبيل لهم منه باعادة الدستور وانتخب النواب لمجلس المبعوثين ورأوا كثرة نواب القرب وغيرهم فيه ورأوا من معارضتهم فيه ما أثبت لهم ان الدولة ليست تركية محضة، وان جعل المجلس آلة في أيديهم لتصرف فيها كما يشاؤون ليس الخطاب السهل... لما رأوا ذلك عزموا على تنفيذ مقاصدهم بقوة الجيش التي قضوا بها على سلطة عبد الحميد الراسخة، وكان من أحمرهم ما هو معروف وقد شرحنا ما يتعلق منه بالاسلام في مجلدات المنار السابقة

ألفوا الجمعيات واللجان فنشرت الكتب الطائفة في الاسلام الداعية الى استبدال الرابطة التورانية بالاسلامية، ولكنهم كانوا يخافون عاقبة تنفيذ مقاصدهم حتى اذا نهووا في الحرب الاوربية الكبرى مع ائتلاف الجرمانى ولاحت لهم مخايل النصر في أوائل العهد بالحرب شرعوا في التنفيذ، أعني انهم شرعوا في إذابة بدن هذه السجوز الحضاج الشرقية، ايلبسوا ثوب تلك المذهب الغربية. كانت عاقبة إصلاح مدحت باشا ورجاله فقد الدولة لبعض من عمالكمها، وتأليف دول منها في أوربة يهددون بمساعدة بعض لدول الكبرى حياتها

وكانت عاقبة إصلاح جمعية الاتحاد والترقي فقد الدولة لسائر مما الكها في أوربة وأفريقية وآسية، بل إلى سقوط هذه السلطنة (الامبراطورية) العظيمة وزوالها، وكاد الشعب التركي ان يفقد كل سلطة في عقرداره من الاناضول والآستانة وما جاورها من بقية الروملي وهو القطعة المعروفة بترقية الشرقية، ولكن الله سلم قضت الاقدار الربانية بوقوع الشقاق والتنازع بين دول الحلفاء الذين مزقوا هذه الدولة (بمعاهدة سيفر) شرمزق حتى صار بعضهم يساعد الترك على اليونان الذين توغلوا في بلاد الاناضول وجاسوا خلالها مخربين مدمرين مجرقين هاتكين للاعراض، نجاء مساعدة الآخرين لليونان، — وبما سخر الله دولة الروس البلشفية لمساعدة الترك أيضا — وبما ارتفع من الصباح في وجه الدولة البريطانية المتصدرة للاجهاز على الدولة من صباح مسلمي الهند وهندوسها وتهديدها بالخروج عليها — هذه الاقدار وغيرها مكنت الترك المستبسين، من النصر على اليونان المتهوكين، تم من عقد صالح شريف مع دول الاحلاف

تقرر في معاهدة الصلح بلوزان استقلال ما بقي للترك مما أشرنا اليه، وإلغاء الامتيازات الاجنبية منه، وكان على رأس هؤلاء الغزاة من الترك قائد باسل حازم اسمه مصطفى كمال باشا ألف عصبة من الضباط الموافقين له في الرأي ومن غيرهم من كبراء المجلس الوطني الذي تولى إدارة البلاد في اثناء الحرب الدفاعية فأطلق على هؤلاء اسم «الكاليين»

الكاليون

الكاليون هم الاتحاديون لافرق بينهما في المقصد ولا في الوسائل وإنما كانوا ينسبون الى معنى فصاروا ينسبون الى جثة أو شخص، وهذه النسبة تنافي ما يتبعجون به من القضاء على نفوذ الاشخاص وسلطانهم واحلال سلطة الامة محلها، فما تغير شيء الا التسمية التي صارت محقونة عند الامة بما جنته الجمعية عليها — والا رؤساء الزعماء، واما العاملون بنفوذ الرؤساء في الانقلاب الديني والاجتماعي فهم هم، وكون كل عمل يعملونه في الحكومة والامة بالاعتماد على قوة الجيش فهو هو. وحل اسم حزب الشعب محل اسم جمعية الاتحاد والترقي، واسم

التشريعية في الجمعية الوطنية الكبرى « فلم يبحث منهم أحد : ألا يجب أن تكون السيادة والسلطة التشريعية مقيدتين بالشريعة الإسلامية التي يدين بها الشعب صاحب السلطة ربه ، ويمتد أنها مناط سعادة الدنيا والآخرة ؟

أولا يجب أن يكون بعض أعضاء الجمعية — على الأقل — عارفين بأصول هذه الشريعة وفروعها بتلقيها عن أهلها فيشترط ذلك في قانونها ؟ ؟

ربما يكون الناس قد استغنوا عن هذا السؤال بما في المادة السابعة من أن تنفيذ الأحكام الشرعية خاص بالجمعية الوطنية كسائر القوانين وتعديلها ، ومن أن الأحكام الفقهية والحقوقية الواقعة لمعاملات الناس وحاجيات الزمان والمكان والآداب تتخذ أساسا لوضع القوانين والنظم . — وإن كان هذا يحتاج إلى البحث فيه كالذي سبقه . ولكن هذه السلطة المطلقة للجمعية تقتضي إلغاء الخلافة وإن لم تذكر في ذلك القانون البتة فلم لم يسأل عنها أحد ؟

وكانت الخطوة الثانية أنهم قبل مضي سنتين على وضع هذا القانون وضعوا قرارا في الجمعية الوطنية ونشره في أول نوفمبر سنة ١٩٢٣ من التاريخ الميلادي صرحوا فيه بتأييد ذلك القانون وبأنه قد ترتب عليه أن الشعب التركي يعتبر أن الحكومة التي في الآستانة المستندة على السيادة الشخصية قدرالت وانتقلت إلى التاريخ انتقالا ابديا من يوم ١٦ مارس سنة ١٩٢٠ — وإن الخلافة في آل عثمان فتدعى الجمعية الوطنية لها من آل هذا البيت ارشدهم وأصلحهم علما وأخلاقا . والدولة التركية سناد مقام الخلافة .

وقد تلقى جماهير المسلمين في البلاد التركية وغيرها هذا العمل بالقبول ولم ينتقده إلا أفراد منهم كما بيناه في المنار (ج ١٠ م ٢٣) بل زعم بعضهم أنه إحياء للخلافة الراشدين ، وتجديد لمجد الدين (!!!) حتى فسره أعلم الناس بمعناه . من أساطين السكاليين ، إذ كان هو المقترح الأول له مع جماعة من أصحابه في الجمعية الوطنية وهو الدكتور رضا نور بك فقد بعد أيام من وضع القرار أمر بالآستانة في طريقه إلى لوزن إذ كان عضوا مع عصمت باشا في مؤتمر الصلح ، فسأله أحد محرري الصحف أسئلة في الموضوع أجاب عنها بصراحة ، ونما قوله :

« من الخفايق الثابتة أن الامة التركية لاتعيش

في داخل دائرة امتزج فيها الدين بالدنيا »

ثم صرحت الحكومة بفصل الدولة من الدين ، وجعل الحكومة بمعزل من الخلافة ، وسموا عبد المجيد أفندي بن السلطان عبد العزيز خليفة ثم أقاموا له حفلة مسوها حفلة المبايعة بأن مرّ أمامه الكبراء والوجهاء والعلماء مسلمين ، وذهب الى صلاة الجمعة احتفالاً جميل ، ولكن لم يقل له أحد : بايعتك على السمع والطاعة ، ولا على السنة والجماعة ، اذ لا أمر له فيطاع ، بل قرروا التصريح بجعل حكومتهم جمهورية وبفصل الخلافة منها ، فهنا خليفة رئيسها مصطفى كمال باشا بها ، مقرا له عليها ، داعياً لهم بالتوفيق فيها ، ولم يسم خليفة الا بعد اقراره ورضاه بأبطال مسمى الخلافة ونجليته بلفظها ، وماذا فعل غيره من المسلمين ؟

ضجت أكثر البلاد الاسلامية لهذه المبايعة بالتهليل والتكبير ، والفرح والسرور ، وتجاوبت أسلاك البرق من قطار العالم الاسلامي بنهضة (الغازي مصطفى كمال باشا بطل الاسلام) باحيائه لسنة الخلفاء الراشدين في إقامة كل من الدولة والخلافة على أساس الشورى ، وبالمبايعة لعبد المجيد أفندي بالخلافة الكبرى والامامة العظمى ، وتلقيه بأمر المؤمنين ، وخليفة رسول رب العالمين ، وبالسلطان الاعظم ، وبحامي الحرمين الشريفين . وكان أسرع الناس الى هذه التهاني وأشدها مبالغة فيها مسلمو الهند وفي مقدمتهم أعضاء جمعية الخلافة ، وجمعية العلماء ، ومسلمو مصر وجمهوريات الراقية فيها كالعلماء وأساتذة المدارس والمحامين الشرعيين والقانونيين وفي مقدمتهم علماء الدين في الأزهر والمعاهد الملحقة به في الاسكندرية وطنطا وأسيوط وغيرها ، اللهم ما عدا الرؤساء الرسميين كشيخ الجامع الأزهر رئيس هذه المعاهد كلها وفقّي الديار المصرية ومن تبعهم . وربما كان في الساكتين من كان سبب سكوتهم العلم ببطان هذه المبايعة وكونها من العبث والاستهزاء بالاسلام وأهله ، ولكن لم نسمع لاحد منهم صوتا بذلك ، وقد كلمت شيخ الأزهر في الامر ، لأنه السعي لمنع العلماء من هذه المبايعة

الباطلة فلم يجب ، وأردت مخاطبة الملك بذلك وبسوء عاقبته فلم يسمع لي
رئيس الامناء بذلك

نعم كتب في بعض الجرائد شي من الانكار على ذلك ، بعضه بقلمنا أو
بإعاز منا ، وهو غير ما كتبنا في المنار ثم في جريدة الاهرام بامضائنا ، وبعضه
بامضاء مستعار وأقله بامضاء صريح

كان الكتاب الذين خاضوا في المسألة أزواجا أربعة

(١) الذين يقولون ان هذه البيعة صحيحة شرعا ، وان اشتراط الحكومة
التركية على الخليفة أن لا يكون له في الدولة أمر ولا نهى فاسد ، ويجب على تلك
الحكومة طاعته ، سمعت هذا القول من بعض الازهرين وقيل لي : ان الذين
بايعوه يرون ذلك ولاجله بايعوا .

(٢) الذين يقولون ان البيعة صحيحة وان الخليفة لا يجب أن يكون صاحب
نفوذ ولا أمر ولا نهى بدليل ما فعله سلف هؤلاء الترك الذين غلبوا الدولة العباسية
على أمرها ، بقوة الجند الذي اعترز به بعض خلفائها ، فسلبوا منها السلطة والنفوذ ،
وكانوا يكرهون الخليفة على ما يطالبونه ، واذا غضبوا عليه يقتلونه ، وقد بلغ من
أمر الخليفة في مصر في بعض الاوقات أن صار يعيش من النذور والهبات ،
وأكثر هؤلاء من الجاهلين بأحكام الشرع ، ولكن أبدى الشيخ محمد الخضري
بك المفتش في وزارة المعارف فزعم أنه يكفي في صحة الخلافة أن يكون الخليفة
إماما في صلاة الجماعة ، ولم يدرك عبد المجيد افندي لم يعط هذه الامامة أيضا .

(٣) الذين يقولون : ان ما فعلته الحكومة التركية من الفصل بين الدين
والدولة هو الصواب الموافق لما جرى عليه أحرار الأوربيين من الفصل بين
الكنيسة والحكومة ، ومن هؤلاء من صرحوا بوجوب تصريح تلك الحكومة بأنه
لا دين لها البته .

(٤) الذين يقولون ان هذا العمل باطل ، وان هذه البيعة باطلة ، وان
الخلافة بهذا المعنى كخلافة مشايخ الطرق وهي مبتدعة ليست من الاسلام في شيء ،
فالفرق الاول أبدا حكومة أنقره وهو لا يدري من أمرها ولا من أمر العالم

شيئا ، وأكثر أفرادهم لم يكونوا يعرفون أحكام الخلافة الشرعية معرفة تامة وان كانوا معهم ، ومن عرفها منهم فهو لا يعرف وجه انطباقها على النوازل والفريق الثاني أيدها بغير علم أيضا وإنما قصارى احتجاجها أن سلفها من الترك جنوا على الخلافة العباسية مثل جنايتها على الخلافة العثمانية ، وهي أولى منهم بذلك ، وهذا رأي مصطفى كمال وحزبه كما يعلم من خطبته التي جملها مقدمة لهذا العمل ، وعلى هذه القاعدة تباح كل جريمة وقاحشة ومنكر في العالم لأنه وجد في المتقدمين من فعله ، ولا سيما القتل . فإن أحد أولاد آدم قتل أخاه بغيا وعدوانا فسن القتل لكل قادر عليه ، ولكن الباءت هؤلاء على هذه الأقوال هو هوى السياسة الذي يفسد كل شيء دخل فيه

والفريق الثالث — أيدها وهو يعلم كنه ما عملت ويوافقها عليه لأنه غير متدين ويكره أن تكون الحكومة مقيدة بدين أو منسوبة إليه ، لا يخاف في ذلك عدلا ولا انكاراً

والفريق الرابع — هو الذي خطأها على علم بما فعلت ، وعلى علم بأحكام الشرع ومصاحبة المسلمين العامة ، ولعله لم يصل إلى حكومة أنقره إلا أسماء معدودة من أفراد هذا الفريق لقلّة من كتب في الجرائد منهم ولم يكتب أحد فيه ما كتبنا فقد بلغت مقالاتنا في المنار وحده أن صارت مصنفات حافلة ، فلم ندع الذين على رأينا مجالاً واسماً للكتابة فيه ، والا فهم والله الحمد كثيرون

إلغاء الخلافة والمصالح الإسلامية الكبرى من الدولة

لهذا كله اعتقد هؤلاء الكمايون أن العالم الإسلامي يؤيدهم في كل ما يملون إما عن جهل وإما عن هوى وخضوع لسلطة القوي ، وأن الفرصة سانحة لأنهم تنفيذ برنامجهم باستسلام شعبهم الفقير المنهوك لهم ، وتأيد العالم الاسلام إياهم ، إلا من شذ من الأفراد الذين لا تحبظ العمل معارضتهم ، بل أقول أنهم أصبحوا لا يبالون بالعالم الإسلامي رضي أم سخط إذا كان رضاه أو سخطه لا يؤثر في الشعب التركي تأثيراً يحمله على معارضة الحكومة . وقد رحلوا بغيرهم مبالاة بهم

يقول بعض علماء الاجتياح والباحثين في أخلاق الأمم والشعوب ان الترك اذا ظفروا بطروا ، واذا غلبوا وخذلوا استكانوا واستخذوا ، فاذا ربحوا في الحرب يخسرون في الصلح

فعل هذا لا يكثر على السكاليين وقد ربحوا في هذه المرة في الحرب والصلح معا أن ينتفخوا عجباً وغروراً ، وأن يطمع زعيمهم أن يفعل في الخلافة الاسلامية فوق ما فعله نابليون الاول في البابرية ، وأن يحدث في الشعب التركي أكبر مما أحدثه بطرس الاكبر أو لينين وتروتسكي في الأمة الروسية ، منتهزاً الفرصة الصالحة باضطراب الشرق والغرب من دوار الحرب ، مفتراً بظهور أفراد تمكنوا بقوة العزيمة أن يتصرفوا بارادتهم في أرقى أمم الغرب ، آمناء من كل مقاومة من الداخل ، محتقراً كل معارضة من الخارج - بعد أن اغتيل أحد أعضاء الجمعية الوطنية اغتيالاً خفياً ، لاظهاره الانكار على ما تقرر من فصل الخلافة من الدولة - وبعد أن قضي على الحركة التي ظهرت في الآستانة نجاه الخلافة الاسمية ، بنصب محاكم الاستقلال المنوطة حق الحكم بالقتل على كل معارض للجمهورية ، فسبق اليها أكبر أصحاب الصعف ومحرريها وغيرهم من قادة الافكار كاطفي بك نقيب المحامين - وبعد أن اتهم أحد أركان الدولة الجديدة ورئيس وزارتها السابق رؤوف بك بالخيانة ، لزيارته الخليفة عند إلمامه بالآستانة ، فنوقش الحساب لدى اخوانه من أعضاء الشعب في الجمعية الوطنية ، حتى آل أمره الى مغادرة البلاد الى أوربة بصفة اختيارية

بعد هذا كله جمع حزب الشعب أعوانه وأنصاره للخطوة الثالثة ، فأجمعوا أمرهم وهم يمكرون ، ووضعوا قرارهم وهم يأتمرون ، وأعلنوا إلغاء الخلافة وطرد الخليفة وعشيرته من المملكة ، وإلغاء المصالح والاركان الكبرى للدين وهي التعاليم الدينية والمحاكم الشرعية والاقواف الاسلامية

قد مهد مصطفى كمال باشا للفصل بين الحكومة الجمهورية والخلافة الاسلامية بخطبة كتبها له الاستاذ سيد بك الازميري الذي هو وكيل (وزير) العداية (الحقانية) في حكومة اليوم ، كما مهدوا لإلغاء الخلافة بكتاب (خلافت وحاكيت

عليه) الذي لفقه لهم سيد بك هذا ونشروه في بلاد الترك وغيرها من الاقطار الاسلامية على نفقة الحكومة التي طبعت له ولم تكتب عليه اسم المؤلف وتولت توزيعه (إدارة الاستخبارات التركية في انقره)

وسيد بك هذا رجل عليم اللسان جريء الجنان ذكي الذهن اشتغل أولا بالعلوم الدينية ثم تعلم علم الحقوق وصار محاميا في المحاكم المدنية ونزع العمامة ثم انتخب مبعوثا ، واتفق أن التقيت به في الباخرة (اسمايلية) من بواخر الشركة الخديوية عند ما جرت بنا من ميناء أزمير في رحلتي الى الاسكندرية سنة ١٩٢٣ وكنت كلما رأيته في الاسكندرية يسألني عما تم في مشروع الدعوة والارشاد مظهرا الاهتمام به والرغبة في تنفيذه . ثم بلغني أن الاتحاديين استعملوه في وضع ما يريدون من الصيغ والتوجيهات والتأويلات لما يريدون التصرف فيه من أمور الشرع الاسلامي وأنه هو الذي وضع لهم (قانون العائلة) كما أنه هو الذي نقحه للكاليين وقد رددت على خطبة مصطفى كمال باشا عند نشرها في أواخر المجلد الثالث والـ مشربن (ج ١٠ ص ٧٧٢ — ٧٨٥) ثم رددت على كتاب (خلافت وحاكيت مليه) في المجلد الرابع والعشرين (ص ٩٩٢) وسأعود الى رد شبهات اخرى لهم في الخلافة وفي مسائل التعليم الديني والمحاكم الشرعية والاقواف

ليس سيد بك وحده هو الذي يعمل للكاليين ما كان يعمل الاتحاديين بل أوى اليهم سائر دعاة الانقلاب الديني ودعاة تحويل الترك عن القواعد الاسلامية الى القواعد التورانية والافرنجية كضياء كوك آلب صاحب ديوان الشعر الذي سموه « قرآن الترك » وأحمد أغايف ويوسف أقشورا وآغا أوغلي احمد وحمد الله صبحي وكذا جلال نوري ، فهم الآن يتولون ادارة رضى الانقلاب الديني والاجتماعي ، في انقره ولهم من المكانة والحرية في الطعن في الاسلام والصد عن سبيل الله وابتغائها عوجا فوق ما كان لهم في عهد الاتحاديين

وقلما يعرف لاحد من هؤلاء المفكرين نسب صحيح وعرق راسخ في الترك ولكن نعلم أن منهم من قد فته البلاد الروسية الى عاصمة الترك لاجل هذه الاعمال ، وكل من قال للترك اني منكم يعدونه منهم اذا كان يتكلم بلغتهم ، وانما غني زعماء

الاتحاديين فالكمايين بما أشرنا اليه من عمل هؤلاء ، لاجل سلّ الشعب التركي من الاسلام ليكون الانقلاب بتغيير الامة ما في نفسها فيدوم فأنهم علموا أن ما وجد بقوة خارجية يزول بقوة مثلها معارضة لها وفقاً لما بيناه في المقدمة التمهيدية ، وأما مراعاة شعور العالم الاسلامي فلا قيمة لها عند هؤلاء ، بل يظهر لنا أنهم وازنوا بين ما لهم من الفائدة السياسية والمادية من عطف العالم الاسلامي عليهم مع تقيدهم بالاسلام والخلافة التي تمثل حكومته أو هدايته وبين فوائد الانطلاق من هذا القيد فترجح عندهم هذا الانطلاق ، وقد خطأهم في هذا الترجيح العالم الاسلامي والعالم الاوربي كما علم مما نقلته البرقيات وصحف الاخبار من آراء العالمين في إلغاء الخلافة ، واننا ننشر نموذجاً منها للاستدلال والاعتبار

(تأثير الانقلاب التركي في العالمين)

لقد رجفت في الترك الراجفة ، وتبعها الرادفة ، فاذا قلوب أهل الشرق واجفة ، وأبصارهم خاشعة ، يقولون إنما المردودون في الحافرة ؛ ذهب خلافة النبوة ، فانقطع سلك الجامعة الاسلامية ، وستبدها الحكومات الضعيفة أو المحمية بدداً ، ويفرقون بها المسلمين طرائن قدداً ،
واذا عيون أهل العرب شاخصة ، وأذهانهم حائرة ، يتساءلون عن النبا العظيم ، متمجبين من تهوك الترك المغرورين ، مراقبين لما يكون من أمرهم وأمر المسلمين

لم تبق جريد من جرائد الشرق والغرب للمسلمين أو الكتابيين أو الوثنيين الا وقد استكبرت هذا الخطب جدا ، وعدته أمراً إداً ، وان سر أقواماً وساء آخرين ، ولكن كان أغرب أنباءه أنه أحدث هزة في جميع العالم الا في البلاد التركية التي فيها حدث وعنها صدر ، وهذا دليل على إحداثة بقوة الجندية ، وعلى فقد الحرية من البلاد التركية ، كما بيناه آنفاً ، فنسبته الى الشعب التركي باطلة ، إذ لا يعقل أن يتجرد شعب من الشعوب في أيام أو أعوام معدودات مما رسخ في نفسه مدة بضم قرون من عقائد ونظم وأحكام وحكام ، توارثت اجلاها الاجيال بعد الاجيال

ان زعماء هذا الانقلاب يعترفون بأن أدنى شعوب أوربة أرفى من الشعب

التركي في علوم الحقوق وملكات الحكم الديمقراطية وفي الحرية بأنواعها ولذلك يريدون بكل ما عملوا ويعملون للحصول بالأوربيين في ذلك وفي ثمراته — ولا يزال أكثر هذه الشعوب عدداً ، وأرقها أحكاماً ونظماً ، وأرسخها في الديمقراطية قدماً ، راضية بأن يكون رئيس حكومتها عاهلاً وملكاً ، وإن يكون حامي الإيمان ورئيس الكنيسة فيها ، كالشعب الانكليزي وكذا الشعب الألماني الذي فاقه في العلوم والفنون ، وإنما جمهوريته الحادثة عرض من اعراض الخذلان في الحرب ، تحافظ عليه الدول الظافرة المسيطرة على هذا الشعب ، ولم تكن هذه الدولة ولا تلك كدولة آل عثمان فيما كان لها من النفوذ الديني والديوي ، لو كانت ذات امة تحسن الانتفاع بهذا النفوذ ، وتقيده بما شرعه الاسلام من الشورى وسيطرة اهل الحل والعقد

ليس من موضوعنا الاطالة في هذه المسألة ولا تتكرر ان الحكم الاسلامي اقرب الى الجمهورية منه الى الملكية المطلقة ، وإنما موضوعنا تأثير الانقلاب التركي في العالم ، وإنما نذكر هنا بعض الشواهد على تأثيره في مصر ، ونرجي الشواهد على تأثيره وآراء غير المصريين فيه الى جزء آخر

﴿ رأي المصريين في الانقلاب التركي ﴾

ارسل افراد كثيرون وجماعات كثيرة برقيات الى مصطفى كمال باشا يصفونه فيها بضد ما كانوا وصفوه عند الصدمة الاولى التي لم يفقهوا المراد منها ، فقد وصفوه الآن بالكفر والاحاد ، وعداوة الاسلام ، والظلم والطغيان ، وقد نصح له بعضهم بوجوب الرجوع عن غيه وضلاله ، وهدده آخرون بما هو جدير بأن يضحك منه ، وكتب كثيرون مقالات في جيم الصحف تختار منها هنا بعض ما كتبه اشد كتاب المصريين المشهورين تأييداً للترك ومبالغة في الدعوة اليهم والدفاع عنهم : الاستاذ الشيخ عبد العزيز شاويش — وقد صار اوسمهم بهم علماً — والاستاذ امين بك الرافعي ، والاستاذ محمد شاكر

رأي الشيخ شاويش في كمال والكالبين والاتحاديين

مما كتبه في جريدة الاخبار ثلاث مقالات عنوانها (القنبلة الكالية) افتتح المقالة الاولى وقد نشرت في عدد الاخبار الذي صدر في ٣ رجب الموافق ٦ مارث بوصف ما ناله مصطفى كمال باشا من الشهرة والمظنة الاسلامية (المنار : ج ٤) (٣٧) (المجلد الخامس والعشرون)

والمسكينة والسياسية بحيث لو مات او اعتزل شؤون الدولة بعد ختام مؤتمر الصلح لكان له مقام لا يبلغه زعيم في التاريخ — وهذا رأي قد شاركه الشيخ فيه كثير من المفكرين ثم قال ما نصه :

« لقد كان يمكن أن يكتب مصطفى كمال في مسألة الخلافة بالنحو الوسط الذي كان قائما لعهد جلالة الخليفة عبد المجيد ذلك الحل الذي منع الخليفة من التدخل و الاتصال بأمر الدولة التركية السياسي والذي لم يحدث من الخليفة ولا من أسرة البيت العثماني ما يدعو الى تغييره بله محوه

خرج الخاقان السابق وحيد الدين على النحو المعروف فكتب الغازي الى ولي العهد عبد المجيد خان يقترح بيعته بالخلافة على شريطة ألا يمس شؤون الدولة السياسية فلم يلبث عبد المجيد ان قبل البيعة على هذا الشرط وظل صادقاً لوعده موفياً لعده . حتى لقد أكد الخليفة لي ذات يوم انه قطع على نفسه ألا يفكر في شيء من أمور تركيا وان كل همه أن ينقطع اخذمة الاسلام . ولقد أعرب لي عن ضرورة إيجاد مجلس للخلافة تمثل فيه الشعوب الاسلامية ليتمكن بذلك من اصلاح شؤون المسلمين وترقيتهم ومحاربة البدع والخرافات والضلالات التي وجدت سبيلها بينهم ، واذ هبت ريحهم كان يذكر جلالة الخليفة ذلك وهو مطمئن القلب لا يحلم بما كمن له وراء آكام انقرة فالخليفة كما علم بقينا لم يدر بخلافه أن يكبر للجمهورية ولا أن يشخص بعصره الى التدخل في شيء من امورها ولكن أبى الله الحكمة يعلمها الا أن يتقدم الغازي بما قرره اليوم فيصيب كبداية الاسلام بتلك القبلة القتالة ويزول صرخ الوحدة الاسلامية ذلك الزوال الشديد لقد طمخ الغازي ذات يوم أن يكون الخليفة كما علمت عند هبوطي انقرة فلم يمنعه من ذلك سوى خشيته ان يحدث اضطراب داخلي يهدد المملكة قبل تمام الصلح لما يعلمه من فرط تعلق الامة التركية بالبيت العثماني وبالخلافة الاسلامية فهل تبدلت اليوم ميول الامة التركية وعواطفها أزاء خليفة لها والبيت الذي أورثها هذا الملك العظيم ؟ ان الغازي يعلم فيما اعتقد ان خطوته التي خطاها مخفوفة بالاحطار في الداخل . وهذا يفسر لنا ما نشرته التناخرافات العمومية الخصوصية ، من أنه قرر تكثير محاكم لاستقلال ومنحها حتى الحكم بالقتل وامتدادها حتى فوق ضفتي البسفور . ولكن هل يغني حذر من قدر ؟ ان الامة التركية فيما يعلم

أمة مسلمة ومحاربة . وإذا اعتمد الغازي على بعض اللادينيين ممن حوله فإن في الضباط من لا يزالون يعتصمون بالاسلام وينقشون على (قلايقهم) كلمة «ياغازي يا شهيد» (١) ان الدين يزينون لمصطفى مافعل انما هم فتنة التتار التي دستها روسيا القيصرية بين الترك لا لغرض سوى القضاء عليهم ، وافساد أمرهم ، وقطع ما يصلحهم بالمسلمين ذلك النفر من التتار لم يترتب تربية اسلامية قط ولا أثر للروح الاسلامية في أفئدتهم ولكنهم مسلمون منبثقا وروسيون روحا جاء هؤلاء المفسدون الى الاستانة قبل الدستور العثماني فزينوا الاتحاديين مسألة العنصرية والتباعد عن الاسلام

وسوسوا للاتحاديين ان سبب تألب أوربة على تركيا انما هو الاسلام وقيام الخلافة فيها . ثم أخذوا يزبنون لهم أن تعتبر غير البلاد التركية من الامبراطورية العثمانية مستعمرات محكومة ، وأن يكون للعنصر التركي وحده حق الحكم غير مشارك . ساقوهم الى الطورانية ، وزينوا لهم ان ذلك يمكنهم من ضم عشرات الملايين من الاتراك القاطنين في آذربيجان والتركستان اليهم كما استدرجهم الى محاربة اللغة العربية بعد اذ صارت نحو ٧٠ ٪ من اللغة العثمانية والى استبدال الحروف اللاتينية بالحروف العربية ، مع ان اللغة التركية لم تكتب فيما نعلم بغير الحروف العربية منذ دخل الترك في الاسلام

لم يقف وسواس تلك الطائفة وإفسادها للامة العثمانية عند هذا الحد بل خاضوا في الشريرة ومسألة المرأة وجرأوا الترك على الفساد واعلان الاتحاد ولما لها من سعة الاطلاع والدرس استطاعت أن تسوق ذوي الرأي من الترك وجلبهم قبليل التحصيل محدود الدراسة لم تثقفه التربية ولم تنضجه التجارب ولم تثقفه بأمر

(١) المنار : يا في التركية كما العربية ، والغازي المجاهد الذي يظفر في القتال في سبيل الله . والمعنى أطلب اما شرف لقب الغازي وإما شرف الشهيد وثوابه ، وهذا ما خوذ من أمر الله تعالى لنبيه « ص » أن يخاطب الكفار بقوله : « قل تر بصمون بنا إلا إحددي الحسنيين » أي الخصلتين والعاقبتين اللتين تفضلان كل ما سواهما وهما النصر والشهادة - والقلبى كمة توضع على الرأس

الدين أو التاريخ مدرسة ولا كتاب

ولقد كادت تنجح تلك الفئة الضالة في زمن الاتحاديين لولا وجود المرحومين البرنس سعيد حليم وأنور باشا فان امتلاء قلوب هذين الرجلين بالاسلام ووفرة محصولها التاريخي وقيمتها أن سلافة تركية لا تتحقق الا بارتباطها بالعالم الاسلامي وأن عظمتها لا تقوم الا على دعائم الخلافة كل ذلك حمل هذين الرجلين العظميين على القيام في وجه أولئك الهادمين، ومن هذا حذرهم من الترك القافلين، ولكن ذهب الناس وبقي النساس - فقد حرمت المملكة العثمانية المصلحين المفكرين

وخلا الجولاء ذلك النفر من القطار المارقين، فما لبثوا أن بطشوا بيد مصطفى بطشتهم بالاسلام وتركية جميعه (ثم قال بعد كلام في تعظيم وقع الخطب وخطره على المسلمين) «امان تركية فقد ماتت بها انقره ميذاً هدم أركان عظمتها وهبط بها في الدول السياسية الى مادون منزلة بلغاريا. فلقد كانت معدودة من الامبراطوريات لا بواقعة سفاريا ولا بخرائب انقره ولكن بقيام مقام الخلافة في ربوعها - ذلك المقام الذي ملك الترك القلوب والابصار من ثمانية مليون من المسلمين - ذلك المقام الذي جعل مسلمي الارض يدخلون في الامبراطورية التركية ويدعون سلماً وغير سليم لاستباح ممالكهم راغبين، فلم يكن يجد هؤلاء في آسيا وافريقيا الشمالية ما يضطرونهم الى امتشاق الحسام وسوق الفياق بل كانوا يدعون الى دخولها كما يدعى الاخ الى منزل أخيه، ولو لا ما كان لبعض أمراء تلك البلاد من المقاومات التي لم تؤبد لها شعوبهم، ما وجد الترك في صدر دولتهم ببركة الخلافة عقبة ماني نشر رواق ساطنهم على تلك الممالك

فقدت تركية اليوم ذلك المام (مقام الخلافة) فقدت بتمده تلك الرابطة القدسية التي كانت سياجاً لها في أخرج أرقامها فهل تستطيع جمهورية مصطفى كمال اليوم وهي ذات خمسة ملايين من النفوس أن تحمي نفسها أمام مطامع الطامعين بعد اذ حرمت عطف العالم لاسلامي « اه

ثم ختم المقال بتهديد الكماليين بانفسال الكرد عنهم وتأليب العنصر التركي عليهم - وتهديد تركية بالتردي في الخثرة التي حفرها لها ساداتها وكبرائها

القبيلة

رواية الشيخ شاويش عن مصطفى كمال

ومما قاله في المقالة الثانية التي نشرت في الاخبار بتاريخ ٣ شعبان الموافق ٩ مارس « هبطت أرض أنقرة في السابع عشر من شهر ديسمبر سنة ١٩٢٢ وبعد بضعة أيام ذهبت مع صديق لي من الوزراء الى دار المجلس الوطني الكبير لزيارة مصطفى كمال باشا وقد كنت عاهدت نفسي ألا أنكلم معه في أمر الخلافة لما اتصل بي من نيته نجاء البيت الشاهاني قبل ذلك بأيام أي يوم هبطت مدينة أزمير ولكن لم نكد نأخذ مجلسنا في حضرته حتى استقبلني بهذا السؤال . ما رأيك يا فلان في أمر الخلافة وفصلها عن سياسة الدولة ؟ فاستقبلته الجواب معتذراً بأن في المجلس الوطني الكبير من العلماء وذوي الرأي ما يغنونه عن رأيي ولكنه أصر علي ألا أن أبسط له ما لدي من الرأي ولقد علمت من بعد أنه ما كان يريد من استفتائي الوقوف على ما حُف به ذلك الأمر الخطير من المحاذير والاطار أو العلم بما جاء في الشريعة من أحكام الخلافة والخلفاء ولكن كان كل همه أن يسبر غوري ويعرف مجرى فكري ولذلك ألح علي سؤالي وأبي ألا أن أصرح برأيي . فلما لم أجد بدا من القول أجبت أنه « ليس في الاسلام خلافة بلا قوة كما انه ليس في الاسلام خلافة مستبدة » أجبت بهذه العبارة الوجيزة وكنت أرجو أن يجد فيها من المعاني والمغازي ما يصدفه عن الاسترسال في المسألة ولكنه عاد فسألني : اذن بم تفسر ما فعله عبد الحميد وغيره من الخلفاء العثمانيين ؟ والام تمزوا ما أصابوا به الدولة من النكبات والارزاء ؟ أليس أولئك الخلفاء هم الذين كانوا مصدر شقائنا وبلائنا ؟ أوليسوا هم الذين شاقونا الى تلك الحرب الطاحنة وضاعفوا مصائبنا بما أصدروا من فتوى الجهاد وأمثالها ؟ فلما فرغ من أسئلته هذه قلت ان الخلفاء الذين قاموا في السنوات الدستورية لم نطلق أيديهم في تدبير البلاد ولا كانوا مستبدين بأمرهم بل كانت تجري الامور في المملكة لا يحيطون بها علما . وكلنا يعلم كيف تفرر اعلان الجهاد وكيف كانت حادثة البحر الاسود التي انتهت بإعلان الحرب وكيف جرد المرحوم السلطان محمد الخامس من القوة حتى لقد

وأينا الدفتور ناظم بك احد اركان الاتحاديين يذهب الى سراي الخليفة عام ١٩١٦ لينقص اعطية من فيها من الرجال والنساء ويفرض لهم من الرزق مثل ما كانوا يفرضون للعامة والأكافيين، على انه اذا كان لهؤلاء الخلفاء في زمن الدستور شيء من الامتيازات القانونية، فاذلك الا لكون الدستور جعلهم خلفاء على الاصول الرومانية، لا خلفاء وفق الشريعة الاسلامية :

« فلما بلغت هذه المبرة نتججت عينا الباشا واخذ ما يأخذ المستفسر العجل من الحركات المضطربة وسألني متخازراً وكيف ذلك ؟ »

« قلت ذلك ان الاسلام انكر الفروق الطائفية وامتياز الطبقات والافراد بعضها عن بعض في الاحكام والتكاليف الشرعية بل اقام سائر العوالم البشرية في مستوى من تكاليفه تتحاذى فيه الاقدام والرؤس فلا يمتاز في احكام دين الاسلام رجل عن امرأة ولا امير عن سوقة ولا فقيه عن غيره بل كلهم خاضعون للقانون السماوي » ليس بأمانيك ولا امانى اهل الكتاب من يعمل سوءا يجز به . ولا يجده (١) من دون الله وايا ولا نصيراً » بذلك سوى الاسلام بين الرعاة والرعايا في سائر الاحكام والتكاليف فتقضى بمجازاة من يعتدون حدود الله بلا تفرقة ولا تفاوت، فاذا اصاب امير او سلطان او خليفة اى فرد بأذى كان عليه من الجزاء مثل ما على غيره من عامة الناس، سواء كان ذلك الاذى عدواناً على نفس او جراحة او عرض او مال . فليس في دين الاسلام فوق الشرائع والاحكام امير ولا خليفة ولا سلطان، ولكن تركة التي قلدت أوربا اقتبست من القوانين الرومانية قاعدة ان الخلفاء فوق القانون والشرائع فأصبح الخلفاء بهذا خلفاء رومانيين لا خلفاء اسلاميين، ولوعتل رجال النهضة الدستورية اذ ذاك لادركوا ذلك الفرق البعيد بين دين يقول (لا يُسأل عما يفعل وهم يُسألون) ويقول (ان الحكم الا لله يقص الحق وهو خير الفاصلين) ويقول « كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته » وبين شرائع قامت في اقوام كانت تعبد الملوك والبراطرة وتعدهم مصدر الاشتراع والحكم فرفعتهم الى مستوى الاله الحق الذي هو وحده يحكم لا معقب لحكمه

أوجب دين الاسلام طاعة اولي الامر واسكن على شريطة الا بأمرنا بما يخالف اوامر الخالق، ثم ابان انه اذا وقع تنازع بين الراعي والرعية وجب ان يتحكما كهما الى كتاب الله وسنة رسوله فلم يبيح لاحد مهما بلغ سلطانه وصواته ان يحكم الناس بما تهواه نفسه وتستطيعه شهوته حتى لقد اجاز للناس الخروج على غير العدول الذين لا يقفون عند حدود الله من السلاطين والامراء مبيحا لولي الامر مقبالتهم بل وقيلهم . ولقد قبلت طائفة من المسلمين اجتهدا منهم الخليفة عثمان بن عفان ومنزلة من الدين وبلاؤه في نصرة الرسول ما نعلم. وكذلك ألزم الناس علي بن ابي طالب ان يقبل التحكيم عند ما رفعت المصاحف على اسنة الرماح وطلب خصومه التحاكم الى كتاب الله فلم يسمعه وهو يعلم ان ذلك خدعة منهم دبروها لبلوغ حاجاتهم ، لم يسمه الا ان ينزل على ما طلبوا من الرجوع الى كتاب الله ليفصل فيما شجر بينهم ولم يفنه ان كان خايفة الرسول وزوج ابنته وصاحب الحق في ذلك المقام

«وبينا نحن كذلك دخل علينا احد النواب فقال يا حضرة الباشا ان اعضاء المجلس قد اختلفوا أمن قيام يقرأ تلغراف الخليفة الذي ارسله بقبول بيعته ام من جلوس ؟ فسأله الباشا وكم القائلون بالقيام ؟ قال النائب فوق الثمانين ، فما لبث مصطفى ان اقبل علي وقد قطب غضبا يسألني : احكومة شعب هذه التي تريد قراءة تلغراف الخليفة من قيام ؟ فأجيبته «انه ليس في الشريعة يا حضرة الغازي ما يوجب القيام ولا يمنعه وانما يرجع في امثال هذه الحالة الى ما يجري به العرف والعادة في الناس . وهنا احس مصطفى باشا عين ما احسست اننا لا نتفق اصلا فهم بالوقوف اينانا بالانصراف فخرجت من عنده وانا اذكر ما قصه علي صدوقي في في برلين خلال الحرب الكبرى ايام كان مصطفى باشا ياورا لولي العهد اذ ذاك وحيد الدين افندي اذ قال له ان الاتحاديين دعوني ذات يوم للدفاع عن جبهة العراق فأجبتهم الى ذلك وكنت اضمر ان استقل بالعراق اذا ما امكنوني من السلاح والاموال الكافية قال ولستكنهم فيما اظن شعروا بذلك يوم عرضت

عليهم مطالبى فانهم بعد اذ تدبروها أعرضوا عن تعييني في ذلك الميدان واستبدلوا بي غيري . فهم الغازي مما دار بيننا كنه رأبي وفكري واسكنهم بكتف بذلك فاقروا وعزالي فرقه في المجلس ان تدعوني ذات يو للاستفتاء رسميا فجاءني كتاب من أحد أعضاء هذه الفرقة جلال نوري بك لا كون يمر كزهني يوم ٢ يناير سنة ١٩٢٣ وهناك جرى ما سأقصه على العالم الاسلامي فيما يلي مما يتبين منه جليا ان سبب شقاء الترك وتأخرهم لم يكن دين الاسلام ولا قيام الخلافة في ديارهم كما يزعم النصارى والواغنون ويتوهمه الرهط المارقون ، ولكنها الامراض الاجتماعية والجهالة الفاشية الفاعلة فيهم ما تعجز عنه الاوبئة القتالة مما سنأتى بعد على شيء من تفصيله عبد العزيز جاويش (المنار) انما بدأنا بإيراد بعض ما كتبه هذا الاستاذ لثلاث (١) أنه كتب عن علم وخبرة لانه عاشر كبار الاتحاديين وخدمهم بضع سنين في عاصمة الدولة خدمة سياسية ثم خدم السكاليين وأحاط خبراً بنشأتهم وكنهه حالهم (٢) إنه غير متهم في انتقاد هؤلاء ولا أولئك لان كلا منهما أكرم مشواه وقلده أعمالا عظيمة كان يأخذ عليها راتباً كبيراً (٣) العبرة بما كان من الخلاف بيننا وبينه في الاتحاديين في المسألتين الاسلامية والجنسية فاننا قد سبقناه الى معرفة كنهه حالهم وما يكيدون للاسلام وما يسيئون به الى الامة العربية المشاركة لهم في الجنسية العثمانية السياسية وكتبنا في ذلك منتقدين وناصحين فأنكر ذلك علينا الاستاذ الشيخ عبد العزيز شاويش وأساء فينا الظن بقدر ما كان يحسنه في الاتحاديين ورد هائنا وطعن فينا بل كان خصما لكل العرب المستأئين من معاملة الاتحاديين وعونا لهؤلاء عليهم ثم ظهر له أنهم شر مما كنا نقول فيهم وأكبر وجوه العبرة في هذه المسألة ما نبهت عليه من قبل وهو أننا معشر العرب أو المسلمين أو الشرقيين لا نزال بعداء عن العمل المنظم المشترك إذ لا يكاد أحد منا يهتم بأن يبني عمله في خدمة أمتة على اختبار من سبقه من قومه في تمحيص بعض الامور بل يعمل كل متصد للعمل عملا مستأنفا فاذا دمننا على هذا فلا يمكن أن نتقن عملا ولا أن نرتقي فيه إذ لا يمكن لكل فرد منا أن يحيط علماً واختباراً بكل شيء بنفسه ، ولو استفاد المصريون والهنود من اختبارنا السابق واختبار الشيخ شاويش اللاحق لما رأيتهم اليوم يطمعون في تحويل مصطفى كمال عن رأيه في الخلافة والدين والدولة .

ما هذه العاصفة الهوجاء

(أول مقالة للاستاذ الشيخ محمد شاكر في الانقلاب نشرها في المقطم)

خليفة يخلع ، وخلافة تلغى ، وأموال تصادر ، وأوقاف تضم الى أملاك الدولة ، وتعليم ديني يمحى ، ومحاكم شرعية تغلق ، وأسرة عثمانية تطرد من آفاق البلاد ، ونحرم حتى من جنسيتها التركية ، فما هذه العاصفة الهوجاء ؟ عاصفة الجنون التي تهب على العالم في مشارق الارض ومغاربها من عاصمة الجمهورية التركية بقرارات الجمعية الوطنية في انقره كما تقول جريدة الجورنال الباريسية رحم الله زمانا كنا نعطف فيه على هذه الفئة إبان تمردنا على السلطنة العثمانية وهي تجالذ بحالدة الابطال لطرد الاعداء من الاناضول ، وزحزحة الخلفاء عن دار الخلافة . والله يشهد أن الذي حدا بنا الى العطف على هؤلاء المتمردين إنما هو الاشفاق على الخلافة العظمى أن تمتد اليها يد المهانة والاستدلال . وهي البقية الباقية من مجد الاسلام وعهد النبوة الاولى . وهي العزاء الوحيد الذي كنا نتميز به في نكبات الايام ومروءات الليالي (فهل عسيتم إن توليتم أن تفسدوا في الارض وتقطعوا أرحامكم) (فانها لا تسمى الابصار ولكن تسمى القلوب التي في الصدور) عاصفة جنون هذه التصرفات التي بها دمر المجلس الوطني في عاصمة الجمهورية التركية مجد السلطنة العثمانية حتى جردها من تاج الخلافة العظمى وقد احتملته رؤس العظماء من آل عثمان اكثر من أربعة قرون

عاصفة جنون هذه التصرفات التي ألغى بها المجلس الوطني نظاما كان ولا يزال من مقومات العالم الاسلامي في تكوينه الحيوي . وأتى هؤلاء المتمردين على النظام الديني أن يقتطعوا من مقومات الحياة الاسلامية نظام الخلافة فيقرروا الغاءه حقا ان التمرد اذا انتهى بالبطولة استحال الى العبث بكل نظام يعترضه في طريقه . فلا يبطال من المتمردين ينقلبون مدمرين اذا لم تقلم أظفارهم هيمنة الامم والشعوب بقوتها القاهرة . وسوف يرى هؤلاء المدمرون من المتمردين كيف تقلم الامم الاسلامية أظفارهم ، وكيف يرتدون على أعقابهم خاسرين أمام العالم (المجلد الخامس والعشرون) (٣٨) (١٠٠ : ١٠٠)

الاسلامي حتى من الشعب التركي نفسه (أفأمن الذين مكروا السيئات أن يخسف الله بهم الارض أو يأتيهم العذاب من حيث لا يشعرون . أفأمنوا مكر الله فلا يأمن مكر الله الا القوم الخاسرون) .

عجيب أمر هؤلاء الذين تسلاوا في جنح الظلام الى كهوف الاضول وظلوا يمتفنون باسم الاسلام حتى حازوا فخر النصر كيف ارتدوا على أذارهم بحاربون الاسلام بأسوأ أداة ملكتها أيديهم في أعز عزيز على العالم الاسلامي وهو نظام الخلافة ما كانت الخلافة يوما ما نظاما قوميا تتقاذفه أيدي المتسلطين في الجميات الوطنية حتى يتسنى لزعماء الجمهورية التركية أن يقرروا إلغائه

انما الخلافة نظام ديني عام لا يحل لرجل يؤمن بالله ورسوله أن يتخلى عن الاندماج في دائرته المرنه . كذلك كان نظام الخلافة منذ توليها أمير المؤمنين أبو بكر الصديق رضي الله تعالى عنه ، وهو أول خليفة بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم الى أن تقلدها بالبيعة العامة أمير المؤمنين عبد المجيد بن عبد العزيز (فن نكت فأنما ينكت على نفسه . ومن أوفى بما عاهد عليه الله فسيؤتيه أجرا عظيما) ماذا تركته حكومة الجمهورية التركية من التقاليد لاسلامية لم تنقضه رأسا على عقب بعد خلع الخليفة والغاء الخلافة وهي تضم أوقاف المسلمين الى أملاك الدولة . وتقرر الغاء المحاكم الشرعية واغلاق معاهد التعليم الديني . ونضع للنظام العائلي قانونا يهدم أصول الشريعة الاسلامية في كثير من أحكامه . ويذهب بتلك الفضائل والآداب التي أفاضها الاسلام على المستمسكين بعروته الوثقى والمستعصمين في حرز صيانتهم الحصين (من يهدي الله فهو المهتد ، ومن يضلل فان نجد له وليا مرشدا) عاصفة جنون هذه التي هبت على العالم الاسلامي من عاصمة الجمهورية التركية في نظامه الدولي ، ونظامه الحكومي ، ونظامه العائلي . ولكنها ستنتقم بتوفيق الله وحكمة عظماء الاسلام وقادته المحنكين في مشارق الارض ومغاربها (فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه أذلة على المؤمنين أعزة على الكافرين . يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لائم ، ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله واسع عليم) محمد شاكر وكيل الجامع الازهر سابقا

﴿ كلمة الاستاذ أمين بك الرافعي ﴾

(من مقالة له في جريدة الاخبار بتاريخ ٢٩ رجب الماضي)

يعمل السكاليون بسرعة على تنفيذ قرارهم الطائش بالغاء الخلافة وعزل الخليفة، وقد استعملوا في اقوالهم عبارات تدل على غرورهم وجهلهم بعاقبة ما ارتكبوه ضد الاسلام والمسلمين فعصمت باشا يزعم في خطبته التي نقلت اليها التلغرافات خلاصتها ونشرناها في باب التلغرافات : ان العالم الاسلامي لم يصادق تركيا إلا لأنها قوية !! لالانها دولة الخلافة !! فهل بعد ذلك جهل وغرور ؟ !

وقد ذهبوا الى جلاله الخليفة في ساعة متأخرة من الليل وأمره بالجلوس فوق العرش وبعد أن تلوا عليه قرار الازل أنزلوه وساروا به في سيارة الى الحدود، ومنها الى سويسرا، فعلوا به ذلك في جنح الظلام لأنهم يعلمون أنهم يرتكبون جريمة شنيعة ومن اجل ذلك تراهم ايضا يعقدون محاكم التفتيش في جميع انحاء البلاد ويحولونها سلطة الحكم بالاعدام ليملاؤوا النفوس ارهابا حتى لا تثور على قرارهم ولكن هل مثل هذه التدابير الارهابية تحول دين اظهر الاستياء العام من فعلتهم القبيحة ؟

وبهذه المناسبة لا نرى بدا من توجيه نظر علمائنا الافاضل الى ضرورة قيامهم بواجبهم الديني في هذه الحادثة الخطيرة فقد سبق لهم ان اعلنوا بيعتهم لجلالة الخليفة. ولما كانت البيعة قائمة بالرغم من قرار اولئك المملحين الخارجين على الاسلام فيجب على العلماء ان يعلنوا ذلك في اجتماع كبير يعقدونه و يرفعون بقراراته الى حكومة انقرة لتعلم ان العالم الاسلامي ساخط على اعمالها المنكرة كما نرجو من علمائنا ان يدعوا لجلالة الخليفة للحضور الى مصر لعيش واسرته في بلد اسلامي و يكون متصلا بالمسلمين في مشارق الارض ومغاربها لان فكرة ابعاده الى سويسرا لا يقصد منها سوى الحيلولة بينه وبين المسلمين

وبالجملة فان على علماء المسلمين في الظرف المصيب الذي يجتازه الاسلام الآن فروضا مقدسة يجب عليهم ان يقوموا بها بلا توان ولا تردد لدرء الخطر الذي يهدد الاسلام والمسلمين

أمين الرافعي

رسالة ملك الحجاز

الى الامة البريطانية

لما أراد ملك الحجاز زيارة شرقي الاردن من اطراف البلاد السورية قدم بين رحلته هذه الرسالة متوها أن يكون حاملا للحكومة الانكليزية على العطف عليه بما يتقرب به الى أهل فلسطين وينال موافقتهم على المعاهدة العربية ، فجاءت هذه الرسالة حجة لنا عليه وعلى أنصاره ، ولو كانوا منصفين أو مخلصين لقلنا * أقر الخصم وارتفع النزاع * ولكن كم أقر الخصم قبل هذا بما كان حجة لنا في سائر ما اتقدنا عليه ولم يرتفع النزاع بيننا وبين القارين والمغرورين من أنصاره . وأما المخلصون فهم يرجعون إلينا أن بعد أن (والماقبة للمتقين) وقد نشرت الرسالة في جرائد لندن فرد عليها (اللورد ريجلان) بمقالة شديدة اللهجة في إهانة ملك الحجاز وأولاده الملوك والامراء خلاصتها أنهم كانوا أجراء للدولة البريطانية ووقفهم أجورهم بأكثر مما يستحقه عملهم اذ جعلت حسينا ملكا للحجاز وفيصلا ملكا في العراق وعبدالله أميرا في شرق الاردن ... وانا ننقل ترجمة الرسالة بالمرية عن المقطم وهذا نصها :

تلغراف خصوصي للمقطم

لندن الاثنين في ٣١ ديسمبر الساعة ٩ صباحا

تلقت الصحف الكبرى بلندن نداء بالانكليزية من جلالة ملك الحجاز وجه فيه الخطاب الى الامة البريطانية وقد أرسلت نسخ منه الى أعضاء مجلس الاعيان وغيرهم من الكبراء وأصحاب الكلمة النافذة فرأيت أن أرسل اليكم صورته كما تلقيناه وهو :

الى الامة البريطانية الكريمة

من الحسين بن علي

بناء على ما اشتهر به الشعب البريطاني الكريم من الثبات والنزاهة وهي الصفات المعروفة لي شخصياً رأيت أن أعرض على ضميره الصادق وحكمه السليم آرائي في الحيف الذي أصاب قومي العرب في بلدانهم المختلفة لقد لبيت دعوة حكومة جلالة الملك لاني كنت أعتقد أن في دعوتها منافع مادية وأدبية متبادلة وهواة امتداد أعترف بأن الحكومة البريطانية كانت نشاطاً في إياه ولم تكن لتلبيني لهذه الدعوة تنافر ما مع شيء من العواطف القومية أو الدينية بدليل ما جاء في منشورائي الرسمية العديدة فنهضت مع شعبي بعد نبل ضمانات تضمن مصالحهم ومستقبلهم وخضت معهم غمار القتال جنباً الى جنب وكنت وطيد الايقان أننا نحارب في جانب شرف الامة البريطانية كلها بجانب أفراد نفصم العرى التي تربطنا زوالهم ، ومثل لعيني شرف الامة البريطانية وشهامتها وعظمتها فأقدمت على خوض القتال وأنا ممتلي ثقة في حين كانت فيه كفة الخصم راجحة في كوت الامارة والقتال والردنيل وجميع ساحات الحرب في أوروبا وواصلت شتراً كي وشعبي الى النهاية والى أن تقشعت السحب السوداء الملبدة التي كانت تنذر بحرب دينية في الشرق تكون بعيدة المدى والعواقب ، وضربت المثل الاعلى للعالم في سعة الصدر والتسامح والدفاع عن المبادئ السامية ، فاجبى العرب دعوتي في العراق وفلسطين وسورية ، وكان بيدي وثائق الساسة المسئولين وتصريحاتهم الرسمية والخصوصية التي قاهوا بها على رؤوس الاشهاد ، وكأها مجمع على أن العرب سيفوزون بوحدهم واستقلالهم مكافأة على ولائهم ، وان مصائبهم ومحنتهم ستزول. وقد وضعوا أقصى ثقتهم وآمالهم بعد الله في شرف الامة البريطانية . ومما يشهد بذلك ويثبتة أيضاً أنهم أبوا صلحاً منفرداً يعقد مع العدو الذي عرض عليهم أن ينيلهم استقلالهم ، وقطع لهم المواثيق الرسمية والضمانات المؤكدة ، وذلك لان العدو أخذ يشعر بتأثير الصدمة الشديدة الادبي والمادي من

جاء قتال العرب في جانب بريطانيا العظمى وحلفائها
وكان من نتائج هذا الولاء والوفاء تلغراف رسمي ورد من وزير الخارجية
البريطانية يؤكده وحدة العرب واستقلالهم وتصميم الحلفاء على تحقيقهما وأنه
يسمحون أن يعقدوا صالحا الا اذا نص في شروطه الاساسية على حرية شعوبنا
واستقلال بلدانهم ، وقد أرسل هذا التلغراف باسم حكومة جلالة الملك البريطانية
وأبلغني المعتمد البريطاني في جدة يوم ٨ فبراير ١٩١٨
فإنه الأسباب ألفت نظر الأمة البريطانية الى ما حل بحلفائها العرب الذين
لا يزالون يعدون أنفسهم حلفاءها على قلة ما في العالم من الحلفاء الحقيقيين اليوم
فقد مرقت وحدتهم وقطعت أوصالها ، وتفككت بلدانهم وصارت محتلة ، وأخذ
العالم الاسلامي خاصة والسواد الاعظم من قومي برمياني بتهمة أني بعت بلدانهم
لبريطانيا العظمى وحلفائها وهي تهمة تكفي لتطبخ كرامة بيتي وتسويد تاريخي ،
وصمة لا يصبر عليها حتى الذين تجردوا من كل معاني الشرف وكرم الشيم (١)
ولا أعرف أن العرب ارتكبوا ما يستحقون أن يعاملوا لاجله هذه المعاملة الا
ثقتهم المطلقة ببريطانيا العظمى ووقاؤهم لها ان صح أن يعد هذا جنابة حقيقة (٢)
فالعرب المدفوعون بأخر شرارة في جوانبهم من الوفاء لحليفهم العظيمة ،
وبما فطر عليه جنسهم من عرفان الجليل والوفاء بالعهود ، يرغبون الي أن أبلغ
الشعب البريطاني أنهم لا يرغبون بهذه الاقوال أن يباهوا بفعلهم أو يبنوا بمساعدتهم
أو ينكروا على بريطانيا العظمى حقها في ضمان مصالح شعبها أو يعارضوا في صدق
وطنية الأمة البريطانية ، ولكنهم يرون من الانصاف أن لا تنحصر هذه الصفات
فيها بل أن تكون في سواها أيضا ، وقد جاء في الحديث النبوي الشريف « حب
الوطن من الايمان » (٣) فالعرب والحالة هذه حائرون كيف يوفقون بين وطنيتهم
ووقاؤهم وولائهم لحلفائهم

المنار : « ١ » حكم الشيخ على نفسه « ٢ » لا شك انها من اقبح الجنايات « ٣ »
هذا ليس بحديث قال الحافظ السخاوي في المقاصد الحسنة : لم أقف عليه ومعناه صحيح

ولهذا أرغب في أن أصف في رساتي هذه دهشتي وحالتهم الحاضرة للشعب البريطاني الكريم لئلا يقع عليهم لوم ما اذا توسلوا بوسائل أخرى الى درء هذا الذل العظيم الذي يسود تاريخهم المجيد غير مكترئين للعواقب مهما كانت والا انطبق عليهم بحق المثل القائل « فر من الموت وفي الموت وقع » وهذه أبسط نهمة ياصقها بهم أعداؤهم اذ يحق لهم أن يخاطبواهم بقولهم « لو بقيتم كما كنتم قبل اننجوتم من جميع هذه البلايا والرزايا »

أما الحجاز فقد كان متمتعاً بامتيازاته واستقلاله في الماضي ويستحيل الصبر على موقف الامة العربية في عيون العالم الاسلامي والشرق عامة وفي عيونهم أنفسهم وفي مراة تاريخهم وأن ينظر اليهم كخونة ظالمين . إن هذا الموقف الشائن مما يستحيل قبوله والتسليم به

ولست في ما أقول منذراً، ولكنني مذكر فقد كانت شهرة بريطانيا العظمى أساس عظمتها في الشرق وهذه الشهرة أعظم نفوذاً من أساطيلها العظيمة وجيوشها الجرارة، فهي في حاجة عظيمة الى تجديد مكانتها. أقول ذلك بصراحة العربي واخلاصه وعلى بريطانيا العظمى أن تبدأ بمعاملة العرب الذين حالفوها ووالوها الى يومنا هذا مع كل ما طرأ من الطواريء من اليوم الذي كانت فيه الحرب حقيقة بادية للعيان الى أن صارت خفية مستورة . ولا أطيل الكلام في هذا الصدد ولكني ارجو أن تشرع الامة البريطانية في أن تنقضي عن عاتقها جميع هذه الاعباء، وان تنصف العرب حلفاءها الاوفياء، وخير لها أن يكون لها حليف متحد قوي مستقل، من ان يكون هذا الحليف ممزقا مقطوع الاوصال ذليلاً كما هي حالة العرب الآن، ولا يعلم الا الله الى اين يسوقهم قنوطهم بعد ما طفح الكيل أقول ما تقدم مدفوعاً اليه بمامل الاخلاص والوفاء لما علي من اليهود والواجبات البلاط الهاشمي بمكة في ٢٤ نوفمبر سنة ١٩٢٣ .

(المنار) ان هذا الخطاب يشرح للناس كنه عقل السيد حسين المكي ومبلغه من العلم والسياسة فهو صريح في أنه قد أسس سياسته في نصر الانكاز على الترك على شفا جرف هار من تخيل مايسميه « الحسيات النجيبة البريطانية »

وتوهم أن الانكيز يعاملون الناس بمقتضى الحس والشعور بالوفاء والنجدة والكرم والايتار على انفسهم والوفاء بوعدهم وعهودهم مضاعفة. وجميع ذوي الامام بشؤون العالم في الشرق والغرب يعلمون أن السياسة ليس فيها عواطف ولا فضائل ولا تقرب الى الله تعالى باسداء المعروف الى الناس - وأن الانكيز خاصة ابعد البشر عن بناء أي عمل من اعمالهم على اشعور والمواطف وانهم تجار ماديون قليلوالتأثر والشعور ولذلك لقبوا في كل العالم باصحاب الدم البارد - وانهم ابعد خلق الله تعالى عن الوفاء فيما لا يعدونه من مصلحة لهم التي يفتدون بها مصالح الخلق كله ولكنهم لبراعتهم في الرياء الفريسي كما يصفهم أهل اوربة يدعون الوفاء بتأويل مايقم منهم من الغدر والاخلاف ، كتأويل معاوية وعمر بن العاص لقتل عمار ، وقد قال فيهم امام السياسة الاوربية ودهقانها في عصره (البرنس بسمارك) إن الانكيز ابرع الامم في التفصي من المعاهدات بالتأويل . ونقول نحن ان هذا شأنهم مع الدول العظمى وأما الضعفاء فانهم لا يهتمون بتأويل غدرهم واخلافهم معهم ،

ولنا من سياستهم في مصر والسودان مئات من الادلة القطعية على ذلك ولكن هذا الرجل لا يعرف من تاريخ مصر المجاورة له دع تاريخ الهند وغيرها من البلاد التي ابتليت بالانكيز اعترف الزعيم العربي بهذا الاساس الخيالي لسياسته وانه لم يبال برمي امته بالخيانة لثقتة بهذه الخيالات وانه مصر على ذلك الى الآن ، فهل يجوز أن يتخذ مثل هذا زعيما لشعب أو أمة وخليفة للرسول الاعظم على امته وهو يخالف كتاب الله وسنته في كل خطوة من خطوات سياسته ؟

سيقول الجاهلون بالتاريخ الحديث والسذج الذين لا يتفكرون في عواقب احتلال الاجانب لخصب البلاد العربية ، والطامعين في الاستيلاء على ما بقي منها وهو مركز القوة الدفاعية ، مابل صاحب المنار يوالي الطمن في الملك حسين واولاده دون غيرهم ؟ ... ونقول لهؤلاء ؟ أن الامر اعظم مما وصلت اليه عقولكم ، وان خطر هؤلاء على امتكم ابعد مما تصورته افكاركم ، فانظروا وتفكروا ، ثم انظروا وتفكروا ، ثم انظروا وتفكروا

خطاب عام للمسلمين

- ٣ -

وجاء في الرسالة المطولة التي اشرنا اليها من قبل ما يأتي :

﴿ الحدود ﴾ سمع مولانا المنقذ بان امام اليمن يحكم بالشرع المنيف
ويقيم الحدود فمثل شر المنكر ليذكر فشكل من ساء حظه اسسه المنقذ
بتهمة سرقة يأمر بقطع يده أو يده ورجله اعتباطا وبدون محاكمة ولا
مراعاة لشروط الحد من حرز أو عدالة للشهود والأمر بدره الحدود
بالشبهات واليك اشارة الى التنفيذ الفظيع

﴿ التنفيذ ﴾ تأخذ الزبانية هذا التعسف فيضنون العضو المأمور ببيتره
على خشبة ويمسكون المسكين كما يمسك المصفور للذبح ويقوم على رأسه
احدهم شاهرا سيقه ممسكا له بكلا يديه فيهوي به الى ذلك العضو فان
اصاب مفصلا أبانه وذلك من رحمة الله بالمسكين ولكن الغالب انه
يصيب محلا آخر فوق المفصل او دونه فتشتم المظام ولا ينقطع
العضو الا بعد ضربات عديدة يذوق ذلك المنكود الحظ منها الموت
الزؤام مرارا عديدة ، ولذلك لا يسلم من الموت ممن قطعهم ذلك القاطع
الا نحو المشر ، ولا بد أن يقلقوا بصياحهم أهل الحارة التي يكونون
فيها . أفهنا حكم الشرع المنيف ؟ حاشى لله الف الف مرة . ان الشرائع
كلها السماوية والوضعية تتبرأ من هذه الوحشية السبعية الابليسية
فانا لله وانا اليه راجعون . أي جناية على الدين ، وأي ازدراء به شر
من هذا ؟ ان أكبر أعدائنا لا يقدر أن يذمنا وينهر عن ديننا بمثل
ما يصنعه « سيدنا وسيد الجميع » ؟ ؟

السجن الهاشمي

أخبرنا الثقات من المكين ان هذا السجن شر من سجن الحجاج
ففيه ضروب من التعذيب لم يبق لاقلامها وجود في منشوريا ولا غيرها -
بل هنالك سجنان (أحدهما) سجن المجرمين العاديين وهو بناء كان مخازن
للغلال ذات رواق فبني الرواق وجعل له باب أو بابان وهو مع المخازن
لا يسمع مئة رجل ولكن له رحبة أو حوشا تسع مئة أو أكثر ، وهو
ليس لها سقف يقيها جرة الحرا المحرقة في الصيف وبرد الليل في الشتاء
والمسجونون فيه خمسمائة أو يزيدون

(وثانيهما) القبو وما ادراك ما القبو وهو سجن الذين ينزل عليهم
الغضب الهاشمي كالاستاذ العلامة الشهير الشيخ أبو بكر خوقير علامة
الحنابلة ومفتيهم الذي كان يتهمه بأنه وهابي — وهو قبو مظلم تحت دار
الامارة له منفذ ودرج بل درك للنزول الى اسفله وارضه رطبة عفنة
كثيرة الحشرات والغازات السامة قلما يعيش أحد فيه عدة أيام وليس
له نوافذ غير مدخله فلا يدخله نور الشمس المطهر ولا الهواء المنقي للهواء
من الابخرة السامة وليس فيه مرحاض ولا مكان للطهارة

ومن ضروب الفظاعة المشتملة على عدة محرمات ان زبانيته
يسلكون الآحاد والعشرات من المسجونين في سلسلة واحدة من
الحديد آناء الليل والنهار فكما ذهب واحد لقضاء حاجته جرم كلهم
معه . ويؤيد هذا ما كتبه ذلك العالم الفاضل من جزائر الهند الشرقية
في مذكرته المذكورة آنفا وهو :

« ومما اختصت به مكة صانها الله تعالى دون سائر الارض ان العقوبات

تجري فيها بمنتهى الوحشية استبداداً ولو رأى أحد المنصفين السجن بمكة
لبكى الدم حناناً على من أوقمه نحس الطالم فيه فإن أكثره لا سقف له بقي
من تلك الشمس المحرقة نهاراً والبرد القارص في أيامه ليلاً وهو محل قنر للفاقة
وضيق لا ينسم لا أكثر من ٧٠ شخصاً وقد حشروا فيه نحو ألف الفاسق
والحكومة لا تعطيهم طعاماً وكثير منهم يموتون جوعاً وقل اسبوع لا تحدث
فيه حوادث من هذا القبيل ومن أرسل له أهله قوتاً تخاطفه عليه الجوع هذا
أن سلم من حراس السجن فإن لهم حتماً أطايبه ومن مات يبقى بين من هم
هناك نحو يومين حتى تفوح رائحته لشدة الحرارة وكثرة التحلل من الجيفة
بسببها وذلك حتى يحصل الأذن من الذوات المقدسة بالدفن وليس لمن في السجن
محل للغسل ولا لهم بيت للراحة إلا محلاً واحداً يؤمه ألف شخص ...

ومن رحمة سيدنا المنقذ أنه يطوق بعض رعاياه المحكوم عليهم بالسجن
بأطواق من الحديد ويعلق فيها من القل ما تنوء بحمله العصبة أولو القوة
وينظم الخمسة إلى العشرة في سلسلة واحدة إلى ما أخاف أن لا يصدقني القاريء
أن ذكرته من الفلكة الهاشمية والقبو وما ضاهى ذلك مما لم يتفطن له الحجاج
ولا نيرون ولا نمرود ولا وسوس لهم به إبليس فليبحث عن هذا من يحب
معرفة الحقيقة « اه وفيه خطأ بتقدير ما يسم السجن وعدد المسجونين
والصواب ما قلناه ومسألة القل لم تبلغنا عن غيره

ظلمه للأشراف

اختارت الدولة العثمانية بطنيين من بطون شرفاء مكة لا مارتها
تولى واحداً من هؤلاء مرة ، وواحداً من الآخرين مرة - فأوقعت به
التمادي والتنافس بينهما ، وأغرتهما باحتكار الجاه والرفاهة دون سائر
الشرفاء الذين أصبحوا في دركة من الجهل والفقر ، تحول دون كل مطعم
في نباهة الذكر . وكان الملك حسين من أشد من ولي الإمارة بغضا في
البطن الآخر ، ولا سيما آل الشريف عبد المطلب الشهير ، فهو
يتصرف في أملاكهم وأوقافهم كما يشاء . وقد أشرنا إلى ذلك في الشاهد

الماشر من شواهد المظالم المالية في الحجاز

وقد كان ثمر من كبار هؤلاء الشرفاء يقيمون في الآستانة
مكرمين منعمين بما تجر به الدولة العثمانية عليهم من الرواتب الكافية
وقد منعتهم دولة الجمهورية من ذلك فأمسوا في أسوأ حال وتعذر عليهم
السكنى في الآستانة وفي غيرها ولم يمد يسهم الا وطنهم (مكة) ولهم
فيه أملاك وأوقاف، ولكن رئيس اسرتهم وملك العرب ومنقذهم، لا
يأذن لهم بالعودة الى بلدهم، ولا يرسل اليهم شيئا من حقوقهم، على
ان الذين يعيشون هنالك في أسوأ حال كما أشرنا الى ذلك في الشاهد (١٠)
شواهد الجناية الثالثة وهم أحق من سائر العرب بما يدعيه من انقاذهم
واسماهم، ومن لا يصل رحمه ولا يغار على شرف أهله فكيف يصدق بدعوى
الغيرة على غيرهم؟

وقد ختم ذلك العالم الجنوبي مذكرته بوصف حالهم وهذا نص ما كتبه :

«ولو اردت ان اكتب ما عرفت من فضائح جرك جدة لاضجرت القارىء
ولكنى اختم مقالى بالاشارة الى حالة اشراف الحجاز الذي ينتمى اليهم مولانا
المنقذ فانهم في احط الحالات ديناً ومماشاً وكل ذلك سببه الآن افعال هذا
المنقذ فان سلفه قد تعمد وحنم بقاء سائر الاشراف الا قرابته الادنين على شر
حالات البداوة جهالة وقذارة وغباوة وبعداً عن العلم والمعارف لئلا يشاركوه
في امور الامارة، وليتمنى له الاختصاص بالظلم ليشبع نفسه الامارة، وقد
زاد «منقذنا» على هذا بأن صمد الى مكاسبهم فوضع عليهم اتاوات ثقيلة ثم
فرض مناصفة ما تنتجه زروعهم من قصب وحشيش بحملونه ويسلمونه مجاناً
للاصطبل الهاشمي وما بقي لهم يدفعون عليه اتاوة دخولية نستغرق جل الثمن
وقد كانوا يكسبون من كراء جماهم اما الآن فقد مر بك ما يختص بالجيب
او الجراب العلي الشأن وذلك مما يؤخذ من كرى الجمال اكثره فلا يبقى لصاحب

البعير الا ما يكفي اكل الجمل بشرط انه هو وعياله يجوعون او يقتل الجمل
جوعا ليسد رمقه ورمق عياله ولذلك صار الجمالة يستجدون الحجاج في محلات
الامن وينهبونهم في خارجها اذ لم يبق لهم الا تلقيهم بمر الجمال برؤسهم اذ
يسوقونها والكري الصافي « لسيدهم وسيد الجميم »

ويكفي ان اقول ان الاشراف عدد عديد وجلهم امي ومن يكتب ويقرأ
منهم فكتاباتهم ضعيفة كالمعبرانية ، ولا ارى الباحث يجد منهم من يخرج
عن حيز الالية ان انصف فضلا عن ان يجد منهم عالما او عارفا بأحوال الوقت ،
وقد عرفت بعض الاشراف وخضت معه فحاول ارسال اولاده الى مصر
ليتعلموا فمنعهم من ذلك (مولانا المنقذ) وقال ان اعلى مدارس الدنيا تلك
الكتاتيب القذرة التي يقيمها بمكة لذر الرماد * هكذا وهكذا والا فلا لا *

الجنائيت الرابعة

معاملته للحجاج وسلب أموالهم

نحمد الله تعالى أن وفقنا لقول الصدق ، والتزام الحق ، ومنه أن
صرحنا مرارا بما ثبت عندنا من عناية الملك حسين بأمر الحجاج ما استطاع
مع مراعاة غاية الدقة واللطف فيما يناله منهم من المنفعة. وسبب هذا ظاهر
وهو أن جاهه وكرامته وثروته رهينة بتسهيل الحج وارضاء الحجاج ،
ولكن تسمية نفسه بملك العرب وسعيه الدائم لصدق التسمية اقتضيا منعه
أهل نجد من ارسال ركب للحج — كما أن سخط مسلي الهند عليه وطعنهم
في سياسته البريطانية حملاه على ايداء حجاجهم كما روته مجلة الجامعة
الهندية المشهورة وغيرها — وحاجته الى الدراهم الكثيرة لجعل الحجاز
دولة عسكرية مستعدة لا خضاع الامارات المجاورة له في نجد واليمن
وتهامة وجعلها تابعة له (كما علم من كلامه في الوحدة العربية الذي نقلناه
في الوثيقة الخامسة) حملته على زيادة ما يأخذه على نقل الحجاج من مكان

الى آخره ، وعلى فرض ضرائب جديدة عليهم لا نحل له شرعا وهي أنواع :

الضرائب على الحجاج

(١) قد فرض على كل حاج ضريبة لا يؤذن له بدخول الحجاز الا اذا اداها لعماله وعند النزول في ثغر جدة أو غيره الا أن يكون قد دفعها لو كسبه في القطر المصري ووقع له على جواز السفر باستيفائها منه وهذه الضريبة جنيته انكايزي على من يجيء من الجنوب كاهل الهند وجاوه وغيرهم ونصف جنيته على من يجيء من الشمال كمصر وغيرها أو تزيد فهو يجبي منها مئآت الالوف من الجنيهات في كل سنة

(٢) قد فرض على كل حاج ضريبة أخرى برسم الحجر الصحي ولها شروط مخصوصة مدونة باوراق رسمية

(٣) قد فرض عليهم ضريبة ناشئة يؤديها كل خارج من جدة قبل خروجه باسم الشهادة الطبية وقدرها ريالان مجيديان أو ٣٠ قرشا مصريا صحيحا ، ويعطى بها ورقة رسمية

هذه الضرائب تعد في حكم الشرع من أكل أموال الناس بالباطل المنهي عنه بنص القرآن ، وأخذها من الحجاج يعد من الاحاد في الحرم بالظلم وهي أولى بذلك مما ورد في الاحاديث المرفوعة والموقوفة في تفسير (ومن يرد فيه بالحاد بظلم نذقه من عذاب أليم) كالاحتكار وتجارة الامير وقد تقدم — وتعد أيضا من الصد عن المسجد الحرام فان من الفقهاء من لا يستطيع دفعها على أن بعض الفقهاء قالوا بسقوط الحج عن تصادر أمواله بسببه ولاجل انتفاع الملك من هذه الضرائب أسس محجرا صحيحا يكره

الحجاج على الدخول فيه ولا يمتد بدخولهم قبله في الحجر المصري في الطور من جهة الشمال والحجر البريطاني في قران من جهة الجنوب مع العلم بانه عاجز عن اتقان محجره كاتقانهما . هذا اذا فرضنا أنه فوض أمر محجره الى أطباء ثقات ولم يكن له رأي ولا أمر في أعمالهم الفنية المحضة ، أما اذا كان الحجر يدار برأيه فهناك البلاء المبين ، اذ يخشى أن يمنع بعض الادوية المتفق عليها بين الاطباء ويستبدل بها بعض مجرباته أو ماء زمزم الذي صرح في جريدته القبلة بانه شفاء من كل داء وان كان مشوبا بقدر المصابين بالهيضة الباثية وأمثالها من الامراض التي أجمع أطباء هذا العصر من مسلمي جميع الشعوب ومن غيرهم على أنها معدية ، وان أسباب العدوى فيها ثابتة بالتجربة وبالمشاهدة بالمناظر المكبرة

ثم إنه لاجل هذه المنافع المالية بينه وبين الدولة البريطانية قد وضعا لها مواد في مشروع المعاهدة البريطانية الحجازية أو العربية ليتقاسما المنفعة على ما في هذا العمل من التضييق على الحجاج وتفسيرهم من الحج ، وقد بينا في تعليقنا على هذه المواد ما فيها من الضرر على الحجاج والدلالة على كون الحجاز تحت سيادة الانكاز

أجور نقل الحجاج

(١) جعل أجرة الجمل بين الحرمين الشريفين أربعة عشر جنيا انكازيا وريالين محيدين يأخذون نصفها أو أكثرها والباقي لصاحب الجمل ولسائقه ولمن يتبعهما في خدمة الحجاج كالمطوف . وهو يساوم أصحاب الجمال فمن كان منهم بليداً جباناً يأخذ منه أكثر مما يأخذه من الجريء المجادل

وهو يأخذ على كل جمل ينقل الحجاج من جدة الى مكة والعكس ومن مكة الى عرفة والعكس نصف جنيه مصري أو أكثر - فهو بهذا يأخذ من كل حاج جنيتين من هذا الباب وحده وذلك انه جعل اجرة الجمل جنيتها يأخذ صاحبها ربعة في الغالب والباقي للملك ، وان من الحجاج من يحتاج كل واحد منهم الى جمل خاص لا جمل حمل زاده ومتاعه فان حجاج جاوه يحملون كل ما يحتاجون اليه من الزاد من بلادهم . ولحجاج جاوه معاملة خاصة وذلك ان لهم بمكة مطوفين يسمون مشايخ الجاوه وهم يتولون خدمتهم في مسكنهم وتنقلهم وكان الشريف أو الملك قد جعل لهم على كل حاج ثلاثة جنيهات ونصف انكليزية يأخذ منها لنفسه جنيتها واحداً وقد سمح لهم منذ سنتين بأخذ اربعة جنيهات ونصف من كل حاج على أن يكون له اثنين منها . وقد بلغ حجاجهم في الموسم الماضي ٣٥ الفا

ولولا مقاسته لاصحاب الجمال لا مكنه جعل أجور نقل الحجاج رخيصة جدا ، ولكن هذه شنشنة قديمة له ولسلفه وما هي بالجديدة

الامن في الحجاز

هو والحق يقال يعني بحفظ الأمن في المنطقة التي ينفذ حكمه فيها من جدة الى مكة الى عرفات ولكن لا تقوذه ولا سلطان على الاعراب بين الحرمين الشريفين ، وانما الوسيلة لتأمين الطرق هنالك واحدة وهي بذل مبالغ معينة من المال لهم بدلا مما كانوا يأخذونه من الدولة العثمانية والحكومة المصرية

وقد كان الشريف وعدمهم عند دعوتهم الى الثورة والخروج معه على الدولة بأنه يعطيهم تلك المخصصات مضاعفة . وكانت الاموال

الانكليزية في مدة الحرب تغدق عليه إغداقا فكان يفيض عليهم منها ويرضيهم، ثم أعطى قليلا وأكدى — أي منع الباقي — وهم يعلمون أنه أخذ باسم ثورتهم عشرات الملايين من تلك الجنيهات، وأنه ما زال يأخذ الاموال من الحكومة المصرية، وأنه يأخذ أكثر أجور نقل الحجاج بغير حق، فلم يجدوا بدا من مطالبة الحجاج ببعض نصيبهم من ذلك وبيان سببه لهم. وقد بلغنا انهم كانوا في الموسم الاخير (سنة ١٣٤١) يعطون الحجاج سندات بما أخذوا منهم ويحولونهم به على الملك حسين ليدفعه لهم من الاموال المستحقة لهم عنده بحسب الاتفاق معه المبني على التعامل السابق، وهم يرون أن أخذ المال منهم كآخذ منه، إذ كان من الواجب عليه المحافظة على أموال الحجاج وأنفسهم وضمن ما يؤخذ منهم — وهو قد أعلن في جريدته أنه يعطي ذلك ولكنه أوعز الى المطوفين بأن ينصحوا لمن أخذ منهم المال بأن يتعففوا عن تكليف الملك دفعه فكان نصيبهم مقبولا

كان الزوار في الموسم الماضي يدفعون لكل قبيلة ما تطلبه منهم وأقله ريالان مجيديان وهو ما كان يأخذه بنو عوف الذين لم يكن لهم مرتبات على الدولة وأما أصحاب المرتبات الرسمية كقبائل الاحامدة فقد كانوا يأخذون من كل حاج من ٢٠ — ٢٥ ريالا مجيديا ومن حجاج إيران خاصة ستين ريالا مجيديا وقد كان من جملة الزائرات الاميرة الافغانية زوجة الامير عبد الرحمن خان جد أمير الافغان لهذا العهد، وقد اوقفها الاحامدة في الطريق أياما حتى اقتداها جلاله الملك المنقذ حامي الحرمين الشريفين بالفني جنيه وخمسمائة جنيه ارسلها اليهم من مكة. ولا بد أن تكون الاميرة قد أعادتها اليه مع الهدايا اللائقة

هذا ما كنا كتبناه منذ بضعة أشهر مما جاءنا عن موسم سنة ١٣٤١
وتريثنا في نشره ، وقد حدث في أثناء العام انتحاله لمنصب الخلافة فصار
خطره أشد ، والسعي لتلافيه أوجب ، ونبين ذلك بالاجمال فنقول :
(له بقية)

باب الانتقاد على المنار

تحريم المسألة على الكتابي

بقية ما في ص ٢٢٢ من ج ٣ م ٢٥

دين الله على السنة رساله واحد وما الاسلام إلا اصلاح وتكميل للشريعة
الموسوية الشديدة الوطأة الخاصة بشعب واحد في تاريخ خاص وتكميل للآداب
المسيحية الشديدة المبالغة في التفضيلة لما كان عليه الروم واليهود من المبالغة في الطمع
والشهوات ، فأجدر باهل الكتاب اذا عرفوا الاسلام حق المعرفة بمعاملته
إياهم بالعدل والحرية والالفة ، أن يعرفوا بفهمهم له انه هو دين انبيائهم الذي
نسوا حظا منه وحرفوا شيئا منه ، وان الله تعالى اكمل لهم بحسب سنته تعالى
في الترقى الانساني كما بشروهم به ، ففي الانجيل ان المسيح عليه السلام صرح بأنه
لا يستطيع ان يقول لهم كل شيء لعدم استعدادهم وعدم حرية حكومتهم ،
ولكن سيأتي بعدد روح الحق الذي يقول لهم كل شيء أي لظهوره في امة حرة
ولاعداد الله الامم كلها لاستقلال الفكر ، وكذلك فعل غير المتعصبين الموثقين
بالتقليد ، وقد آمن بهذه المعاملة ألوف الالوف من المستقلين الذين قال الله تعالى
فيهم (الذين يتبعون الرسول النبي الامي الذي يجدونه مكتوبا عندهم في التوراة
والانجيل بأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ويحل لهم الطيبات ويحرم عليهم
الخبائث ويضع عنهم اصرهم والاغلال التي كانت عليهم) الآية ، ولو أن المسلمين
يدعون اليه في شعوب الافرنج دعوة صحيحة تؤيدها افعالهم واخلاقهم لدخل
الناس فيه افواجا الشدة الحاجة الى الدين المعقول الذي يتفق مع العمران في هذا العصر
بعد ظهور مفسد النعالم المادية ولقوة استقلال افكار تلك الشعوب الغربية
ولو اعطي مشركو العرب هذه الحرية وعملوا هذه المعاملة لبقيت عبادة

الاصنام سائدة في جزيرة العرب كلها ، وفي مكة نفسها. ونتيجة ما شرحناه ان التسوية بين المشركين واهل الكتاب باطلة لا تصح بحال ، ويترتب عليه ان ما ورد في امشركين من النصوص لا يجري على اهل الكتاب بذلك النص بل يحتاج اجراؤه عليهم الى دليل آخر

وما نقل مخالفنا لهذا التحقيق من بعض الآثار أو اقوال العلماء فهو إما خاص بالناس باعيانهم أو ناساها في اطلاق الخاص على العام فيما يرى المطلق له أن الحكم في العام والخاص واحد، وقد يكون مخطئا في ذلك وقد يكون مصيبا حكم الزوجية مع اختلاف الدار والدين

بقي ادعاء المنتقد ان آية الممتحنة (فلا ترجعونهن الى الكفار لاهن حل لهم ولا هم يحلون لهن) نص أصولي في المسألة وهي قد نزلت عقب صلح الحديبية في النساء المؤمنات اللاتي هاجرن من بلاد الشرك الى دار الاسلام والهجرة وطلبهن أزواجهن، نهى الله تعالى عن إرجاعهن الى الكفار في دار الشرك مما لا يشترطه في الصلح من إرجاع من يجيء النبي (ص) منهم مسلمات تخصيصاً لعموم الشرط بجعله للرجال المحاربين، وسورة الممتحنة نزلت بعد سورة البقرة التي حرمت المؤمنات على المشركين فهي في واقعة معينة مع المشركين سبق فيها نص قطعي فبنيت عليه فالمراد بالكفار فيها المشركون بدليل نزولها في واقعة معهم وسبق بيان حكم الله تعالى في تحريم مناهجتهم بعد ان كانت مباحة قبل نزول التحريم في المدينة والاصل في وقائم الاعيان أنها لا عموم لها فان تسامحنا وقلنا بجواز عمومها فلا يمكن أن نقول إنه نص أصولي قطعي والاحتمال قائم وقد صرح المفسرون بنزولها في المشركين خاصة وهو مروي عن مجاهد كما في صحيح البخاري. وقد اختلف الفقهاء في الموجب لفرقة المرأة من زوجها في مثل هذه الحالة هل هو اسلامها أو هجرتها؟ فقال أبو حنيفة ومن وافقه هو اختلاف الدارين اذ لم يكن النبي (ص) يفرق بين المرأة التي تسلم وبين زوجها المشرك في الدار الواحدة كما وقد أطل الامام الجصاص الحنفي في ترجيح هذا القول في تفسير الآية من كتابه أحكام القرآن. وقال الجمهور ان الموجب لذلك الايمان، قال ابن العربي بعد ذكر هذا الحكم في كتابه أحكام القرآن: (المسألة التاسعة) (ولا جناح عليكم أن تنكحوهن اذا آتيتن من أجورهن) يعني اذا أسلمن وانقضت عدتهن لما ثبت من تحريم نكاح المشركة والمعتدة فعاد جواز النكاح الى حالة الايمان ضرورة

(المسألة العاشرة) قوله (ولا تمسكوا بعصم الكوافر) هذا بيان

لامتناع نكاح المشركة من جملة الكوافر وهو تفسيره والمراد به قال أهل التفسير أمر الله تعالى من كان له زوجة مشركة أن يطلقها وقد كان الكفار يتزوجون المسلمات والمسلمون يتزوجون الكافرات ثم نسخ الله ذلك في هذه الآية وغيرها . اه المراد منه

فهذا المفسر المحقق القائل بأن علة التحريم إيمان المرأة يقول ان الآية خاصة بنكاح المشركة من جملة الكوافر ومثله قول البيضاوي في تفسير (ولا تمسكوا بعصم الكوافر قال « والمراد نهي المؤمنين عن المقام على نكاح المشركات » والاول أصرح في التخصيص . وكل منهما يؤيد قولنا إن كلمة الكفار والكوافر لا عموم لها هنا وانما هي خاصة بأهل الشرك من الكفار فان ساع لنا أن نرد هذا القول فلا يمكن أن نحل الرد بأن العموم فيها نص أصولي لا يحتمل غير هذا المعنى . ويؤيد هذا ما اقره المنتقد من الروايات في الاستدلال على تحريم المسلمة على الكتابي بالسنة فكانت حجة عليه لاله وهي

(١) ما رواه البخاري عن ابن عمر من تحريم النصرانية وتعميله بأنها مشركة وقد تقدم أنه أثر شاذ يخالف لاجماع الصحابة ونص آية المائدة ، وقد صرح بهذا القسطلاني وغيره من شراح البخاري وذكروا في رده أيضاً ان بعض السلف قالوا إن المراد بالمشركات في آية البقرة عبدة الاوثان — وقول من قال من العلماء إن الذين قالوا من اليهود والنصارى العزيز ابن الله والمسيح ابن الله طائفتان منهما لا كلهم - - فهل يدخل عند المنتقد في مفهوم السنة رأي شاذ لصحابي أجم للسلف والخلف من أهل السنة على رفضه وغلطه في تأوله الآية له ؟ ؟

(٢) ما رواه البخاري في باب (نكاح من أسلم من المشركات وعدهن) عن ابن عباس قال : كان المشركون على منزلتين من رسول الله (ص) والمؤمنين — كانوا مشركي أهل حرب يقاتلهم ويقاتلونهم ، ومشركي أهل عهد لا يقاتلهم ولا يقاتلونهم . . . (قال المنتقد) فلم يذكر ابن عباس قسماً ثالثاً للمشركين فدل على أن أهل الكتاب منهم ونقول إن ابن عباس لم يذكر قسماً ثالثاً لأن أهل الكتاب ليسوا من صنف المشركين وإلا لجعلهم ثلاثة أقسام الثالث أهل الذمة الذين أفرمهم (ص) على دينهم وعقد بينهم وبين من يجاوره منهم اتفاقاً معروفاً في كتب الحديث والسير فليراجعه في الهدى النبوي ليعلم الفرق بين معاملته لهم ومعاملته للمشركين

(٣) ما ذكره البخاري عن ابن عباس تعليقا لا مسندا كما توهم المنتقد في (باب اذا اسلمت المشركة أو النصرانية تحت الذمي أو الحربي) وهو حجة عليه بمطف النصرانية على المشركة فان لمطف يقتضي المفارقة واما المسألة أو المسائل التي أورد البخاري هذه الآثار فيها فهي ما تقدم آنفا في الكلام على آية الممتحنة من الخلاف في المسألة اذا هاجرت من دار الحرب الى دار الاسلام هل ينقطع نكاحها اذا كانت متزوجة حالا أو بعد انقضاء المدة أو يستمر الى ما بعد ذلك بحيث اذا أسلم زوجها وهاجر تحمل له بالنكاح الاول ؟ وهل الانقطاع باختلاف دار الحرب أم باختلاف الدين ؟ ويتبعها ما هو أهم منها وهو الحكم في اسلام المرأة قبل زوجها ولو في دار الاسلام ومذهب البخاري في هذا الباب موافق لما نقله عن عطاء ومجاهد من كون انقطاع النكاح باختلاف الدين . وهو قد نقل في هذا الباب عن مجاهد أن آية الممتحنة نزلت في العهد الذي كان بين النبي (ص) ومشركي مكة — ولم ينقل المنتقد هذه الجملة عنه (! !) ومن أم ما ورد في السنة في أصل المسألة ما رواه احمد وأبو داود والحاكم عن ابن عباس أن النبي (ص) رد ابنته زينب على أبي العاص بن الربيع بالنكاح الاول بعد سنتين وفي رواية ست سنين من اسلامها ولم يحدث عقدا جديدا ولا صداقا — قيل إن رواية ست سنين هي ما بين اسلامها و اسلامه ورواية سنتين ما بين زول آية التحريم و اسلامه ، وبجمل أن يكون مرادهم بآية التحريم آية البقرة وهي لا تنافي قول أهل السير انه اسلم قبل صلح الحديبية . والتحقيق في حكم المسألة كما قال ابن القيم أن الكافرة اذا اسلمت وبقي زوجها كافرا يكون نكاحها موقوفا الى انقضاء المدة فان انقضت ولم يسلم كان لها أن تزوج فان احبت انتظاره واسلم بعد انقضائها كانت زوجته بالمقد الاول وأما ما ذكر في هذه الآثار من تحريم المسلمة على الكتابي فليس من نصوص الكتاب ولا من نصوص السنة ، فهو ليس من موضوع انتقاده علينا إذ لسنا نحل المسلمة للكتابي ، ولو كان إثبات تحريمها عليه مقسورا على هذه الآثار لكان في غاية الضعف

أدلة تحريم المسلمة على الكتابي

قلنا في تفسيرنا لقوله تعالى (ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمن) ما نصه :
وأما الكتابيات فقد جاء في سورة المائدة أنهم حل لنا رسكت هناك
عن تزويج الكتابي بالمسلمة وقالوا — ورضيه الاستاذ الامام — إنه على

أصل المنع وأيدوه بالسنة والاجماع . ولكن قد يقال ان الأصل الاباحة في جميع فجاء النص بتحريم المشركين والمشركات تغليظاً لأمر الشرك ، وبجمل الكتابيات تألفاً لأهل الكتاب ليروا حسن معاملتنا وسهولة شريعتنا ، وهذا إنما يظهر بالتزوج منهم لأن الرجل هو صاحب الولاية والسلطة على المرأة فإذا هو أحسن معاملتها كان ذلك دليلاً على أن ما هو عليه من الدين ، يدعو إلى الحق وإلى طريق مستقيم ، وأما تزويجهم بالمؤمنات فلا تظهر فيه هذه الفائدة لأن المرأة أسيرة الرجل ولا سيما في ملل ليس للنساء فيها من الحقوق مثل ما أعطاهن الإسلام — فقد يصح ان يكون هذا هو المراد من النصين في السورتين . وإذا قامت بعد ذلك أدلة من السنة أو الاجماع أو من التعليل الآتي لمنع مناكحة أهل الشرك على تحريم تزويج الكتابي بالمسامة فلها حكمها لا محلاً بالأصل أول نص الكتاب بل محلاً بهذه الأدلة اهـ (ص ٣٥٥ ج ٢ تفسير) ونقول الآن أما كونه غير عمل بالأصل فلأن المسلمين كانوا يتزوجون بالمشركات قبل نزول الآية — وأما كونه غير عمل بالنص فالمراد به القطعي وهو موضع الخلاف وقد بينا وجهه ودفعنا الشبهات عنه . وأما التعليل الذي قلنا انه يؤيد السنة والاجماع في تحريم المسامة على الكتابي فهو قوله تعالى (أولئك يدعون إلى النار) وقد بينا في تفسير الآية انه يتحقق في تزويج الكتابي بالمسامة دون تزويج المسلم بالكتابية فراجع في محله (ص ٣٥٩ منه) ويجوز أن يستدل على ذلك بقوله تعالى (ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً) وهو ليس لصافطمياني المسألة لا ظاهراً فيها ولكنه دليل صحيح يثبت الحكم مع عدم معارضته بنص أقوى منه .

وإذا كان المنتقد لا يرضيه من الأدلة على حظر تزويج المسامة للكتابي السنة المتبعة واجماع الأمة والقياس الجلي المأخوذ من العلة المنصوصة في القرآن وإن شئت قلت ونحو القرآن وبعض الظواهر العامة — بل يطلب عليه نصاً أصولياً لا يحتمل التأويل فهذا التزام لم يلتزمه أحد من السلف ولا من الخلف في شيء من أحكام الدين العملية ، فهذه هيئة الصلاة التي هي حماد الدين لم ترد في نصوص القرآن القطعية ولا غير القطعية فأين النص فيه على أن الصلوات خمس واحدة منها ركعتان وواحدة ثلاث ركعات والبواقي رباعيات ؟ وأين النص فيه على توحيد الركوع وتثنية السجود ؟ وإنما ثبتت هذه الأركان بالسنة والاجماع . والفقهاء متفقون على

ان احكام الفروع تثبت بالادلة الظنية ، ومرادهم بالفروع ما يتعلق بالعمل من عبادات ومعاملات لا ما فهمه المنتقد ، وقد زاد هذا الرد على ما قدرنا فمضى أن يكون مقنما له ، ووفقنا الله تعالى وإياه لاتباع الحق في كل حال .

﴿ موقف العالم الاسلامي مع الجمهورية التركية ﴾

ان كل ما قرر في الجمعية الوطنية للجمهورية التركية من إلغاء الخلافة والمحاكم الشرعية والتعليم الديني والاقواق قدح في أثناء المناقشة بتأويلات وتمويهات مما لفته سيد بك وامثاله لاقتناع المتدينين من اعضائها أو إلزامهم بالحجة بأنه لا ينقض شيئاً من عرى الاسلام ولا يهدم شيئاً من أركانه وانما هو اصلاح لحال الامة التركية اذا لم يوافق نصوص الشرع فانه يوافق مقاصده والظاهر أنهم تحروا في انتخاب الاعضاء أن لا يكون فيهم أحد من علماء الشرع الاعلام، الجامعين بين قوة الايمان وطلاقة اللسان وجراءة الجنان، اذ لم ينقل اليها عن أحد منهم دفاع يدل على ذلك

ولما كانت هذه التأويلات الخادعة مضلة للمسلم الجاهل، وشبهة للمنافق المضال، ومزلة للمحب الغال، وجب علينا أن ننفذها، ونبين الحق الصراح فيها، كما فندنا بدعة الخلافة الروحانية التي بدوا خطتهم بها، ونحن لا نكفر شخصاً معيناً الا بكفر بواح باجماع اهل الحق ، وانما نبين الاحكام ونترك تطبيقها الى القاريء ورأينا أنه يجب على العالم الاسلامي أن يزداد عطفاً على الشعب التركي وعناية بأمره ودفاعاً عنه، وأن لا يقصر في الدفاع عن حكومته أيضاً فيما يختلف فيه مع الاجانب، ولكن من أكبر الجنايات عليه وعلى الاسلام أن يتأولوا هذه الحكومة ويواتوها في أي عمل من الاعمال التي تضعف الدين أو الشرع في هذه الامة بل من أكبر المحرمات ان يسكتوا لها عن شيء من ذلك كما كان يفعل أكثرهم من قبل في الدفاع عن السلطان عبد الحميد ثم عن الاتحاديين الذين تغلبوا عليه وخلصوه فكانوا شراً منه، وقد خلفهم السكاليون فكان الافتتان بهم أشد منه بمن قبلهم، ولم يلبثوا أن هتكوا السترة فقلب العالم الاسلامي كله عليهم، وبعدها أشبهوهم طعنوا ولعنوا وتكفيرا عاد بعضهم الى نوط الآمال بهم ، والتأول لهم ، والرضى منهم بأسماء يسمونها ما أنزل الله بها من سلطان

هذا النوع من المحبة والمطف الذي جرى عليه الكثيرون من مسلمي الهند ومصر وتونس قد أضر الترك ولم ينفعهم ؛ وهو هو الذي أنطق عصمت

باشا بأن العالم الاسلامي لم يكن يعطف على الدولة التركية ويظهرها لانها دولة الخلافة بل لانها قوية ، وقد أنكر عليه الكثيرون هذه الكلمة وعدوها من الغرور ، وهو فيها معذور أي معذور ، فان العالم الاسلامي لم يكن يشعر بخلافة العثمانيين في وقت من الاوقات كما يشعر بها في عهد السلطان عبد الحميد ، ولم يلقب أحد بالخليفة في الجرائد والفصائد غيره أو مثله ، ثم أسقطته جمعية ماسونية إلحادية وانصبت بعده آخر لم تجعل له أمراً ولا نهياً ، فلم تر من العالم الاسلامي الا مدحاً وإعجاباً ، ثم جاءت شيعة الكمالية فجعلت الحكومة جمهورية ، وأزالت سلطة الخلافة من الدولة ، ولكنها سخرت من هذا العالم الاسلامي بتسمية خليفة أخذت عليه اليهود والمواثيق بأن لا يكون خليفة فرضي ، فصنفق لها الجماهير ، وقالوا إن هذه إلام خلافة الراشدين !!

ومن العجيب ان بعض المتحكيين بالسياسة من المسلمين لا يزالون يحدون كل ما تفعله بشرط ان تحافظ على بعض الالفاظ الاسلامية محافظة رسمية كأن تسمي الحكومة الجمهورية التي تعطي جميعها الوطنية حق التشريع والتنفيذ بلا شرط ولا قيد «حكومة الخلافة» - وتسمي إلغاء المحاكم الشرعية توحيداً للقضاء ، وإبطال المدارس الدينية تنظيماً للمعارف . . . ولا يعقل لهذا سبب الا الاعتزاز بالقوة ولو وهمياً ، ومن هؤلاء السياسيين من يفهم الحقائق ولكنهم كانوا قد ألقوا انفسهم في ورطة ثم راوا انفسهم عاجزين عن الخروج منها بغير التأويل لمصطفى كمال وشيعته كل ما يفعل الا إلغاء كلمة «خلافة» !!!

(تصحيح او تنقيح)

عند جم ما نشر من التفسير في هذا الجزء وما قبله وطبعه على خدته صححنا ونقحنا بعض عباراته وقد تكرر ولا يزال يتكرر مثل هذا فلا نضعه في تصحيح اغلاط المنار وقد اعدنا النظر في فتوى الخلافة فصححنا ونقحنا فيها ما يأتي :

حذف في السطر ١٣ ص ٢٦٠ عبارة «من قبل جماعة» لان هذه الاجوبة يقولها كل احد وحذف من س ٢١ و ٢٢ منها جملة : وربما يدل الخ ووضع بدلها : وقد استدل الحافظ بامامة اليمانيين على بقاء الامامة في قريش الى عصره وكانوا زيدية فيراجع في شرح حديث «لا يزال هذا الامر في قريش . . .» من شرحه للبخاري وحذف من س ٢٤ ص ٢٦٤ «اولا ولا ثانيا لهذا» ووضع بدلها «لاجل السمع والطاعة» فيحسن بكل قاري ان يصحح نسخته بما ذكر

يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَن يَشَاءُ
وَمَن يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ
أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا
يُذَكِّرُونَ إِلَّا أَن يُؤْتُوا لِبَابِ

الْحِكْمَةِ

١٣١٥

فَبَشِّرْ عِبَادِ الَّذِينَ يَتَّقُونَ
الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ
أُولَئِكَ الَّذِينَ هُمْ أَهْلُ الْإِيمَانِ
وَأُولَئِكَ هُمُ الْوَالِدُونَ لِلْبَابِ

قال عليه الصلاة والسلام ان لا سلام ضرى « وضاراً » كذا الطبري

٢٩ ذي القعدة ١٣٤٢ — ١٠ الجوزاء ١٣٠٣ — ٢ يولييه ١٩٢٤

فتاوى المنار

﴿ الدعاء للميت في الصلاة واستغفار المؤمنين لمن سبقهم بالآيمان ﴾

واستغفار الرسول (ص) للنائبين ولنفسه ولغيره من المؤمنين

(ص ١٧ — ٢٠) من صاحب الامضاء في وتفريلدن (جاوه)

حضرة الفاضل السيد محمد رشيد رضا حفظه الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

أقدم اليكم السؤال الآتي أرجو منكم الجواب ولكم الاجر والثواب

ما قولكم في الدعاء على الميت (؟) في التكبيرة الثالثة والرابعة من الصلاة على

الميت ؟ وفي قوله تعالى : (ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالآيمان) ؟

وفي قوله تعالى (وما ارسلنا من رسول الا ليطاع باذن الله ولو أنهم اذ

ظلموا انفسهم جاؤك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله توابا رحيما)

سؤالي مخصوص في استغفار الرسول لهم ؟

وفي قوله تعالى : (فاعلم انه لا اله الا الله واستغفر للمؤمنين والمؤمنات)

أمر الله عز وجل نبيه صلى الله عليه وسلم بالاستغفار لنفسه ولايته مع انه

مغفور له : أما ذلك ليستنوا به ويقتدوا به ؟

أفتونا مأجورين — والسلام

انشروا الجواب على صفحات مناركم الغراء (كاظم وشركاه)

الجواب

الدعاء للميت في تكبيرات الصلاة عليه

(ج) أما الدعاء للميت — لا عليه — في التكبيرة الثالثة والرابعة فهو

مشروع فقد روى الشيخ في مسنده عن أبي أسامة بن سهل انه أخبره رجل من

أصحاب النبي (ص) أن السنة في الصلاة على الجنازة ان يكبر الامام ثم يقرأ بفاتحة

الكتاب بعد التكبيرة الاولى سرا في نفسه ثم يصلي على النبي (ص) ويخلص
الدعاء للجنة في التكبيرات ولا يقرأ في شيء ممن ثم يسلم سرا في نفسه. وأخرج نحوه
الحاكم من وجه آخر وأخرجه ايضا النسائي وعبد الرزاق قال الحافظ في فتح الباري
واسناده صحيح وليس فيه قوله بعد التكبيرة الاولى ولا قوله ثم يسلم سرا في نفسه
الاستغفار للسابقين الاولين

واما قوله تعالى (ربنا اغفر لنا) الخ فلم يذكر السائل وجه السؤال عنه وهذا
الآية قد جاءت بعد آيتين في وصف المهاجرين والانصار رضي الله تعالى عنهم
ويعلم المراد منها بايرادها فذكر الثلاث من سورة الميثروهي : (الفقراء المهاجرين
الذين أخرجوا من ديارهم وأموالهم يبتغون فضلا من الله ورضوانا وينصرون
الله ورسوله أولئك هم الصادقون * والذين تبرؤا للدار والايان من قبلهم يحبون
من هاجر اليهم ولا يجدون في صدورهم حاجة مما أوتوا و يؤثرون على أنفسهم
ولو كان بهم خصاصة ، ومن يوق شح نفسه فأولئك هم المفلحون * والذين جاؤا
من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل في
قلوبنا غلا للذين آمنوا ، ربنا انك رؤوف رحيم *)

جعل الله تعالى المؤمنين ثلاث درجات (الاولى) المهاجرون وهم السابقون
الى الايمان والتموض بنصر الرسول (ص) على نشر دعوته ومعاودة اهلهم
واقوامهم في هذه السبيل سبيل الله عز وجل على ضعفهم وقوة قوتهم (الثانية)
الانصار الذين أظهر الله تعالى هذا الدين وأيده بهم (الثالثة) الذين جاؤا من
بعدهم وهم سائر المؤمنين وصفهم الله تعالى بهذا القول الدال على علمهم بنضل
السابقين الاولين عليهم وقدرهم قسره حبيبهم والدعاء لهم ، وهو يتناول سائر مؤمنى
ذلك العصر من الصحابة وغيرهم كمن آمن في عصره (ص) ولم يره ويشتمل من
بعدهم ان شاء الله تعالى بمشاركتهم في وصفهم المذكور انفا وقيل هو خاص بهؤلاء
روى الحاكم وصححه وابن مردويه عن سعد بن أبي وقاص (رض) انه
قال : الناس على ثلاث منازل قد مضت نزمان وبقيت منزلة فأحسن ما أنتم
كاثرون عليه ان تكونوا بهذه المنزلة التي بقيت — ثم قرأ الآيات الثلاث

وروى ابن مردويه عن ابن عمر أنه سمع رجلاً يتناول بعض المهاجرين فقراً عليه (لفقراً المهاجرين) — الآية — ثم قال هؤلاء المهاجرون فمنهم أنت ؟ قال لا . ثم قرأ عليه (والذين تبوءوا الدار والايمان) — الآية — ثم قال هؤلاء الأنصار أفأنت منهم ؟ قال لا . ثم قرأ عليه (والذين جاؤا) الآية وقال : من هؤلاء أنت ؟ قال أرجو ، قال لا . ليس من هؤلاء من بسب هؤلاء . وفي رواية أخرى عنه أنه بلغه أن رجلاً يسب عثمان فدعا فأنهده بين يديه فقراً عليه هذه الآيات كما تقدم فقال الرجل بعد ذلك خيرة : أرجو أن أكون منهم — فقال ابن عمر لا والله ما يكون منهم من يتناولهم ويكون في قلبه الغل عليهم . ووصفه تعالى لأهل الدرجة الثالثة من المؤمنين بذلك شهادة لمن كانوا في عهد نزول الآيات بذلك وإرشاد لمن بعدهم أو أمر بان يكونوا كذلك ليدخلوا في هذه الحظيرة الايمانية الشريفة . وقد قال الضحاك أمروا بالاستغفار لهم وقد علم ما أحدثوا — يعني ما أخطأ به بعضهم في عهد الفتنة اهـ . وذلك ان هؤلاء أخرج الى الاستغفار لهم ، والمؤمن الصادق في الايمان يحب ان يغفر الله تعالى لآخوانه المؤمنين اذا أذنبوا كما يحب ان يغفر له ولأولاده ولاخوته اذا أذنبوا ولاينطوي على الغل والحقد عليهم ولا يقطع اخوتهم وقد قال (ص) « لا يؤمن احدكم حتى يحب لآخيه ما يحب لنفسه » رواه احمد والشيخان وأصحاب السنن ما عدا أبا داود عن أنس (رض)

وروي عن بعض السلف ومنهم الامام مالك ان هذه الآية في التابعين ومن بعدهم واستدل بها مالك على ان من سب الصحابة فلا حق له في الفى فان الآية نزلت في قسمة الفى . وجملة القول ان من شأن المؤمنين التعاطف والتواد والرافة والرحمة (اشداء على الكفار رحاء بينهم) ومنه نصيحة من حضر والاستغفار لمن غره ، ومن رأيت يحمل عليهم الغل ويذكرهم بالسوء فهو منافق استغفار الرسول لمن تاب من المنافقين

وأما استغفار الرسول (ص) لمن ذكر في الآية فلم يبين السائل مراده منه أيضاً ، وهو في نفسه ليس محل اشكال فالاستغفار دعاء وهو مطلوب شرعاً ودعاء الرسول فالامثل من المؤمنين الصالحين ارجى للقبول ولعل وجهه المطلوب بيان

حكمة ضم استغفاره (ص) الى هؤلاء النائيين المشار اليهم في الآية وكونه لم يكتف في توبتهم باستغفارهم كسائر المذنبين وقد سبق لنا بيان هذه النكته والحكمة في تفسير الآية من سورة النساء ونعيد له هنا بان نقول :

(أولا) ان الذين نزلت فيهم هذه الآية هم الذين قال تعالى فيهم قبلها (٥٩ : ٤) ألم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك يريدون ان يتحاكموا الى الطاغوت وقد أمروا ان يكفروا به (الخ (وثانيا) ان هؤلاء كانوا من المنافقين وكانت رغبتهم عن التحاكم الى رسول الله (ص) وإيثارهم التحاكم الى الطاغوت اظهارة للكفر والعصيان فكان لا بد في قبول توبتهم من اعتداد الرسول (ص) بها وحكمه بصحتها واستغفاره لهم بأن يقبلها الله تعالى منهم لتظل احكام الاسلام جارية عليهم وليست كاللعاصي الشخصية التي يكره الشرع اظهارها ويكتفي من صاحبها بتوبته في خاصة نفسه . وقد كان بعض المنافقين يطلبون استغفار الرسول (ص) في امثال هذه الذنوب المتعلقة بالمصالح العامة ومنه قوله تعالى (سيقول لك المخافون من الاعراب شغلنا أموالنا وأهلونا فاستغفر لنا ، يقولون بألسنتهم ما ليس في قلوبهم) وربما دعي بعضهم الى ذلك ارشادا له واختيارا لا بماه فآبى (واذا قيل لهم تعالوا يستغفر لكم رسول الله لوّوا رؤوسهم ورأيتهم يصدون وهم مستكبرون)

بعد هذا التمهيد ننقل ما كتبناه في تفسير الآية (من ص ٢٣٤ ج ٥ تفسير) وهو :
وانما قرن استغفارهم الذي هو عنوان توبتهم باستغفار الرسول (ص) لان ذنبهم هذا لم يكن ظلما لانفسهم فقط لم يتعد منه شيء الى الرسول فيكفي فيه توبتهم بل تعدى الى اذاء الرسول من حيث انه رسول له وحده الحق في الحكم بين المؤمنين به ، فكان لا بد في توبتهم وندمهم على ما صدر منهم أن يظهروا ذلك للرسول ليصفح عنهم فيما اعتدوا به على حقه ، ويدعو الله تعالى ان يغفر لهم اعراضهم عن حكمة ، ومن هذا البيان تعرف نكته وضع الاسم الظاهر موضع الضمير اذ قال « واستغفر لهم الرسول » ولم يقل « واستغفرت لهم » فان التوبة عن المعاصي المتعلقة بحقوق الناس لا تكون مقبولة ولا صحيحة الا بعد استرضاء

صاحب الحق . وجعل بعض المفسرين نكتة وضع الظاهر موضع الضمير اجلال
منصب الرسالة والايذان بقبول استغفار صاحب هذا المنصب الشريف وعدم
رد شفاعته والظاهر ما قلناه ، والمصعب هو هو في شرفه وعالوه ، ولكن الله لا
يفغر للمنافقين اذا لم يتوبوا وإن استغفروا لهم الرسول لان الله تعالى قال له فيهم
«استغفر لهم أولا تستغفر لهم ان تستغفر لهم سبعين مرة فلن يغفر الله لهم» والآية
ناطقة بأن النوبة الصحيحة تكون مقبولة حتما اذا كانت شرائطها ، وظاهر الآية
ان منها ان تكون عقب الذنب كما يدل الشرط والعطف بالفاء وهو بمعنى «ثم
يتوبون من قريب» وتقدم تفسيره . وذكر الاستاذ الامام أنه تعالى سمى ترك
طاعة الرسول ظلما للانفس أى افسادا لمصلحتها لان الرسول هاد الى مصلحة
الناس في دنياهم وآخرتهم ، وهذا الظلم يشمل الاعتداء والبغي والتحاكم الى
الطاغوت وغير ذلك . والاستغفار هو الاقبال على الله وعزم التائب على اجتناب
الذنب وعدم العود اليه مع الصدق والاخلاص لله في ذلك . واما الاستغفار
باللسان عقب الذنب من دون هذا التوجه القلبي فليس استغفارا حقيقيا .

أقول يعنى ان ما اعتاده الناس من تحريك اللسان بلفظ «استغفر الله» لا
يعد طلبا للمغفرة لان الطالب الحقيقي ينشأ عن الشعور بالحاجة الى المطلوب فلا
بد ان يشعر القلب أولا باللمعية وسوء مبعثها ، والحاجة الى التزكي من دنسها ،
ولا يكون هذا الا بما ذكر الاستاذ من التوجه القلبي الى الله بالصدق والاخلاص
والعزم القوي على اجتناب سبب هذا الدنس والمعية ، وكيف يكون متألما
من القدر الحسي من آفة وعرض بدنه له اذا طلب غسله باللسان ، وهو لا يترك
الاتيات به ولا يدنو من الماء ؟

وقال في استغفار الرسول انكم تعلمون أن مشاركة الناس بعضهم لبعض في الدعاء
مسنونة وان من سنته تعالى ان يتقبل من الجماعة بأسرع مما يتقبل من الواحد ، فدعاء
الجماعة أرجى للاجابة وان كان كل داع موعودا بالاستجابة . وحقيقة الدعاء
اظهار العودية والخضوع له تعالى ، والاجابة التي وعد بها هي الاثابة وحسن
الجزاء فمحي اخلص لداعي اجاب الله دعاءه سواء كان باعطائه ما طلب أو بغير

ذلك من الاجر والثواب ، وأما كانت المشاركة في الدعاء ارجى للقبول لان الداعين الكثيرين لشخص يؤدون هذه العبادة بسببه أي ان ذنبه يكون هو السبب في شعورهم واحساسهم كلهم بالحاجة الى الله تعالى والخضوع له والاتحاد المرضي عنده فكان حاجته حاجتهم كلهم . فاذا كان الرسول (ص) هو الداعي والمستغفر لائلك التائبين من ظلمهم لانفسهم مع استغفارهم هم فذلك من اشتراك قلبه الشريف مع قلوبهم بالحاجة الى تطهير الله لهم من دنس الذنب وطلب النجاة من عقوبته ونأهيك بقرب الرسول (ص) من ربه ، والرجاء في استجابة دعائه ، وأما اشتراط ضم استغفار الرسول الى استغفارهم فمعناه ان توبتهم لا تنحقق الا اذا رضي عنهم رضاه كاملا بحيث يشعر قلبه الرحيم بال مؤمنين بحاجتهم الى المنفرة لصحة توبتهم واخلاصهم فذنبهم ذلك لا يغفر الا بضم استغفاره (ص) لي استغفارهم وليس كل ذنب كذلك بل يكتفى في سائر الذنوب بثوبة العبد المذنب حيث كان والا خلاص الله تعالى اه

استغفار الرسول لذنبه

واما استغفار الرسول (ص) لذنبه فلاملأ فيه أقوال منها ما ذكر السائل ونسب الاشكال الذي أثار ذلك أن الانبياء ، معصومون من المعاصي وهي قاعدة قطعية يجب تأويل ما عارضها ، وظنوا ان منها أمر الله لخاتم رسله (ص) بالاستغفار لذنبه وليس منها في الحقيقة فان الذنب أعم من المعصية كما حققناه في مواضع من التفسير وغيره فهو عبارة عما تكون له تبعه أو عاقبة تستوخم أو تضر أو تنافي المصلحة وقال المحقق الراغب في مفردات القرآن : والذنب في الاصل الاخذ بذنب (بالتحريك) الشيء يقال ذنبته - أصبت ذنبه ، ويستعمل في كل فعل تستوخم عقابه اعتبارا بذنب الشيء ولهذا يسمى الذنب تبعه اعتبارا لما يحصل من عاقبته اه فالذنب قد يكون قولاً وقد يكون عملاً بدنياً أو نفسياً وقد يكون امراً سلبياً كترك ما ينبغي ، والتقصير فيما يضر التقصير فيه في المعاش أو المماد ، وهو أعم من المعصية فانها خاصة بمخالفة ما أمر الله تعالى به أو نهى عنه ، وترى جميع الناطقين بالمرية يستعملون الذنب في هذا المعنى العام فيقول احدهم لمن أساء

إليه أو قصر في شيء من حقوقه العرفية كحقوق القرابة والصدقة أني مذنب أو معترف بذنبي فلا تؤاخذني . والانبيا عليهم السلام معصومون من عصيان الله تعالى فيما شرعه لهم أمن مر ونهى ، وليسوا معصومون من كل عمل أو ترك قد تكون له عاقبة غير حسنة إذا لم يعلموا ذلك بل هذا من الاجتهاد الذي يجوز عليهم فيه الخطأ بمقتضى الطبيعة البشرية وإنما قال العلماء ان الله تعالى يبين لهم هذا النوع من الخطأ اذا وقع ولا يقرهم عليه

ويؤيد هذا ما ورد في الكتاب العزيز من معاتبه الله تعالى خاتم رسله على أمثال هذه الذنوب وأمره بالاستغفار منها كقوله تعالى في سورة النساء (١٠٤:٤) إنا أنزلنا إليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس ولا تكن للخائنين خصيما (١٠٥) واستغفر الله ان الله كان غفورا رحيم (١٠٦) ولا تجادل عن الذين يختلون أنفسهم إن الله لا يحب من كان خوانا أثما) — الآيات — وسببها قضية أراد بعض المنافقين فيها أن ينجسوا النبي (ص) ليحكم على يهودي مرمي بالسرقه انتصارا لبعض المسلمين وكاد (ص) يصدقهم ويحكم على اليهودي وكان هذا هو الظاهر من الدعوى ومال قلبه (ص) إليه لان المسلمين كان يغلب عليهم الصدق واليهود بالعكس ، وكان المنافقون اكذب الكاذبين ، فنزلت الآيات مبينة له الحق في القضية ومنها اذنه (ص) لبعض المنافقين في التخلف عن الخروج معه الى غزوة تبوك حين استأذنوه في ذلك وكان وجه اجتهاده صلى الله عليه وآله وسلم محييا من وجه أيدى القرآن بعد ذلك بقوله (لو خرجوا فيكم مازادوكم الا خبالا) الآية ولكن كانت المصلحة الراجحة أو أرجح المصلحتين أن لا يأذن لهم فمات به الله تعالى وبين له ذلك بقوله (عفا الله عنك لم أذنت لهم ؟ حتى يتبين لك الذين صدقوا وتعلم الكاذبين) ومثل ذلك اجتهاده (ص) في فداء أسرى بدر الموافق لاجتهاد أبي بكر الصديق (رض) وكان المصاب عليه أشد وهو قوله تعالى (ما كان لنبي أن يكون له أسرى حتى يثخن في الأرض — الى قوله — لولا كتاب من الله سبق لمسكم فيما أخذتم عذاب عظيم)

وهذا الوجه لا ينافي بحكمة اقتداء الامة به (ص) وأن لا يدعي احد مهما تكن درجته في المعرفة والصلاح أنه لا ذنب له يستغفر الله منه - ولا قول من خرج المسألة على قولهم : حسنات الابرار سيئات المقربين . فان ما عدا من ذنوب النبي (ص) لم يكن الا اجتهدا في إفالة الدين بخسب ما وصل اليه علمه وعلم الله تعالى فوق كل علوم خاقه ، فهو في نفسه حسنة له عليها أجر الاجتهاد ، وباعتبار آخر ذنب لا موصية ، وحسبنا هذا هنا فقد تكرر بسط المسألة في المنار

اسئلة في الهبة والميراث

من صاحب الامضاء — في كلوغ بنكوك نوى (سيام)

بسم الله الرحمن الرحيم

حمدا للواحد الخلاق ، وصلاة وسلاما على سيدنا محمد أفضل الخلق على الإطلاق ، وعلى آله وصحبه أئمة أعلام الهدى في الانحاء والآفاق .
وبعد فيا حضرة صاحب الفضيلة السيد محمد رشيد رضا المحترم أرشدنا الله برشدك ، وأسعدك في الدارين ، ودمت مصباح النيرين ، وعالوت معالي الفرقة دين ، آمين آمين
سلام الله عليكم ورحمته وبركاته !
ولاي اإني أنشرف أن أرفع لمسامع فضيلتكم أمرا أرجو أن تبينوا لي حكم الله تعالى فيه وهو ما يأتي :

(١) كان حضرة والدي العزيز رحمه الله تعالى قبل وفاته الى رحمة الله تعالى وهب من ملكه قطعة الارض هبة شرعية بلا عوض وهو صحيح عقلا وجسدا فذهب معي الى مصلحة التملك (Title deeds Department) طلبا من بعض موظفي هذه المصلحة أن يكتبوا اسمي على ملك الملكية (حجة التملك) لتحويل الملك فيها وجماله مكنوبا فيها وهم شاهدون على ذلك . وذلك بامضاء انتم والدي المرحوم واسمى فيها بتمام الايجاب والقبول لدى الشهود الموظفين في تلك المصلحة وهم متدينون بدين البودا

(٢) ثم وهب لحضرة والدي المحترمة (زوجته الاولى) داره المبنية على

قطعة الارض المذكورة هبة شرعية بلا عوض وهو سليم العقل والجسم . وذلك بأن والدي المرحوم كتب لوالدتي العريضة كتابا أمضى فيه اسمه على أنه قد جعل داره المذكورة مملوكة لوالدتي المحترمة بتمام الرضاء والايجاب والقبول ولكن لا شاهد على ذلك .

(٣) وقد اتفق والداي الكريمان علي شراء قطعة الارض من المزارع (Farm Yards) برأس مالها الذي قد استعاراه من النهر ويقضيان بما يستفيدانه من أجرات هذه المزرعة قالي الآن لم يتخلصا بينهما (كذا)

فلما توفي والدي الى رحمة تعالى حكم بعض علماء بلادى بأن قطعة الارض والدار الموهوبتين لنفسى ولوالدتي المحترمة لا تصح هبتهما وأن المزرعة لا تصح أن تملكها والدتي ولا يصح أن يقسم نصفها لحضرتها قبل أن تكون واقعة في الميراث بل تكون هذه الاشياء الثلاثة (أى قطعة الارض والدار والمزرعة) كلها مما تركه حضرة ولدي من ميراثه فيضمونها إلى تركته ليقسمها الزوجية الاولى والثانية ولجميع أولاده من جهتهما .

فلذلك - يا سيدي الاسناذ المحلص - أحرر هذا راجيا من فيض علونكم ومكتمسا من فضل فضيلتكم أن تشرفوني بالجواب الشافي والبيان الكافي فيما يأتي:

(أ) هل تصح هبة قطعة الارض والدار للتبن وهبهما لي ولحضرة والدتي أم لا؟

(ب) هل تصح أن تكون قطعة الارض ملكا لي أم لا؟

(ج) هل تصح أن تكون الدار مملوكة لوالدتي أم لا؟

(د) هل تصح أن تكون قطعة الارض والدار مما تركه والدي أم لا؟

(هـ) هل يصح أن تحصل والدتي على نصف الملاك في المزرعة أم لا؟

(و) هل تصح أن يقسم نصفها لحضرتها أم لا؟

(ز) هل تصح أن تكون المزرعة كلها ميراثا أم لا؟

فهل تسمحون لي بذلك فلكم مني خالص الشكر ومن الله جزيل الاجر والثواب

وأستسمحكم العفو عما زل قلبي من الخطأ والنسيان وسوء العبارة التي قد

تكون في كتابي هذا لاني مم صغيري لفي دراستي للغة العرب

وختاماً أرجو سيدي المفضل أن يتفضل حضرتي بقبول عاطر سلامي
وفائق احترامي وإخلاصي

ولكم التلخص بالشرق الاقصى

محمد علي الكريمي

(ج) ان السؤال مجمل ولم يذكر السائل فيه ما بنى عليه بعض علماء بلده
إبطال الهبة والشركة في شراء الارض المذكورة ليعلم أصواب هو أم خطأ؟ وهل
هو مبني على الدليل أم على أحد المذاهب المتبعة في تلك البلاد؟ فالهبة الوارث
في حال الصحة صحيحة وهي تنعقد باليجاب والقبول، ولكن بشرط في الموهوب
له أن يكون أهلاً للقبول والقبض بصحة تصرفه فهل كان السائل كذلك أم لا؟ .
ويقول أكثر العلماء: إن الهبة تتم بالقبض فهل قبض كل من السائل ووالديه ما
وهبه لهما والده وتصرفا فيه أم لا؟ . وجملة القول: ان بيان الحق في هذه المسائل
يتوقف على الاطلاع على صورة الحكم الذي حكم به بعض علماء بلاد السائل
والوقوف على أدلته ولا سيما الارض التي اشتراها الزوجان بمال اقترضاه وهما
يؤديانه مما يستغلانه من الارض . ولبت شعري هل يعني بالحكم معناه القضائي
أم يريد به الفتوى وبيان حكم الشرع في هذه الوقائع؟ واذا كان هذا حكماً قضائياً
فمن الذي نصب هذا العالم قاضياً؟ أحكومة البلاد الوثنية أم المسلمون أنفسهم؟
وما فائدة استفتائه ايانا ان كان حكم ذلك العالم نافذاً؟ . وهل المسلمون هنالك
يلتزمون العمل بفتوى علماءهم اختياراً أم تلزمهم الحكومة إياها إلزاماً؟ . أم لا
يعملون الا بما يعتدرون أنه صواب منها؟ نرجو السائل أن يبين لنا ذلك وكل ما يتعلق
بهذه المسائل، وان كان لذلك العام فتوى مكتوبة فيما ذكر فايرسل اليها صورتها
بحروفها، هذا اذا كان لبياننا الحكم الصحيح فائدة له، والا فهو مخير، وقد طال العهد
عندنا على هذه الاسئلة فمضى على وصولها اليها بضعة أشهر ولم نجد فراغاً نكتب اليه
فيه بذلك

اهل الصفة

(وأباطيل بعض المتصوفة فيهم وفي الاولياء وأصنافهم والدعاوي فيهم)

لشيخ الاسلام تقي الدين أحمد بن تيمية قدس سره

تتمة لما في الجزء ٧ م ٢٤ (ص ٥٠٨)

﴿ فصل ﴾ وليس في أولياء الله المتقين بل ولا انبياء الله ولا المرسلين من كان غائب الجسد دائما عن أبصار الناس بل هذا من جنس قول القائل بأن عليا في السحاب وان محمد بن الحنفية في جبال رضوى ، وان محمد بن الحسن في سرداب سامرا ، وان الحاكم في جبل مصر ، وان الابدال رجال الغيب في جبل لبنان . فكل هذا ونحوه من قول أهل الافك والبهتان ، نعم قد تخرق العادة في حق الشخص فيغيب تارة عن أبصار الناس اما لدفع عدو عنه وإما لغير ذلك . وأما أنه يكون هكذا طول عمره فباطل ، نعم يكون نور قلبه وهدى قواده ومافيه من أسرار الله وأمانته وأنواره ومعرفة غيبات الناس ، ويكون صلاحه وولايته غيبا عن أكثر الناس ، فهذا هو الواقع . وأسرار الحق بينه وبين اوليائه وأكثر الناس لا يعلمون

﴿ فصل ﴾ وقد بينا عن بطلان اسم الغوث مطلقا واندرج في ذلك غوث العرب والمعجم ومكة والغوث السابع ، وكذلك لفظ خاتم الاولياء لفظ باطل لا أصل له ، وأول من ذكره محمد بن علي الحكيم الترمذي ، وقد انتحل طائفة كل منهم يدعي أنه خاتم الاولياء كابن حمويه وابن العربي وغيرهما وكل منهم يدعي أنه أفضل من النبي صلى الله عليه وسلم من بعض الوجوه الى غير ذلك من الكفر والبهتان وكل طمعا في رئاسة خاتم الانبياء

وقد غلطوا فان خاتم الانبياء إنما كان أنصاهم للدلالة الدالة على ذلك ، وليس كذلك الاولياء فان أفضل اولياء هذه الامة السابقون الاولون من المهاجرين والانصار وخير هذه الامة بعد نبيها أبو بكر ثم عمر وخير قرونها القرن الذي يبعث فيهم النبي صلى الله عليه وسلم ، ثم الذي يلونهم ثم الذي يلونهم . وخاتم

الاولياء في الحقيقة هو آخر مؤمن تقي يكون من الناس . ، وليس ذلك بخير الاولياء ولا أفضلهم بل خيرهم وأفضلهم أبو بكر ثم عمر اللذان ما طلعت الشمس وما غربت على أحد بعد النبيين والمرسلين أفضل منهما

﴿ فصل ﴾ وأما هؤلاء القلندرية المحلقين اللحي فمن أهل الضلالة والجهالة وأكثرهم كافرون بالله ورسوله لا يرون وجوب الصلاة والصيام ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ، ولا يدينون دين الحق ، بل كثير منهم أكفر من اليهود والنصارى وهم ليسوا من أهل الملة ولا من أهل السنة ، وقد يكون فيهم من هو مسلم لكن مبتدع ضال أو فاسق فاجر . ومن قال ان قلندر كان موجودا في زمن النبي صلى الله عليه وسلم فقد كذب واقرى بل قد قبل أصل هذا الصنف أنهم كانوا قوما من نساك الفرس يدورون على ما فيه راحة قلوبهم بعد اداء الفرائض واجتناب المحرمات ، هكذا فسرهم الشيخ أبو حفص السهرودي في عوارفه . ثم إنهم بعد ذلك تركوا الواجبات وفعلوا المحرمات بمنزلة الملاحية الذين كانوا يخفون حسناتهم ويظهرون مالا يظن بصاحبه الصلاح من زى الاغنياء ولبس العمامة ، فهذا قريب وصاحبه مأجور على نيته ، ثم حدث قوم قدخلوا في أمور مكروهة في الشريعة ثم زاد الامر ففعل قوم المحرمات من الفواحش والمنكرات ، وترك الفرائض والواجبات ، وزعموا ان ذلك دخول منهم في الملاميات . ولقد صدقوا في استحقاقهم اللوم والندم والعقاب من الله في الدنيا والآخرة . وتجب عقوبتهم جميعهم ومنهم من هذا الشمار الملعون كما يجب ذلك في كل معين بدعة أو فجور وليس ذلك مختصا بهم بل كل من كان من المنسكة والمتفقه والمتعبدة والمتفكرة والمتزهدة والمتكلمة والمنفلسة ومن وافقهم من الملوك والاغنياء والكتاب والحساب والاطباء وأهل لديوان والعامه خارجا عن الهدى ودين الحق الذي بعث الله به رسوله باطنا وظاهرا مثل من يعتقد ان شيخه يرزقه وينصره أو يهديه أو يغنيه ، أو كان يعبد شيخه ويدعوه ويسجد له ، أو كان يفضل على النبي صلى الله عليه وسلم تفضيلا مطلقا أو مقيدا في شيء من الفضل الذي يقرب الى الله تعالى ، أو كان يرى انه هو وشيخه مستغن عن متابعة الرسول ، فكل

هؤلاء كفار ان أظهروا ، ومنافقون ان ابطوا ، وهؤلاء الاجناس وان كانوا قد كثروا في هذه الازمان ، فلقلة دعاة العلم والایمان ، وفقر آثار الرسالة في أكثر البلدان ، وأكثر هؤلاء ليس عندهم من آثار الرسالة وميراث النبوة ما يعرفون به الهدى وكثير منهم لم يبلغهم ذلك . وفي أوقات الفترات وأمكنة الفترات يثاب الرجل على ما معه من الايمان القليل ويقضي الله فيه لمن لم يقم الحجة عليه ما لا يغفر به لمن قمت الحجة عليه كما في الحديث المعروف « يأتي على الناس زمان لا يعرفون فيه صلاة ولا صياما ولا حجابا ولا عمرة الا الشيخ الكبير والمعجوز الكبيرة ويقولون ادركنا آباءنا وهم يقولون لا إله الا الله » فقبل الخديفة بن اليمان ما تنفى عنهم لا إله الا الله ؟ فقال تنجيهم من النار تنجيهم من النار تنجيهم من النار وأصل ذلك ان المقالة التي هي كفر بالكتاب أو السنة أو الاجماع يقال هي كفر قولاً يطلق كما دل على ذلك الدليل الشرعي فان الايمان من الاحكام المتأتمنة عن الله ورسوله ليس ذلك مما يحكم فيه الناس بظنونهم وأهوائهم . ولا يجب ان يحكم في كل شخص قال ذلك بأنه كافر حتى يثبت في حقه شروط التكفير وتنفى موانعه ، مثل من قال ان الحر أو الربا حلال لقرب عهده بالاسلام أو لنشوئه في بادية بعيدة ، أو سمع كلاماً (١) أنكره ولم يعتقد انه من القرآن ولا انه من أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم كما كان بعض السلف ينكر اشياء حتى يثبت عنده ان النبي صلى الله عليه وسلم قالها وكما كان الصحابة يشكون في اشياء مثل رؤية الله وغير ذلك حتى يسألوا عن ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم ومثل الذي قال اذا أنا مت فاسحقوني وذروني في البئر املئوا من الله ونحو ذلك فان هؤلاء لا يكفرون حتى تقوم عليهم الحجة بالرسالة كما قال الله تعالى (لتلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) وقد عفا الله لهذه الامة عن الخطا والنسيان وقد أشبعنا الكلام في القواعد التي في هذا الجواب في أما كتبها والفتوى لا تحتل البسط أكثر من هذا

(فصل) وأما النذر للقبور أو لسكان القبور أو العاكفين على القبور سواء كانت قبور الانبياء أو الصالحين فهو نذر حرام باطل يشبه النذر للاوثان

(١) لعله سقط من هذا وصف لهذا بأنه « من كلام الله أو رسوله (ص)

سواء كان نذر زيت أو شمع أو غير ذلك، قال النبي صلى الله عليه وسلم «لعن الله زوارت القبور والمنخذين عليها المساجد والسرر» (١) وقال «لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد» يحذر ما فعلوا (٢) وقال «ان من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد ألا فلا تتخذوا القبور مساجد فاني أنهاكم عن ذلك» (٣) وقال «اللهم لا تجعل قبري وثنا يعبد من بعدي» (٤)

وقد اتفق ائمة الدين على انه لا يشرع بناء المساجد على القبور، ولا أن تعاق عليها الستور، ولا أن ينذر لها الذور، ولا أن يرضع عندها الذهب والفضة. بل حكم هذه الاموال ان تصرف في مصالح المسلمين اذا لم يكن لها مستحق معين. ويجب هدم كل مسجد بني على قبر كائنا من كان الميت فان ذلك من أكبر أسباب عبادة الاوثان كما قال تعالى (وقالوا لا تدرن آلهتكم ولا تدرن ودا ولا سواعا ولا يغوث ويعوق ونسرا وقد أضلوا كثيرا) وقال طائفة من السلف هذه أسماء قوم صالحين لما ماتوا عكفوا على قبورهم ثم عبدوهم . ومن نذر لها نذرا لم يجز له الوفاء لما ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال « من نذر ان يطعم الله فليطعه ومن نذر ان يعصي الله فلا يعصه » وعليه كفارة يمين (٥) ولما روى عنه انه قال « لا نذر في معصية وكفارته كفارة يمين » (٦)

ومن العلماء من لا يوجب عليه الا الاستغفار والتوبة . ومن الحسن ان يصرف مآذنه في نظيره من المشرع مثل أن يصرف الدهن الى تنوير المساجد والنفقة

(١) رواه أبو داود والترمذي والنسائي والحاكم من حديث ابن عباس بلفظ زائرات وسنده صحيح ، و « لعن الله زوارت القبور » حديث آخر صحيح أيضا (٢) رواه الشيخان وغيرها عن عائشة وفي بعض الروايات تميل آخر لهذا اللعن غير تحذير المسلمين عن اتخاذ القبور مساجد وهو قولها : ولولا ذلك لأبرز قبره غير انه خشى ان يتخذ مسجدا

(٣) هذه جملة من حديث آخر لها في هذا الموضوع عند مسلم وهناك الفاظ أخرى بمعنى واحد وصرحت بانه (ص) قال ذلك في مرضه الاخير قبل وفاته بخمسة ايام (٤) رواه مالك في الموطا (٥) رواه احمد والبخاري وأصحاب السنن الاربعة عن عائشة (٦) رواه احمد وأصحاب السنن عنها أيضا وهو صحيح

الى صالحة فقراء المؤمنين وان كانوا من أقارب الشيخ ونحو ذلك . وهذا الحاكم عام في قبر نفيسة ومن هو أكبر من نفيسة من الصحابة مثل قبر طائفة وانزير وغيرها بالبصرة وقبر سلمان الفارسي وغيره بالعراق والمشاهد المنسوبة الى علي رضي الله عنه والحسين وموسى وجعفر وقبر مثل معروف الكرخي واحمد بن حنبل وغيرهم رضي الله عنهم

ومن اعتقد ان بالنذور لها نفعا أو أجراً ما فهو ضال جاهل . فقد ثبت في الصحيح ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن النذر وقال « انه لا يأتي بخير وإنما يتخرج به من البخيل » (١) وفي رواية « إنما يلقي ابن آدم الى القدر » فإذا كان هذا في نذر الطاعة فكيف في نذر المعصية ! فيعتقدون انها باب الخواص الى الله وانها تكشف الضر وتفتح الرزق وتحفظ مصر فهذا كفر مشرك يجب قتله وكذلك من اعتقد ذلك في غيرها كائناً من كان (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضر عنكم ولا تحويلاً) أولئك الذين يدعون يبتغون الى ربهم الوسيلة أيهم أقرب ويرجون رحمة ويخافون عذابه ان عذاب ربك كان محذورا قل ادعوا الذين زعمتم من دون الله لا يملكون مثقال ذرة في السموات ولا في الارض وما لهم فيهما من شرك ، وما له منهم من ظهير . ولا تنفع الشفاعة عنده الا ان أذن له . الله الذي خلق السموات والارض وما بينهما في ستة أيام ثم استوى على العرش ، ما لكم من دونه من ولي ولا شفيع أفلا تتذكرون . وقال الله لا تتخذوا إلهين اثنين إنما هو إله واحد فإياي فارهبون . وله ما في السموات والارض وله الدين واصبأ ، أفغير الله تتقون . وما بكم من نعمة فمن الله ، ثم اذا مسكم الضر قاله تجأرون . ثم اذا كشف الضر عنكم اذا فريق منكم يربهم يشركون . ليكفروا بما آتيناكم فتمتعوا فسوف تعلمون)

والقرآن من أوله الى آخره وجميع المکتب والرسائل إنما بعثوا بأن يعبد الله

(١) رواه أحمد والبخاري ومسلم وأصحاب السنن من حديث عبد الله بن عمر الا الترمذي ومن حديث أبي هريرة الا أبا داود . وفي رواية « أنه لا يرد شيئاً » بدل لا يأتي بخير

وحده لا شريك له ، وأن لا يجعلوا مع الله إلها آخر . والاله من يألهه القلب عبادة واستعانة وإجلالا وإكراما وخرفا ورجاء كما هو حال الشركيين في آلهتهم ، وإن اعتقد المشرك أن ما يألهه مخلوق مصنوع كما قال المشركون يقولون في تلبيتهم : لبيك لا شريك لك ، الا شريكا هو لك ، تملكه وما ملك ، وقال النبي صلى الله عليه وسلم لحصين الخزاعي « يا حصين كم تعبد » قال أعبد سبعة آلهة ، ستة في الارض وواحد في السماء . قال « فمن ذا الذي تعبد لرغبتك ورهبتك » قال : الذي في السماء قال « يا حصين فاسلم حتى أعلمك كلمات ينفعك الله بهن » فلما أسلم قال « قل اللهم ألهمني رشدي وقني شر نفسي »

(فصل) وأما من زعم أن الملائكة والانبياء تحضر مع المكاء والتصدية (١) محبة له ورغبة فيه فهو كاذب مفتر ، بل إنما تحضره الشياطين وهي تنزل عليهم وتنفخ فيهم كما روى الطبراني وغيره عن ابن عباس مرفوعا إلى النبي صلى الله عليه وسلم « ان الشيطان قال : يارب اجعل لي بيتا قال : بيتك الحمام قال : اجعل لي قرآنا قال : قرآنك الشعر ، قل : اجعل لي مؤذنا قال : مؤذناك المزمار » وقد قال تعالى في كتابه مخاطبا للشيطان (واستفزز من استطعت منهم بصوتك) وقد فسر ذلك طائفة من السلف بصوت غناء وهو شامل له ولغيره من الاصوات المستفزة لأصحابها عن سبيل الله . وروى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال « إنما نهيت عن صوتين أحقن فاجرين صوت لهو ولعب ومزامير الشيطان ، وصوت لطم نود وشق جيوب ودعاء بدعوى الجاهلية ذات المكاء والتصدية » وكيف ينذر الشيطان عليهم حتى يتواجدوا الوجه الشيطاني حتى إن بعضهم صار يرقص فوق رؤس الحاضرين . ورأى بعض المشايخ المكاشفين أن شيطانه قد حمله حتى رقص به فلما صرخ قال : هرب ، شيطانه ومقط ذلك الرجل وهذه الامور لها أسرار تدفق لا يشهد الا أهل البصائر الايمانية والمشاهد

(١) المكاء بالضم هو صغير الطائر والتصدية الصوت الذي يجري مجرى الصدي وهو ما يرجع عن غيره بالانعكاس وفسر بالتصفيق قال تعالى في الجاهلية (وما كان صلاتهم عند البيت الا مكاء وتصدية)

الايقائية، ولكن من اتبع ما جاءت به الشريعة ، وأعرض عن السبل المبتدعة، فقد حصل له الهدى وخير لدنيا والآخرة ، وإن لم يعرف حقائيق الأمور . بمنزلة من سلك السبيل الى مكة خلف الدليل الهادي فانه يصل الى مقصوده ويمجد الزاد والماء في موطنه ، وإن لم يعرف كيف يحصل ذلك وسببه ، ومن سلك خلف غير الدليل الهادي كن ضللا عن الطريق ، فلما أن يهلك ، وإما أن يشقى مدة ثم يعود الى الطريق ، والدليل الهادي هو الرسول الذي بعثه الله الى الناس بشيرا نذيرا ، يودايعيا الى الله بأذنه وهاديا الى صراط مستقيم ، صراط الله الذي له ملك السموات والارض . وآثار الشيطان تظهر على أهل السماع الجاهلي مثل الازباد والارعاد والصرخات المنكرة ونحو ذلك ما يجدون في نفوسهم من نوران مراد الشيطان بحسب الصوت ، إما وجد في الهوى مذموم ، وإما غضب وعدوان على من هو مظلوم ، وإما لطم وشق ثياب وصياح كصياح المحزون المحروم ، الى غير ذلك من الآثار الشيطانية التي تعترى أهل الاجتماع على شرب الخمر اذا سكروا بها فان السكر بالاصوات المطربة قد تصير من جنس الاسكار بالاثربة المطربة فتصدم عن ذكر الله وعن الصلاة ، وتمنع قلوبهم حلاوة القرآن وفهم معانيه واتباعه ، فيصيرون مضارعين المذنب يشنون ما هو الحديث ليضلوا عن سبيل الله ، ويقع بينهم المدارة والبغضاء حتى يقتل بعضهم بعضا بأحواله الفاسدة الشيطانية كما يقتل العائن من أصابه بعينه ، ولهذا قال من قال من العلماء : إن هؤلاء يجب عليهم القود أو الدية اذا عرف أنهم قتلوا بالاحوال الشيطانية الفاسدة لانهم ظالمون وهم انما يغتبطون بما ينفذونه من موادهم المحرمة كما يغتبط الظلمة المسلطون ومن هذا الجنس حال خفراء الكافرين والمبتدئين والظالمين فانهم قد يكون لهم زهد وعبادة وهمة كما يكون للمشركين وأهل الكتاب ، وكما كان للخوارج المارقين الذين قال فيهم النبي صلى الله عليه وسلم « يحقر أحدكم صلاته مع صلاتهم وصيامه مع صيامهم وقرآنه مع قرأتهم ، يقرؤن القرآن لا يجاوز حناجرهم ، يمرقون من الاسلام كما يمرق السهم من الرمية ، أينما لقيتموهم فاقتلوهم فان في قلوبهم أورا عند الله لمن قتلهم يوم القيامة » وقد يكون لهم مع ذلك أحوال باطنة كما يكون

لهم ملكة ظاهرة فان سلطان الباطن معناه السلطان الظاهر ولا يكون من اولياء الله الا من كان من الذين آمنوا وكانوا يتقون . وما فعلوه من الاعانة على الظلم فهم يستحقون العقاب عليه بقدر الذنب وباب القدرة والتمكن باطنا وظاهرا ليس مستلزما لولاية الله تعالى بل قد يكون ولي الله متمكنا ذا سلطان وقد يكون مستضعفا الى ان ينصره الله ، وقد يكون عدو الله مستضعفا وقد يكون سلطانا الى ان ينتقم الله منه ، فخفراء التتار في الباطن من جنس التتار في الظاهر ، هؤلاء في العباد ، بمنزلة هؤلاء في الاجناد . وأما الغلبة فان الله قد يدل الكافرين على المؤمنين تارة كما يدل المؤمنين على الكافرين ، كما كان يكون لاصحاب النبي صلى الله عليه وسلم مع عدوهم ، لكن العاقبة للمتقين . فان الله يقول (انا لننصر رسالنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الاشهاد) واذا كان في المسلمين ضعف وكان العدو مستظفرا عليهم كان ذلك بسبب ذنوبهم وخطاياهم اما ان تنفر بطهم في اداء الواجبات باطنا وظاهرا . واما العدو وانهم يتعمدون الحدود باطنا وظاهرا ، قال الله تعالى (ان الذين تولوا منكم يوم النقي الجمعان انا استزلهم الشيطان ببعض ما كسبوا) وقال تعالى (اولما أصابكم مصيبة قد أصبتم مثليها قلتم انى هذا ؟ قل هو من عند أنفسكم) وقد قال تعالى (ولينصرن الله من ينصره ان الله لقوي عزيز * الذين ان مكناهم في الارض أقاموا الصلوة وآتوا الزكاة وأمرؤا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الامور)

﴿ فصل ﴾ وأما هذه المشاهد المشهورة فمنها ما هو كذب قطعا مثل المشهد الذي بظاهر دمشق المضاف الى أبي بن كعب والمشهد الذي في نطاها المضاف الى أويس القرني والمشهد الذي في سفح لبنان المضاف الى نوح عليه السلام والمشهد الذي بمصر المضاف الى الحسين — الى غير ذلك من المشاهد التي يطول شرحها بالشام والعراق ومصر وسائر الامصار حتى قال طائفة من العلماء منهم عبد العزيز الكنتاني كل هذه القبور المضافة الى الانبياء لا يصح فيها الاقبر النبي صلى الله عليه وسلم وقد اثبت غيره قبر الخليل عليه السلام ايضا ، واما مشهد علي فعامة العلماء على انه ليس قبره بل قد قيل انه قبر لمغيرة بن شعبة وذلك انه اما

ظهر بعد نحو ثلاثمائة سنة من موت علي في اماره بني بويه. وذكروا ان اصل ذلك حكاية باقتهم عن الرشيد انه أتى الى ذلك المكان وجعل يعتذر الى من فيه مما جرى بينه وبين ذرية علي . وبمثل هذه الحكاية لا يقوم شئ فالرشيد أيضا لا علم له بذلك ولعل هذه الحكاية ان صحت عنه فقد قيل له ذلك كما قيل لغيره وجمهور أهل المعرفة يقولون ان عليا إنما دفن في قصر الامارة أو قريبا منه وهذا هو السنة ، فان حمل ميت من الكوفة الى مكان بعيد ليس فيه فضيلة أمر غير مشروع فلا يظن بأكل علي رضي الله عنهم أنهم فعلوا به ذلك . ولا يظن أيضا ان ذلك خفي على أهل بيته والمسلمين ثلاثمائة سنة حتى أظهره قوم من الاعاجم الجهال ذوي الاهواء ، وكذلك قبر معاوية الذي بظاهر دمشق قد قيل انه ليس قبر معاوية وان قبره بمحاطة مسجد دمشق الذي يقال انه قبره وود وأصل ذلك ان عامة هذه القبور والمشاهد مضطرب مختلف لا يكاد يوقف منه على علم الا في قليل منها بعد بحث شديد وهذا لان معرفتها وبناء المساجد عليها ليس من شريعة الاسلام ، ولا ذلك من حكم الذكر الذي تكفل الله بحفظه حيث قال (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) بل قد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عما يفعله المبتدعون عندها مثل قوله الذي رواه مسلم في صحيحه عن جندب بن عبد الله قال : سمعت النبي صلى الله عليه وسلم قبل ان يموت بخمس وهو يقول « ان من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد فاني أنهاكم عن ذلك » وقال « لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » وقد اتفق ائمة الاسلام على انه لا يشرع بناء هذه المشاهد التي على القبور ولا يشرع اتخاذها مساجد ، ولا تشرع الصلاة عندها ، ولا يشرع قصدها لاجل التعبد عندها بصلاة واعتكاف أو استغاثة وابتهاال ونحو ذلك ، وكرهوا الصلاة عندها ، ثم كثير منهم قال : الصلاة باطلة لاجل النهي عنها وانما السنة اذا زار قبر مسلم ميت اما نبي أو رجل صالح أو غيرها ان يسلم عليه ويدعو له بمنزلة الصلاة على جازته كما جمع الله بين هذين حيث يقول في المنافقين « ولا تصل على أحد منهم مات أبدا ولا تقم على قبره » فكان

دليل الخطاب ان المؤمنين يصلى عليهم وقيام على قبورهم ، وفي السنن ان النبي صلى الله عليه وسلم ، كان اذا دفن الميت من أصحابه يقوم على قبره ثم يقول « صلوا له التثبيت فإنه الآن يسئل »

وفي الصحيح انه كان يعلم أصحابه ان يقولوا اذا زاروا القبور « السلام عليكم أهل دار قوم مؤمنين ، وانا ان شاء الله بكم لاحقون ، ويرحم الله المستقدمين منا ومنكم والمستأخرين ، نسأل الله لنا ولكم العافية ، اللهم لا تحرمنا أجرهم ، ولا تفتنا بعدهم ، واغفر لنا ولهم »

واما دين الله تعالى تعظيم بيوت الله وحده لا شريك له وهي المساجد التي تشرع فيها الصلوات جماعة وغير جماعة والبيعة ككاف وسائر البيئات البدنية والقلبية من القراءة والذكر والدعاء قال تعالى (وان اسجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا) وقال تعالى (قل أمر ربي بالقسط وقيموا وجوهكم عند كل مسجد وادعوه مخلصين له الدين) وقال تعالى (يا أي آثم خذوا زينتكم عند كل مسجد) وقال تعالى (انما يعمر مساجد الله من آمن بالله واليوم الآخر وأقام الصلاة وآتى الزكاة ولم يخش إلا الله ، فعسى أولئك ان يكونوا من المهتدين) وقال تعالى (في بيوت اذن الله ان ترفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدو والآصال رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة ، يخفون يوما تتقلب فيه القلوب والا بصار »

ليجزئهم الله أحسن ما عملوا ويزيدهم من فضله والله يرزق من يشاء بغير حساب) فهذا دين المسلمين الذين يعبدين الله مخلصين له الدين

وأما اتخاذ القبور أوثانا فهو من دين المشركين ، الذي نهى عنه سيد المرسلين ، والله تعالى يصلح حال جميع المسلمين ، والحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم تسليما كثيرا طيبا ، باركا كما هو أهله

(تمت الرسالة)

(طبعت عن نسخة كتبت في بغداد بقلم محمد صالح المصطفى الوتار)

فيها شيء من الغلط والتحريف

عفا الله عنا وعننه

الخلافة والمؤتمر الاسلامي

هو قرار كبار العلماء الرسميين في القاهرة *

بلاغ رسمي للصحف

في يوم الثلاثاء ١٩ شعبان ١٣٤٢ - ٢٥ مارس سنة ١٩٢٤ اجتمعت
بالادارة العامة للمعاهد الدينية هيئة علمية دينية كبرى تحت رئاسة حضرة صاحب
الفضيلة الاستاذ الاكبر شيخ اجامع الازهر الشريف ورئيس المعاهد الدينية
العلمية الاسلامية وبعضوية اصحاب الفضيلة رئيس المحكمة العليا الشرعية ومفتي
الديار المصرية ووكيل الجامع لاهر ومدير المعاهد الدينية والسكرتير العام لمجلس
الازهر الاعلى والمعاهد الدينية وشيخ المعاهد الدينية الكبرى ومشايخ الاقسام
بالجامع الازهر والكثير من هيئة كبار العلماء (١) وغيرهم من العلماء والمفتشين
بالمعاهد الدينية للمداولة في شؤون الخلافة الاسلامية وقر قرارهم بعد بحث طويل
على ما يأتي :

- ١ - كثر تحدث الناس في أمر الخلافة بعد خروج الامير عبد المجيد من
الاستانة واهتم المسلمون بالبحث والتذكير فيما يجب عليهم عمله قياما بما يفرضه
عليهم دينهم الخفيف : لذلك رأينا أن نعلن رأينا في خلافة الامير عبد المجيد
وفما يجب على المسلمين اتباعه الآن وفما بعد
- ٢ - الخلافة - ونسعى الامة - رئاسة عامة في الدين والدنيا قوامها
النظر في مصالح الملة وتدير الامة . والامام نائب عن صاحب الشريعة صلى الله
عليه وسلم في حماية الدين وتنفيذ أحكامه وفي تدبير شؤون الخلق الدنيوية على
مقتضى النظر الشرعي

- ٣ - الامام بصير اماما بالبيعة من أهل الفضل والنور أو استخلاف امام

(١) هيئة كبار العلماء جماعة رسمية منهم معدودون يلقبون هذا اللقب بنص
قانون الازهر ولهم رواتب معينة من الحكومة

قبله ولا بد مع هذا من نفاذ حكمه في رعيته خوفا من قهره وسلطانه فان بايع الناس الامام ولم ينفذ حكمه فيهم لمجزه عن قهرهم أو استخلفه امام قبله ولم ينفذ حكمه في الرعية لمجزه لا يصير اماما بالبيعة أو الاستخلاف

وتستفاد الامامة أيضا بطريق التغلب وحده فاذا تغلب شخص على الخليفة واغتصب مكانه انزل الادل . وقد يوجد التغلب مع البيعة أو الاستخلاف كما حصل لاكثر الخلفاء في العصور الماضية وهذا كله مستفاد صراحة من نصوص السادة الحنفية

٤ — ولما كان الامام صاحب التصرف التام في شؤون الرعية وجب أن تكون جميع الولايات مستمدة منه وصادرة عنه كولاية الوزراء وكولاية أمراء الاقاليم وولاية القضاة وولاية نقباء الجيوش وحماة الثغور

٥ - وينحل عقد الامامة بما يزول به المقصود منها كأمره بحيث لا يرجع خلاصه وعجزه عن تدبير مصالح الملة الامامة . ومتى وجد منه ما يوجب اختلال أحوال المسلمين وانعكاس أمور الدين جاز للامة نخله مالم يؤد ذلك الى فتنة ، فان أدى اليها احتمل أخف الضررين

٦ — رضي المسلمون الذين كانوا يدينون لخلافة الامير وحيد الدين عن خلعهم للأسباب التي علموها عنه واعتقدوا أنها مبررة للخلع ثم قدم الاتراك للخلافة الامير عبد المجيد معلنين فصل السلطنة جميعها عن الخليفة ووكلا أمرها الى مجلسهم الوطني وجعلوا الامير عبد المجيد خليفة روحيا فقط

٧ — وقد أحدث الاتراك بعملهم هذا بدعة ما كان يعرفها المسلمون من قبل ثم أضافوا اليها بدعة أخرى وهي الماء مقام الخلافة

٨ — لم تكن خلافة لامير عبد المجيد والحالة هذه خلافة شرعية فان الدين الاسلامي لا يعرف الخليفة بهذا المعنى الذي حدد له ورضيه ولم تكن بيعة المسلمين له بيعة صحيحة شرعا

٩ — واذا غرضنا النظر عن هذا وقلنا إن البيعة صحت له فانه لم يتم له نفوذ الحكم الذي هو شرط شرعي لتحقيق معنى الخلافة

١٠ — وإذا فرض أنه تم له وصف الخلافة بمعناها الشرعي فقد انحل عنه ذلك الوصف بمعجزه حقيقة عن القيام بتدبير أمور الدين والدنيا ومعجزه عن الإقامة في بلده ومملكته وعن حماة نفسه وأسرته بعد أن تم للاتراك تغلبهم عليه ١١ — والنتيجة لهذا كله أنه ليس للأمير عبد المجيد بيعة في أعناق المسلمين لزوال المقصود من الإمامة شرعاً ، وأنه ليس من الحكمة ولا مما يلائم شرف الاسلام والمسلمين أن ينادوا ببقاء بيعة في أعناقهم لشخص لا يملك الإقامة في بلده ولا يملكون هم تمكنه منها

١٢ — ولما كان مركز الخلافة في نظر الدين الاسلامي ونظر جميع المسلمين له من الاهمية مالا يعدله شيء آخر لما يترتب عليه من اعلاء شأن الدين وأهله ومن توحيد جامعة المسلمين ورباط قوي متين وجب على المسلمين أن يفكروا في نظام الخلافة وفي وضع أسسه على قواعد تتفق مع أحكام الدين لاسلامي ولا تتجافي مع النظم الاسلامية التي رضوها المسلمون نظماً لحكمهم ١٣ — غير أن الضجة التي أحدثها الاتراك بالغاء مقام الخلافة والتغلب على الأمير عبد المجيد جعلت العالم الاسلامي في اضطراب لا يتمكن المسلمون معه من البت في هذه النظم وتكوين رأي ناضج فيها وفيمن يصبح أن يختار خليفة لهم الأبعد الهدوء وبعد الامعان والروية وبعد معرفة وجهات النظر في مختلف الجهات ١٤ — لهذه الأسباب نرى أنه لا بد من عقد مؤتمر ديني اسلامي يدعى اليه ممثلو جميع الامم الاسلامية للبحث فيمن يجب أن تسند اليه الخلافة الاسلامية ويكون بمدينة القاهرة تحت رعاية شيخ الاسلام بالديار المصرية وذلك نظراً لمكانة مصر الممتازة بين الامم الاسلامية وأن يكون عقد المؤتمر في شهر شعبان سنة ١٣٤٣ هـ (مارس سنة ١٩٢٥ م)

١٥ — ولا بد لنا من اعلان الشكر لكل من أبدى غيره دينية اسلامية في امر الخلافة وأظهر اهتماماً بهذا الواجب

١٦ — ونعلن أيضاً شكرنا للامم التي تدن بأديان أخرى غير الدين الاسلامي وللدول تلك الامم على ما أظهروه الى الآن من ابتعادهم عن التدخل « المنار : ج ٥ » « ٤٢ » « المجلد الخامس والمضرون »

في شئون الخلافة الإسلامية ، ونرجو منهم أن يلاحظوا أن مسألة الخلافة مسألة إسلامية محضة لا يجوز أن تتعدى دائرتها ، ولا أن يهتم بها أحد من غير أهلها .
والعالم الإسلامي جميعه يريد أن يعيش بسلام مع الامم الاخرى وأن يحافظ على قواعد دينه الحقة ونظمه البريئه بطبعمها من المدون

١٧ - هذا ما رأينا من الواجب الديني علينا اذاعته الى العالم الاسلامي في مختلف البقاع والى الامم الاخرى ليكون الجميع على بينة من الامر
القاهرة في ١٩ شعبان سنة ١٣٤٢ و (٢٥ مارس سنة ١٩٢٤)
(وبلي ذلك الامضاءات)

موافقة علماء الاسكندرية على قرار علماء الازهر

(اجتمع جمهور علماء معهد الاسكندرية ووضعوا البيان التالي بعداني كثر القول في مخالفتهم لعلماء الازهر)

«نحن علماء معهد اسكندرية نظرنا في القرار الذي وضعه أصحاب الفضيلة العلماء الذين اجتمعوا في الادارة العامة للمعاهد برئاسة صاحب الفضيلة مولانا شيخ الجامع الازهر ورئيس المعاهد الدينية فوجدناه مشتملا على مرضعين (أحدهما) الحكم الشرعي في خلافة الامير عبد المجيد (وثانيهما) لزوم عقد مؤتمر إسلامي عام للنظر فيمن تسند اليه الخلافة بعد ما تنحى الاتراك عنها

» أما الاول فقد راجعنا بشأنه قرارات الجمعية الوطنية بأنقره واطلمنا على قرارها الصادر بتاريخ ١ نوفمبر سنة ١٩٢٢ المندرج بجريدة المقطم الصادر بتاريخ ١٩ نوفمبر سنة ١٩٢٢ القاضي بسحب السلطة بنوعها التشريعية والتنفيذية من الخليفة وجعلها حقا خاصا بالجمعية المذكورة وجعل الخلافة في آل عثمان وجعل حماية الخلافة راجعة للجمعية والذي يقضي بتجريد الخليفة من كل اشتراك أو تدخل في تدبير شئون الرعية وحراسة المسلمين بما يقتضيه النظر الشرعي في مصالحهم . واطلمنا أيضا على قرار الجمعية المذكورة الصادر في ١٨ نوفمبر سنة ١٩٢٢ المندرج بجريدة الاهرام عدد ١٣٩١٧ الصادر في ٨ ديسمبر سنة ١٩٢٢ القاضي بخلع الامير وحيد

الدين وتولية الامير عبد المجيد خليفة مع مراعاة الاصول المرعية في قرار أول نوفمبر السالف الذكر . واطلعنا على صورة التلغراف الصادر من الامير عبد المجيد الى رئاسة مجلس الامة الكبير المنشور بجريدة المقطم عدد ١٠٢٦٢ الصادر بتاريخ ٩ ديسمبر سنة ١٩٢٢ ردا على التلغراف الصادر من مجلس الامة الكبير بتاريخ ١٨ نوفمبر سنة ١٩٢٢ الذي جاء فيه : ان الامة قد احتفظت لنفسها بالسيادة في تركيا بلا قيد ولا شرط طبقا لاحكام دستورها الذي يوحد بين القوتين التشريعية والتنفيذية ويجمعهما في مجلس الامة الكبير شاكرا المجلس على انتخابه لمقام الخلافة مع تجريده عن السلطتين التشريعية والتنفيذية . وحيث ان انتخابه لمقام الخلافة كان على شرط انه ليس له من الامر شيء ، وقد أقرم على ذلك وشكرهم عليه فقد تبين انه وقع انتخابه لوظيفة لم يبق فيها لاعمال الخلافة الشرعية شيء فلا تعد البيعة التي حصلت من المسلمين له بيعة بالخلافة

« نعم إن المسلمين ما كانوا في غفلة عن هذا حينما بايعوه ولكن دعاهم الى البيعة بل الى الاسراع بها ذلك الظرف العصيب والمحنة التي نجهت للمسلمين إذ ذاك بقرار وحيد الدين على ظهر مركب أجنبي مناديا بأنه لا يزل خليفة المسلمين فلم يشك أحد في أنه بعد أيام سيكون في الهند مثلاً بهذا اللقب . وهذا مما يفت في عضد الاسلام وأهله ويحدث صدعا خطرا في بناء الهيئة الاسلامية ، ثم في الوقت نفسه انتهات الطلبات على كبار حكام الترك لتعيين امتيازات الخليفة الجديد لتحقيق مبدء الخلافة في حدود الشورى ، فكانت اجوبتهم متحدة بأن الخليفة الآن محصور بجيوش الحلفاء بالاستئانة فلا نأمن أن يتخذوا مقام الخلافة سلاحا للنكابة بالترك وبعد جلاء الجيوش تعين له الامتيازات ، فهذا طمأن المسلمين على أنها ستكون خلافة شرعية وان تجريدها مؤقت وذلك ما أوجب سرعهم في البيعة حتى يقطعوا السبل في وجه القادر بالمسلمين وحيد الدين

« وحيث ان الامير عبد المجيد بويع في هذه الظروف وليس له من رئاسة المسلمين شيء ، ولم يحقق الاثراك وعدهم بشأنه للمسلمين بل شردوه من بلادهم - فاذنوافق على القرار القاضي بأنه لا بيعة له في رقاب المسلمين ، وان مقام الخلافة الآن خالي

لا يشمله إمام . وأما (الثاني) وهو لزوم الدعوة للمؤتمر الاسلامي العام فاننا نجده كل التحييد لان الحالة التي أصبح فيها المسلمون توجب عليهم شرعا التذرع بجميع الوسائل النافعة لخلوصهم من هذه الورطة الشديدة التي وقعوا فيها وليس أمامهم منها الا عقد مؤتمر اسلامي عام يعالج حل هذه المعضلة وكشف هذه البلية والله سبحانه يتولى المسلمين بعنايته ويوفقهم لجمع الكلمة على ما به سعادتهم في الدنيا والآخرة اهـ

وضع هذا البيان أصحاب الفضيلة علماء الاسكندرية في ٢٧ رمضان الماضي (٢ ابريل) وقدموه ممضيا منهم الى مشيخة الاسكندرية ، وأرسله مراسل جريد الاهرام في الاسكندرية اليها في ١٩ ابريل فنشرته على الناس

﴿ تأثير قرار كبار العلماء ، وفوضى العلم والدين في هذه الديار ﴾

لما أذاعت الجرائد تسمية منح حكومة انقرة لعبد المجيد افندي نجل السلطان عبد المجيد لقب خليفة لموافقة اياها على الفصل بين الدين والدولة وبين الخلافة والحكومة . بادر كثير من علماء الازهر وعلماء سائر المعاهد الدينية التابعة له الى مبايعة عبد المجيد بالخلافة الاسلامية النبوية ونشروا نصوص مبايعتهم في الصحف اليومية كغيرهم من الطبقات التي لا تعرف أحكام الامامة الاسلامية وشروطها بل اغتر بهم أكثر الذين بايعوا واتبعهم

وإننا على علمنا بان مبايعتهم هذه لغو لا يترتب عليها حكم ولا تجعل الرجل خليفة مطلقا ولا إماما متبعا في الدرة التركية ولا في غيرها بالاولى ، لانهم ليسوا أهل الحل والعقد هنالك ولا هنا ، - إننا على علمنا بهذا تألنا لوقوع هذه المبايعة ضنا بكرامة علماء مصر ان يصدر عن الجماعات الكثيرة العدد منهم مبايعة باطلة شرعا ، ولما يترتب على ذلك من تأييد جماعة انقرة العابثين بهذا المقام الاعلى في الائمة الاسلامية ، وقد عجبنا أشد العجب من اقدامهم على هذا العمل ولم نجد له الا أحد تعليلا لا مانع من اجتماعها لبعض : الغفلة المطلقة عن أحكام الخلافة ونسيانها لعدم وضعها موضع البحث والعمل - أو الجريان في تيار

السياسة ومجاراته الدوام فيها . وإنا لنكره لهم كلا منها ونود تكريمهما وتنزيههما عنه ، وأما أخطر بياننا التعليل الاول ما كان وقع لنا مع عالمين من أذكي علماء الازهر أحدهما من قضاة الشرع والآخر من المدرسين كانا قد زارانا قبل حادثة الخلافة بسنين فكان من شجون الحديث بيننا ان ذكرت مسألة الخلافة وشرط النسب القرشي فيها فقال الشيخان ان مذهبنا الحنفي لا يشترط هذا الشرط - قلت لا خلاف في هذه المسألة بين مذاهب أهل السنة الاربعة ولا غيرهم بل هي اجماعية عندهم فانكر ذلك فجشتهم بالنص عليه من شرح البخاري والمواقف والمقاصد وغيرها ، وقد بينا مسائل الخلافة مفصلة تفصيلا ونشرناها في المنار وكلمنا بعض الازهرين في خطئهم وأقما لهم الحجج على بطلان ما فعلوه فأصروا عليه

ثم بطشت انقره بطشتها الكبرى فأنت خلافتها أصلا وفرعا ، وطردت صاحب لقب الخلافة من بلادها وسائر الاسرة السلطانية فرادى وجما ، ولكن علماءنا المبايعين ثبتوا على بيعتهم وزعموا ان عبد المجيد افدي المنفي في سويسرة من بلاد اورية لا يزال كما لقبوه هم وأمثالهم من غير قومه : إمام المسلمين ، وخليفة رسول رب العالمين ، وان بيعته لا تزال في الاعتق ، وطاعته واجبة على الشعوب والافراد ، ونصرتة على حكومة بلاده محتمة ولو بالقتال ، فعدنا الى الكتابة في المسألة ونشرنا بعض المقالات في جريدة الاهرام ، ورغبنا الى شيخ الازهر في تلافي هذه الفوضى وحفظ كرامة العلماء .

ثم اجتمع كبار العلماء تحت رياسته عند وجود الباعث ووضعوا قرارهم ونشروه في الصحف اليومية كلها وأيدهم فيه كبار علماء الاسكندرية ، واعتذر هؤلاء عن مبايعة جمهور العلماء بما هو صريح تعليلنا الثاني وهو اعتذار يصدق في بعض اولئك المبايعين دون بعض ، ويؤيد هذا ما حدث بعد ، وهو انكار الكثيرين منهم لقرار كبار العلماء ، ثم أن هؤلاء ألفوا لجنة المؤتمر ودعوا اليها بعض أولئك المصريين فرجعوا عن رأيهم وقولهم . وأصر آخرون وأنشؤا ينشرون المقالات في الجرائد في الرد على القرار ، وشايهم على ذلك آخرون من سائر الطبقات ، ولا سيما الذين سبقوا الى تأليف لجنة أو لجان لاجل المؤتمر المقترح

سأنا هذه الفوضى وساءنا تصدي بعض الازهر بين أنفسهم الرد على شيوخم وكبار معدهم حتى بالباطل ، وبالخر وج عن الادب اللاثق ، حتى إننا كئنا في أواخر رمضان شرعنا في كتابة مقالة في تأييد كبار العلماء والدفاع عنهم من غير أدنى طعن في غيرهم فأمسكنا عن إتمامها قرفا من هذه الفوضى التي أحدثتها حرية النشر في البلاد . ومن يضل الله فما له من هاد

عالم العراق * ورحلة اهل الآفاق

السيد محمود شكري الألوسي

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وآله وسلم « ان الله لا يقبض العلم انتزاعا ينزعه من العباد ولكن يقبض العلم بقبض العلماء حتى اذا لم يبق عالم اتخذ الناس رؤساء جهالا فسئلوا فأفتوا بغير علم فضلوا وأضلوا » متفق عليه من حديث عبد الله بن عمرو « رض »

وقد قبض الله تعالى اليه في الرابع من شهر شوال الماضي عالم العراق ، ورحلة أهل الآفاق ، ناصر السنة ، قامم البدعة ، محيي هدي السلف ، حافظ فنون الخلف ، علامة المنقول ، دراية المعقول ، دائرة المعارف الاسلامية ، نبراس الامة العربية ، حجة العترة النبوية ، صيد الاسرة الألوسية ، صديقنا وأخانا في الله عز وجل السيد محمود شكري الألوسي قدس الله روحه

كان رحمه الله تعالى إماما يقتدي به في علمه وعمله وهديه وآدابه وفضائله وقف جسيم حياته على علوم الاسلام وفنون اللغة العربية في هذا العصر الذي قل فيه الاشتغال بالعلم والادب في تلك البلاد بين أهل السنة ، وكاد ينحصر في الشيعة ، فبعد ان كانت بغداد في عهد العباسيين عاصمة العلوم والفنون في الارض ، وكانت المدرسة النظامية فيها أول مدرسة جامعة في العالم ، ثم بعد ان كان يوجد فيها في كل عصر افراد نابغون كجد الفقيه صاحب روح المعاني رحمه الله تعالى « استقبلنا هذا القرن الرابع عشر للهجرة من أوله في الاشتغال بالعلم وصار لنا بنشر المنار وبالسياحة علم واختبار بأحوال الاقطار الاسلامية فلم نسمع للعلوم العربية والدينية على مذهب السنة صوتا الا من هذا الرجل ، لهذا لقبناه في مكتوباتنا له بعالم العراق ، كما لقبنا المرحوم جمال الدين القاسمي بعالم الشام

انما العالم من كان مستقلاً في فهمه لتعلم واستدلاله على مسائله وقدمات العلم
الحق المنتج في بلاد الاسلام بالتقليد رويداً رويداً حتى صار وجود العالم
(المستقل) نادراً ، وصار اذا وجد متهما في دينه من أهل الحشو والجمود
من اصحاب المآثم المذكورة والاردان المكبرة ، والاذيال المجرة
إن التلمذ في المدارس الدينية الاسلامية كله تقليدي فاذا رأيت عالماً
مستقلاً فاعلم أنه لا فضل لمدرسته ولا لشيوخها في ذلك بل سببه استمداد خاص
فيه قارنه إرشاد مرشد من غير العلماء الرسميين في الغالب — أو اطلاع على
بعض المصنفات التي ترشد الى العلم الصحيح فنقحه فأثر وأنتج ، وحسب
فقيدها الكريم أنه كان في أثناء طلب العلم براجم تفسير جده أو يطالع كتاب
استاذه وصمه (جلاء العينين) فهما يرشدانه الى ترك التزام ماقرره أفراد من
العلماء لتسميتهم علماء مذهبه ونبذ كل ما أثر عن غيرهم من علماء الملة وإن
وضح دليلهم لأنهم أئمة مذاهب أخرى أو منسوبون اليها وما يدرينا لعل
صمه السيد خير الدين كان يرشد الى الاستدلال والاستقلال ولو في الاصول ،
وإن كان كوالده صاحب التفسير ياتزمان التقليد في الفروع ، فهما تكن حالهما
في التدريس والفتوى فقد كانا غريبين في عصرهما لما أوتيا من سعة الاطلاع
وعدم الجمود على المؤلف عند الاشياخ ، دع التعصب الدميم للمذهب .
والذي يظهر لنا أن الامتاز رحمه الله لم يعن بالدعوة الى الاستقلال وترك
التقليد وتربية اشء جديد يقوم بذلك على ما كان عليه من الشجاعة وعدم
المبالاة بالدنيا وأهلها ، ولو عني بهذا لكان له به شغل عن شرح فاتحة كتاب
المطول للسعد وأمثالها ، ولعل عذره أنه لم يجد في بغداد طلاباً مستمدين ولذلك
لم ير له غير تلميذ واحد يرجي أن يكون خلفاً صالحاً له في التدريس والتصنيف
وإحياء موات الكتب النافعة بالتنقيب عنها واستنساخها والسعي لطبعها ،
وفي غير ذلك من فضائله ، ألا هو الاستاذ الشيخ محمد بهجت الآثري —
فقد عهد الفقيه اليه بمكاتبتنا بالنيابة عنه لما تناوبته الامراض في السنين
الاخيرة فرأينا من مكتوباته خير مثال لمكتوبات استاذه في اللفظ والمعنى ،
وفي الخط أيضاً ، فخطه كخطه كأنه هو ، ولو لا آمالنا بهذا لكان حزننا على
فقيدها العزيز مضاعفاً أضعافاً كثيرة ، وهو الذي تفضل علينا بترجمته المفصلة
الآتية ، فنبدأ بنشرها ثم نقفي عليها بيمض الفوائد في جزء آخر إن شاء الله تعالى

ترجمة الفقيد

هو العالم الكبير ، التقى الورع الزاهد ، تذكرة السلف ، وحجة الله على الخلف ، الامام السيد محمود شكري ، بن العالم الصوفي السيد عبد الله بهاء الدين ابن امام القرن الثالث عشر أبي الثناء السيد محمود شهاب الدين صاحب تفسير (روح المعاني) ابن السيد عبد الله رئيس المدرسين في بغداد ومدرس المدرسة العظمى في جامع الامام أبي حنيفة ، ابن السيد محمود الخطيب الالوسي البغدادي ، وينتهي نسبه الى الامام الحسين رضي الله عنه .

ولد ببغداد في (١٩ رمضان سنة ١٢٧٣ هـ) . في بيت عريق في الحسب والنسب ، ضليع في العلم والادب ، ينسب الى الوس (بالقصر على الاصح) وهي قرية على الفرات ، قرب عانات نبغ فيها قديما كثير من الفضلاء كمحمد بن حصن بن خالد ، والمؤيد الشاعر المتوفي سنة ٥٥٧ هـ الذي اتهمه المقتني لامر الله بمالاة السلطان ومكانته فأمر بحبسه في خبر ليس هذا محله

وقد فر اليها أحد أجداده من وجه هولاكو عند ما دهم بغداد وقتك بأهلها ، ومنذ نحو ثلثمائة سنة رجع أبناؤه الى بغداد ولبثوا فيها وبنوا لهم مجدهم واجتهادهم مجدا رفيعا * يبلى الزمان وحسنه يتجدد *
نشأ رحمه الله في حجر والده كما ينشأ ربيب العز والمجد ، وتلقى عنه القراءة ومبادئ النحو والصرف والحساب وأتقن عليه الخط فاشتهر وهو صغير باجادته وكان يعتني بتربيته وتهذيبه لما يتوسم فيه من أمارات

النباهة والذكاء ، ثم بعد وفاة أبيه لازم عمه العلامة السيد نعمان الآلوسي وأكب على المطالعة وعكف على اكتساب العلم وأكمل دروسه على سائر علماء بغداد فأتقن علوم الأدب والفقه والحديث والتفسير والهيئة والحكمة الطبيعية واللاهوتية ومنطق اليونان والجبر وغير ذلك ، وتعلم من اللغات الفارسية والتركية . وألف وهو ابن عشرين عاماً وكان كتاب (شرح الشفاء) باكرة مؤلفاته . ودرس في بادئ أمره في بيته ثم انتقل إلى مدرسة (جامع المدلية) ثم أسند إليه تدريس مدرسة (السيد سلطان علي) وتدرّس المدرسة الداودية (الحيدرخانة) وأخيراً أحيل إليه تدريس (مدرسة مرجان) فترك تدريس (السيد سلطان علي) لأحد أبناء أسرته اكتفاء بمدرسة مرجان والحيدرية ، وقد تخرج به كثيرون اشتهروا بالعلم أو الأدب كابن عمه شيخنا العالم الأديب الكبير المغفور له السيد علي هلاء الدين الآلوسي ، ومعرفة الرصافي الشاعر المشهور . وأخذ اسمه ينتشر وشهرته تتعظم يوماً بعد يوم بدروسه التي يلقيها على تلامذته الكثيرين ، ومؤلفاته التي تنمقها أنامله وتدبجها براعته المسالة ، ولا سيما كتابه (بلوغ الأرب في لسان العرب) الذي ألفه تلبية لنداء لجنة اللسان الشرقية المنعقدة في (استوقلم) بدعوة (اسكار الثاني) ملك أسوج ونروج . فقد اقترحت هذه اللجنة منذ نحو أربعين عاماً على علماء الشرق والغرب تأليف كتاب يعرب عن أحوال العرب قبل الإسلام ويستوعب بيان ما كانوا عليه في جاهليتهم من العوائد والأحكام وغير ذلك فأجاب هذا الاقتراح كثير من علماء الشرق والغرب ومن بينهم المترجم وعرض كل منهم مؤلفه على تلك اللجنة ولدى السيد

« المنار : ج ٥ م ٢٥ » « ٤٨٥ » « الجهاد الخامس والمثرون »

أدركت ان أجمعها مادة ، وأوسعها جادة ، وأغزرها فائدة ، وأجزلها عائدة ،
وأزبدها إيضاحاً ، وأقربها مراعاة للشروط التي ألزمتها اللجنة من يريد
الخوض في عباب هذا البحث - هو كتاب (بلوغ الأرب) فاستحق
الكتاب التقريظ والاطراء كفاً ، مؤلفه دون سواء بالوسام الذهبي والجائزة
وقد بحث إليه (الكونت كرلودي لندبرج قنصل أسوج ونروج
العام في مصر ووكيلها الدياسي) برسالتين فيما أعلم أتى بهما عليه وشكر
له عنايته ووعده بطبع كتابه تخليداً لما آثره في خزائن الآداب ، وقد
نشرت احدهما في أواخر الكتاب والثانية في جريدة (الزوراء) التي
كانت تصدر في بغداد

هنالك - بعد ما طبع الكتاب ونشر اسم الفائز في ذلك المضمار
البعيد المدى - كتبت الصحف والمجلات السيارة في الشرق والغرب
الفصول الإضافية الذبول في تقريظ الكتاب وإطراء مؤلفه النابغة الذي
نشأ في بيئة منحطة علماً وأدباً فسبق بمجده واجتهاده كل من حبر وكتب ،
من أبناء البلاد المتقدمة في مضمار العلم والأدب ، فطار صيته في الآفاق ،
وعرف فضله الخاص والعام حتى يكاد لم يبق أحد لم يسمع باسمه . وتعرف
به كثير من أفاضل المستشرقين واستفادوا من فضله وسعة اطلاعه فخص
منهم بالذكور العلامة مرغليوث الانجليزي صاحب المؤلفات الكثيرة
وصديقنا الجليل البارع لويز ماسنيون الفرنسي

وقد عرف الأمراء والولاة فضله فقربوه منهم وعرضوا عليه مناصب
في الحكومة سامية فزهد فيها ورغب عنها لا نصرافه بكلية الى العلم
ومقتته الاشتغال في المناصب والتزلف من الحكام وكل ما يصده عن

خدمة العلم والادب حتى إنه رغب عن لذات الدنيا ولم يتزوج قط .
ولما جاء الوزير سري باشا التركي واليا على بغداد أدناه منه كثيرا دون
غيره من علماء بغداد واستفاد من محاضراته الادبية ومحاوراته العلمية ،
ثم اقترح عليه بالحاح بأن يتولى ادارة جريدة (الزوراء) وهي أول جريدة
أنشئت في بغداد أنشأها الوزير مدحت باشا الشهير . وأن ينشئ فيها
القسم العربي فلما لم يجد منه بدا لباه ، وأجاب نداه ، فتولى شؤونها
وكتب فيها بدخ المفاصل الادبية ونشر قسما من بلوغ الارب وأعمل
حركة أدبية في ذلك الجو الساكن القائم ذلك اليوم بما كان يرضه فيها
من الاسئلة في شتى العلوم على علماء البلد

وقد كان عصر الفقيه الذي تلقى فيه العلم عصر تقليد وجمود على
الراث البالي : يتلقى الطالب ما يقرؤه في كتب الاعاجم المؤلفات في عصور
التأخر والتقهقر بالتسليم ، وياخذ ما يتلقفه من مشايخه بالقبول من غير
نقد أو تمحيص ، ويحرص عليه حرصا يجره الى تكفير كل من يخالفه
فالباء ، فاستمر الفقيه على هذه الطريقة العوجاء متأثرا بها حتى برقت له
بارقة اليقين ، وقد تجاوزت سنه الثلاثين ، فهدته بنورها الخلاب الى
الحجة البيضاء التي لا يضل سالكها ، وكسر أغلال التعصب وفك ربة
الجمود من عنقه ، وأطلق طائر فكره من قفص التقليد الاعمى الى فضاء
التساهل والتيسير ، والتبشير دون التنفير ، ووفق ياخذ بالكتاب والسنة ،
وبما يوافقهما من كلام سلف الامة من غير تحزب لشيعة أو مذهب ،
فصدع بعد أن رسخت قدماه بالاخذ بالدليل - بالحق . وشن غارات
شعواء على الخرافات المتغلغلة في النفوس والتقاليد الذميمة بمؤلفاته العديدة ،

تلك المؤلفات التي زعزعت أسس الباطل ، وأحدثت بين حين وآخر انقلاباً عظيماً في الأفكار ، ككتاب المنحة الالهية وغاية الاماني والسيوف المشرقة وصب العذاب وفتح المنان وغيرها ،

ودعا المقلدين الجامدين الى الهدى وترك ما وجدوا عليه آباءهم ، فشالت نعماتهم وصبوا عليه جام التشجيع في المجالس ، ونزوه بالوهابية وهي كلمة يعظم وقعها على الهمج والرعاع ، وناصروه العداء ، غير أنهم لم يجدوا لا أنفسهم عليه سبيلاً الى أن كانت سنة ١٣٢٠ فسمعوا به الى والي بغداد وهو يومئذ عبد الوهاب باشا وكان من الحشوية الضالين يناصب كل من يدعو الى الاصلاح ، المتوقف عليه الفلاح والنجاح ، فاتخذ بعض التدابير السيئة وكتب لعبد الحميد ولاي الهدي يخبرهما (بان الفقيه تاجر كبير على نفوس العراقيين لمنزلة العلمية الكبرى وانه أخذ ينشر مبادئ الوهابيين ويؤسس مذهباً جديداً مخالفاً لمذهب أهل السنة ! ! وان دعوته أخذت بالانتشار في سائر أنحاء العراق ، فمن الخطر العظيم اذا ظل الرجل ينشر دعوته ومبادئه » ا جفاء الامر من عبد الحميد بنفيه ونفي كل من ينتمي اليه فنتي هو وابن عمه السيد ثابت الالوسي والحاج حمد العسافي من التجار الصالحين الى الاناضول وما كادوا يصلون الموصل حتى قام رؤساؤها لهذا الظلم وقعدوا فكتبوا لعبد الحميد يكذبون ما نسب للفقيه ويطلبون اليه لارجاعه ومن معه الى وطنهم فقبل شهادتهم فيه وأمر بارجاعهم بعد أن قضوا في الموصل الحدياء شهرين لا قوا فيهما من حفاوة أهل الكرام ما يعجز عن بيانه للسان ، ويكل دون سطر البنان فعادوا الى غافلين ، وعاد الشامتون نادمين على ما فرطوا في جنب الشيخ قارعين سن الندم على ما عملوا

أكب رحمه الله بعد عودته على التدريس والتأليف والذشر وخدمة العلم الصحيح بكل ما يصل اليه جهده الى أن كانت سنة ١٣٣٠ هـ فادناه الوالي (وهو يومئذ جمال باشا) منه ، فكان يشاوره في الامر ، وياخذ منه الراي السديد في الحادثات ، ثم اتفق أن ناصب الوالي بعض أعداء الفقيه من وجهاء بغداد فقضاه عن منصبه (وهو عضوية مجلس الإدارة) فعرضه على الفقيه فزهد فيه فالح عليه الا القبول فلما لم يجد منه بد قبله وبقي فيه مدة من الزمن كان فيها نصير الحق وحليف الانصاف ، وسار كما هي شيمته سيرة مرضية ، وأخذ بضبع المظلومين ولم يمكن منهم الظالمين ، الى أن كانت السنة الاولى من سني الحرب العامة فندبته الحكومة للذهاب الى صاحب نجد في أمر سياسي خطير ليس هذا محل ذكره فرحل اليه عن طريق سورية فالحجاز فنجد واجتمع به فاکرم تزله واحتفى به حفاوة عظيمة لعظم منزلته العلمية وكبير تأثيره فقاوضه الفقيه في الامر الذي جاءه به من قبل الحكومة العثمانية ثم رجع أدراجه وتفقد معاهد العلم وخزائن الكتب الحافلة بالانوار الجليلة النادرة في سورية والحجاز ونجد واجتمع به أكابر علماء هانيك الاقطار فاستفادوا منه علما جما وأدبا غضا . وهناك عندما وصل الى الشام عائدا بخفي حنين ظن الناقون عليه أنهم وجدوا لهم سبيلا لا يذاته فاغروا به جمال باشا السفاح الذي استدنى الفقيه منه يوم كان واليا على بغداد ، زاعمين - وبئس الزعم ما زعموا - أنه هو الذي متن (١) صاحب نجد على الحكومة فلم يصغ اليهم لما يعهد فيه من الصدق مع الحكومة والحرص على جمع كلمة المسلمين

(١) يقال متن فلان الشيء أي صلبه وقساه

ثم عاد رحمه الله بعد أن نجا من كيد الجاهلين الي بغداد وعاد الي سيرته الاولى ودرس وألف وأفتى حتى سقط بغداد بيد الانجليز فعرضوا عليه القضاء وغيره فزهد فيه وامتنع عن التدخل معهم ، ثم عرض عليه زمن تشكيل الحكومة العربية المؤقتة الافتاء فرياسة مجلس التمييز الشرعي فالقضاء فالمشيخة الاسلامية وغيرها فرفض كل وظيفة غير خدمة العلم الصحيح ونشره باخلاص وصدق بين أفراد الامة لدرسا وتصنيفا . وانتخب أخيرا عضوا لمجلس المعارف كما انتخبه المجمع العلمي العربي الزاهر في دمشق عضو شرف . ولم يزل يخدم العلم والادب باخلاص وشأنه يزداد يوما فيوما علوا ورفعة حتى توفاه الله (يوم الخميس ٤ شوال سنة ١٣٤٢ هـ)

وقد كان رحمه اماما في معرفة مذهب السلف ، يأخذ بالدليل دون التقليد ، شديد الانكار على الحشويين لا يعرف المحاباة ولا المداجاة ، يقول للصيب : أصبت ، وللخطيئ : أخطأت ، وللصادق : صدقت ، وللكاذب : كذبت

وكان مستجمعا للفضائل عظيم التواضع كثير الحياء غرض الادب أبي النفس عزيز الجانب أريحا لطيف المعشر ساعة الرضى . يقتبس منه الجليس النادرة أثر الشاردة ولا يمله بل يود لو أنه يصاحبه الدهر ، يورد النكتة في حديثه فيطرب لها السامع ولا يكاد ينساها

وكان قوي الشكيمة شديد الغضب سريع الرضى طاهر القلب لا يفتر لحظة عن التفكير في مستقبل الاسلام واهله وقد بالغ في ذلك حتى أدى به الي تمب خاطر ونحول الجسم . وكان مهيبا وقورا ولا اتذكر

اني ملأت عيني يوما .

وكان بعيدا عن التأني في المأكل والملبس والاعتزاز بالمظهر
الكاذب ، وإن رآه — لولا ما عليه من نور النبوة — ليحسبه من سائر
الناس لعدم اعتناؤه بنفسه ولكن لسان حاله يقول نحو ما قاله الامام
الشافعي نفسه :

علي ثياب لو يباع جميعها بفلس لكان الفلس منهم أكثر
وفيه نفس لو تباع بمثلها نفوس الوري كانت أعز وأكبر
وقد خدم رحمه الله العلم والادب خدمة قل من تسنى له مثاها
ومؤلفاته الكثيرة في شتى الابواب شاهد عدل على ما أقول واليك أسماها

﴿ مصنفات الفقيد ﴾

(مرتبة على الحروف)

(١) اتحاف الامجاد في ما يصح به الاستشهاد : رسالة صغيرة
فرغ من تأليفها في ٢١ صفر سنة ١٣٠١ هـ .

(٢) الاجوبة المرضية عن الاسئلة المنطقية : في « ٤٢ صفحة »
فرغ منه في ١٣ صفر سنة ١٣٤٠ هـ .

(٣) اخبار بغداد ، في ثلاثة اجزاء

(الاولى) في « بيان حال بغداد » ومحالها وقصورها وقراها المجاورة
لها ووصف مبانيها وما آل اليه « امرها على سبيل الاجمال ولم يستوعب
الكلام على ما جرى عليها في عنفوان شبابها وايام هرمها » وهو في
نحو ١٥ كراسة

- (الثاني) في تراجم العلماء والادباء الذين اشتهروا في القرن الثالث عشر في بغداد . وقد سماه « المسك الاذفر » وهو في ٤٥٠ صفحة بقطع الربع
- (الثالث) في وصف مساجد بغداد وتاريخ بناائها الخ في نحو ١٤٠ صفحة
- (٤) اخبار الوالد : جزء لطيف في ترجمة ابيه .
- (٥) ازالة الظماء بما ورد في الماء : في نحو كراسة .
- (٦) الاسرار الآلهية شرح القصيدة الرفاعية : طبع بمصر سنة ١٣٠٥ هـ وهو من مؤلفاته في نشاته الاولى
- (٧) امثال العوام في مدينة دار السلام : مجموع ما يدور على السنة العوام من الامثال المشهورة — نقل اللفظ العامي من غير تغيير وربما غيره الى ما يقاربه التعبير تحاشيا عن بعض الالفاظ المعجمة . . . رتبته على حروف الهجاء ، وهو في نحو ٨٠ صفحة .
- (٨) الآية الكبرى ، على ضلال النبهاني رأيتته الصغرى : كتاب جلد في نحو (٥٠ صفحة) فرغ من تأليفه سنة ١٣٣٠ هـ
- (٩) بدائع الانشاء : في جزئين (١) مجموع رسائل والده في (٠٠) صفحة . (٢) مجموع مكانباته ادباء العصر في (٣٤٠) صفحة .
- (١٠) بلوغ الارب في احوال العرب : طبع في بغداد سنة ١٣١٨ هـ في ثلاثة مجلدات ويطبع اليوم في مصر مصححاً ومشروحاً بقلم كاتب السطور . وكان قد نقل بعضه الشاعر البليغ عبد الحميد الشاوي الحميري - الى التركية وأسماه « منتهى الطلب في ترجمة بلوغ الارب » ونشر طرفا منه في جريدة (الزوراء)

(١١) بنان البيان : متن صغير في علم البيان

- (١٢) تاريخ نجد: طبعت مقدمته في إحدى المجلات البغدادية وفقد باقيه
- (١٣) تجريد السنن في الذب عن أبي حنيفة النعمان : رد على بعض غلاة الشافعية في نحو مائتي صفحة بالقطع الكبير وهو كتاب جليل يشتمل على مطالب في الفقه مهمة فرغ منه في أواخر شعبان سنة ١٣٠٦ هـ
- (١٤) ترجمة رسالة للقوشجي : في ٧ كراسات ولم أره ولعله فقد
- (١٥) الجواب عما استبهم، من الأسئلة المتعلقة بحروف المعجم : جواب عن أسئلة السيوطي السبعة التي لم يجب عنها أحد في زمانه فرغ منه في ١٥ رمضان سنة ١٣١٩ هـ وهو في ٤٠ صفحة
- (١٦) الجوهر الثمين، في بيان حقيقة التضمين : في ٥٠ صفحة
- (١٧) الدر اليتيم، في شمائل ذي الخلق العظيم : لم يتمه
- (١٨) الدلائل العقلية على ختم الرسالة المحمدية : في نحو ٤٠ صفحة فرغ منه في ١٧ ذي القعدة سنة ١٣١٧ هـ
- (١٩) رسالة في كيفية استخراج القياس : أظنها فقدت
- (٢٠) رياض الناظرين، في مراسلات المماصرين : في نحو ٥٦٠ صفحة
- (٢١) الروضة الفناء، شرح دعاء انشاء : هو باكورة مؤلفاته ألقه سنة ١٢٩٤ هـ

- (٢٢) سعادة الدارين، في شرح حديث الثقلين : هو رسالة في الرد على الرافضة باللغة الفارسية للشيخ عبد العزيز الملقب بعلام حلیم ابن الشاه ولي الله احمد بن عبد الرحيم الدهلوي الفاروقي مصنف حجة الله البالغة، وقد عرّبها المترجم وضم إليها بعض الفوائد المتعلقة بهذا الحديث
- « المنار ج ٥ » « ٤٩ » « المجلد الخامس والعشرون »

ورتبها على مقدمة ومقصد وخاتمة. فرغ منه في شهر رمضان سنة ١٣٣٦ هـ
وهو في ٤٠ صفحة

(٢٣) السيوف المشرقة ، مختصر الصواعق المحرقة ، للشيخ محمد
الشهير بخواجه نصر الله الهندي : رد على الرافضة في ٣٠٠ صفحة بالقطع
الكبير فرغ منه سنة ١٣٠٣ هـ

(٢٤) شرح أرجوزة تأكيذ الالوان : نشر في مجلة المجمع العلمي
العربي في دمشق (م ١ ص ٢٦)

(٢٥) شرح خطبة المطول : لم أراه

(٢٦) شرح منظومة عمود النسب : في نحو ١٠٠٠ صفحة وقد
وصفناه في مجلة المجمع العربي (م ٣ ص ١٠٥)

(٢٧) شرح القصيدة الشاوية : في نحو ٨٠ صفحة والقصيدة
للأديب الكبير أحمد بك الشاوي الحميري رحمه الله في مدح الشارح
(٢٨) شرح منظومة الشيخ حسن بن العطار في الوضع أحد
الفنون العربية

(٢٩) صلب العذاب ، على من سب الأصحاب : رد على أرجوزة
لبعض الرافضة من سكان كربلاء ، في مئة صفحة وصفحتين . فرغ منه في
١١ جمادى الأولى سنة ١٣٠٤ هـ

(٣٠) الضرائر ، فيما يسوغ للشاعر دون الناثر : كتاب جليل
كنت قد شرحته في أوائل ملازمتي له وعينت بنشره . وطبع في المطبعة
السلفية بمصر سنة ١٣٤٠ هـ

(٣١) عقد الدرر شرح مختصر نخبة الفكر : في مصطلح الحديث

والمتن للشيخ عبد الوهاب بركات الشافعي الاحمدي

(٣٢) عقوبات العرب في جاهليتها وحدود المعاصي التي يرتكبها

بعضهم : رسالة لطيفة نشرتها في ممتاز جريدة العراق لعامها الخامس

(٣٣) غاية الاماني ، في الرد على النهائي . كتاب اصلاحي جدلي

في سفرين كبيرين رد بهما على ما جاء به الشيخ يوسف النهائي من الآراء

السيخية والنقول الواهية في جواز الاستغاة والاستعانة بغير الله تعالى

وما تجاز به دائرة الادب في سب كبار أئمة الدين كالامام ابن تيمية

والامام ابن قيم الجوزية من المتقدمين والامام السيد صديق حسن خان

والمصالح السيد نعمان الالكوسي وأبيه أبي الثناء من المتأخرين الخ وقد

طبع في مصر بمطبعة كردستان العلمية

(٣٤) فتح المنان ، تنمة منهاج التأسيس رد صلح الاخوان : كتاب

اصلاحي جدلي رد به على بعض متصوفة بغداد . طبع في الهند سنة

١٣٠٩ على نفقة الامير الشيخ قاسم بن محمد بن ثاني

(٣٥) فصل الخطاب في شرح مسائل الجاهلية للامام محمد بن

عبد الوهاب

(٣٦) القول الاتقم ، في الردع عن زيارة المدفع (١) : في كراسة ولم أره

(٣٧) كتاب ما اشتمل عليه حروف المعجم ، من الدقائق والحقائق

والحكم . في ١١٥ صفحة

(٣٨) كتاب ما دل عليه القرآن ، مما يعضد الهيئة الجديدة القويمة

(١) مدفع من مدافع الايرانيين يعرف (بطوب أبي خرامسة) تزوره

النساء وتوقد له الشموع وتعلق عليه التائم والاحجار

البرهان. في ١٠٠ صفحة وقد فرغ من إملائه علي في ٦ شوال سنة ١٣٣٩ هـ

(٣٩) كشف الحجاب، عن الشهاب في الحكم والآداب. للقضاعي

لم أره وأعله فقد

(٤٠) كنز السعادة، في شرح كامي الشهادة. في ٥٤ صفحة وقد

فرغ منه في ٦ ج ٢ سنة ١١٩٨ هـ

(٤١) لعب العرب . رسالة لطيفة « اقتطفها من لسان العرب »

أثناء مطالعته له عام ١٣٢٦ هـ

(٤٢) اللؤلؤ المنشور، وحلي الصدور. مجموع مكاتيب والده وجدته

في نحو ١٧٠ صفحة

(٤٣) مختصر الضرائر، فيما يسوغ للشاعر دون الناثر (*)

(٤٤) مختصر مسند الشهاب للقضاعي

(٤٥) المسفر عن الميسر

(٤٦) المفروض، في علم العروض اقتطفه من لسان العرب أثناء مطالعته له

(٤٧) المنحة الالهية تلخيص ترجمة التحفة الاثني عشرية. رد على

الرافضة طبع في الهند في ٢٠٠ صفحة بقطع كبير

(٤٨) منتهى العرفان والنقل والمحض، في ربط بعض الآي ببعض،

شرع فيه في أوائل الماضي فوافته المنية قبل إتمامه

(٤٩) كتاب النحت في ١٣ صفحة

وله مجموعات ومؤلفات أخرى فقدت أثناء نفيه منها (٥٠) كتاب جليل

في بيان سرقات اليازجي في مقاماته (مجمع البحرين) وقد وجدت منه

(*) المنار من الغريب ان يختصر المؤلف كتابه الضرائر ويشرحه تلميذه وقد

كان الاصل مغنيا عن الشرح، ولكنها شئنة مصنفينا في القرون الوسطى

بعض الاوراق ولعلي أعثر عليه بجملة
هذا ما أردت كتابته بإيجاز وتفصيل ترجمته وأحواله وأطواره
وآرائه وغير ذلك في كتابنا « ذكرى الامام الالوسي » الذي شرعنا
في تأليفه

محمد بهجت الالوسي

بغداد :

(المنار) نشكر للاستاذ الالوسي عنايته بتتبع آثار الفقيه وبيان فضله
وسنقني على ترجمته ببعض الفوائد في جزء آخر ان شاء الله تعالى

غلط مهم في التفسير

بعد طبع التفسير في هذا الجزء من المنار نظرنا فيه قبل طبعه ثانية لجزء
التفسير المستقل فالتقينا فيه غلطاً مطبعياً ومعنوياً فأما المعنوي فهو قولنا
بعد كلمة من السطر ١٨ من ص ٣٢٢ : ولكنه سكوت عن موسى — الى آخر
السطر ١٩

كان هذا الاستنباط خطأ منا فطنا له فالغينا واستبدلنا به في نسخة
التفسير ما نصه :

وفي سورة المؤمن (وقال فرعون ذروني أقتل موسى وليدع ربه : إني
أخاف أن يبدل دينكم أو أن يظهر في الأرض الفساد) وهو يدل على أنه كان
لديه من يدافع عن موسى ممن آمن به سرا ومن كان يحبه وان لم يؤمن به
فقد قال تعالى له (وألقيت عليك محبة مني) وفيه تصريح بما كان له في أنفس
المصريين من المحبة والاحترام ، وقد حكى الله تعالى لنا دفاع واحد ممن آمن
به فقال (وقال رجل مؤمن من آل فرعون يكتم إيمانه أتقتلون رجلاً أن
يقول ربي الله وقد جاءكم بالبينات من ربكم ؟ وان يك كاذباً فعليه كذبه ،
وان يك صادقاً يصيبكم الذي يعدكم ، إن الله لا يهدي من هو مسرف مرتاب)
فأما العبارة التي الغيناها فيجب على مقتني المنار ترميها (شطبها) وأما
هذه الزيادة فيحسن أن يكتب تجاه العبارة المرجحة من الحاشية (نراجع ص ٣٨٩)

انتحال السيد حسين امير مكة للخلافة

إننا لم نر في كل ما علمناه من عبر التاريخ أدل على الحكمة النبوية في منع طلاب الولاية منها وعدم توليتهم شيئاً من أمور الناس كالمعبرة التي رأيناها في السيد حسين المكي وأولاده

رأينا أناساً تعدي الأجانب على بلادهم وغلبوهم على السلطان فيها فساعدوهم على إدارتها ليشاركوهم في التمتع بنصيب من أموالها ولتدة الحكم الصوري فيها ، ولكننا لا نعرف في التاريخ القديم ولا الحديث رجلاً وضع بسوء اجتهاده ومحض اختياره خطة لجعل أمته وملته وبلاده تحت سيادة دولة أجنبية مخالفة له في الدين والجنس واللغة والاشتراع والآداب — لاجل أن يكون تحت ظل حمايتها متمتعاً هو وأولاده بألقاب الامارة والملك كما فعل حسين المكي بمقررات نهضته الخيرية الخاسرة

وأغرب من ذلك وأخزى أنه قد أسرف هو وأولاده في التبجح بنسبهم وادعاء انحصار حق الملك والامارة والامامة فيهم دون من هم أصح وأصرح منهم نسباً وأكرم حساباً بما لهم مع شرف النسب من شرف الوراثة النبوية بالعلم والعمل ثم أنه على هذا الاسراف يسمى لنيل خلافة النبوة بنفوذاً عدي أعداء النبي صلى الله عليه وسلم في أمته وملته وقومه وشرعه ولغته

أما (مقررات النهضة) فقد وضعها بنفسه واختياره بدون مشاورة أحد من العرب أو غيرهم من المسلمين حتى أن ولده فيصلاً قد صرح واذن بنشر تصريحه بأنه لم يظلم على هذه المقررات إلا بعد ذهابه الى لندن عقب هدنة الحرب وهو الذي نشرها في جريدة المفيد بدمشق

وقد جاء في أول المادة الأولى منها « تتمهد بريطانيا العظمى بتشكيل حكومة عربية مستقلة » . . . وفي أول الثانية « تتمهد بريطانيا العظمى بالمحافظة على هذه الحكومة وصيانتها من أي مداخله كانت في داخليةها وسلامة حدودها البرية والبحرية من أي تعد بأي شكل يكون حتى ولو وقع قيام داخلي من دسائس الأعداء أو من حسد بعض الأمراء فيه تساعد الحكومة المذكورة مادة ومعنى على دفع ذلك القيام لحين اندفاعه وهذه المساعدات في

القيامات أو الثورات الداخلية تكون مدتها محدودة أي حين يتم للحكومة العربية المذكورة تشكيلاتها المادية « اه بنصه ومعناه الصريح أن الانكليز يظنون محتلين للبلاد العربية التي عهد اليهم الجهاد حكومتها وحامين لها الى أن يصير عند حسين أو خلفه أسطول كأسطولهم وجيوش يقهر بها أعداء أمراء العرب !! وقد كان وضعه لهذه المقررات إثر مراسلات بينه وبين المعتمد البريطاني بمصر أقرته فيها الحكومة البريطانية على انتقال الخلافة كما صرح به السير هنري مكماهون في الكتاب الذي أرسله اليه في ١٩ شوال سنة ١٣٣٣ — ٣٠ أغسطس سنة ١٩١٥ وهذا نص عبارته العربية بالحرف (من ص ٦١٦ ج ٨ م ٢٣ المنار)

« فنحن نؤكد لكم أقوال نخامة اللورد كيتشنر التي وصلت الى سيادتكم عن يد (علي افندي) وهي التي كان موضعها بها رغبتنا في استقلال بلاد العرب وسكانها مع استصوابنا للخلافة العربية عند اعلانها ، واننا نصرح هنا مرة أخرى أن جلالة ملك بريطانيا العظمى رحب باسترداد الخلافة الى يد عربي صميم من فروع تلك الدوحة النبوية المباركة « !!!

اعتقد هذا الرجل منذ وصل اليه هذا الكتاب أنه لم يبق بينه وبين منصب الخلافة إلا أن يخرج الترك من الحجاز أو من مكة وما حولها فأن ترحيب ملك الانكليز باسترادها كاف بعد ذلك لنيلها وكان قد تقرر أن يبايع بها في موسم الحج الذي أخرج الترك في أيامه من مكة وجدة والطائف ولكن الله سلم وكان من فضله تعالى على كاتب هذا أنه كان سبباً لصرفه عن تلك المبايعة كما بيناه في المنار مراراً ، وهو لم يقبل نصحناله بترك مسألة الخلافة الى ما بعد الحرب الا لاننا أقنعناه بأن العالم الاسلامي كله ساخط عليه وكره لثورته ويرجو انتصار الدولة العثمانية مع حلفائها والماقبة مجهولة وبأن فشل انتحاله للخلافة معلوم بالقطم . على أنه كان مطمئناً بما يتنازه من انكسار الدولة لانه يعتقد ان الدولة البريطانية لا تغلب ، فانتظر وأعلن في بعض منشوراته الرسمية ترك مسألة الخلافة الى العالم الاسلامي ثم صرح مراراً بأنه لا يقبل منصب الخلافة الا اذا أجمع المسلمون على تقليده إياه ، ونقل عنه هذا كثير من الجرائد كما أنه صرح مراراً تصريحاً نقلته عنه جريدته (القبلة) بأن

الخلافة قد ماتت وصارت الى رحمة الله تعالى ، وذلك شأنه ودأبه في الاتيان بالنقائص ، والكلام المتعارض ، وقد يتمم بعض هذا لاجل أن يحتج لدى كل قوم من المختلفين في الرأي بما يراه مقبولا عندهم ، أو لدفع بعض التهم ، كما يكتب ويقول كثيرا انه لا يطعم في ملك ولا جاه ولا مال وانما يريد الخدمة العامة ، وانه مستعد لمبايعة كل من يرضاه المسلمون للخلافة ولكن اهماله وكذا اقواله تنقض هذا كله وآخره انتحاله للخلافة الآن

على إنه كان منذ ذلك العهد يسمى للخلافة سعيها ، ويبث الدعاة لها ، وأول من عرفناه منهم (رضا افندي الصبان الدمشقي) الذي كان يتردد في أثناء الحرب بين سورية ومكة ، وقد أطلعنا مرة على (ورقة مبايعة) فيها أسماء كثير من أهل الشام ودطنا الى إمضائها مع بعض وجهاء السوريين الذين كانوا هنا فأبيننا شرطا وطبعاً ، وقال لنا بعض فضلاء أهل دمشق الذين اطلعوا على تلك الورقة إن بعض الاسماء التي فيها قد مات أصحابها وبعضها لا مسجيات لها ، وأكثرها أسماء بعض العوام الذين لا يفهمون معنى المبايعة ولا يعتنعون من كتابة أسمائهم أو اذن الامي منهم بكتابة اسمه بأدنى استمالة

ولما دخل الامير فيصل سورية مع الفاتحين من الحلفاء اعتقد أهلها أن البلاد السورية بل العربية كلها قد استقامت وخلصت السيادة عليها لانيه إنجازاً لما وعدت به على السنة دعاة الحجاز والانكيز ونصوص جرائدهم كالقبلة في مكة والكوكب في مصر ونصوص المنشورات الهاشمية والمنشورات المهمة التي كان الانكيز يطرؤها على جميع البلاد العربية في زمن الحرب — وكانت الثقة بصدق الانكيز يومئذ لا تقل عن الثقة بصدقهم الان — لهذا دافع فيصل ورجاله المسلمين الى مبايعة والده بالخلافة فلبوا الدعوة مسرعين يقلد بعضهم بعضاً ، ولما كان يوجد أحد منهم يشك في كون الملك حسين حل محل السلطان العثماني في البلاد العربية فصار يسمى ملكاً وخليفة وكان خطباء المساجد يذكرون اسمه في دعاء الخطبة ويلقبونه بأمر المؤمنين ويذكرون بعده اسم الامير فيصل ، وكان السيد حسين نفسه يعتقد ذلك ايضاً حتى أنه أصدر أمره مرة بهبة بعض المباني الاميرية في الشام لاجل أن يتخذ مدرسة — ولكن لم ينفذ — وكان يصدر ارادته بتوجيه الرتب العسكرية وترقية الضباط : حدثني ياسين باشا الهاشمي أن الامير فيصلاً بلغه مرة نص ارادة هاشمية بنقل بعض الضباط

الى رتب فوق رتبهم فرد عليه بما معناه إن هذا إفساد للنظام العسكري لا يمكن تنفيذه (قال) ولكن أنتم أن تعطوهم من الألقاب والرواتب المالية ما شئتم على شرط أن لا يعدوا أحد طوره ولا لقبه ولا راتبه عندي في الجيش الا بمقتضى القانون العسكري

ذلك — واثني لما امكنتني زيارة سورية بعد الهدنة وكانت فرنسا قد استولت على سواحلها من حدود فلسطين الى حدود الاناضول كان مساموسواحل ولاية بيروت يمتقدون انها ستكون ذمم البلاد الداخلية إماراة واحدة يتولاها فيصل من قبل والده « ملك العرب وخليفة المسلمين » بمساعدة الدولة البريطانية !! غروراً بشهادة فيصل الذي كان يقول لهم يجب أن تربوا أولادكم على حب الانكليز !! وكان من النادر ان ترى فيها من يفهم كنه اتفاق هذه الدولة مع فرنسا على اقتسام البلاد العراقية والسورية وعزم انكثرة وحدها على سلب استقلال جزيرة العرب نفسها واستعباد أهلها

وكان أذكاء الناس يستغربون ما نبينه لهم من الحقائق عن الحجازيين والبريطانيين — وهو ما لو سمعوه من غيرنا لكانوا يظنون عاده — وكان بعضهم يناشدنا أن لا نديم عن الشريف ما يبطل الثقة به لئلا يشمت النصاري بالمسلمين !! ولكن لم تمض بضعة أشهر حتى عرف المتمرسون بالسياسة كثيراً من الحقائق ظهر أثرها في قرار المؤتمر السوري للعام الذي أعلن به استقلال البلاد ووحدتها فانه لم يجعل لحكومة الحجاز ولا لملك الحجاز أدنى شأن في سورية لا باسم الخلافة ولا باسم السيادة ولا باسم الاتحاد ، فكان وقع ذلك الاستقلال كالصاعقة على الملك حسين وغضب على الملك فيصل غضبة مضرية عرفها جميع الناس ، على أن فيصلاً لم يكن يقدر على أن يجعل لآبيه من الامر شيئاً لو أراد ذلك وهو لم يكن يريد لأنه أعلم الناس بأن سلطة والده لا تطيقها الحجارة الصم ، على أنه لم يستطع إقناع اخواننا بقبول ما سموه « العلم العربي » الا بعد عناء عظيم فقبلوه على شرط زيادة نجم فيه تفرقة بينه وبين علم الحجاز ولما تمكن الأمير عبد الله من أرض شرق الاردن ليصد للانكليز تعدي العرب على فلسطين ويؤمن لهم اختراق قلب صحراء العرب الى العراق طفق يبت الدعاية فيها وفي فلسطين وسائر سورية للخلافة والده وصرح بذلك لمراسل جريدة اللواء المصري وغيره في الاسكندرية إذ صر بها مسافراً الى انكثرة

وفرنسة ... وقد بلغت دعايته ما كان مجالا للسخرية والانتقاد الادبي إذ وضع فوق باب مسجد قرية عمان عاصمة شرق الاردن عند ترميمه حجراً نقش فيه أبياتاً نظمها له قاضي قضاته الشيخ سعيد الكرمي قال فيها :

حسين بن عون من بني مجد عدنان فاضحى امير المؤمنين بلا ثاني
اعاد له عرش الخلافة بعد ما ثوت زمناً بالنصب في آل عثمان

فمجب الادباء كيف خفيت على القاضي والامير وشاعره الشريفي وغيرهم النكتة التي في البيت الاول (امير بلاتان) ولها حكاية مشهورة مع بعض الشعراء ثم كثر الدعاة لذلك توطئة لقدم الملك حسين الى اطراف البلاد السورية ولا سيما في موسم الحج الماضي (اي سنة ١٣٤٢) كما اشرنا اليه في المقال الذي عقدها لزيارته هذه واسبابها ونتيجتها ونشرناه في الجزء الثالث من هذا المجلد والمنافيه : ان التخيلات ازدوجت بالواهمات ، ولقعت بالاماني المستعذبات ، حتى جاءها الخاض بسقوط الخلافة التركية ، اجهضت فولدت الخلافة العربية ، فالتقطها (ملك العرب الخيالي) سقطاً لم يستهل ، ومضغة لم تكتمل ، معتقداً ان الدعاية تم خلقها ، وتنفخ الروح فيها ، كما فعلت بمنصب (ملك البلاد العربية قبلها) !! الخ

(كيف كانت مبايعة السيد حسين المكي في شونة شرق الاردن)

بعد ان مهد الدعاة السبل اولاً في القدس الشريف مع رجال الوفد الفلسطيني المرتبطين بالملك بالمساعدات المالية والسياسية وهم الذين تولوا جمع الوفود من فلسطين ثم في سائر سورية ، وبعد اعداد حكومة شرق الاردن وسائل الاحتفال لاجل البيعة ، بدأ البيعة اهل شرق الاردن ووفد المؤتمر الفلسطيني وخالفه كثير من اهل البلاد وجمعياتها واحزابها وتلا ذلك ارسال برقيات الدعاة الى مدن سورية المشهورة وغيرها بأن اهل الحل والعقد في فلسطين وسائر البلاد العربية وغيرها قد بايعوا قلاناً ، فكانت كل برقية تصل الى بلد توهم أهلها ان هذه البيعة عامة اشترك فيها ممثلو جميع شعوب العالم الاسلامي وقد ساعدتهم وكالة البرقيات الفلسطينية على هذه الدعاية . حتى كان في تلك البرقيات ان الخليفة التركي عبد المجيد ومسلمي مصر والمهند قد بايعوا وهم ابعد الخلق عن هذه المبايعة

نموذج من برقيات الدعاية

جاء في جريدة (الجزيرة) الفلسطينية ما نصه :
 تلقينا يوم ١٠ الجاري آذار (مارس) من القدس التلغراف الآتي :
 بايعة وفود فلسطين جلالة الحسين بالخلافة . « يونس الخطيب »
 وتلقينا يوم ١١ الجاري من شونة عمان التلغراف الآتي :
 اليوم بايع مندوبو فلسطين وقضاها وأهل الحل والعقد جلالة الملك حسين
 بالخلافة في مقره بالشونة بحفلة بالغة منتهى الجلال . البطارقة ورؤساء الأديان (١١)
 ومراسلوا الصحف ومشايخ العشائر كانوا حاضرين - أمير إحدى مقاطعات
 الهند شجاع الملك وحاشيته بايعة وشهدت الحفلة ، الحماس شديد ، والسرور
 عام ، والمظاهرات على ساق وقدم - سورية بايعة وخطب باسم جلالاته في
 الجامع الأموي . (١) « المظفر »

(الخليفة السابق يبايع الخليفة العربي)

روت وكالة البرقيات الفلسطينية انه شاع ان الخليفة السابق عبد المجيد
 أرسل برقية الى الملك حسين يبايعه فيها بالخلافة باسم آل عثمان
 مبايعة الهند

وروت ان الهنود أرسلوا برقية الى الملك حسين يبايعونه فيها بالخلافة
 ومن البرقيات التي نشرتها الجرائد السورية والفلسطينية ما ننقله عن
 مراسل جريدة المقتبس الدمشقية في عمان وهي التي أرسلها اليها في ١٣ شعبان -
 ٢٥ آذار (مارس) مم « منشور العودة » وهذا نصه :
 (بيعة الهند) وردت على جلالة الملك برقية من الهند تفيد بمبايعة (؟) الهند
 لجلالته وهم يذكرون جلالته بلزوم تأسيس مجلس شوري عام من جميع الاقطار
 الاسلامية مركزه للنظر في شؤون الاسلام بصورة عامة . كما أن برقية وردت
 على جلالته من الوفد الفلسطيني الموجود في الهند تفيد بمبايعة الاهالي لجلالة

المنار : ظاهر هذا ان سورية بايعة قبل فلسطين غيا باو ١١ مارس يوافق ٥ شعبان
 وسترى ما كتب في مبايعة بيروت في غرة شعبان

أمير المؤمنين ، وعند انعقاد المؤتمر الاول في الهند يدعون بالخلافة لصاحب الجلالة بدون ريب » اهـ

وهاتان البرقيتان من أغرب الاكاذيب الصريحة التي أحاطت بهذا الرجل ولا سيما في مبايعته فأهل الهند أشد المسلمين كرهاً له وطعناً فيه وإنكاراً على خلافته . ولكن صح أنه هنأه وبأيمه رجالان من زهاء تسعين مليون مسلم في الهند احدهما يسمى الشيخ عبد الحي الكنوي من شيوخ الجمود والحشو والثاني احد انصار الانكليز في بمبي وهو وأعوانه لا يمتنعون عن التعبير عن ذلك بأهل الهند ورأينا لذلك نظائر في التعبير عن أهل مصر وغيرها، اذهناه وبأيمه رجل واحداً من المبروفين فيها . وقد اذاعت جريدة القبلة تلك البرقيات الكاذبة واغرب ما جاء فيها ما يأتي :

(نموذج من برقيات جريدة القبلة غير السرية)

ورد في آخر الصفحة الرابعة من عدد جريدة القبلة الذي صدر بمكة في ٣٠ رجب متضمناً مبايعة الحجاز ثلاث برقيات من (شونة صمان) نص الاولى « أصبح في حكم المقرر إلغاء الخلافة وإخراج الخليفة وكافة الاسرة العثمانية من تركيا وربما أعلن هذا بعد غد فالرأي تمجيد العرب بمبايعة ملكهم الحسين بن علي بها بمجرد اعلان مصطفى كمال لذلك » ومضمون الثانية أن مجلس أنقرة قد قرر ما أشير اليه في الاولى وهذا نص الثالثة :

﴿ ترشيح المقطم أمير الحجاز بالمبايعة وشهادته بأهلية حسين للخلافة ﴾
« أمر مدير البوليس بإخراج الخليفة والاسرة . الصحف اليوم طافحة بالسخط والآراء في الموضوع . صرحت المقطم بأن (الملك حسين) خير كفاء للخلافة مستجيب لشروطها »

﴿ مقدمة مبايعة وفد مؤتمر فلسطين ونص المبايعة ﴾

اجتماع لوفود في القدس للظفر في أمر الخلافة ^(١)

« اجتمع في القدس وفود المدن الفلسطينية ، خلا طبرية وبترا السبع ، بالذاكرة في أمر الخلافة ، وقد امتنع وفد نابلس عن الاشتراك في المذاكرة لان

(١) ننقل ما يأتي عن جريدة الجزيرة ونشر في سائر جرائد سورية وفلسطين

النابلسيين يرون: إما عقد مؤتمر فلسطيني إسلامي للنظر في هذا الأمر أو انتظار ما تفعله بنية الاقطار الاسلامية ، ولكن بوجود أهل الحل من كل مدينة (?) تم انعقاد المؤتمر الذي يقولون عنه فلم يبق من داع للتأخير ، بيد انهم أصرروا على رأيهم ، على ان معظم أهل نابلس يريدون مبايعة جلالة الملك حسين وأنما هم يستحسنون التربص في الأمر . أما رأي سائر الوفود فهو مبايعة الملك حسين بالخلافة بعدم مفاوضته في بعض الشؤون التي تهتم فلسطين والامة العربية والعالم الاسلامي

وقد عقد الوفود الجلسة الاولى في الساعة العاشرة من صباح يوم الاثنين برئاسة الحاج امين افندي الحسيني رئيس المجلس الاسلامي الاعلى ، وانتخب السيد شكري افندي التاجي كاتباً لضبط مقررات الجلسة ، فشرح سماحة الرئيس الغاية من الاجتماع وما آلت اليه الخلافة وانه لا يجوز بقاؤها عاطلة وطلب الى الوفود المجتمعة أن تنظر في الأمر ، فقال بعضهم : اننا جميعاً نؤيد فكرة مبايعة جلالة الحسين ، ولكن يجب أن نتفق وإياه على شروط البيعة . وسأل آخر عما اذا كان يحق لنا انتخاب الخليفة باجتماعنا هذا مع اننا جزء صغير من العالم الاسلامي ؟ فأجيب بأن أمامنا ما فعله أمير المؤمنين عمر بن الخطاب باختياره ستة من خيرة الصحابة لانتخاب خليفة بعد وفاته ، وذلك خير منهج تنهج عليه الامة (١) وقد أقر المجتمعون هذا الرأي ، ثم دار البحث حول اشتراك وفد نابلس في الجلسة ووجوب جمع الرأي الفلسطيني في الأمر وعدم تفرقه ، وأخيراً تقرر تأجيل الجلسة الى الساعة الثانية بعد الظهر

(١) المنار: قد جعل الذي أجاب هذا الجواب ان اولئك الستة كانوا أعظم زعماء قريش المرشحين للخلافة بحيث لا تخالفهم غيرهم اذا اتفقوا وتفرق الكافة اذا اختلفوا . وقد وصفهم عمر بن رسول الله (ص) مات وهو راض عنهم . ومن المعلوم انه بشرهم بالجنة فصار مطوعا لهم بها . فهل لا أولئك نفر من فلسطين هذه المنزلة في العالم الاسلامي ؟ وكيف يدعون الحل والمقد في الامة الاسلامية أو في بلادهم وهم مستعبدون فيها الاجنبي ؟ ولم يتبعهم جميع أهل بلادهم في مبايعتهم كما تبع الستة جميع المسلمين

(الجلسة الثانية)

افتتحت الجلسة الثانية الساعة الثالثة بعد الظهر في دار المجلس الاسلامي الاعلى فأعرب سماحة رئيس المجلس عن أسفه لان أهل نابلس ومفوضيهم مصرون بكل أسف على عدم الاشتراك عالم بعقد مؤتمر إسلامي غير هذا ، فطلبت الهيئة البت في أمر البيعة فوافق الجميع عليها واقترح شكري افندي التاجي مندوب الرملة أن يكلف جلالة الملك تأليف مجلس من ثلاثين مندوبا من الاقطار الاسلامية يستشيرهم في أمور المسلمين فأيد رأيه سليم افندي عبد الرحمن ورفيق بك التميمي ، وهنا بين الشيخ محيي الدين افندي الملاح عدم جواز البيعة بشروط فأجابه فضيلة مفتي عكا الشيخ عبد الله افندي الجزار : إن الآية الكريمة (يا أيها النبي إذا جاءك المؤمنات يبایعنك على أن لا يشركن بالله شيئا ولا يسرقن ولا يزنين ولا يقتلن أولادهن ولا يأتين بهتان يفتريته بين أيديهن وأرجلهن ولا يعصينك في معروف فبايعهن واستغفر لهن الله إن الله غفور رحيم) هي من قبيل نص الشروط في البيعة فاذا أمر الله النبي بذلك في المبايعة فلماذا نجد نحن عنها ؟ .

وهنا طلب البعض عدم وضع قيد أو شرط في المبايعة ثم اتفق الرأي على أن توضع شروط في مصلحة الامة ووضعت صيغة المبايعة وهذا نصها :

﴿ نص صيغة المبايعة التي قررت في القدس ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم

وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وأصحابه اجمعين

«نحن مفتي وقضاة وعلماء واشراف ووفود البلاد الفلسطينية اهل الحل والعقد (١)

بايعنا صاحب الجلالة الهاشمية ملك العرب الحسين بن علي بن عون الهاشمي بالخلافة الاسلامية على ان يكون الامر شورى كما أمر الله تعالى ، وعلى أن لا يجري ما يخالف المصلحة العامة للمسلمين ، وأن لا يكون البت في أمر البلاد الفلسطينية

(١) أهل الحل والعقد هم الذين اذ بايعوا أحدا نفذت أحكامه فهل تنفذ أحكام حسين في فلسطين بعبايعة من ادعوا هذه الدعوى ؟ دع العالم الاسلامي كله

وفي شكل حكومتها ورأسها الأبرأى أهلها (ومن نكت قائما ينكت على نفسه
ومن أوفى بما عاهد عليه الله فسيؤتيه أجراً عظيماً)
ثم يلي ذلك أسماء الموقعين ، والكثرة المواد لم نستطع مردّها
(البيعة في دمشق) (١)

« أرسل بعض أفاضل دمشق وادبائها وتجارها البرقية الآتية :
عمان : أمير المؤمنين وخليفة المسلمين الحسين بن علي نصره الله وأبقاه
« نحني جلالكم بتحية الخلافة ونبايعكم البيعة الشرعية على السمع والطاعة
عاقدين على ناصيتكم القراء الآمال بمعة الاسلام ومجد العرب
عثمان الشراياني . الحاج ياسين دياب . سعيد الباني . محمد علي دياب .
شكري الشربجي . عبد الغني العسلي . موفق الحسيبي . محمد صائب العظم .
درويش البكري . شفيق دياب . عبد القادر راضي . زكي الركابي . فهدى قزما
احمد المنجد . محمد سعيد عبيد . اكرم الركابي . حمدي الشندر . توفيق القباني
محمد الامام . وجيه المالكي . نسيب شهاب . منير العبطه . اديب الصفدي . ثابت
القباني . عبد الوهاب أبو السعود . عبد الوهاب مغربية . حسام الدين الكزبري .
احسان المابد . ياسين الخانجي . رشدي الدقر . جميل الموده لي . فوزي الدقر .
« واتصل بالصحف ان وفدا كبيرا يتألف من علماء دمشق ومفكرها يروحوا
قريباً الى عمان يحمل مضبطة موقعة من العلماء والاعيان وهيئات الطبقات
الاجتماعية لمبايعة جلالاته وتقديم التهاني باسم السوريين لعودة الامامة الكبرى
الى أصحابها » اهـ (٢)

﴿ صورة بيعة مسلمي بيروت وملحقاتها ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم
(إن الذين يبايعونك إنما يبايعون الله ، يد الله فوق أيديهم ، فمن نكث

(١) منقولة عن جريدة المقتبس الدمشقية (٢) هذا الخبر لم يتحقق

فانما ينكث على نفسه ، ومن أوفى بما عاهد عليه الله فسيؤتيه أجراً عظيماً)
 هذه بيعة رضوان تشهدها الجماعة ، ويشهد عليها الرحمن ، ويلزم طائرها
 العنق ، بيعة شريفة بها السلامة في الدين والدنيا مضمونة
 ولما أصبح مقام الخلافة شاغراً بسبب طرد الخليفة وعجزه عن القيام بالامر
 ولما كان نصب الامام واجباً على الامة

وحيث لم يكن في البيت القرشي ولا في الاقطار الاسلامية من تسلم اليه أمة محمد صلى
 الله عليه وسلم مقاليد أمورها الا وهو (كذا) من انحصر فيه اسنحقاق ميراث أجداده
 الاطهار المجتمع فيه شروط الامامة والقائم بمقام رسول الله صلى الله عليه وسلم وخليفته
 سيدنا ومولانا عبد الله ووليه (الحسين بن علي) أمير المؤمنين أيد الله تعالى ببقائه الدين ،
 وكتب له النصر الى يوم الدين ، وأعاد بعدله أيام الخلفاء الراشدين ، والائمة المجتهدين
 وحيث قد صحت امامته وانعقدت له البيعة من أهل الحل والعقد والعلماء
 وذوي الرأي والعقل في كثير من الاقطار الاسلامية

وحيث أصبحت طاعته واجبة للحدث الشريف (من خرج عن الطاعة
 وفارق الجماعة مات ميتة جاهلية) فاننا نحن مسلمي بيروت نبايع جلالته على ان
 بهتم بمصالح الاسلام ويقدم الفتوى امامه ، ويقرن عليها أحكامه (كذا) ويتبع الشرع
 الشريف ويقف عنده ويوقف الناس ، وان جلالة يشهد وخليفته (كذا) على انه
 لا يريد سوى وجه الله (كذا) ولا يحايي أحد في دين ولا يحامي عن أحد في حق (كذا)
 وان يسير بكتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، بيعة صحيحة شرعية انعقد
 عليها الاجماع ووصل بها الحق الى مستحقه ان شاء الله تعالى »

بيروت في غرة شعبان المعظم سنة ١٣٤٢

(المنار) هذه الصيغة منقولة عن جريدة الحقيقة البيروتية التي كانت أشد الصحف
 اسرافاً في الدعاية لهؤلاء الحجازيين وعلمنا ان المفتي وكبار العلماء وأكثر الفضلاء لم
 يوقعوها بنير توقيع . وهي أشد الصيغ خطأ وكذا ولا سيما الخيئات فكلمها
 كذب كما سنبينه . وسنذكر في الجزء التالي بقية مبايعة سورية وصفة المبايعة
 في الحجاز ثم نعلق على المسألة مانبين به الحق ان شاء الله تعالى



قال عليه الصلاة والسلام ان لا سلام ضوى « وضاء » كذا في الطريق

٣٠ صفر سنة ١٣٤٣ — الميزان ١٣٠٤ هـ ٢٩ سبتمبر ١٩٢٤

فتاوى المنار

﴿ الوصية المزورة ، باسم المدينة المنورة ﴾

(ص ٢١) من صاحب الامضاء في (ميت غمر)

سيدي الاستاذ الجليل محمد رشيد رضا صاحب مجلة المنار حرسه الله

نحية الله وسلامه اليك وبعد :

الدين الاسلامي الذي جاء فاصلا بين الحق والباطل ، وعلم الناس ان هناك
إله لا يطلع أحدا على غيبه ، وانه لا يظلم مثقال ذرة ، الدين الاسلامي الذي
أقذ الناس من جاهليتها الأولى ، وأبطل الخرافات والاعتقادات الباطلة ، دين
هدى لمن يريد ان يهتدي ، دين توحيد لمن يريد ان بوحد رباً واحداً ،
دين وجهة واحدة لمن يريد ان يولي وجهه شطره . إلا أن الناس الذين يدينون
به وينتسبون اليه لم يحافظوا عليه ولم يحترموا تعاليمه

وبذلك حقت علينا كلمة المذاب لان أكثر المسلمين لا يعقلون

سيدي : أكتب اليك هذا وأنا في ذهول مستمر وحزن دائم لما وصلت
اليه حالة المسلمين ، حتى أصبحت حياتنا الدينية والدينية تشبه الكفار من كل
الوجوه . وان المنشور المرسل طي هذا الكتاب لا كبر دليل على صدق هذا القول
حتى لا يقال بأننا نكتب على غير حق ، فهل يصح رفضيلة الاستاذ لامة دينها
الاسلام ، وكتابتها القرآن ، ان يوزع بينها هذا المنشور ويلصق على أبواب
بيوت العبادة ؟ فبإسم الاسلام الذي رقت حياتك على خدمته والحفاظه عليه ،
وبإسم العلم الذي أخذت منه قسطاً وافراً ، وبحق مالك علينا من فضل بمباحثك
الدينية القيمة ، التي كثيرا ما هدت ضللاً وعلمت جاهلاً ، ان تبين لنا صحة هذا
المنشور وأصل مصدره والغاية التي يرمي اليها ناشره ، وذلك يكون بنشر الرد بجمريدة
الاهرام حتى يطلع الناس عليها ، ويقفوا على حقيقةها ، ولك من الله حسن الجزاء ،
ومن الناس أجهل الثناء ، وانا لذلك لمنتظرون ، والله المستول الذي بيده المصير
أن يتولاك برعايته . واقبل احترام واخلاص مسلم معجب بعلمك ودينك .

ميت غمري ٢٧ مارس سنة ١٩٢٤ الخضر زكي محمد عبد الله

معاون سادخانه ميت غمر وأمين مخزن البلدية

وهذا نص الوصية المزورة المرسلة مع هذا السؤال

بسم الله الرحمن الرحيم

وبه نستعين على القوم الكافرين وصلى الله على سيدنا محمد خاتم الانبياء

والمرسلين وعلى آله وصحبه وسلم

(هذه وصية من المدينة المنورة)

عن الشيخ أحمد خادم حرم النبي الشريف قال : كنت ساهرا ليلة الجمعة أتلو القرآن وبعد تلاوته قرأت أسماء الله الحسنى فلما فرغت من ذلك تهيأت للنوم فأخذتني سنة من النوم فرأيت الطلعة المهيبة رسول الله صلى الله عليه وسلم الذي أظهر الآيات القرآنية والأحكام الشرعية رحمة للعالمين سيدنا ونبينا محمد صلى الله عليه وسلم فقال لي يا شيخ أحمد قلت لبيك يا رسول الله ويا أكرم خلق الله. فقال لي أنا خجلان من أعمال الناس القبيحة وإن أقدر أن أقابل ربي ولا الملائكة، ووقف على قدمي لأنه مات من الجمعة إلى الجمعة مائة وستون ألفا على غير الإسلام وواحد مات على الإسلام فنعوذ بالله من شر ذلك وصار غنيهم -م لا برحم فقيرهم وأصبح كل شخص لا يسأل إلا عن نفسه وقد ارتكبوا المعاصي والكبائر والزنا وأنقصوا المكيال والميزان وكثرت المعاصي وأكادوا الربا وشربوا الخمر وتركوا الصلاة ومنعوا الزكاة فهذه الوصية لأجل أن يتعظوا لأنني في شدة التعب من أجلهم فأخبرهم يا شيخ أحمد قبل أن ينزل بهم العذاب من ربهم -م المزيّن الجبار وتغلق أبواب الرحمة ، فنعوذ بالله من شر هذا القرن وأهله لأنهم عن طريق الحق ضالون ، وبالله تعالى يشركون، وبالدين الخفيف ينكرون، وبأديانهم الباطلة يعبدون، وإن الساعة قد قربت وفي سنة ١٣٤٠ هجرية نخرج النساء من غير إذن أزواجهن وفي سنة ١٣٥٠ هجرية تظهر علامة في السماء مثل بيض الدجاج وهي علامة انقيامة وفي سنة ١٣٧٠ هجرية تغيب الشمس ثلاثة أيام بلياليها وبعد ذلك تشرق من المغرب وتغلق أبواب التوبة وفي سنة ١٣٨٠ هجرية يرفع القرآن العظيم من صدور الرجال ، ويظهر المسيح الدجال، وتتفان النساء والرجال، ويعود الإسلام كما كان خرابا . فأخبرهم يا شيخ أحمد بهذه الوصية وعرفهم بأنها منقولة « بقلم القدرة من اللوح المحفوظ »

ومن يكتبها ويرسلها من بلد إلى بلد أو من محل إلى محل كتب الله له قصر في الجنة ومن لا يكتبها ولا يرسلها حرمت عليه شفاعتي يوم القيامة، ومن لا يعرف (المنار ج ٦) « ٥٣ » « المجلد الخامس والعشرون »

أن يكتبها بأمر كاتبها بكتابتها بثلاثة دراهم، ومن كتبها وكان فقيراً أغناه الله، أو كان مديوناً قضى الله دينه عنه، أو عليه ذنب غفر الله له ولوالديه ببركة هذه الوصية، ومن يكتسبها عن عباد الله أموال وجهه في الدنيا والآخرة

وقال الشيخ أحمد والله العظيم ثلاثاً إن هذه حقيقة وإن كنت كاذباً أخرج من الدنيا على غير الإسلام. ومن يصدق بها ينجو من عذاب النار ومن كذب بها كفر وصلى الله على سيدنا محمد النبي الأمي وعلى آله وصحبه وسلم (مؤمن مصدق) (جواب المنار) جاءنا هذا السؤال فقدمنا عليه في النشر والجواب أسئلة أخرى جاءت قبله، ثم أطلعنا قلم التحرير في جريدة الاهرام على كتاب يقترح فيه نشر هذه الوصية في الاهرام ومطالبة العلماء ببيان ما يجب في شأنها— فنذكرنا أننا قد سألنا عنها هذه الوصية

هذه الوصية فرية ملققة سبقها أمثال لها كثيرة وكأها معزوة الى اسم الشيخ أحمد خادم الحرم النبوي الشريف أو خادم الحجرة النبوية الطاهرة، وأذكر أنني رأيت أول وصية منها بين أوراق لوالدي من زهاء أربعين سنة أو أكثر فصدقتها واعتدتها بأمرها وكان ذلك قبل طابعي للعلم بل في أول العهد بالقراءة. ومنذ عشرين سنة أرسل الى أمين افندي السرجاني الصائغ المشهور بمصر وصية أخرى منها وسألني عن رأيي فيها فذشرتها في باب الفتوى من المجلد السابع (خزرة شعبان سنة ١٣٢٢) وأجبت عنها بما سأعيده هنا، ثم أرسلت الى نسخة أخرى من السويس بعد سنة ونصف من نشر تلك الفتوى فاعتذرت عن نشرها في فتاوي (ج ٣ ص ٩ الذي نشر في ربيع الأول سنة ١٣٢٤)

والظاهر ان الذين يلقون هذه الوصايا من الجهال يظنون أنه ربما يكون لنشرها تأثير عظيم في المسلمين، وأنهم يقصدون النفع ويستحلون في التوصل اليه تعتمد الكذب على النبي صلى الله عليه وسلم كما كان يفعل بعض الوضاعين لأحاديث الترغيب والترهيب، مع علم أولئك بقوله (ص) « من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار » فانه روي متواتراً في الكتب الستة وغيرها من المسانيد والمعاجم عن عشرات من الصحابة؟ ثم ينسخها بعض الدوام حيث لا مطابع

ويطعنونها في مثل هذه البلاد لتصديقهم بما في آخرها من الوعد والوعيد ، ومن العجب ان الذين يجددون تلفيق الوصية لا يتركون اسم الشيخ احمد كانه خالد في الحرم النبوي الشريف وكأنه أعطي خدمة الحجرة الطاهرة خالدة تالدة لا تؤثر فيها احداث الزمان ولا مرور السنين ولا تغير الحكومات . ويلوح في ذاكرتي أن بعض زوار المدينة سأل عن الشيخ أحمد هذا منذ سنين كثيرة فلم يجد في الحرم النبوي من يعرفه

ومن دلائل كذب هذه الوصايا أسلوبها العامي على ان الوصية الجديدة دون ما سبقها في اللفظ والاصطلاحات العامية (ومنها) وهو أقواها زعم مختلفها ان النبي (ص) صار محبوبا عن ربه وعن الملائكة بسبب ذنوب الناس . وهذه أعظم العقوبات التي توعد الله تعالى بها الفجار الكفار بقوله (كلا إنهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون) فجميع ما نعاى على المسلمين من المعاصي هو دون الكذب على الرسول باصل الوصية والكذب على الله بزعمه انه عاقب أفضل رسله بذنوب غيره كما يعاقب الكفار في الآخرة وهو مدفوع له بهن القرآن ، على انه لا يعاقب أحد من الخلق بذنوب غيره بالنص أيضا . ومن جهله تعبيره عن التجلي الرباني بالمقابلة كما يعبر أهل هذا العصر عن لقاء بعض الناس لبعض . وقوله : وفي سنة ١٣٤٠ تخرج النساء من غير اذن أزواجهن يدل على ان الوصية لفتت قبل هذا التاريخ ولما وصلنا اليه لم نر شيئا لم يكن قبله فقد كان كثير من النساء يخرجن قبله بدون إذن أزواجهن ولم يخرج فيه جيمهن ولا فيما بعده فنقول انه مصداق للجملة . وما ذكر قبله من المعاصي فهو قديم أيضا ولكنه يزداد بلا شك كما انه قد تجدد من علم السنة ومحاربة البدع والدعوة الى اصلاح الدين والتوفيق بينه وبين الحضارة والقوة ما لم يكن . وقاعدة هؤلاء المصلحين ان الله تعالى قد اكمل دينه فلا يزيد في الامور الدينية المحضة شيئا لم يرد في الكتاب او السنة الثابتة اوجماع الصدر الاول ، وأن اسعد السعداء من عبد الله تعالى كما عبده ، فعلا وتر كما حسب الامر والنهي وأن في الكتاب والسنة وهدي السلف الاول غني عن كل ما رادها في النصيح والارشاد ، والزجر عن الفساد ، فمن كان مخلصا في نصيح المسلمين ، فليعضد

هؤلاء المصاحبين، فهو خير له من اختراع الرؤى الباطلة، والوصايا السخيفة الزورة التي صار يقل في العوام من يصدقها، وجميع الخواص يلعنون مزورها . واننا نذكر هنا ما احبنا به السائل عن هذه سنة ١٣٢٢ إتماماً للفائدة - وكانت تلك في منتهى السخف لفظاً ومعنى - وهذا نصه :

اننا نتذكر أننا رأينا مثل هذه الوصية منذ كنا نتعلم الخط والتهجي الى الآن مرارا كثيرة وكأها معزوة كهنه الى رجل اسمه الشيخ أحمد خادم الحجرة النبوية . والوصية مكذوبة قطعاً لا يختلف في ذلك أحد شم رائحة العلم والدين، وانما يصدقها البداء من العوام الاميين ، ولا شك ان الواضح لها من العوام الذين لم يتعلموا اللغة العربية ولذلك وضعا بعبارة عامية سخيفة لا حاجة الى بيان أغلاطها بالتفصيل . فهذا الاحق المقترى ينسب هذا الكلام السخيف الى أفصح الفصحاء وأبلغ البلغاء صلى الله عليه وآله وسلم ويزعم أنه وجدته بجانب الحجرة النبوية مكتوباً بخط أخضر يريد أن النبي الامي هو الذي كتبه ثم يتجراً بعد هذا على تكفير من أنكره . فهذه المصيبة أعظم من جميع المصائب التي يقول أنها نشأت في الامة وهي الكذب على الرسول عليه الصلاة والسلام وتكفير علماء أمتهم والعارفين بدينه فان كل واحد منهم يكذب واطع هذه الوصية بها وقد قال المحدثون ان قوله (ص) : من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار . قد نقل بالتواتر ولا شك ان واضح هذه الوصية متعمداً لكذبها ولا ندري أهناك رجل يسمى الشيخ أحمد أم لا

وأما نهاون المسلمين في دينهم وتركهم الفرائض والسنن وانهم ما كهم في المصائب فهو مشاهد وآثار ذلك فيهم مشاهدة فقد صاروا وراء جميع الامم بعد ان كانوا بدينهم فوق جميع الامم . واما ذاب الآخرة أخزى وهم لا ينصرون ، الا ان يتوبوا . ولا حاجة لمن يريد نصيحتهم بالكذب على الرسول ووضع الرؤى التي لا يجب على من رآها ان يعتمد عليها شرعاً بل لا يجوز له ذلك الا اذا كان ما رآه موافقاً للشرع فالكتاب والسنة الثابتة بين أيدينا وهما مملوآن بالعظات والمبررات والآيات والنذر . اهـ

خطاب عام للمسلمين

في شأن الحجاز

(٤)

مفاسد الطاغوت بعد ادعائه للخلافة

ذكرنا في الفصول السابقة بعض الحقائق عن سلب الملك حسين أموال أهل الحجاز والحجاج والظلم في الحرم وفقد الأمن بين الحرمين التي جاءتنا من أخبار موسم الحج (سنة ١٣٤١) وقلنا إنه قد صرح في أثناء السنة الماضية قبل موسمها باتتعاله لمنصب الخلافة فصار خطره أشد، والسعي لتلافيه أوجب، وذلك أن الرجل كلما كبرت مطامعه وتنفج وانتفخ في مظاهره يزداد احتياجه إلى النقود ولا مستغل له إلا الحجاج وأهل الحرمين، لأن الإنكاز ممنوعه ما كانوا يعطون، ولا بد من مورد غزير يقوم بنفقات الجمع بين عظمة الملك ونخفخته، واخضاع أمراء العرب المنكرين لامبراطوريته وخلافته، ونشر دعاية الخلافة ومقاومة خصومها في الشرق والغرب إلى أن تستقر وتكون مستغلا جديداً وما هي المستقرة أو يهلك العرب والمسلمون، فخصومه في الملك والسلطان أمراء جزيرة العرب المستقلون، وكل واحد منهم يفوقه قوة وإدارة وعدلاً، وخصومه في الخلافة الشعوب الإسلامية ماعدا بعض أهل فلسطين وسورية والمراق من المنتفعين بماله، والراجلين لنواله، أو المخدوعين بدعايته ودعاية رجاله، أو المتلذذين بنكاية فرنسة،

والخائفين من شمة جيرانهم من النصارى الذين عادوا ولده فيصل في تلك الايام، التي كان المسلمون فيها سكارى بخمرة الاوهام، أو عائشين في غمرة من اضغاث الاحلام، على ان هؤلاء الانصار يقلون عاما بعد عام، لان جناياته ظهرت للخواص والعوام، وطفقت تتبرأ منه الجماعات والاحزاب كالأفراد.

كان هذا الرجل المفتون باللقاب الضخمة والمظاهر الفخمة أميراً للحجاز وكان بدو البلاد كحضرها يخضعون له، ويخشون بأسه، ويقبلون حكمه لعلهم بأن وراءه دولة يرجى برها، وبخشى ضررها، وقد صلي نار الحرب العامة باسم العرب وهو لم يعمل ولا يعمل ولن يعمل إلا لنفسه وولده، ولم يكن لا متجراً بالعرب وبلاد العرب، وبدين الاسلام أيضاً كما ظهر، واتضح لغير العميان المنكوسين من البشر، استبد بالامر وحده على جهله وعجزه، فأضاع الفرصة التي سنحت لاستقلال العرب واتساع ملكه، ولم ينل شيئاً من مطامعه الواسعة لنفسه، بل لم يبق له من اماره الحجاز الا هذه المدن والقرى المهدودة على الاصابع وأما القبائل القوية فليس له عليها من سلطان

ولكن افتتاحه بمظمة الملك ونخاعة الالقاب وغروره بالوعود الشيطانية، والاماني فيما يسميه « الحسيات النجيبة للمظمة البريطانية » جراه على تسمية نفسه ملك العرب وصاحب البلاد العربية، وصار يمتع نفسه بما تصبو اليه من عظمة الملك الصورية، فأحدث اوسمة ورتبا متعددة تصدر جريدته « القبلة » آونة بعد آونة وفي صدرها إما عنوان (توجهات) الذي كان يهد في الجرائد العثمانية الحميدة، وتحت: وجه

وسام النهضة أو وسام الاستقلال العلي الشأن الى فلان ووجه ... الى ...
ولما نبأ من انباء القصر العالي ومن تشرف بتقبيل اغتابه حتى ان أولاده
يقبلون فيما يكتبون اليه الاغتاب ، ويمبر أحدهم عن نفسه بخادم تراب
الاقدام (١) ولم يدع سيئة من سيئات عبدالحميد الا وتقلدها حتى اذكاه
الجواسيس على رجال حكومته وأولاده ، دع غيرهم من الناس الذين قد
يعنر بعدم اعداء له لانه لهم عدو مبين . وقد حمله ادعاؤه هذا الملك
وافتنانه به الى ما تقدم بيانه من مصارحة جميع امراء جزيرة العرب بالمداوة
وانذارهم اسقاط إماراتهم وضمها الى ملك البلاد العربية كلها

كان هذا بعض شأنه ، على ضعفه وعجزه ، وخيبة آماله في « العظمة
البريطانية وحسياتها النجبية » - الا ان يقال - ولا يعوز الدليل من قال :
انه لا يقنط من رحمتها ، ولا ييأس من روحها ، فانه تبرأ من رحمة الله ان
كان يقبل بقرار الدول كلها أضعاف ما تعطيه هي ان لم يكن بواسطتها ،
- فماذا ينتظر من غروره وطمعه وعنجهيته وكبريائه وقد ادعى الخلافة
العربية ، وطلق ينشر في جريدته الكاذبة الخاطئة دعاوى مبايعة جميع
الشعوب الاسلامية ، « لصاحب الجلالة الهاشمية ، امير المؤمنين ، وخليفة
رسول العالمين ، المنقذ الاعظم » كقولها (مبايعة أهل مصر - مبايعة بلاد
جاوه . مبايعة بلاد السودان) الخ ؟

الا انه لا ينتظر منه بعد هذا الا الاسراف في الظلم والاحاد في الحرمين
الشريفين ، وتشغيل الغرامات على الحجاج ، وبث الفساد السياسي في سائر
بلاد العرب ، وتمكين النفوذ الاجنبي فيها ، ومقاومة الاصلاح ونشر
الخرافات في العالم الاسلامي كله

وقد أخرجنا أمام هذا الخطاب في العام الماضي لنقف على ما يكون له من التأثير في عمله بعد لقاء أنصاره وأصحاب الآمل فيه بزيارته لشرق الأردن ثم بعد تنحله لمنصب الخلافة ، حتى تكون النتيجة من خطابنا هذا بعد استيفاء المقدمات ، فجاءتنا اخبار موسم الحج الاخير (سنة ١٣٤٢) بشر مما نشرنا خلاصته في أوائل هذا الخطاب من الاصرار على ما تقدم او الزيادة عليه ، وشرها قطعة لماء عين زبيدة في يوم عرفة لاجل أن يديم اعوانه الماء المدخر باغلي الايمان واتفق ان كان حر الصيف شديداً حتى في البلاد المعتدلة ، وكان موقف عرفة كموقف الحساب يوم القيامة ، شغلت شدة الحروشة الظم أكثر الناس عن أداء العبادة براحة وحضور قلب ، ومات ألوف من الناس في عرفات وفي الطريق بينها وبين مزدلفة فمضى فمضى . اخبرنا الكثيرون من الحجاج بذلك ، ونشره بعضهم في الجرائد وقالوا ان قربة الماء قد صارت تباع بعشرين قرشا وثلاثين قرشا في الغالب واشتراها بعض الاغنياء باكثر من ذلك

ومن الشواهد على الافساد السياسي ما نقله الجرائد من ارسال دعائه الى عدن وبلاد الشافعية من تهامة اليمن ليأخذوا له البيعة ويخضعوا الناس بأن خايفة المسلمين وملك العرب سيجعل امرهم بأيديهم وحكامهم من أهل مذهبهم ، وادارتهم كما يرغبون ويقترحون ، وهذا موافق لتفسيره الرسمي للوحدة العربية الذي يبناه في الوثيقة الخامسة المتعلقة بالجناية الثانية من هذا الخطاب

وقد ثبتنا في نشر هذه المفسدة فكتبنا الى اليمن بالسؤال عن ذلك فجاءنا نبأ رسمي لا شك فيه بتأييد الخبر

ومن الشواهد على مقاومة الاصلاح ونشر الخرافات وتحكم الجهل في العلم والدين ما قرأناه في انباء الحجاز من جريدة المقتبس الدمشقية من تصدي الخليفة (خليفة الشيطان) لاستخدام مجلس شورى الخلافة الذي استحدثه لمنع انتشار الكتب والرسائل التي اشتهرت في بلاد جاوه من قبل الشيخ محمد عبده والشيخ رشيد رضا، كما منع من قبل ذلك كتب شيخنا الاسلام ابن تيمية وابن القيم وغيرها من الكتب القديمة التي لا توافق هواه، ولا نقول رأيه أو فهمه اذ هو عامي لا رأي له ولا فهم في علم ولا دين ثم أخبرنا أحد علماء الازهر الذين حجوا في الموسم الاخير انه علم من الثقات في الحجاز ان حسيناً كاف بعض علماء حكومته ومجلس شورى خلافته كتابة فتوى يطعنون فيها بالشيخ محمد عبده ومحمد رشيد رضا صاحب المنار تبعاً لتهمة دونها لهم في الاسئلة الذي كلفهم الجواب عنها، فكتبوا له ما لا يرضيه تمام الرضا لان ما يرضيه يغضب الله تعالى - واتقوا شره بأن كتبوا لانهم لم يطلعوا على شيء من كتب الشيخين المذكورين مشتملة على ما ذكر في الاستفتاء - هذا ملخص الخبر بالمعنى

علاوة

﴿ من روايات الحجاج في ظلم حسين ، في الحرمين الشريفين ﴾
عهدنا الى أحد علماء الازهر الذين ذهبوا الى الحجاز في الموسم الاخير أن يستقصي لنا أعمال هذا الطاغوت وذكروا له بعض الثقات الذين يعرفون هذه الحقائق ولا يبخلون بها على من يثقون بأمانته ، ويأمنون شر سمائته ، فجاءنا بمسائل كثيرة. ثم جاءنا بيان آخر من بعض سكان المدينة المنورة الذين حضروا موسم الحج الاخير أيضاً - فنأخذ الديانين لاطلاع العالم الاسلامي عليهما ،
« النار : ج ٦ » « ٥٤ » « المجلد الخامس والعشرون »

ودعوته الى القيام بما يجب عليه من العمل لمهد الاسلام، وحرّم الله تعالى وحرّم
رسوله عليه الصلاة والسلام ، وخدمة للنار يخ الخاص والعام

ملخص ما جاء به العالم الازهري من مكة

(١) صدرت أوامر الملك حسين بمنع مشترى الاعشاب قبل أخذ ما يلزم
لحيواناته فتجاسر احد التكرانة واشترى فقبض عليه وسجنه عاماً واحداً
وقال انه سجنه بمقتضى الوجه الشرعي من الكتاب والسنة فاستفتى ابو
المسجون المفتين الاربعة بمكة فافتوه انه لا يستحق الحبس شرعاً فاطلع
الملك عليها فغضب وقال انه يخالف الشرع ولا يطلقه من الحبس وصار
يكرد قوله: إشهد اني اخالف الشرع في أحكامي

(٢) في شعبان سنة ١٣٤٢ اشتكت فتاة امرأة من موالى الشناقطة
أحد موالى العربان بانه اغتصبها بعد ان تهددها بالقتل في طريق الرصفة
وهو حى الملك الذي لا يدخله سوى جماله وأي حيوان يدخله يصادر—وقد
وصفت الفتاة المتهمة فقبض الملك على غيره من المفضوب عليهم فقطع يده ورجله
من خلاف من غير ان تراه الفتاة وتشهد انه هو الجاني وهذا حكم الشرع

(٣) جعل رسماً على كل جبل وحمار وبغل يجيء من جدة الى مكة نصف
جنيه انكليزي وريالين مجيديين ومن مكة الى عرفات نصف جنيه انكليزي
ومن مكة الى المدينة ثلاثة جنيهات جنبها برسم الحكومة والخزينة الخاصة

(٤) لاجل جمع الاعانات من الحجاج وضع في مجاري عين زبيدة
أكياساً من الرمل فوق عرفة بقليل وذلك قبل يوم عرفة فلم يأت وقت
الظهر حتى نضب الماء من حياض عرفة ونشأ عن ذلك عطش شديد
جداً مات بسببه خاق كثير من الفقراء ولما ظهر سره امتنع عن جمع

الاعانة وعلى ذلك أدلة (منها) ان الماء كان فوق عرفة طافيا في الآبار على وجه الارض حتي كان من أخبر بذلك من العرب يملأ بيديه من غير دلو ولا رشاء (ومنها) اننا عند نزولنا الى منى وجدنا الماء فيها كثير او ما كان غلاء ماء منى الا من توهم الناس ان الماء مقطوع مما جرى لهم بعرفة . ولكن الذي كان يشاهد الآبار بنفسه وهي تجيش بالماء الغزير يعلم الحقيقة (ومنها) انه قبل خروج الناس الى عرفة بأيام طلب من مطوفي الجاه والمهتدون جمع حجاجهم له في الحرم ليكلمهم في أمر مهم . ثم قال للمطوفين تدرون هذا الأمر ؟ فقالوا لا . فقال لاجل جمع اعانة لتصلح عين زبيدة

(٥) طريقته في جمع الاعانة للعين أن ما زاد على عشرين جنيها يوضع في صندوقه الخاص وما نقص عنها في صندوق العين واذا احتاجت العين للتعمير لا يعطيها شيئا واذا طلب من صندوقه للحاجة يفض ، وحصل ذلك مرة ففض وحاسب أمين الصندوق وعطل أعمال لجنة العين أحد عشر شهرا . وبعض الحجاج لجهل أو غفلة أو حب رياء وظهور يدفعون له مباشرة ما يتبرعون به فيكون خالصا له والمعروف منه لا يقل عن ٥٠٠ جنية (٦) عند مبايعته بالخلافة في عمان وصلت منه برقية لقاضي القضاة بمكة بأنه اذا امتنع أحد عن البيعة يقتل رميا بالرصاص

(٧) لما وصلت الكسوة من مصر أغرى بعضهم ان يحضروا له بعض المصريين ليقولوا له انه بلغهم انه يريد رد الكسوة وانه سيكسو الكعبة من عنده كما كساها في العام الماضي وان يسترحموا جلالتهم ويرجوه عدم ردها ، يلحوا عليه في ذلك فيقبل رجاءهم . وأظهر للناس انه في غنى عن كسوة مصر ولولا إلحاح المصريين لم يقبلها . والكسوة التي جاء بها

في العام الماضي ثمنها ٣٠٠ جنيه وهي من الصوف القيلان وكانت عند
مادخلنا مكة باهتة وشكلها في غاية السكابة

(٨) كان حول المسجد الحرام مiazza من أوقاف سلاطين مصر
والأتراك فهدمها وجعل محلها دكاكين ملكه وصار الناس يبولون في الشوارع
ويتوضئون على أبواب المسجد الحرام ورأيت بعيني ناسا كثيرا يفعلون ذلك
(٩) أمر أن لا يتجاوز الحمل ٢٠ أقة والجمل يستطيع حمل ٧٠ فأكثر
فصار أكثر الحجاج يضطرون لترك كثير من حاجاته في جدة، وهو يدعي أنه
فعل ذلك شفقة على الجمال، والحق أنه أراد كثرتها لأجل المال. ومن جراء
ذلك تعطل في العام الماضي عدد غير قليل عن الحج وفاتهم ومعرفة وهم
بجدة ينتظرون عودة الجمال التي رحلت بهذه الاحمال الخفيفة

(١٠) إنه يأخذ من اصحاب الخيام المدة للأجرة ما يحتاج اليه لاكرام
ضيوف منصبه الملك والخلافة بغير اجرة (وذكر الكاتب حكاية طويلة سمعها
من رجل كردي فقير كلفه الملك الخليفة الاتيان بخمس خيام فاعتذر بفقره
وغرته فوضعه في سجنه الذي سماه هذا المسكين جهنم ووصف مافيه من
السلاسل والاغلال... ثم اقتداه بعض الموسرين باستئجار الخيام المطلوبة
له ولكن لما آن وقت إرجاعها بعد عرفة ارجعوا ثلاثا واغتصبوا اثنتين
(١١) اذا حكمت المحكمة الشرعية حكما وصدق عليه قاضي القضاة
والتدقيقات الشرعية ووسط المحكوم عليه واسطة أو رشوة أو تفاقا أو
أو تجسسا أو اطراء انعكست القضية واصبح المحكوم عليه محكوما له.
وهذا الباب مفتوح للجميع وبعد قليل يصل الآخر الى ما وصل اليه
المحكوم عليه فتعكس القضية مرة ثانية وبعد مدة تنقلب اخرى وهلم جرا

(١٢) القاضي لا يحكم الا بأمر الملك ، و حجته انه هو الذي ولاه فكيف يحكم بغير امره واستحسانه . واذا شهد شاهد فتركيته أن يكون مخلصا لسيدهم وبذلك يكون اعدل الناس ويقوم مقام اثنين واكثر

(١٣) كان على سوارى المسجد الحرام كتابات من قبل سلاطين مصر وتركية وغيرهما بإبطال المكوس بمكة والمدينة فطمس الكتابة بالجير ولكنها لا تزال ظاهرة الاثر

(١٤) اذا أراد اغتصاب قطعة ارض من صاحبها تذرع بالطرق العامة وانه يريد أن يفتح طريقا أو يوسعها فيكره صاحب العقار على تركها له في مقابل شيء لا يذكر ثم يأخذ الملك منها قطعة صغيرة للطريق والباقي يبنيه لنفسه بيوتا ودكاكين ، وبهذه الطريقة صار له عقار كثير جدا وإنما يأخذ ذلك باسمه بناء على فتوى من القضاة بأن التملك للحكومة لا يصح لانها هيئة وانما يصح لشخص بعينه

(١٥) اذا اضطر أحد الاعيان من شدة تضيقه عليهم الى عرض بعض الحلي والجواهر للبيع فللشريف دلال مخصوص لا يمكن أن يباع شيء من ذلك حتى يعرض عليه وهو يأخذها بالنخس الاثنان لحساب سيده بعد أن يحذر الدالين من المساومة فيها والمزايدة

(١٦) اذا ورد رقيق يأخذ لنفسه الوصائف والفلان الحسان بالنخس فمن فاذا تظلم النخاس يقال له هذه عشور الحكومة التي تحافظ عليك من قناصل الدول ومرارا طلب قنصل الانكليز تسليم النخاسين من رعاياهم ورعايا الحكومة الايطالية فلم تسلمهم الحكومة

(١٧) كان له دار في المسعى جعلها مدرسة بعد أن جمع لها اعانات

كثيرة وسلب الاوقاف من اهلها وحبسها على المدرسة وشرط لها شروطا تجعل المدرسة في أي وقت عرضة للاغلاق وطرده المدرسين والطلبة ، ويرجع بناءها للملك الخاص بوجره وزاد ان ضم هذه الاوقاف الكثيرة الى ملكه - أو أوقافه - أيضا

(١٨) أسس شركة تجارية سماها (الشركة الوطنية) رئيسها أحد صنائعه يدعى عبدالوهاب قزاز ولا مال لهذه الشركة وإنما رأس مالها ما تأخذه من التجار من البضائع بالطريقة الآتية : اذا وصلت البضائع الى الجمرك فللملك عمال هناك يعرفون البضائع الراجعة فيحجزونها على اسم الشركة وترسل الى مكة في أول قافلة وتمنع البضائع الاخرى من الخروج حتى تباع هذه كلها وبعد ذلك يسمح للبضائع الاخرى بالخروج الى مكة ، والبضائع التي أخذتها الشركة هي من اموال التجار ولكن لا يدفع ثمنها اليهم الا بعد بيعها بأشهر ونادر جدا أن يدفع الثمن كله ، وهذه الشركة تخطط الزيت مع السمن والماء مع الغاز وتطفف الكيل والميزان وقد صار الآن رأس مالها عظيما وهي ملك خالص للشريف لا شريك له فيها

(١٩) يقول دائما (جوع كلبك يتبعك) فلذلك تراه دائما ضد التجار ويسعى في مماكستهم وفي كل شهرين أو ثلاثة يزبد رسم الجمرك والغرامات عظيمة والبضائع متراكمة بدون بيع لانه لا يسمح لهم الا بالكاسد بعد أن يبيع هو ما انتقاه من بضائهم ، وان دام هذا الحال على التجار فما قبضتهم الا فلاس حتما وكذلك يضيق على العربان أولا في بيع ما يجلبونه الى مكة من غنم وغيرها ، فلا ياذن لهم أن يبيعوها الا بالسعر الذي يسمح لهم به ، ولا يسمح لهم بشراء الطعام الا بمقادير قليلة جدا ، فمن طلب ارزاً

أو دقيقا لا يعطى الا الربع ومن طلب ثوب قماش لا يسمح له الا بالربع حتى اصبح العربان في ضيق شديد وضنك من العيش حتى قال بعضهم: انه يمنعنا طعامنا الذي نأخذه بدراهمنا حتى صرنا نهرب من الضيوف لاننا لا نجد ما نطعمهم بعد أن كنا في كل ليلة نذبح الخرفان ونطبخها بالارز وثانيا في أجور جهالهم للحجاج والقوافل لاجل سمسرتهم كما تقدم. وقصده من كل ذلك جعل جميع الناس فقراء حتى يتبعوه ويجند منهم من يشاء بمرتب عشرة ريالات مجيدة ليقا تل بهم ابن السعود والامام يحيى والادريسي

(٢٠) سبب منع العربان للحجاج من زيارة المدينة المنورة الا بجمل يأخذونه منهم أنه كان لقبائل حرب منذ التقدم مرتبات من الدول الاسلامية وآخرها الدولة العثمانية (٤٠) الف جنيه سنويا في مقابل امن الطرق وحفر الآبار واحضار الحطب والماء للحجاج في الطريق ومحطاتها ولما تار الشريف على الدولة العثمانية كان يعطيهم اياها للاستعانة بهم على فتح المدينة بعد حصارها فلما فتحت المدينة بالهدنة قطع تلك المرتبات وصار العربان من حرب وغيرهم يتعرضون للحجاج في طريق المدينة ويأخذون من كل شخص جنيتين فاكثر وفي كل سنة يكون عدد الزائرين (٣٠) الف جمل أو يزيدون ثم ما اكتفى بقطع المرتبات بل صار يجعل اجرة الجمل من مكة أو جدة الى المدينة (١٦) جنيتها يأخذ منها (٦) لنفسه وللحكومة واحد وللمقدم والمطوف والرهينة (واحد) ولقائم مقام القصر الشريف محسن (واحد) وللوسائط (واحد) فيبقى للجمال خمسة فتضرر العربان من هذه الحالة وطلبوا منه الانصاف فامتنع وامتنعوا هم ايضا من حمل الحجاج وذهبوا بجهالهم الى ديارهم فارسل لهم الوسائط

تسترضيهم فرجعوا وشرطوا شروطا منها منع السخرة على جهالهم وعدم
تكليفيهم بالذهاب بها الى مواقع الحرب جهة ابها عسير والطائف وعدم
شراء جهالهم من المزاد واعطائهم المعاشات من رجب سنة ١٣٤٢ الى آخر
سنة ١٣٤٢ مبلغ (١٨) جنيه مقدما وجعل كراء الجمل الصافي بيدهم (٨)
ولغيرهم (٨) واذا وقع على القافلة تم دفعهم يقاتلون المتعمدي الى آخر قطرة
من دمائهم خلافا لما كان سابقا من عدم القتال، خاف لهم بالوفاء ولكنه
لم يف واعطاهم من الثمانية عشر الف جنيه التي جنيهه فامتنعوا عن قبولها
وخرجوا من مكة غضابا ولما وصلت القافلة الى رابع ارجموها الى مكة
بدون زيارة وقد مكثت القوافل في رابع عشرة أيام لان بمض الجمالة هربوا
بجهالهم الى منازلهم التي حول المدينة وأما من كانت منازلهم حول جدة
ومكة فقد عادوا بالحجاج وقد ارسلت الحكومة بواخرها الى ينبع
ونقلت الحجاج على حسابها بزعمها مع انها كانت أخذت رسم الجمل (٨)
جنيهات وزادت رسم الجمال الى مكة مجيديا ولما رجعت القوافل بهم خرج
وقابلهم من الزاهر والشهدا راكبا حصانه وقد سبقه بساعتين محسن
راكبا السيارة فلما سمع الجمالة صوت السيارة ايقنوا انه يريد اذاهم فقطعوا
اربطة الاحمال وقلبوا الشقادف بمن فيها فمنهم من جرح ومنهم من كسرت
يدها وأورجله والقليل منهم سالموا ودخلوا مكة على حالة ميكية
هذا قليل من كثير من المظالم الواقعة على الحجاج والاهالي
لها بقية

إبطال وحدة الوجود

والرد على القائلين بها

لشيخ الاسلام تقي الدين احمد ابن تيمية رضي الله عنه

بسم الله الرحمن الرحيم

سئل شيخ الاسلام تقي الدين أبو المباس احمد بن تيمية رضي الله تعالى عنه عن كراس وجد بخط بعض الثقات قد ذكر فيها كلام جماعة من الناس فيما فيه

(قال) بعض السلف : ان الله تعالى لطيف ذاته فسمها حقا ، وكشفها فسمها خلقا ، قال الشيخ نجم الدين بن اسرائيل : ان الله ظهر في الاشياء حقيقة واحتجب بها مجازا ، فمن كان من أهل الحق والجمع شهدا مظاهرها ومجالي ، ومن كان من أهل المجاز والفرق شهدا ستورا وحجبا .
(قال) وقال في قصيدة له :

لقد حق لي رفض الوجود واهله وقد علت كفائي جمعا بموجدي
ثم بعد مدة غير البيت بقوله * لقد حق لي عشق الوجود واهله *
فسأله عن ذلك فقال : مقام البداية أن يرى الاكوان حجباً فيرفضها ،
ثم يراها مظاهراً ومجالي فيحقق له العشق لها ، كما قال بعضهم :

أفجّل أرضاً سار فيها جمالها فكيف بدار دار فيها جمالها

(قال) وقال ابن عربي عقيب انشاد بيتي أبي نواس

رقّ الزجاج وراقت الخمر فتشاكلا فتشابه الامر

فكأنما خمر ولا قدح وكأنما قدح ولا خمر
لبس صورة العالم فظاهره خلقه ، وباطنه حقه . وقال بعض السلف
عين ما ترى ، ذات لا ترى ، وذات لا ترى ، عين ما ترى ، الله فقط والكثرة
وهم . قال الشيخ قطب الدين ابن سبعين : ربِّ مالك ، وعبد هالك ،
وانتم ذلك ، الله فقط والكثرة وهم

للشيخ محيي الدين ابن عربي
يا صورة انس سرها معنائي ما خلقت للامر ترى لولا ثي
شدناك فأنشأناك خلقاً بشراً تشهدنا في أكل الاشياء
وطلب بعض أولاد المشايخ للحرمايى من والده الحج (١) فقال له
الشيخ طف يا بني بيت ما فارقه الله طرفه عين

(وقال) . قيل عن رابعة إنها حجت فقالت هذا الصنم المعبود في
الارض وإنه ما وجه الله ولا خلا منه . وفيه للحلاج
سبحان من أظهر ناسوته سر سناء لاهوته الثاقب
ثم بدا مستتراً ظاهراً في صورة الاكل والشارب
قال وله

عقد الخلائق في الآله عقائداً وأنا اعتقدت جميع ما اعتقدوه
وله أيضاً

يني وبينك أني تراحمي فارفع بحقك لاني من البين
(قال) وقال الشيخ شهاب الدين السهروردي الحلبي المنتول بهذه
البقية (٢) التي طلب الحلاج رفعها تصرف الاغيار في دمه . وكذلك قال

(١) كذا والعبارة غير ظاهرة فلعلها محرفة (٢) لعلها الانية

السلف : الحلاج نصف رجل وذلك أنه لم ترفع له الانية بالمعنى فرفعت له صورة . قالوا لمحبي الدين بن العربي

والله ماهي الا حيرة ظهرت وبني حلفت وان المقسم الله
وقال فيه : المنقول عن عيسى عليه السلام أنه قال . ان الله تبارك
وتعالى اشتاق أن يرى ذاته المقدسة نفاق من نوره آدم عليه السلام
وجعله كالمرآة ينظر الى ذاته المقدسة فيها ، واني أنا ذلك النور وادم المرآة .
قال ابن الفارض في قصيدته (نظم السلوك) :

وشاهد اذا استجلبت نفسك من ترى بغير مرآة في المرآة الصقيلة
أغيرك فيها لاح أم أنت ناظر اليك بها عند انعكاس الاشعة
(قال) وقال ابن امراثيل : الامر أمران . أمر بواسطة وأمر
بغير واسطة . فالامر الذي بالوسائط قبله من شاء الله وورده من شاء الله
تعالى ، والامر بغير واسطة لا يمكن خلافه ، وهو قوله تعالى (انما أمره
اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) فقال له فقير ان الله تعالى قال لا آدم
بلا واسطة لا تقرب الشجرة فقرب وأكل ، فقال صدقت وذلك أن
آدم انسان كامل . وكذلك قال شيخنا علي الحريري : آدم صفي الله
تعالى كان توحيده ظاهراً وباطناً فقال فكان قوله تعالى « لا تأكل »
ظاهراً ، وكان أمره « كل » باطناً ، فأكل فكذلك قوله تعالى . وابلليس كان
توحيده ظاهراً ، فأمر بالاجود لا آدم فراه غيراً فلم يسجد فقير الله عليه
وقال (اخرج منها) الآية

(قال) وقال شخص لسيدي حسن يا سيدي اذا كان الله يقول
لنبيه (ليس لك من الامر شيء) ايش نكون نحن ؟ فقال سيدي ليس

الامر كما تظن ، قوله (ليس لك من الامر شيء) أيش غير الاثبات للنبي
صلى الله عليه وسلم كقوله تعالى (وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى *
إن الذين يبايعونك إنما يبايعون الله يد الله فوق أيديهم)
وفيه لا وُحد الدين الكرماني

ما غبت عن القلب ولا عن عيني ما بينكم وبيننا من بين
غيره

لا تحسب بالصلاة والصوم تنال قربا وودنوا من جمال وجلال
فارق ظلم الطبع تكن متحآ بالله والا كل دعواك محال
غيره للحلاج

إذا بلغ الصب الكمال من الهوى وغاب عن المذكور في سطوة الذكر
يشاهد حقا حين يشهده الهوى بأن صلاة العارفين من الكفر
للشيخ نجم الدين بن اسرائيل
الكون يناديك أما تسمعتي من ألف أشتائي ومن فرقي
أنظر لتزاني منظرا معتبرا ماني سوى وجوده من أوجدني
وله

ذرات وجوده هي للحق شهود أن ليس لموجود سوى الخلق وجود
والكون وان تكثر عدته منه الى علاه يسدو ويمود
وله

برئت اليك من قولي وفعلي ومن ذاتي براءة مستحيل
وما أنا في طراز الكون شيء لأنني مثل ظل مستحيل
للغفيف التلمساني

أحن اليه وهو قلبي وهل برى سواي أخو وجد يحن لقلبه
ويحجب طرفي عنه اذ هو ناظري وما بعده الا لا فراط قربه
قال بعض السلف : التوحيد لا لسان له ولا لسانه كلها لسانه .
(وفيه) لا يعرف التوحيد الا الواحد ، ولا تصح العبارة عن
التوحيد ، وذلك أنه لا يمر عنه الا بغير ، ومن أثبت غيراً فلا توحيد له
(وفيه) سمعت من الشيخ محمد بن بشر النواوي أنه ورد سيدنا
الشيخ علي الحريري الى جامع نوى قال الشيخ محمد فجلست في الارض
بين يديه وجلست فقال يا بني وقفت مدة مع المحبة فوجدتها غير المقصود
لان المحبة لا تكون الا من غير اغير وغير ما نتم ، ثم وقفت مدة مع التوحيد
فوجدته كذلك لان التوحيد لا يكون الا من عبد لرب ، لو أنصف
الناس ما رأوا عبداً ولا معبوداً

(وفيه) سمعت من الشيخ نجم الدين بن اسراييل مما أسرّ الي أنه
سمع من شيخنا الشيخ علي الحريري في الدمام الذي توفي فيه قال يا نجم
رأيت لهاتي فوقانية فوق السموات وحنكي تحت الارضين ، ونطق
لساني بلفظة لو سمعت مني ما وصل الى الارض من دمي قطرة . فلما كان
بعد ذلك بمدة . قال شخص في حضرة سيدي الشيخ حسن بن الحريري
يا سيدي حسن اما خالق الله أقل عقلاً ممن ادعى أنه إله مثل فرعون
ونمرود وأمثالهما . فقلت أنا هذه المقالة ما يقولها الا اجهل خالق الله او
اعرف خالق الله . فقال صدقت . وذلك انه سمعت من جدك يقول
رايت كذا وكذا . فذكر ما رواه نجم الدين عن الشيخ

(وفيه) قال بعض السلف : من كان عين الحجاب على نفسه فلا

حاجب ولا محجوب

(والمطلوب من السادة العلماء) ان يبينوا لنا هذه الاقوال وهل هي حق او باطل ؟ وما يعرف به معناها وما يبين انها حق او باطل وهل الواجب انكارها ؟ او اقرارها ؟ او التسليم لمن قالها ؟ وهل لها وجه سائغ ؟ وما حكم من اعتقد معناها . لما مع المعرفة بحقيقتها ، ولما مع التأويل المجمل لمن قالها والمتكلمون ارادوا لها معنى صحيحا يوافق العقل والنقل ويمكن تأويل ما يشكل منها وخلفاء على ذلك المعنى ؟ وهل الواجب بيان معناها وكشف مغزاها ، اذا كان هناك ناس يؤمنون بها ، ولا يعرفون حقيقتها ؟ أم ينبغي السكوت عن ذلك وترك الناس يعظمونها ويؤمنون بها مع عدم العلم بمعناها ؟

(فأجاب شيخ الاسلام) أبو العباس تقي الدين احمد ابن تيمية
قدس الله روحه ونور ضريحه :

الحمد لله رب العالمين . هذه الاقوال المذكورة تشتمل على اصلين باطلين مخالفين لدين المسلمين واليهود والنصارى مخالفتهما للمعقول والمنقول (أحدهما) الحلول والاتحاد وما يقارب ذلك كقول بوحدة الوجود كالذين يقولون ان الوجود واحد فالوجود الواجب للخالق هو الوجود الممكن للمخلوق ، كما يقول ذلك أهل الوحدة كابن عربي وصاحبه القونوي وابن سبعين وابن الفارض صاحب القصيدة الثائية (نظم السلوك) وعامر البوصيري السيواسي الذي له قصيدة تناظر قصيدة ابن الفارض

والتلمساني الذي شرح مواقف النفري (١) وله شرح الاسماء الحسنى على طريقة هؤلاء وسعيد الفرغاني الذي شرح قصيدة ابن الفارض والششتري صاحب الارحال الذي هو تلميذ ابن سبعين وعبد الله البلباني وابن أبي منصور المصري صاحب (فك الازرار ، عن اعناق الاسرار) وامثالهم ثم من هؤلاء من يفرق بين الوجود والنبوت كما يقوله ابن عربي ويزعم أن الاعيان ثابتة في العدم غنية عن الله في انفسها ، ووجود الحق هو وجودها ، والخالق مفتقر الى الاعيان في ظهور وجودها ، وهي مفتقرة اليه في حصول وجودها الذي هو نفس وجوده ، وقوله مركب من قول من قال المعدوم شيء وقول من يقول وجود المخلوق هو وجود الخالق . ويقول فالوجود المخلوق هو الوجود الخالق ، والوجود الخالق هو الوجود المخلوق ، كما هو مبسوط في غير هذا الموضع

وفيه من يفرق بين الاطلاق والتعيين كما يقوله القونوي ونحوه فيقولون ان الواجب هو الوجود المطلق لا بشرط . وهذا لا يوجد مطلقا إلا في الازهان فما هو كلي في الازهان لا يكون في الاعيان إلا معيناً ، وان قيل إن المطلق جزء من المعنى لزم أن يكون وجود الخالق جزءاً من وجود المخلوقات ، والجزء لا يبدع الجميع ويخلقه ، فلا يكون الخالق موجوداً

ومن قال ان الباري هو الوجود المطلق بشرط الاطلاق كما يقوله

(١) هو الشيخ محمد بن عبد الجبار بن الحسن النفري الصوفي المتوفى سنة ٣٥٤هـ والتلمساني شارحه عفيف الدين سليمان بن علي الصوفي الشاعر صاحب الديوان المشهور توفي سنة ٦٩٠هـ

ابن سينا وأتباعه فقوله أشد فساداً فإن المطابق بشرط الإطلاق لا يكون إلا في الإذهان لا الأعيان، فقول هؤلاء بموافقة من هؤلاء الذين يلزمهم التعطيل شر من قول الذين يشبهون أهل الحلول

وآخرون يحملون الوجود الواجب والوجود الممكن بمنزلة المادة والصورة يقولها (١) المتفلسفة أو قريب من ذلك كما يقوله ابن سبئين وأمثاله

وهؤلاء أقوالهم فيها تناقض وفساد، وهي لا تخرج عن وحدة الوجود أو الحلول أو الاتحاد وهم يقولون بالحلول المطلق والوحدة المطلقة والاتحاد المطلق، بخلاف من يقول بالأمي كالنصارى والغالية من الشيعة الذين يقولون بالاهية علي أو الحاكم أو الخلاج أو يونس القبني أو غير هؤلاء ممن ادعيت فيه الإلهية، فإن هؤلاء قد يقولون بالحلول المقيد الخاص، وأولئك يقولون بالإطلاق والتعميم، ولهذا يقولون النصارى إنما كان خطأهم للتخصيص، وكذلك يقولون عن المشركين عباد الأصنام إنما كان خطأهم لأنهم اقتصروا على عبادة بعض المظاهر دون بعض، وهم يجوزون الشرك وعبادة الأصنام مطلقاً على وجه الإطلاق والعموم، ولا ريب أن في قول هؤلاء من الكفر والضلال ما هو أعظم من اليهود والنصارى، وهذا المذهب كثير في كثير من المتأخرين وكان طوائف من الجهمية يقولونه، وكلام ابن عربي في (فصوص الحكم) وغيره (٢) وكلام ابن سبئين وصاحبه الششتري وقصيدة ابن الفارض (نظم السلوك) وقصيدة عامر البصري وكلام المفيف التلمساني وعبد الله البلبالي والصدر القونوي وكثير

(١) أصله التي يقولها الخ «٢» قوله وكلام ابن عربي مبتدأ خبره مع ما حذف عليه قوله بعد : وهو مبني على هذا المذهب

من شعر ابن اسرائيل وما ينقل عن شيخه الحريري ، وكذلك يوجد نحو منه في كلام كثير من الناس غير هؤلاء هو مبني على هذا المذهب مذهب الحلول والانحاد ووحدة الوجود ، وكثير من أهل السلوك الذين لا يتقنون هذا المذهب يسمعون شعر ابن الفارض وغيره فلا يعرفون أن مقصوده هذا المذهب ، فان هذا الباب وقع فيه من الاشتباه والضلال ، بما حير كثيراً من الرجال

وأصل ضلال هؤلاء أنهم لم يعرفوا مباينة الله سبحانه للمخلوقات وعالوه عليها ، وعلموا أنه موجود فظنوا أن وجوده لا يخرج عن وجودها ، بمنزلة من رأى شعاع الشمس فظن أنه الشمس نفسها ولما ظهرت الجهمية المنكرة لمباينة الله وعالوه على خلقه افترق الناس في هذا الباب على أربعة أقوال . فالسلف والأئمة يقولون : إن الله فوق سماواته على عرشه بائن من خلقه (١) كما دل على ذلك الكتاب والسنة

(١) هذه الكلمة المأثورة بالروايات الصحيحة المسندة الى أئمة السلف قد جمعت في صفات الله تعالى بين قبول نصوص الكتاب والسنة وبين التنزيه المطلق الذي اراده الجهمية والمعتزلة وبعض نظار الاشعرية بتأويل النصوص بالتحكم والتكلف المؤدي الى تمطيلها وجمليها كالأفحاشي لا يذكرونها في عقائدهم ويسمون من يذكرها على إطلاقها شبيهاً - فمباينة الله تعالى خلقه ابلغ ما يقال في تنزيهه عن مشابهتهم في شأن ما من شؤون الربوبية والالوهية أو مشابهته لهم في شأن ما من شؤون المخلوقين ، فعالوه تعالى على خلقه واستواؤه على عرشه فوق جميع سماواته لا يقتضي من ماذكر من المباينة أن يكون محصوراً أو محدوداً أو متحيزاً ، إنما عالوه سبحانه علوً مباينة لما لا كمال بعضها على بعض ، فان هذا امر إضافي للاحقة بقوله في نفسه ، يمتزف بهذا جميع الفلاسفة وعلماء الممقول في كل زمان

« النار : ج ٦ » « ٥٦ » « المجلد الخامس والمثرون »

واجماع سلف الامة . وكما علم العلو والمباينة بالمعقول الصريح الموافق
للمعقول الصحيح، وكما فطر الله على ذلك خلقه في إقرارهم به وقصدهم
إياه سبحانه وتعالى

والقول الثاني : قول معطلة الجهمية وتقاتهم وهم الذين يقولون لا
داخل العالم ولا خارجه، ولا مابين له ولا محايث له، فينفون الوصفين
المتقابلين الذين لا يخلو موجود عن أحدهما كما يقول ذلك أكثر المعتزلة
ومن وافقهم من غيرهم

والقول الثالث : قول حولية الجهمية الذين يقولون أنه بذاته في
كل مكان كما تقول ذلك النجارية أتباع حسين النجار وغيرهم من الجهمية
وهؤلاء القائلون بالحلول والانحداد من جنس هؤلاء فان الحلول أغلب
على عبادة الجهمية وصوفيتهم وعاستهم، والنفي والتعطيل أغلب على
نظارهم ومتكلمهم كما قيل : متكلمة الجهمية لا يعبدون شيئاً، ومتصوفة
الجهمية يعبدون كل شيء، وذلك لان العبادة تتضمن القصد والطلب
والارادة والمحبة وهذا لا يتعلق بعدموم . فان القلب يتطلب موجوداً
فاذا لم يطلب ما فوق العالم طلب ما هو فيه

وأما الكلام واللم والنظر فيتعلق بموجود وعدموم . فاذا كان أهل
الكلام والنظر يصفون الرب بصفات السلب والنفي التي لا يوصف بها الا
المعدم لم يكن مجرد العلم والكلام ينافي عدم المعلوم المذكور بخلاف القصد
والارادة والعبادة فانه ينافي عدم المعبود . ولهذا تجد الواحد من هؤلاء
عند نظره ومحبه يميل الى النفي وعند عبادته وتصوفه يميل الى الحلول
واذا قيل هذا ينافي ذلك . قال ذاك مقتضى عقلي ونظري، وهذا مقتضى

ذوقي ومعرفتي . ومعلوم أن الذوق والوجدان لم يكن موافقا للعقل والنظر وإلا لزم فسادهما أو فساد أحدهما

والقول الرابع : قول من يقول إن الله بذاته فوق العالم وهو بذاته في كل مكان . وهذا قول طوائف من أهل الكلام والتصوف كابي معاذ وأمثاله . وقد ذكر الأشمري في (المقالات) هذا عن طوائف ويوجد في كلام السالمية كابي طالب المكي وأتباعه مثل أبي الحسك ابن بركان وأمثاله ما يشير إلى نحو من هذا كما يوجد في كلامهم ما يناقض هذا وفي الجملة فالقول بالحلول أو ما يناسبه وقع فيه كثير من متأخري الصوفية . ولهذا كان أئمة القوم يحذرون منه كما في قول الجنيد لما سئل عن التوحيد فقال : التوحيد أفراد المحدث عن القدم ، فبين أن التوحيد أن تميز بين القديم والمحدث . وقد أنكر عليه ذلك ابن عربي صاحب القصص وادعى أن الجنيد وأمثاله ماتوا وما عرفوا التوحيد ، لما أثبتوا الفرق بين العبد والرب ، بناء على دعواه أن التوحيد ليس فيه فرق بين الرب والعبد ، وزعم أنه لا يميز بين القديم والمحدث إلا من يكون ليس بقديم ولا محدث . وهذا جهل فان المعرفة بأن هذا ليس ذاك والتمييز بين هذا وذاك لا يقتضي أن يكون العارف المميز بين الشيثين ليس هو أحد الشيثين بل الإنسان يعلم أنه ليس هو ذاك الإنسان الآخر مع أنه أحدهما فكيف لا يعلم أنه غير ربه وإن كان هو أحدهما ؟

من الخرافات الى الحقيقة (*) (١٠)

ان الأئمة في نظر طائفة (الامامية) يأتون على هذا الترتيب : (١) سيدنا علي (٢) الحسن (٣) الحسين (٤) علي زين العابدين (٥) محمد الباقر بن زين العابدين (٦) جعفر الصادق بن محمد الباقر (٧) موسى الكاظم بن جعفر الصادق (٨) علي الرضا بن موسى (٩) محمد بن علي النقي (١٠) علي بن النقي (١١) حسن بن علي الزكي (١٢) محمد بن حسن العسكري يعتقد الاماميون أن الامام الثاني عشر وهو محمد بن حسن العسكري حيّ الى اليوم (وهو الامام المهدي المنتظر عندهم) ومن مطالعة مؤلفاتهم يرى الانسان عقائد غريبة مثل قولهم : غيبة صغرى ، وغيبة كبرى

الغيبة الصغرى : يزعمون أنه كان في عام ٢٦٦ هجرية في زمان المعتمد العباسي مناسبات وعلاقات بين الامام وصالحاء الامة . وكان بينهما سفراء ووكلاء ودام هذا ٧٣ سنة

الغيبة الكبرى : ابتدأت في خلافة الرازي بن المقندر وانقطعت بعد ذلك المناسبات بين الأئمة والامة وكان أول وكيل للامام عند الخلفاء (عثمان ابن سعيد العمري الاسدي) ثم انتقلت هذه السفارة بأمر الامام الى ابنه أبي جعفر — وظل هذا وكلاء عن الامام خمسين سنة : ثم انتقلت الى أبي القاسم حسين بن روح بن أبي بحر النوبختي . وبوفاته انتقلت وكالة الامام الى (أبي الحسن علي بن محمد السميري) وعند ممرض هذا ممرض الموت سأله الشيعة لمن يجب توجيه الوكالة فاعطاهم مكتوباً زعم أنه أخذه من الامام الخفي هذه صورته : « بسم الله الرحمن الرحيم . يا علي بن محمد السميري عظم الله أجر اخوانك فيك ، فانت ميت ، ما بيني وبينك ستة أيام — فاجمع امرك ولا تعرض الى أحد فيقوم مقامك . وبعد وفاتك قد وقت الغيبة التامة فلا ظهور بعد إلا باذن الله تعالى ذكره ، وذلك بعد طول الامل ، وقوة القلوب ، وامتلاء الارض

(*) تابع لما سبق من الكتاب المترجم عن التركية (راجع ص ٣٨٨ م ٢٤)

جوراً . وسيأتي من شيعتي من يدعى المشاهدة ، ومن يدعى المشاهدة قبل خروج السفيناتي والصيحة فهو كذاب منفر فلاحول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم » وبهذا المكتوب يدعى الاماميون أن الغيبة الصغرى قد انتهت ، وأن الامام اختفى ، وأن الغيبة الكبرى قد ابتدأت

أن هذه العقائد ليست من الاسلام في شيء ، وهي ابرانية بحثة
ان الامام الثاني عشر توفي عام ٢٦٠ في زمان الخليفة العباسي المتمدن وما رآه هؤلاء الاكارم من الاذى حقيقة يحرق القواد ، ان والد حسن جلب بأمر الخليفة المتوكل من المدينة الى (سر من رأى) وحبس هناك وظل في السجن حتى مات . وهكذا عومل حسن ، وحينما حبس الامام حسن خرج ابنه البالغ من العمر خمس سنين ليفتش على أبيه . ثم دخل في مغارة - أو سرداب - ولم يخرج منها وظل الامامية يذهبون مدة طويلة يوماً لباب المغارة ينتظرون خروج الامام منها . كما ذكر ابن خلدون

ان الامامية لم يكتفوا بتصديق الاوهام وادخالها بين قواعد الدين ، بل اخترعوا احاديث ما لها اصل وقدموها للعوام كصحيحة تأميننا لمنافعهم وتهويلها بساطة الدين ، الاحاديث التي تبحث عن فضائل الطعام والتي قبل فيها أن كذا وكذا من طعام أهل الجنة وامثال ذلك من الخرافات جميعها من تلقينات الاماميين . (١)

ان هذه الاحاديث الموضوعة تجاوزت الحد وأضررت بالمسلمين اضراراً اقتصادية ايضاً . مثلاً : ماذا تظن باصل الاستمداد من الاموات ؟ وبجمع الامانات لهم ؟ رجل كسلان لا يقدر ان يحسن مهلا يرى في المنام قبراً لا يعلم احد ما في داخله (٢) فيتخذ ذريعة للمعيشة بدون تعب ، يعلق هناك قنديلاً ، ويرفم على اطرافه حائطاً « ٣ » ثم يكتب لوحاً بأن زيارته تشفي الامراض وتقضي الديون . ثم يضم جملة توافق هواه ويسميها حديثاً . ويكتبها بخط جلي ويعلقها في محل مرتفع . عندئذ يصدق البله ويهرعون للزيارة وللإعانة ولتقديم النذور ؟؟؟

(١) هذا من تحامل المؤلف فوضاع الاحاديث من غيرهم كثيرون (٢) قد يكون ما فيه حمار أو كلب وقد يكون خالياً ولذلك وقائع مرفوعة في بلاد مصر وغيرها (٣) نسي المؤلف بناء القبة فوقه

فهذا الحال اضر بالمسلمين اضراً عظيمة - اولها مخالفة حكام الدين وثانيها إغراء الناس بالمطل والاحتيايل وثالثها تعطيل قسم عظيم من الثروة العمومية ورابعها أنه يسوق الناس للاوهام ويبعدهم عن الجزم بأن (ليس للانسان إلا ماسمى) فالعمدة في الرزق الكسب من طريق الاسباب ، لا ما اعطاه الاموات أما أن الاوان أبها المسلمون لنبد هذه الخرافات ؟ أليس قوله تعالى (فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره * ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره) ابلغ من جيم هذه الترهات ؟

فرقة الكامية

من الشيعة من غالى وزعم أن كل من لم يبائع علياً رضي الله عنه عقيب وفاة النبي صلى الله عليه وسلم فهو كافر حتى إن علياً نفسه لم يسلم من اتهامهم منهم الكامية رجل اسمه أبو كامل كان يقول بالتناسخ وهذه خلاصة تعاليمه : « الامامة نور تنتقل من شخص الى آخر . ويتجلى هذا النور في شخص بشكل النبوة وفي آخر بشكل الامامة . وفي بعض الاحيان ينقلب نور الامامة الى نور النبوة » هذه اصول خرافاته . يراها الاوربي ويظن بنا الظنون « ١ »

فرقة البيانية

هؤلاء يقولون بتجسد الله . « سبحانه وتعالى » رئيسهم رجل اسمه (بيان بن سميان التميمي) . وهذه خلاصة مذهبه : ان الله بصورة الانسان . ولا أحد يبقى غيره « ٢ » وان روحه تلبث أول الامر في علي ابن أبي طالب . ثم انتقلت الى ابنه محمد بن الحنفية ثم الى أبي هاشم وأخيراً الى بيان بن سميان . أي اليه نفسه . (بيان) هذا كان يزعم اتحاد الاله بشخص علي هجبا من أن اتيت هذه الخرافات الى ديننا الحنيف ؟ أنت من إيران واليونان ومن النصارى لان زعم بيان بنصف ألوهية علي هو عين اعتقاد الايرانيين في (ميترا) والنصارى في عيسى .

(١) هذه الفرقة وامثالها من الغلاة ليسوا من فرق المسلمين وقد انقرض اثرهم (٢) وقع غلط في اسم صاحب هذه النحلة واسمته فهو بيان التميمي بياء فياء لا « بنان » بالنون ومن كما كان في الاصل وهو الفائلين بالتناسخ . وان الرب رجل من نور يعني فلا يبقى الا وجهه .

فرقة العليائية

أسسها علياء بن ذراع الاسدي . وكان هذا يزعم بأن علياء هو الله . وكان يزعم أن محمدا (ص) بعث من قبل على

فرقة المغيرية

رئيسها المغيرة بن سميد المجلي . كان يبالغ اثر من بيان بما يبين شكله تعالى وحدوده . وهذه نظريته : ان الله انسان من نور وعلى رأسه تاج نوراني . وعند ما أراد أن يخلق البشر تكلم باسمه الاعظم . وعند ما بانغى عمل الناس السيء غضب وعرق . وحصل من عرقه بحران أحدهما مالح والآخر حلو . وكان البحر الاول مظلما والثاني نورانيا . ثم نظر للبحر النوراني فرأى ظله . فأخذ منه شيئا وخلق الشمس والقمر « ٢ » . ثم قال لا يجوز أن يشاركني في الالهية أحد ، وأعدم باقي الظل . ثم خلق المؤمنين من البحر الحلو والكافرين من البحر المالح . اهـ

لا أشك في أن دماغ الانسان يحمده عند ما يتصور ان اوريا يقرأ هذه الترهات باسم طائفة اسلامية . وأظن أن القرد يفكر احسن من ذلك . وهذه النظرية أيضا إيرانية لان الإيرانيين كانوا يعتقدون مثل ذلك . وهو وصف الله بما كان يصف الفرس (هرمز) معبودهم ولقد وصف البحار . انما كان الفرس يسمونه (آهرمان)

كان الإيرانيون يعتقدون بأن خالق كل شيء هو (هرمز) ثم قال هرمز لوردشت بلغ الناس أن كل شيء يلهم على وجه الارض هو مقتبس من نوري . ولا يوجد في الكون ايهى من ذلك النور . خلقت الجنة والملائكة وكل شيء حسن من هذا النور . وخلقت جهنم وجميع الشرور من بحر الظلمة . فيظهر أن المغيرة أراد أن يقلد (هرمز) ولكنه لم يحسن التقليد أيضا .

فرقة المنصورية

مؤسسها أبو منصور المجلي . ظهر هذا في زمان عبد الملك الاموي . وادعى الامامة . فاجتمع حوله خلق كثير . وشغل الامة وقتا بما لا يفيد . (١) لا ذكر شيئا عن هذه الفرقة (٢) وفي كتاب الفرق بين الفرق أن ظله طار فانزع منه عينيه وخلق منهما الشمس والقمر وافني باقيه —

وهذه نحلته قال: صعدت الى السماء ورأيت الله ووضع يده على رأسي وقال لي انزل الى الارض وبلغ الناس أوامري وهذه خرافة مأخوذة من الكلدانية والمصرية ولكنها صيغت بصيغة اسلامية . بالأسف

فرقة الجناحية

رئيسها عبد الله بن معاوية . زعم أن روح الله انتقلت الى الانبياء ثم الى الائمة ثم حلل جيم الحرمات وقسم نظريته الاول مأخوذ من عقيدة قدماء المصريين بالتناسخ وقسم نظريته الثاني أخذه من نظرية (مزدك) الأيراني

فرقة الخطائية

أسسها أبو الخطاب محمد بن زينب الاسدي . هذا كان يقول بذبوة الائمة وبالوحيته . وكان يدعى بأنه أفضل من على نفسه .

فرقة الهشامية

مؤسسها هشام بن سالم الجواليقي . ونظرية هذه الفرقة : الله جسمه طوله وعرضه وعمقه متساوية ، وهو سبعة اشبار . يشبه الاجسام وجامم للاوصاف الحسية ، وهو جالس على العرش بالتماس . لا يعرف الاشياء إلا بعد ظهورها وقبل ظهورها لا يعرف عنها شيئاً . اهذه نظرية هشام بن الحكم . وأما نظرية هشام بن سالم فهي :

« زعمه » ان الله بصورة الانسان وله يد ورجل وانف واذن وعين وفم . ونصفه الاعلى مجوف . ولكنه ليس لجأ ودما .

إن هذه النظريات التي تضحك القروء كانت قصيدة لاشعل المسلمين عن الاشياء النافمة ولقد نالوا ما ينبغي وأنصفاء !!!

فرقة اليونانية

مؤسسها يونس بن عبد الرحمن القمي زعم أن الله جالس على العرش والملائكة تنجره من مكان الى آخر . ثم يقول : مع أن الملائكة تنجر عرش الله فهو اقوى منهم كلهم .

فرقة المفوضة

يزعم هؤلاء أن الله بعد أن خلق محمداً (ص) فوض اليه خلق كل شيء .
فالخلق هو محمد . وبعضهم ينسب خلقه العالم الى علي
ان هذا ليس من الاسلام بشيء . بل هو نصرانية بثوب اسلامي .

فرقة المشبهة

اشهر اركان هذه الفرقة احمد الهيجمي . زعم هذا بأن الله جسم . يلامس
ويصافح وحتى يعانق من يريد من أهل الدنيا .

ومنهم عبد الله بن محمد بن كرام أسس شعبة لهذه الفرقة وسماها (المشبهة
الكرامية) . وقال ان المرش هو قطر الالوهية . ؟

أرأيت أيها القاريء المحترم ماذا كان يشتغل اجدادنا ؟ اتظن أن هناك
سبب اقوى مما ذكر أدى لتأخرنا وضعفنا ؟ أنظن أن هناك سبب لتشوش
افكارنا وتردد اعمالنا غير هذه النظريات المخلة المخلة

لا تغفل أيها القاريء اللبيب هذا شيء مضى . وهو من بقايا القرون القديمة
ان آثاره لحد اليوم حاكمة علينا . لماذا يقتل الاتراك والزيديين في اليمن ؟ لماذا
اتفق الادريسي مع النصاري ؟ لماذا يقتل الاتراك بالدروز ؟ لماذا يشتغل
المسلمون حتى اليوم في زهات كهذه والاوربي يشتغل بالبخار والحديد ؟
كل هذا لان الاسلامية أضاعت شيئاً مهما من نياتها الاصلية واصبحت اعجوبة
ممزوجة بالخرافات . والامر من كل هذا أن العوام اصبحوا خاضعين للخرافات
اكثر من الحقائق . وكل من حاول ارجاع المسلمين الى دينهم الصافي يحكم عليه بضمف
الاعتقاد !! وهؤلاء المساكين لا يدرون انهم يدينون بخرافات اليونان ويران .
ثم ان المبشرى النصارى تأثيراً عظيماً في اكل ما غاب عن ذهن مؤسس الفرق
المبعوث عنها . نعم اولئك كانوا يبتدعون بدعات جديدة وهؤلاء يأتون
من طريق منحني أم ما يرمون اليه التشكيك بامر الدين . واغرب أمرهم انهم فيما
يريدون افئاع الذي يجدونه ساذجا باصراما يتكلمون على الاديان كلها ويجرحون
قواعد الاسلامية والنصرانية مما ليحسن السامع الظن بهم وينالون مأربهم
« المنار : ج ٦ » « ٥٧ » « المجلد الخامس والعشرون »

المسألة العربية في طور جديد

دخلت المسألة العربية في طور جديد بخروج حكومة نجد من عزلتها وتعرفها الى العالم الاسلامي والشعوب العربية ، ومديدها القوية الى مساعدة البلاد العربية على الاستقلال المطلق الذي عبثت به خيانة اصراء الحجاز ، والالقاء بدلوها بين دلاء الشعوب الاسلامية في مسألة الخلافة ، وقد صدر بذلك أول بلاغ عام من عاصمة نجد بامضاء نجل سلطانها ارسل الى اشهر الصحف في العالم الاسلامي في ٢٠ رجب سنة ١٣٤٢ وهذا نصه :

للحقيقة وللتاريخ

بعد العنوان

نرجو من جنابكم أن تفتحوا صدر جريدتكم للكلمة التالية خدمة للتاريخ نشرت جريدة المقطم بتاريخ ٢١ جمادى الثانية ١٣٤٢ - ٢٧ يناير ١٩٢٤ مقالا بعنوان حديث (ملك الحجاز) وقد اطمانا في بعض الجرائد السوية والمراقبة على احاديث وتصريحات تكاد تتفق مع هذا الحديث . ان هذه الاحاديث قد تضمنت أشياء عن سلطان نجد وموقفه في القضية العربية والاتحاد العربي تخالف الحقيقة والتاريخ واننا للأسف ان يتجرأ المسؤولون على الاختلاق على الاحياء قد سعى سلطان نجد في الحرب العالمية وبعد الحرب العالمية لبناء الوحدة العربية فأرسل النكتب العديدة والرسائل لابن الرشيد وملك الحجاز وأمير عسير والكويت ولكن ملك الحجاز من بين أمراء العرب قابل الدعوة بالاستهزاء بل سعى لنقض بنياتها بما كان يسمره من نيران الفتن والفسائس في عسير وغيرها وكتبه المرسلة منه الى آل عائض والرشيد محفوظة لدينا . وماذا يقولون في النكتب التي أرسلها سلطان نجد مع مساعد بن سويلم الى ملك الحجاز وأولاده ؟ تلك النكتب نشرت في الصحف في حينها والتي نشرت جريدة المقطم لا تبطن تلك النكتب بما تنطوي عليه جوانح سلطان نجد وميله الشريف الى التصافح مع جيرانه والاتحاد معهم . هل علموا أن ملك الحجاز لم يسمح لأولاده باجابة سلطان نجد

وهو (أي ملك الحجاز) قد تخطى حدود الآية بان جعل جوابه لآكل السمود كافة لا للجالس على عرش نجد. هل هذه الاعمال مما تقرب زمن الاتحاد العربي؟ وهل يمثل هذه السياسة تجتذب قلوب أمراء العرب؟

يصرح ملك الحجاز أنه خاطب سلطان نجد بأنه مستعد للتنازل عن عرشه وتسليم زمام الأمر إن استطاع أن يقود العرب إلى طريق النجاة والسلامة، وهذا أمر لا أساس له بالمرة بل الواقع بخلافه تمام المخالفة. نعم إن ملك الحجاز قد صرح أمام بعض الجماهير يمثل هذه التصريحات للنووية على البسطاء. إن ملك الحجاز يحاول أن يتولى الزعامة غير المقيدة في جزيرة العرب كلها، ليستذل أمراء العرب ويقتطع بلادهم ويتدخل في شؤونهم الداخلية، وهذا لا يمكن أن يوافق عليه أحد، وإن مكاتبات ملك الحجاز إلى أهل القصيم وحثهم على نقض ولائهم لسلطانهم للدليل بين على ما يخفيه وينويه لسلطان نجد وبلادته.

أن تحت يدنا من الكتب والرسائل التي وجدت في تربة وخرمة وعسير ما يفيد أن ملك الحجاز وولده عبد الله لا يسمون إلا أشهوانهم ومصالحهم ولو أدى ذلك إلى هدم بناء العرب وليكننا نملك عن نشرها الآن فإن سمح لنا ملك الحجاز بنشرها نشرناها. وهناك يعلم العالم الإسلامي والعربي تلك الجنائيات والفسائس التي يقوم بها أولئك القوم الذين اتخذوا الصياح وقلب الحقائق ديدنا لهم، وسيمعلمون أي الفرق بين يجني على أمته العربية ووحدتها وأبهم سبب هذا الانقسام وألقى النفرة بين الأمراء وأشعل نيران الفتنة والحروب بينهم، نعم سيمعلمون أن سلطان نجد لم يكن في جميع مواقفه إلا مدافعاً عن نفسه وبلادته وشرفه، وأنه كان ولا يزال راغباً من صميم فؤاده في إنشاء الوحدة العربية على أساس يجعل للعرب قوة ومكانة تليق بتاريخهم المجيد.

٢٠ رجب ١٣٤٢ (فيصل بن عبد العزيز بن سعود)

(المناظر) نشر هذا البلاغ في جرائد مصر وسورية سائر الاقطار العربية والاعجمية ولم ننشره في الوقت الذي نشرته فيه اكتفاء بها وكان له تأثير حسن وعلمت عليه الجرائد الحرة تعليقا مقرونا بالفاؤل والرجاء في دخول قوة نجد في السياسة العربية

٤٥٢ رأي مسلمي ايران في ثلوث الحجاز وابن سعود المنار: ج ٦ م ٢٥

العامه . وانا ننشر هنا تعليق جريدة (اتحاد الاسلام) التي تصدر في طهران عاصمة لدة الايرانية لقلّة اطلاع الناس عابها فافها صحيفة جديدة تنطق بلسان محبي الجامعة الاسلامية ، وهذا نص تعليقها على البلاغ عقب نشره

رأي مسلمي ايران في ثلوث الحجاز وصاحب نجد

هذا المكتوب بعرب عن دسائس ملك الحجاز لامراء العرب وسعيه بتفريق الكلمة العربية ، وما هي بأول قارورة كسرت في الاسلام ، ولا تلك بأول جنابة هذا الانسان الشرير على أمته ، فان كل ما يعرفه المسلمون عن ملك الحجاز دسائس وحيل وجنابات يفتقرو بعضها بعضا

بني عرشا موهوما للملكية وانما أقام بنيانه على أساس الخداع والنفاق وشق عصا الطاعة حتى اسال الى جوانبه أنهارا من دماء المسلمين الذين كانوا مرابطين في الثغور لحفظ الحرمين من عادية اعداء الاسلام . ولم يزل يدس هو وأولاده الدسائس للمسلمين ، لا يبرءون في مؤمن إلا ولا ذمة . كل ذلك في منفعة الانكليز وغاية ما يقنعهم من دنياهم وآخرتهم أن يقال لاحدهم ملك الحجاز وآخر ملك العراق والثالث ملك الاردن ، وان لم يكن فلهذه الالفاظ معنى ولا مصداق ، اذ لا حكم ولا أمر ولا نهى ولا حول لهم ولا قوة وليس لاحدهم من السلطان مقدار ما لاحد صفار مأموري الانكليز الذين يسمى ملك الحجاز وأولاده في تثبيت سلطانهم على المسلمين ، وإحكام طوق العبودية لهم في رقاب المؤمنين

كل ذلك ليقال لاحدهم ملك وهذه اللفظة أصبحت في البلاد التي يوجد فيها هؤلاء الاشرار مرادفة للفظ خادم الانكليز

ويكفي من دسائس الانكليز ما عمله فيصل ابن ملك الحجاز (١١) في العراق فانه بايع رئيس العراقيين آية الله الخالصي على ان يسعى في سبيل استقلال العراق وقطع نفوذ الانكليز فاذا لم يستطع مضى من حيث أتى ، وبايعه العراقيون على ذلك وما تمت له البيعة حتى نكثها وأخذ يسعى لهدم استقلال العراق وتثبيت نفوذ الانكليز فيه بنفي العراقيين وحبسهم وقتلهم بأيدي الانكليز ، حتى انه مد يد العدوان الى آية الله الخالصي نفسه ونفاه من العراق الى الحجاز ولولا جهيل

مساعي الدولة لايرانية لبقى فيه منفي الى الآن ، وليكنها اتخذت جميع الوسائل لمحبة الى ايران وهو فيها الآن لا يسمح له بالرجوع الى العراق . لماذا ؟ لانه يطالب باستقلال العراق ، وفيصل يسعى ضده ، وكفى من دسائسه ان الانكليز يسمون لقتل المسلمين ونهب أموالهم وهتك أعراضهم بيد الاشوريين وفيصل ساعدتهم القوي في ذلك تثبتنا المعاهدة العراقية الانكليزية . وهذه حادثة كركوك الاخيرة تذيب قلب كل مسلم يسمع ان الاشوريين الذين امدتهم الانكليز بالسلاح خربوا المدينة بقتل رجالها ونهب أموالها حتي انهم كانوا يهجمون على الحفريات فيبقرون بطون نساء المسلمات فيها . وما كان من فيصل الا أنه عاون الاشوريين لما هاجت القبائل لرد عاداتهم ارضاء لاساداته الانكليز

يشكو آل السعود بن دسائس ملك الحجاز في العسير ونحن نعلم من جنائياتهم أكثر من ذلك والمسلمون قاطبة يعلمون ان أعدائهم ابوجهل القرن الرابع عشر وأولاده ، ولكن هذه حقيقة يجب ان يعلمها آل السعود وكل مسلم وهي ان ملك الحجاز وأولاده آله صماء بيد الانكليز ، وكل ما رآه العالم العربي والاسلامي من دسائسهم ما كان الا أمراً وتدبيراً من الانكليز أجروه على أيدي هؤلاء الاجلاف ، فاذا أراد آل السعود التخلص من تلك الدسائس فعليهم أن ينضموا الى غير الانكليز ليستطيعوا تشكيل وحدة عربية وإنهاض المسلمين في جزيرة العرب

وربما يجيب آل السعود بانهم يتقاضون من الانكليز في كل سنة ستين ألف ليرة ولا يمكنهم صرف النظر عنها فحينئذ نقول لهم ان هذا المبلغ يعطى لآبادة العرب وهو ثمن بخس ازاء تلك البضاعة الثمينة ، لا يخدع آل السعود بذلك فان الانكليز يحجرون على أساس التفريق في سياستهم فاذا أعطوا شيئاً من المال الى آل السعود فما ذلك لا تبرير وخداع يتظاهرون بسببه بصداقتهم لهم ومن جهة أخرى يغفرون بهم مسيئة الحجاز وأولاده ، وهكذا يصنعون في جميع العالم يمدون كل متخاصمين لبطول الخصام ويدوم الدمار حتى يفنى الفرقان . هذه

مدنية الانكليز فلماذا يتخذع لها ملوك الشرق؟ (١)

إن ملك الحجاز وأرلاده قد تمحضوا لعبودية الانكليز فلا يتوقمن ملوك نجد اصلاحهم اذ قد استحوذ عليهم الشيطان (الانكليز) فأنساهم ذكر الله . وان المسلمين في شرق الارض وغربها قد علموا خيانتهم فلا تؤثر تصرفاتهم على المسلمين الا زيادة نفرة وسوء ظن فلا يهتم بتصرفات أولئك الدجالين ملوك نجد ولكن اذا أراد آل السعود قيادة العرب فعليهم ان يقاطوا الانكليز ويتخذوا سياسة العطف والحنان تجاه العرب كافة ويحذروا كل الحذر من التمهيب الديني تجاه طوائف المسلمين فان ذلك أقوى باعث على ابتعاد المسلمين عن ملوك نجد .

وجه ملك نجد حملة الى العراق سنة ١٣٤٠ هجرية بتبادة فيصل للدويش (٢) ولو انه كان يستعمل العطف والحنان وترك لجميع طوائف المسلمين حريتهم الدينية لما عاقه عائق عن الاستيلاء على العراق ولا عاقبه على ذلك شدة نفرة العراقيين من الانكليز وخادمهم فيصل ابن ملك الحجاز، ولكن فيصل للدويش استعمل بن القوة والشدة ازاء قبيلة البدور على ضفاف الفرات ما أجبر العراقيين كافة على المقارمة التي تمت بنفع الانكليز وفيصل وضرر عامة المسلمين . فعلى آل السعود ان يبدلو تلك السياسة بسياسة البنى (كذا ولعلها اللين) والعطف التي كانت شعار أئمة المسلمين، ونحن نؤكد لهم انهم يستطيعون ان يقودوا العرب كافة فانهم نافرون من سياسة ملك الحجاز وخدائه .

بقيت لنا كلمة نوجهها الى بعض البلاد العربية التي نسمع عن بعض أهلها انهم بايعوا مسبلة الحجاز بالخلافة ، ونحن نعلم ان بعض السوريين لشدة حنقهم على

(١) المنار . ان سلطان نجد قد رفض الاعانة التي كان يقدمها الانكليز له ثمنا لترك العراق وشأنه وذلك من خريف السنة الماضية ١٩٢٣ فليقر اخواننا الفيورون في ايران وغيرها عينا ولولا ذلك لما تصدوا الاتن لدمير عرش حسين الصوري

(٢) كان سبب تلك الحملة دسائس الحجازيين وعدوانهم كما علم بعد

الفرنساويين يريدون الانتقام منهم لبيعة خادم الانكاز ولكن ذلك لا يبرر هذه البيعة النعسة فان عداوة فرنساويين لا توجب ان يقدم المسلمون على اهانة مقدساتهم ومحو دياتهم ببيعة ضليل خان المسلمين وجني على العرب جنایات سياسية ولم يكفه ذلك حتى أقدم على جنایات دينية باسم الخلافة ، فكانه آلى على نفسه ان لا يبق للمسلمين ديناً ولا وطناً الا امتلاك الانكليز زمامه . أرى السوربون أن عملهم هذا كان انتقاماً من فرنساويين ؟ كلا ! فانه انتقام من المسلمين قبل فرنساويين .

صلى الله على عقول الشبيبة السورية وبصرها بواجبها الديني والوطني .

(انتهى من عدد اتحاد الاسلام الرابع الذي صدر في طهران في ذي القعدة سنة ١٣٤٣)

بلاغ آخر من عاصمة نجد

الى العالم الاسلامي والشعب العربي

(ربنا افتتح بيننا وبين قومنا بالحق وأنت خير الفاتحين)

منذ بضع سنين قام نفر من إخواننا يطالبون باستقلال العرب وينادون بوجوب اتحاد امراء العرب فشكرنا سعيهم، وحمدنا عملهم، وسألنا الله أن يحسن قصدهم ويرشدهم الى خير العرب . عرضنا عليهم مساعدتنا على أن نضع حداً لمطامع الاجانب . ومقدار مداخلهم في بلاد العرب فأبوا الا أن يتفردوا بهذا العمل الخطير ويأخذوا على عاتقهم مسئولته ويحوزوا هم وحدهم فخر تحرير بلاد العرب، فقلنا انجح الله استقلال العرب أياً كان المحرر والمنقذ، ولكن ما كاد السيف يوضع في غمده حتى رأينا الاستقلال والتحرير وصاية وانتداباً، وحتى رأينا شباب العرب واهرارهم يقادون الى السجون وبجلون عن بلادهم ويمنون من الإقامة في ديارهم. فهل الاستقلال ان يصبح العرب غرباء في بلادهم ومرافق الحياة في يد غيرهم ؟ ولولا ان الحجاز بمس شعور المسلمين احتلاله رأينا الانتداب قد ضرب عليه .

ظننا ان القوم بعد هذه الكوارث يفيقون من نومهم، و يشوبون الى رشدهم، فيمتصمون بحبل الله المتين ويستعينون باخوانهم لا نقاذ البلاد العربية وتحريرها من كل معتصب، ولكن القوم مازالوا في طغيانهم يعمهون، ماحرك شعورهم احتلال بلاد العرب، وما ألم نفوسهم مايعانيه اخوانهم العرب، ولكن استولى عليهم الهام وفقدوا الراحة حينما رأوا جارتهم نجد قوية مستقلة لم تنفذ اليها مطامع المستعمرين، فتآمروا يادؤبا، ويكيدوننا صفو راحتها، فهل هذا هو التحرير؟ وهل تعد هذه الاعمال من وسائل الاستقلال؟

أيها الشعب العربي الكريم

ان نجداً قد حافظت على استقلالها في جاهليتها واسلامها، ولم يدلس ارضها قدم اجنبي معتصب، وستبقى محافظة على حقها ان شاء الله ما بقي في شعبها عرق ينبض ان نجداً تمد يدها لكل من يريد خير العرب ويسعى لاستقلال العرب وتساعد كل من ينهض لنحرير العرب واتحاد العرب

ان نجداً ترحب بكل عربي ابي، وتمد ارضها وطنا لكل عربي سوري أو عراقي أو حجازي أو مصري. ان نجد لا تطعم في امتلاك ارض خارجة عن حدودها الطبيعية، ولكنها لا تقبل الا ان تستقل بلاد العرب كلها استقلالاً صحيحاً لا يكون لغير ابنائها سلطان عليها

الخلافة

ليست الخلافة من الوظائف الروحية التي يقصد بها مجرد التبرك ولكنها وظيفة سامية لجميع المسلمين حق النظر فيها فليس لجماعة أو شعب حق البت فيها بدون أخذ رأي باقي الشعوب لاخرى، ولذلك انكرنا على الحسين بن علي عجلته والخط من شأنها بقبوله هذا المنصب الذي لا يليق له، والذي حق البت فيه راجع الى جميع الشعوب الاسلامية

ان أهل نجد يوقنون اخوانهم أهل مصر والهند في وجوب عرض هذه المسألة على مؤتمر يمثل الشعوب الاسلامية تمثيلاً صحيحاً، وهناك بسند هذا المنصب الى الكف الذي يستطيع ان يهون حقوق المسلمين ويبيث فيهم روح

الحياة والنشاط ويربطهم برباط الاخوة الذي كاد ينحل . وهنالا يسعني الا ان
أشكر اخواننا مسلمي الهند الحاملين علم الجهاد لاستقلال جزيرة العرب وحفظ
الخلافة من عبث العابثين (ربنا لاتزع قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من
لذلك رحمة)

فيصل بن عبد العزيز السعود

الرياض ٢٨ شوال سنة ١٣٤٢

مؤتمر الشورى

(بشأن الحجاز في عاصمة نجد)

(ورد في كتاب من الرياض الى البحرين وارسل منها الى جريدة الاخبار بمصر)
في أول شهر القعدة سنة ١٣٤٢ اجتمع في قصر الامام عبد الرحمن والد
سلطان نجد جمع من العلماء والاعيان ورؤساء الاجناد، فمن العلماء الشيخ سعد بن
عتيق والشيخ محمد بن عبد اللطيف والشيخ سليمان بن سحبان والشيخ عبدالعزيز بن
عبد اللطيف والشيخ صالح بن عبد العزيز والشيخ عبد الله بن حسن. ومن رؤساء
الاجناد والامراء سلطان بن مجاد بن حميد زعيم برقان عتيبه وأمير هجرة غطف (١)
وعبد الرحمن بن ربهان أمير هجرة الداهنة (٢) ورئيس الروقة من عتيبة وفيصل
الدويش أمير الارطاوية ورئيس مطير وحزام بن هزاع بن عمر وفيصل بن حشر
ومعيطي بن عبود وهذال بن سعيدان رؤساء قبائل قحطان وحجاب بن نهيت
وهندي الدويبي وعبد المحسن العزم وعبد العزيز بن مضيان رؤساء حرب وقد
حضر الاجتماع غيرهم ممن لم نقف على أسمائهم

افتتح الاجتماع الامام عبد الرحمن موجها كلامه الى العلماء والاخوان فقال:

(١) المنار : ان الذين يتدينون من الاعراب بدعوة النجديين يلتقون شرائع
الاسلام اولاً ثم يحملون على تعلم القراءة والكتابة وعلى ترك البداوة بالهجرة من
البادية الى المدن والقرى عملاً بسنة صدر الاسلام ويسمون كل قبيلة أو جماعة
وحيث يقيم هجره وقد يكون كاه أم بعضه من بناتها «٢» لعلها محرفة عن الالهة

اقد جاءني كتب عديدة من الاخوان يطلبون الغزو والحج وهذه الكتب قد
ارسلتها في حينها الى ولدنا عبد العزيز حفظه الله وها هو اليوم امامكم فاسألوه
عن كل ما يبدو لكم

السلطان عبد العزيز . ان جيم ما كتبتموه قد وصل الي ، وان شكاياتكم
كلها من تعدي بعض المعتدين قد أحطت بها علماء وأنبي لم أحل دون غرضكم
من الغزو الا حقنا للماتكم ودماء الامة العربية العزيرة، على ان كل شيء له نهاية
والصبر له حد لا يتجاوز، والامور مرهونة بأرقائها، والفرص لا تنبأ في كل وقت
سلطان بن مجاد : أيها الامام، إننا نريد الحج لا محالة ولا نستطيع ان نصبر
على ترك ركن من أركان الاسلام مع قدرتنا عليه . إن مكة ليست ملكا لاحد
ولا يحق لاحد ان يمنع مسلما أو يصد مؤمنا عن أداء فريضة الحج . إننا نريد
أن نحج، فان منعنا شريف مكة دخلا مكة بالقوة وان لم يصدنا عن سبيل الله أمر
ياحق بنا أذى فنحن نحج ولا شأن لنا به، واذا كنتم ترون من المصلحة تأخير
فريضة الحج فلا بد من غزو الحجاز وتخايس البيت من سيطرة طاغية مكة الذي
أرهب المباد وضرب من المكوس والرسوم على قاصدي بيته ما تبرأ منه
الشرعية الطاهرة .

السلطان عبد العزيز : إن مسألة الحج هي من أهم المسائل التي يرجع الفصل
فيها الى علماء حفظهم الله وها هم حاضرون فليتكلموا ونحن نتبع خطاهم
الشيخ سعد بن عتيق : إن الحج من أركان الاسلام ومسلمون نجد والحمد لله
يستطيعون ان يؤدوا هذا الركن على الوجه الاثم بالرضا أو القوة ولكن من
الاصول الشرعية النظر الى المصالح أو المفاصد فالامر الذي قد يؤدي الى ضرر
أو مفسدة يدفع قبل هنالك من مفسدة أو مفسدة قد تنتج من الترخيص لمسلمي
نجد بالذهاب الى بيت الله؟ ذلك ما يريد ان نقف عليه من الواقفين على الديانة
السلطان عبد العزيز : أيها العلماء والاخوان لقد سمعت من مدة طويلة
في بسط السلام والامان داخل الجزيرة فنحن لا نود ان نحارب مرسلنا ولا
نقتنع عن مصافاة من يضافنا . لقد أحببت ان نعيش مع أشرف الحجاز كما يعيش

الجبران لي المودة والمحبة ولكن شريف مكة كما تعلمون يسعى دائماً لبث الدسائس
والقاء بذور الخلاف بين عشائرتنا، ولكنه كان دائماً يئو بالخسران، والله لا يترك
الحق يضرعه الباطل، ان شريف مكة قد ورث من أسلافه بفضلكم فهو لا يفتأ
يطعن في طريقكم السوي وسيرتكم الحميدة، ولا يألو جهداً في الافتراء عابثاً
والطعن على علمائنا ولكن أهل الحق لا يضرهم من نأوهم، ولينصرونهم الله ما
نصروا دينه، وظاهروا شريعة.

ان شريف مكة لم يكنه ادعاؤه الزعامة على العرب مع أنه أضعفهم بل قام
بلقب نفسه بامارة المؤمنين مع انه يعلم ان الاقطار الاسلامية كلها تبتغضه، وان
علماءكم قد أرسلوا التلغرافات الى مصر والهند ينكرون عليه هذه الدعوى التي لا
تراه كفواً لها، ولا بد من وضع حد لا كاذبيه وافساداته

أما الحج هذه السنة فلا أراه من مصلحتكم. أنا لا أقبل أن تحجوا وبكم
شيء من الضعف أو يلحق بكم نوع من الأذى والضرر وأنا على يقين ان أخذ
مكة والمدينة لا يحتاج الى أكبر مجهود ولكن مكة ليست لنا وحدنا بل هي
للمسلمين كافة، ومادامنا لم نضع خطة بالاشتراك مع المسلمين قاناً لا أجيز لكم
الاستيلاء على إحدى المدن المقدسة

ان شريف مكة قد لا يمنعكم من الدخول الى مكة ولكن الرجل لا يعدم
وسائل الشر فقد يدس من يتحرش بكم لتحدث فتنة في مكة في موسم الحج
وفيه المسلمون من كل جنس وأنا أكاد أجزم ان هذه خير فرصة له ليبيج علينا
العالم الاسلامي الذي أخذ يفهمنا ويقترب منا ونقترب منه، واعلموا ان الامر لا
يطول فاصبروا ان الله مع الصابرين

عندئذ قال العلماء بصوت واحد انه لا حرج عليكم من تأخير الفريضة هذا
العام، ما دام ان ادائها قد يؤدي الى فتنة في بلد الله الحرام

فيصل الدريش : لقد وردت الى كتب كثيرة من عشائر مطير الفارة
في العراق تطلب العفو والامان ترجع الى أماكنها
أحد العلماء : أن هؤلاء الاشقياء قد خرجوا على ولي أمرهم وعاثوا في

٤٦٠ تأثير صوت نجد، في العالم الاسلامي ولا سيما الهند المنار: ج ٦ م ٢٥

الارض فسادا، ولكن بما أنهم قد ندموا على فعلتهم، وثابوا الى رشدهم، قاله فوخير
وما قتل الا حرار كالعفو عنهم ولكن ارى ان الواجب يقضي بأنهم يردون ما
نهبوا وما سلبوا الى أهله

رؤساء عتيبة : اذا كان الحجاز معاديا لنا ولا يبتغي الا إلحاق الاذى بنا
فلما لا تبيعوا لنا غزو عشائره التي لا تزال خاضعة

سلطان نجد والعلماء : ان هذه أشهر حرم اتركوا الغزو فيها حتى تمضي
فاذا مضت فلا بد من النظر الى ما فيه المصلحة

ثم انفض الاجتماع وسافر كل زعيم الى هجرته ليخبر قومه بما وقع من
البحث وما حدث من النتائج في المفاوضات اه

﴿ تأثير صوت نجد في العالم الاسلامي ولا سيما الهند ﴾

لقد كان الخطابان الاذان وجهها نجل سلطان نجد الى العرب والعالم الاسلامي
كالرياح التي تهب قبل المطر بشرى بين يدي رحمة الرب الرحيم، ثم كان قرار
مؤتمر الشورى — هذا — كالمحارب الثقيل ذات الرعد والبرق، فما عتم الغيث
ان ايقق، والغوث ان انسق

سرّ أهل الرأي والبصيرة من الشعب العربي وسائر الشعوب الاسلامية بهذا
الطور الجديد لا تقاذ جزيرة العرب ومشاعر الاسلام من طاعوت الحجاز واوليائه
الاجانب، وقد رجعنا صدى جريدة اتحاد الاسلام الايرانية لصوت نجد الاول،
فألقى السمع اصدى صوت جمعية الخلافة في الهند الاول والاخر :

﴿ كتاب جمعية الخلافة الى سلطان نجد ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين

وبعد ان مسلمي الهند، امرأهم وعلماءهم وتجارهم وجههم طبقاً بهم قد راقبوا
عن كثب مجرى أموركم وأقوالكم الصادرة من فؤادكم فتتحقق لديهم ان في قلب

شبه جزيرة العرب ملة اسلامية، وشهامة قحطانية، وهبة عربية، ولا سيما عندما انضمتم الى الوحدة العربية، وجاهرتم بحمايتها، وانكم ساعدون انصرتها
وكذلك أبت غيرتكم الاسلامية، وصفاتكم العبقريّة، ان تروا الجامعة الاسلامية
لا زيادة لها وتجنحوا للسكون ! فتقدمتم الى العام الاسلامي معانين ومصرحين
أنكم مع العلماء لتأييد الشرع منضمون، وفي المؤتمر الاسلامي العتيد داخلون
ولحماية الخلافة مع ملوك الاسلام وامرانهم وقوادهم مدفعون ؟

فلا يسم علماء الهند الا أن يرفعوا أيديهم الى قبلة الدعاء في السماء داعين
المولى عز وجل ان يكال أعمالكم بالنجاح، وبإهم بكم الاسلام والعرب سبل
الفلاح، انه مجيب الدعاء

كيف لا وقد زاد فرح وجور مسلمي الهند عندما تحقروا اخلاصكم
وطولتكم لاهياء الجامعات العربية والاسلامية . وها ان مسلمي الهند يدلقون
الآمال الطوال على غيرتكم وفطنتكم في تشييد بناء الاتحاد العربي لتستطيعوا ان
تقفوا بوجه كل أجنبي بقصد شبه جزيرتكم

أمدكم الله بنصره، وحرسكم بعنايته، وجعلكم الله مصباحا لا نقاذ اخوانكم
العرب من الذل والعار، الذين دهمهم وخيا على بلادهم بجهل الحسين بن علي
وأولاده ضروب السياسة (سنستدرجهم من حيث لا يعلمون) واملئ لهم
ان كيدي متين)

قرأنا خطابكم في صحيفة الاخبار الغراء الصادرة في ٦ محرم سنة ١٣٤٣ الذي
أقيمتموه في غرة ذي القعدة في مؤتمر رياض عاصمتكم قال فيها خطابكم مملوءا بحكمة
وأخلاقا وسياسة . قل ان توجد هذه المقدرة بامثالكم

ولقد طلب القواد منكم ان تنزوا مكة وتستخلصوها من الحسين، فابيتم ان
تحتلوا بلدا مقدسا قبل الاتفاق على احلاله مع جميع المسلمين، واعتبرتم ان البلاد
المقدسة للمسلمين عامة ولا تجرون عملا قبل مشاورتهم في الامر، فهذا برهان صادق
على اتباعكم سبيل الشريعة السمحة، بنفس مرضية، ودمقراطية اسلامية

والهند ترى التريث ضروريا ربما يرد الحسين على الجواب الذي ارساته

إليه قبل تاريخه بعشرة أيام، فإذا انقاد للانضمام إلى الحلف العربي ووقع معكم ومع جيرانه محالفات دفاعية هجومية ضد كل عدو أجنبي، فلا حاجة لسهك الدماء ولا ضرورة لتسيغ احتلال بلاده. كما قال الله تعالى (وكفى الله المؤمنين القتال) وعسى الله أن يهديه إلى الطريق القويم بعد أن خانته حلفاؤه، وتسارط على الممالك العربية أهل وداده. أنا لله وأنا إليه راجعون

وإذا رفض الحسين اقتراحاتنا جميعها فبمهيأته واحتلال بلاده لازمين كي يستطيع أن توحد كلمة العرب في شبه جزيرتهم ويكون الحلف العربي متيناً وشوكة الجامعة الإسلامية قوية. هذا (أي الهجوم عليه) لا نجهزه حتى يصلنا الجواب منه. أو يذهب خمسة عشر يوماً عن ميعاد ورود الجواب. لأن الحق قال في كتابه (وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا)

ومسلمو الهند يسرهم أن تنظم حكومة نجد إدارتهم وداخليتها وترسل سفراءها إلى جميع الدول وتعرض عليهم استقلالها فيمتدّون لها به وتنظم مع التوازن الدولي الجديد وتوقع المحالفات الحبية الدفاعية معهم

ولقد استبشر مسلموا الهند بالنجاح عند ما فتح سلطان نجد أبواب بلاده إلى أحرار سورية والعراق وفلسطين ولا جرم أن هؤلاء واقفون على سبيل الحضارة والتقدم الحديث وأفكارهم ثاقبة فسوف تستفيد الأمة النجدية الفتاة منهم فوائد كبيرة تكون أن شاء الله سبباً لرفاهية مجدها ورفع شأنها إلى صفوف الدول الحبية. وإن مسلمي الهند يقترحون على دوائكم أن تجلوا للرياض معامل للاملاحة من بلاد العرب، وأن ترسلوا بعثات علمية من الطلبة النجديين إلى بلاد العرب يتعلمون كيف تصنع المخترعات الحديثة والآلات الحربية والمواد الكيميائية. ويأمل مسلمو الهند أن يوقع سلطان نجد محالفات حربية دفاعية هجومية مع الإمام يحيى والادريسي وباقي أمراء الجزيرة وأن يعرض علينا شروط الاتفاقيات لتطمئن قلوبنا، ويهدأ روعنا على آخر قوات عربية إسلامية مستقلة مسلحة بقيت لحماية العرب، والانضمام مع الأتراك والافغان وإيران وباقي ملوك وأمراء الإسلام المسلمين لحماية الإسلام. وفق الله العاملين. وإن الله لا يضيع أجر من أحسن عملاً.

﴿ مبايعة الحجاز لحسين بالخلافة ﴾

كان هذا الفصل وما بعده من أخبار خلافة حسين المكي التي حققناها «وضعت سقفا لم يستعمل، ومضغعة لم تكتمل» قد جمعت منذ ثلاثة أشهر وضاق عنها الجزء الماضي وجمع معها مواد أخرى في موضوعها ولكن تأخر هذا الجزء وسبقته الحوادث فأخرنا تاريخه حتى ظهرت طلائع انقاذ الحجاز والعرب من هذا الطاغوت الذي سمي نفسه «المنقذ» بسيف الحق الذي سله الله في نجد فوجب أن نحصر ما كنا جمعناه ونكتفي منه بالوثائق التاريخية للاعتبار بهادون استقصاء فنقول

صدر العدد ٧٦٩ من جريدة القبلة المؤرخ في ٣٠ رجب سنة ١٣٤٢ (٦ مارس سنة ١٩٢٤) مزيناً بذور الذهب لانه خص بخبر المبايعة بالخلافة وما يتعلق بها . واقتنع عقالة في (الخلافة والعرب) — وما العرب عندها الا حسين وأتباعه — فبعد التنويه بشورته الشؤمي، وأعماله القبيح، قال الكاتب المستأجر فيها ما نصه :

« وعند قيام جلالته بالنهضة بايحه أهل الحل والعقد في الحجاز كما بايحه بذلك أهل سورية (بما فيها فلسطين) قبل النهضة وبعدها وكذلك أهل العراق ووفود اليمن وغيرها من الاقطار العربية بيمة مستكدة لشرائطها الشرعية ولا تزال وثائقها بين أيدينا »

ثم قال انه هو لم يقبل تلك البيعة في حينها فتمحاشيا عن التشويش والاضطراب في هذه المسألة الاسلامية الكبرى تاركا أمرا البت فيها الى الرأي العام الاسلامي « ولكن مع الاسف » أن العالم الاسلامي ترك هذه المهمة الخطيرة هدفا للنلاعب حتى وصل بها الامر الى الحد العظيم الذي أنبأنا به البرقيات المنشورة في غير هذا المكان من هذا العدد « يعني ما فعله الترك وقد ذكرنا برقياتها هذه وهي من صمان في الجزء الماضي ومنها أن جريدة المقطم سبقت الى ترشيح حسين للخلافة (٤٤) ومن البرقيات التي لم تنشر برقية حسين لرئيس حكومة مكة بأن من امتنم من البيعة يقتل رميا بالرصاص فمبايعة الحجاز وقعت بالاكراه خلافا لما ذكرته قبلة الدعاية الحسينية المزورة الا في تعليقها المبايعة بعمل حكومة انقرة اذ قالت

« ان هذا سبب غيوب الشعب السوري لمبايعة وأنى هذه الأنباء لما وصلت الى العاصمة (مكة) هب أهالي المدينة وإقامة الريذات والاحتفالات ثم قالت : « ومما تقدم يتضح أن مبايعة الامة العربية لصاحب الجلالة الهاشمية بالخلافة ليست بالامر الجديد وإنما كانت تأكيذاً للبيعة السابقة »

ثم زعم الكاتب وهو محرر الجريدة المستأجر، الموظف خليفته المزور، أنه صار مكلفاً شرعاً بقبول هذه البيعة ، فهو يرى أن تسمية خليفة تركي كان مانعاً شرعاً من هذا القبول ؛ وكأنه لم يسمع ما كتبه مولاه في قبلته نفسها من إثبات كفر الدولة العثمانية وبطلان خلافتها القديمة في الأزمنة التي بايع خلفاءها هو وخلفاءه من قبله فيها ، ثم صرح مراراً بدون الخلافة ، وجهل أنه تخلفه بوجوب قبول البيعة الثانية دون الاولى يتضح من جهل الامة العربية التي زعم أنها بايعة بأن تلك البيعة كانت باطلة لا يجوز قبولها ، أوفسقه هو بترك القبول الذي يترتب عليه تعطيل أحكام الشرع ؛ ولا غرو فكل من المبايعين والمبايع صدق عليهم الحديث النبوي الحكيم « الملقههم بمالم يسطحوا بس » وفي زور « متفق عليه من حديث أسماء بنت الصديق وعند مسلم عن عائشة أيضاً رضي الله عن أبيهما وعنهما) وذلك أن كلامهما مفتت على الشعوب الإسلامية كأنها ليس له فيه حق بنفسه ولا بالشرع كما بيناه في الفتوى التي ألقينا فيها الدلائل على بطلان هذه البيعة وعلى كونها لم يقصد بها معنى الخلافة الشرعية لتعذر

ثم ان جريدة القبلة ذكرت بعد تلك المقالة ما كان من الاحتفال في مكة بالمبايعة العامة والخاصة تعني مبايعة أسرة حسين وعشيرته الشرفاء ورجال حكومته ومبايعة العامة . وإننا ننقل عنها نص الخطاب الذي تمثله وتلاه على الناس قاضي القضاة ورئيس حكومة مكة ، حفظاً لهذه الوثائق التاريخية وتذكيراً بما فيها من العبرة ، وهو :

﴿ الخطاب الذي أعلنت به المبايعة بمكة ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله ، الحمد لله الذي وفق أهل الحل والعقد والتدبير ، لتنصيب إمام يقوم بمصالح أفراد المسلمين الكبير منهم والصغير ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد المرسل رحمة

وبشيرا ونذيرا ، والقائل ارشادا لامته « أروا عليكم أميرا » ، وعلى آله وأصحابنا وسلم تسليما كثيرا ، وبعد فبناء على انحلال الامة الكبرى منذ زمن بعيد وقد نص الشارع صلى الله عليه وسلم على تنصيب المسلمين إماما لهم بقوله « أمروا عايكم أميرا ، ذاك أمير أمره رسول الله صلى الله عليه وسلم » وقوله صلى الله عليه وسلم « من مات ولم يعرف إمام زمانه مات ميتة جاهلية » ونص العلماء على أنه لا بد شرعا للمسلمين من إمام يقوم بتنفيذ أحكامهم ، وإقامة حدودهم ، وسد ثغورهم ، وتجهيز جيوشهم ، وحماية بيضتهم ، وقطع مادة شرور المتغلبة والمتأصصة وقطاع الطريق ، وإقامة الجمع والاعياد ، وأخذ العشور والزكاة ، وقطع المنازعات وقبول الشهادات ، وتزويج الصغار الذين لا أولياء لهم وقسمة الغنائم ، لوجهين (الوجه الاول) أنه تواتر إجماع المسلمين في الصدر الاول بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم على امتناع خلو الوقت عن خليفة وإمام حتى قل أبو بكر الصديق في خطبته حين وفاته عليه الصلاة والسلام « الا أن محمدا قد مات ولا بد لهذا الدين من يقوم به » فبادر الكل الى قوله وتركوا له أهم الاشياء وهو دفن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يقل أحد من الصحابة لاحاجة الى ذلك ، بل اتفقوا عليه واستمر الناس بعدهم على ذلك (الوجه الثاني) ان في تنصيب الامام دفع ضرر مظنون ، ودفع الضرر المظنون واجب على العباد اذا قدروا عليه اجماعا لما تعلمه علماء ضروريا ان مقصود الشارع فيما شرع من المعاملات والمالكات والجهاد والحدود والمقاصات واظهار شعار الشرع في الاعياد والجمعات إنما هو مصالح عائدة الى الخلق معاشا ومعادا ، وذلك المقصود لا يتم الا بإمام يكون من قبل الشرع ، يرجعون اليه فيما يعين لهم ، فتتصيب الامام من أهم مصالح المسلمين ، وأعظم مقاصد الدين ، فحكمه الانجاب السمي وقد تمسك على وجوبه بقوله تعالى (أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الامر منكم) .

وحيث ان شروط الامة الكبرى قد توفرت في جلالة مليكنا ومنقذنا ملك العرب المعظم صاحب الجلالة الهاشمية الشريف الحسين بن علي تعينت مبايعة فبايعناه بالخلافة سنة خمس وثلاثين بعد الثمانيه والالف على أن يعمل فينا بكتاب الله

وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، وفي يومنا هذا التاسع والعشرين من شهر رجب الحرام من عامنا الحالي اقتضى الحال تأييد تلك البيعة وإعلانها للعموم فأكدناها اليوم ، وحيث أنه غائب في هذا الوقت ومولانا حجة الاسلام قاضي القضاة ومفتي السادة الخنفية ونائب رئيس وكلاء الحكومة العربية الهاشمية مفوض عام من قبل جلالاته مدة غيابه في الامور الشرعية والادارية بإيمه الرؤساء من الاشراف والسادة العلماء والاعيان من أهل الرأي والتدبير من عموم أهالي الحجاز والمجاورين والوافدين على اختلاف طبقاتهم بالخلافة العظمى قائلين « نبايعك نيابة عن أمير المؤمنين وخليفة رسول رب العالمين سيدنا الشريف حسين بن علي بن محمد بن عبد المعين بن عون علي أن يعمل فينا بكتاب الله تعالى وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ونقسم لك بالله العظيم على طاعته ورضاه والانقياد له في السر والعلانية وله علينا في ذلك عهد الله وميثاقه ما أقام الدين ، واجتهد فيما فيه صلاح حال المسلمين (فمن نكث قائما ينكث على نفسه ومن أوفى بما عاهد عليه الله فسيؤتيه أجرا عظيما) فقبل مولانا المومني اليه هذه البيعة لجلالاته وللإعلام بذلك صار تحريره. اه بنصه ويليه دعاء له بالظفر والفتح والنصر وبحق سيفه « رقاب الطائفة الباغية الكافرة » اه فيالافضيحة والخجل

(المنار) كنا عازمين على إحصاء كل ما في هذا الكتاب من مواضع النقد ، واذا كان حسين قد عجز عن إحياء سقط خلافته بالدعاية كما توهم وعن تحنيطه إبقاء لصورته ، واذا تفسخ وقرب دفنه ، نكتفي بالإشارة الى بعض المسائل المهمة . فأما دعوى مبايعته بالخلافة سنة ١٢٣٥ فان نص تلك المبايعة الذي نشر في جريدة القبلة كان بالملك على العرب لا بالخلافة ، واذا دعوى أهليتهم للمبايعة فباطلة فانهم عاجزون مستبدون له واهيده لا حل ولا عقد لهم في بلادهم فضلا عن بلاد العرب كلهم الذين سخروا بمبايعتهم — فضلا عن العالم الاسلامي كله الذي حقره لقبوله هذه المبايعة — وقد بينا في فتوى الجزء الرابع بطلان هذه الدعوى ودعوى استجاءه لشروط الخلافة ، ومن المضحكات أن ذكروا فيها حماية الممالك الاسلامية وهو عاجز الا عن ظلمهم — وقد قرب عهد امقاط البيعتين ، وطرده من الحرمين الشريفين .

منشور الخلافة

كتب الملك حسين منشورا أذاعه على أثر المبايعة الخادعة الباطلة التي مثلت في شونة شرق الأردن ونشر في بعض الجرائد وهذا نصه:

﴿بسم الله الرحمن الرحيم﴾

الحسين بن علي

(الحمد لله رب العالمين، الرحمن الرحيم، مالك يوم الدين، إياك نعبد وإياك نستعين، أهدنا الصراط المستقيم، صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين) والصلاة والسلام على سيدنا محمد عبده ورسوله أفضل الصلاة والتسليم وعلى آله وصحبه وكافة أنبيائه ورسوله صلاة الله وسلامه عليهم أجمعين. أما بعد فاني أسأله الرأفة والرحمة بعباده والهداية والتوفيق لهم وإن يجعلنا هادين مهتدين غير ضالين ولا مضلين، فإنه هو البر الرحيم، والمنان الكريم، ثم انه لما كانت الامامة الكبرى، والخلافة العظمى، نظام عقد الامة، وسند قوام الملة، وكان أمر ضروريها وكفيتها وما جرى فيها مدونا ومنقولا عن تلقينا عنهم ديننا القويم وكان كل ماجرى من بعد عهدهم السعيد في كيفية حقوقها وصلاحياتها ومآثر معاملاتها الى يومنا هذا موضعا في توارىخ العالم الاسلامي وسيره المعبر فقدام حكومة أنقره بما أقدمت عليه على ذلك المقام المكرم كيفما كان شكله جعل اولي الرأي والحل والعقد من علماء الدين المبين في الحرمين الشريفين والمسجد الأقصى وما جاورها من البلدان والامصار يفاجئوننا ويلزموننا ببيعةتهم بالامامة الكبرى والخلافة العظمى حرصا على إقامة شأئر الدين وصيانة الشرع، لعدم جواز بقاء المسلمين أكثر من ثلاثة أيام بلا امام كما يفهم صراحة من توصية الفاروق الاكرم رضي الله عنه لاهل شورى البيعة بعده كيفما كانت صيغة تلك الامامة واشكالها الى الآن وعليه

ولما كانت المملكة الهاشمية، والقطعة المباركة الحجازية، مهد الاسلام ومحل ظهوره، ومطلع نوره، وكانت مصونة بعنايته تعالى من كل شائبة في حالتها

السابقة والحاضرة ، ولا سيما العمل فيها بأحكام كتاب الله وسنة رسوله بجميع خصوصياته وعمومياته وانطباق حكم البيعة المشروعة من المبايع والمبايع له انطباقا لا يتصور حصوله في أى مملكة أخرى في الوقت الحاضر كان حقا علينا اجابة ذلك الطالب الديني المشروع بعد الاتكال على الله سبحانه واستمداد روحانية نبيه صلى الله عليه وسلم. لذلك قبلنا البيعة متوكلين عليه عز وجل مستمدين منه النور والعون والتوفيق لما يحبه ويرضاه وانما نرجوه سبحانه وتعالى ان يكون هذا الامر الذي قضى به في حكمته الازلية وقدرته الصمدانية وأظهر حكمة قوله تعالى (ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) مضاعفا لنا بانباع مسالك السلف الصالح .

نعم اننا لم نتعرض للبحث في شؤون ذلك المقام الجليل ابان نهضتنا لابل الى قبيل جراءة انقره على كرامته كيفما كانت وضعيته وذلك حذراً من توسع شقة الاختلاف لئلا يتخذ اعداء الاسلام وسيلة لا عريض بمكانته ولا نكلف سوانا بما لا يراه عملاً بقوله تعالى (قل كل يعمل على شاكلته فربكم) (١) أعلم بمن هو (أهدى سبيلاً) ومع هذا فهو المسؤول أن يجعل هذه البيعة ألفة للمسلمين تضم قاصيهم ودانيهم وتسوقهم الى حسن التألف مع مجارويهم من أبناء دينهم ، وسكان بلدانهم من أهل المكتب السماوية رسائهم مواطنيهم بما ألقته اليهم الشريعة الاسلامية وتطبيق ما فرض في أمر «لهم ما اتنا وعليهم ما علينا» وكل ما أوجبه عليهم الشرع الشريف من الرفق بالبشرية وخدمة الانسانية وتجنب الشرور والامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، مؤملين منهم حسن القيام بكل ما هو في معنى هذا مما أوجبه الله عليهم فردا فردا وجماعة جماعة وبالاخص العلماء الاعلام في أقطار الاسلام كافة .

حرر في ٥ شعبان سنة ١٣٤٢ هجرية

(المنار) هذا كل ما في المنشور من موضوع الخلافة وعبارته مفهومة في الجملة قليلة اللحن والغلط بالنسبة لكل ما اطلعنا عليه من كلام هذا الرجل ولعله

«١» في الاصل « فربك » وهو غلط لا يجوز لنا ابقاؤه على اصله

أملاء على أحد فحسن عبارته في الجملة والا فهي سخيفة ضعيفة في نفسها وإنما هي كثيرة عليه هو وغرضنا من نقل هذا المنشور في المنار التعليق عليه بما هو حجة على المبایع والمبایعين له نوجز فيه لأن أصل سقوط هذه الدعوى بالفعل صار قريبا (١) اعتراف حسين بأن سبب بيعته « إقدام حكومة انقره بما أقدمت عليه على ذلك المقام الكريم » أي الخلافة — دع سخافة عبارته « بما وعليه وعلى » وراجع عبارة جريدة (القبلة) تجده مكذبا لهذه الدعوى، ومصدقا لقولنا السابق المكرر أن هذه المبايعة ليست شيئا جديدا فما بايعه أخيراً في الشونة إلا بعض من بايعه أولاً فإن كانت البيعة الأولى صحيحة قامت بها عليه الحجة قبلها ولم يقبلها بأنه غير أهل لها وعاجز عن القيام بأقل شؤونها اذ لم يعمل شيئا مما توجبه عليه ، وإعادتها حجة الزامية على المبایعين بما أسندوه اليه من الاهلية مع ظهور بطلانها بالفعل كما هو ظاهر وبأدلة الشرع التي بينها في فتوى الجزء الرابع . وإن كانت غير صحيحة فماذا صحتها الآن ؟

(٢) قوله في توجيه صحة البيعة الجديدة أنها الحرص « على إقامة شعائر الدين وصيانة الشرع لعدم جواز بقاء المسلمين أكثر من ثلاثة أيام بلا إمام » نقصد هذا التوجيه (أولاً) بأن فيه اعترافاً بصحة خلافة عبد المجيد أفندي العثماني وأنه كان يقيم الشعائر ويصون الشرع . وهو كذب في نفسه فإن عبد المجيد أفندي لم يكن له من الأمر شيء ، وكانت حكومة انقره تعيث بالشرع قبل تسميته خليفة بالسلطنة ولا عمل وفي أثباتها وبعدها (وثانياً) بأن حسيناً كان يقول إن هذه الخلافة باطلة وأشار الى ذلك هنا بقوله « كيفما كان شكله » واحترس واضع خطاب المبايعة بمكة بمثله ايضاً (وثالثاً) بأن مبایعي علماء المسجد الأقصى ومن تبعهم من أهل سورية هم الذين كانوا يرون صحة تلك الخلافة وبنوا المبايعة عليها فهذا الاختلاف بينهم وبين خليفتهم وأهل الحرم المكي معه يقضي جهل أحد الفريقين بالخلافة الصحيحة وغير الصحيحة وعدم أهليته للمبايعة وبطلانها من قبله ، ولما كان قبول حسين لمبايعة الفريق الأول مبنياً على ركن الايجاب الفاسد فعين أن يكون عقد البيعة فاسداً بفساد ركن الايجاب بالذات وركن القبول بالتبع

وهذا دليل إلزامي والا فقد بينا بالأدلة التحقيقية بطلان الركنتين معا
(٣) زعمه انه أحق الناس بان يبايع وان الذين بايعوه أحق المسلمين بان
يبايعوا وانهم أهل الحل والعقد في الاسلام ، وهو ما كررنا فسادة وبطلانه
بالأدلة الحقيقية والالزامية ومنها عجزه عن القيام بأحكام الخلافة فيهم وفي غيرهم
وعجزهم عن تأييده ونصره — وقد وقع ما يظهر صدقنا فيهما بزحف النجديين
لانتفاذ الحجاز من هذه الخلافة الكاذبة الخاطئة ، دع ما ظهر أولا من مخالفة العالم
الاسلامي كله لهم .

(٤) قوله « اننا لم نمرض البحث (كذا) في شؤون ذلك المقام الجليل » الى
آخره... ونكتفي فيه بتعليقنا هنا على عدد (٢) وعلى ماسبق في خطاب بيوت مكة .

﴿ منشور العودة ﴾

(الذي اذاعه حسين المكي قبل عودته من شرق الاردن)
ان هذا الرجل لم يحذق شيئا من أمور سياسة العالم الا الدعاية لنفسه بالخداع
وقول الزور والوعود التي تكذبها الاعمال والايام وقد نشر منشورا سماه منشور
العودة وعد فيه بتأليف (مجلس شوري للخلافة) وان يكون إلا آلة لدعايته وأهوائه،
كمجلس وكلائه وقد استشهد فيه بحديثين يدلان على جهله بأشهر ما يدور على
أسنة العوام من الاحاديث النبوية ، فكيف يكون نائبا عن الرسول (ص) وهو
أجهل من اكثر العوام بدنته

(الحديث الاول) ما أورده بهذا للفظ « لا يتم إيمان أحدكم حتى يتمنى
لاخيه ما يتمنى لنفسه » ولفظ الحديث في الصحيحين وغيرهما عن أنس مرفوعا
« لا يؤمن أحدكم حتى يحب لاخيه ما يحب لنفسه » والحب فوق التمني فقد يتمنى
الانسان الخير لمن لا يحبه ولا يبغضه

(الثاني) لا يزال العبد مع مولاه ما زال في خدمة أخيه المسلم . وهذا مما
يدور على أسنة العوام بلفظ كان الله في عون العبد مادام العبد في عون أخيه . ولم

أسمه من أحد بلفظ متنحل الخلافة ، وهو لا يوجد في الصحاح ولا السنن ولا المسانيد بل ورد ما في معناه في بعض الكتب التي تعني بجمع روايات الشاذة والواهيّة وكذا الموضوعات في الترغيب والترهيب فقد روي ابن أبي الدنيا في قضاء الحوائج والحرائط في مكارم الاخلاق عن أنس « من أعان مسلماً كان الله في عون أخيه . ومن فك عن أخيه حلقة كف الله عنه حلقة يوم القيامة » والمراد بالحلقة الرق وحسين بن علي يسترق الاحرار والحرائر ويأذن ببيعهم وبيعهم في حرم الله تعالى . وقد غضب على بعض التكرور ارغبتهم في التطوع للحزب مع الدرة حين أمرته هو بالدعوة الى ذلك عند اعلان الحرب الاخيرة — فجازاهم على ذلك من حيث يظنون أنهم أطاعوه بان أمر بخطف أولادهم وبيعهم فنقد أمره أحد الشرفاء الاشقياء مثله ولو شئنا لذكرنا اسمه وكنيته

التبرع بنسخ من المنار ، ومن شهد له من الكبار

من بعض الادباء سنة حسنة في نشر العلم والادب والسياسة هي اهداء ما يقتد نفعه من المجلات والجرائد لبعض أصدقائه أو بعض طلاب العلم من أولادهم أو من يحب لهم ذلك ولو من غيرهم ، وطالما رأينا في الجرائد العربية السورية التي تصدر في أقطار أمريكا أسماء كثير من هؤلاء المتبرعين وانا نعلم أن كثيرا من الناس يعتقدون أن المنار أنفع الصحف وأهداها وكان شيخنا الاستاذ الامام في مقدمة هؤلاء ، وبرى القراء كلمة له فيه ننشرها في ديباجة الغلاف من كل جزء . وكان يرى هذا من كبار الرجال الذين توفاهم تعالى الى رحمة كثيرين نذكر بعض المصريين منهم

(فن الوزراء) شيخهم الاكبر مصطفى رياض باشا وهو أول من تبرع بالاشتراك بخمسة عشرة نسخة كنانة نوزعها على بعض طلبة الازهر فرحمه الله واجزل ثوابه (ومنهم) الوزير الكبير ابراهيم فؤاد باشا المناسرتلي الذي كان وزير الحقانية مرح لي ولغيري أن المنار ضروري للنهضة الاسلامية التي نجم بين هداية الدين والرقى المدني وتؤلف بينهما ، وقد فكر كثيرا في تعميم نشره واستشار يومئذني ذلك

احمد فتحي زغلول باشا (وكان يومئذ رئيس محكمة مصر الالهية واقبه: بك) قالا:
ان الاعانة الشخصية لا تستمر وصاحب المنار لا يي لا يقبلها — كذا يعلمان من ذلك
وكان رباح باشا أول من عرضها عليّ واعتذرت عن قبولها — ثم قال الوزير
لفتحي: فكر لي في طريقة لاعانة ثابتة يقبلها صاحب المنار بشرط أن يجعل بدل
اشتراكه قايلا بحيث يسهل على طلاب الازهر وتلاميذ المدارس وغيرهم من
الفقراء الاشتراك فيه فان هذا أنفع من الاشتراك في مئات أو الوف من النسخ
ربما تعطى لمن اعلمه لا يقرأها — أخبرني فتحي رحمه الله بهذا، ومما أعترف به من
ضرر الزهد الذي طبعت نفسي عليه قراءة إحياء العلوم وغيره من كتب التصوف
أن كان من تأثيره أنني لم أراجع أحدا من الرجاين في هذه المسألة على ما فيها
من نشر تعاليم الاصلاح الذي أريده — ومات ابراهيم فؤاد باشا قبل أن
يضع له الخطة احمد فتحي باشا رحمهما الله تعالى . ولم أندم على هذا التفريط الا
بعد موت الوزير بسنين ، أثابه الله على حسن نيته

(ومنهم) محمود سامي باشا البارودي الاديب الشاعر الاكبر والذي كان
رئيس الوزارة في عهد الثورة البرابية — وقد بلغ من ولوعه به أن كان يرسل الى
المطبعة من يطلب له ما طبع منه فيقرأ كراسة بعد أخرى . وكان يترجم بعض
الموضوعات اصدق له من الانكليز وقد نقل لي عن هذا الانكليزي أنه قال:
إن المسلمين غير مستعدين لهذه التعاليم والمباديء الآن ولكنهم سيبدءون طبع
المنار بعد خمسين سنة ويعملون به، وقد قل مثل هذه الكلمة من الاحياء سلیمان
افندي البستاني العالم السوري والوزير العثماني المشهور فكان من توارد الخواطر
ومن حملة الاقلام ورجال الصحافة الشيخ علي يوسف صاحب جريدة المؤيد نقل
لي: ان المنار شيء غير اعتيادي ولا نعرف أحدا غيرك يقدر على القيام به . . . وان
المسلمين في أشد الحاجة اليه، ومن الضروري أن يوجد في كل بيت من بيوتهم، ولكن
كثرة تنويهه بالشيخ محمد عبده لا طراء والفضيل يوجد له أعداء كثيرين أصحاب
نفوذ وتأثير يصدرن الداس عنه ، والشيخ جدير بما يقول المنار ولكنه في غنى عنه
الخ وقد أجبته بأن تنويه المنار بالشيخ يراد به ترشيحه لزعامة الاصلاح في العالم

الاسلامي ولا نعرف أحدا جديرا بهذه الزعامة سواء وهي عندي أهم من كثرة المشتركين في المنار، فقال: لا انكر ان هذا غرض صحيح ولأن الشيخ أهل له . فعلمت بأقراره هذا أنه لم يكن في قوله يقصد التفريق بيني وبين الاستاذ الامام لاجل الحديوي الذي تقرب اليه كثيرون بالسمي لهذا التفريق ومنهم بطرس باشا غالي الوزير المشهور

ومن وافق الشيخ عليا من حملة الاقلام من الاحياء في قوله يجب ان يكون المنار في بيت كل مسلم داود بك بركات رئيس تحرير الاهرام قد قال لي مرة: لو كان المسلمون يعرفون مصاحبتهم — او ما هذا معناه — لدخل المنار كل بيت من بيوتهم . وكان هذا من توارد الخواطر ولا أذكر أي الرجاء سبق الى هذه الكلمة، وأنا لم أذكر له كلمة الشيخ علي يوسف ولم اكتبها الا في ترجمته بعد وفاته ومن كبار العلماء إمام اللغة في هذا العصر الشيخ محمد محمود الشنقيطي كما يعلم من تقريره له الذي نشر في المجلد الثاني منه (ص ٣٤٩ م ٢) ولقب صاحبه « بمفتي الآفاق ، على رغم أنف كل ذي حسد ونفاق » كتب ذلك بخطه على نسخة رحاله (الحماسة السنية ...) حين اهداها الي

ومن رجال القانون وعلماء الاجتماع عمر بك لطفي الواضع الاول لمشروع النقابات في مصر، كلمني في هذا الموضوع مرارا ومما انفرد به لومه إياي على العرلة أو قلة المخالطة التي تقرب منها ، وقال إن المنار لا يكفي لتعميم هذه الافكار فيجب أن تتعرف الى جميع الطبقات المتعلمة ولذلك وسيلتان الخطابة والمحافل الماسونية ، ولكنني لم أعمل بنصيحته الا في إلقاء بعض الخطب في بعض الجمعيات الادبية الدينية وأما الاحياء فحسبي أن يكون رجل العصر بمصر صاحب الرياستين رئاسة الامة ورئاسة الحكومة سمد باشا زغلول وفقه الله تعالى وأيده موافقا لخطه المنار في الاصلاح الديني ، وقد سمعت منه مرارا أن ارتقاء المسلمين المدني متوقف على هذا الاصلاح ، كما أن أوربة لم يمكنها النهوض من الانحطاط الذي كانت مرتكسة فيه الا بعد اصلاح ديني ، وهذا الرأي كان أول من بثه في مصر وغيرها السيد جمال الدين ، وقد عرضت على سماعه في الربيع الماضي

« المنار . ج ٦ م ٢٥ » « المجلد الخامس والعشرون »

خبر تأليف جمعية الإصلاح الديني والمدني في الحجاز وجمعه قطر سالم وحياده ، فكان مما قاله ولم لا نجعلون هذا الإصلاح في مصر ؟ أليست هي محتاجة للإصلاح الديني أيضا ؟ ...

وقد كان هو أول من أمر باشتراك وزارة المعارف بنسخ من المنار لمدارسها في عهد توليه لوزارتها وكانت الوزارة قبله تشترك في جميع المجلات المشهورة بمصر من دونها ، لكرامة الانكبايز كل اصلاح للمسلمين ، ولذلك منعوا المنار من السودان من قبل الحرب بسنين بدسائس المبشرين

وانا اترجو من دولته نظرة أخرى الى المنار عند سنوح الفرصة ولم نعرض عليه طلبا مكتوبا ولا شفويا به ، كما أننا لم نعرض مثل ذلك في عهد وزارتته للمعارف ذكرنا بتاريخ المنار وآراء الكبار في تعميم نشره ما كتبه البنا وكيله في بيروت من تبرع تاجر من خبار تجارها وأكرم وجهائها (أنيس أفندي الشيخ) بخمسة نسخ توزع من قبله على بعض الخطباء والواعظين فيها . فجزاه الله تعالى خيرا وجمعه قدوة صالحة وذكري نافعة لمحبي العلم والاصلاح .

الشيخ سالم أبو حاجب

سبحان الحي الذي لا يموت اننا قبل أن نفرغ من ترجمة عالم العراق ، وإمام الشرق في تلك الآفاق (السيد محمود شكرى الألوسى) الا ونمى بريد الغرب الاسلامي علامة الديار التونسية ، وإمام البلاد المغربية ، شيخ الشيوخ مفتي المالكية العلامة المستقل الاديب العاقل الشيخ سالم أبو حاجب ، تفعمده الله برحمته ، وقد كان بين عالم الشرق والغرب تشابها عظيما وكان من حسن حظنا ان وجدنا صديقا لنا من تلاميذ كلا منهما يكتب لنا ترجمتهما وقد شاء الله تعالى أن يتأخر صدور هذا الجزء من المنار حتى تنشر فيه ترجمة علامة جامع الزيتونة الاكبر بقلم الاسناد الفاضل الشيخ محمد الحضر نزيل القاهرة وقد ألقاها في حفلة جامعة في الجامع الازهر وهذا نصها :

تأيين رئيس العلماء في الديار التونسية

أقام طلاب العلم من جاليات شمال أفريقية حفلة بالجامع الازهر مساء يوم الاثنين الحادي عشر من الشهر الجاري حفلة لتأيين المأسوف عليه الاستاذ الكبير الشيخ سالم أبي حاجب مفتي الديار التونسية

افتتحت الحفلة بقرأة آيات من الذكر الحكيم ثم قام محرر هذا المقال وألقى خطبة في نشأة الفقيد ومواهبه السامية وعلمه الغزير وهذه خلاصتها :

نعت الينا « ه ه س » والصحف التونسية فضيلة أستاذنا الشيخ سالم أبي حاجب واسطة عقد العلماء ورؤس الحكماء الشرعية المالكية بالديار التونسية ، فكان نعيمه لدى العارفين بمقامه الاسنى كقبس من نار تدوب له القلوب لوعة وتتساقط له العبرات أسفا

كان الفقيد رحمه الله آية من آيات العبقرية ، وأحد العلماء الذين لا تجود بهم يد الأيام الا في أوقات معدودة ، فلا جرم أن أنثر على بساط هذا الاحتفال الجامع شذرا من آثار حياته الزاهرة خدمة للعالم والادب والاريخ ، وان في سيرة العظماء من ارجال لعبرة لاولي الالباب

ولد الفقيد حوالي سنة ١٢٤٤ بقرية من قرى الساحل تسمى « بنبله » ثم ارتحل منها عند ما بلغ سن التلاميذ الى حاضرة تونس لتلقي العلم بجامع الزيتونة الاعظم ، ولم يلبث أن سطع بين جدران ذلك المعهد شمع المعية ونبوغه ، وصلاحيته في أندية العلم والادب ولا سيما اذ كانت له في صناعة القريض براعة فائقة وفي نقده الشعر ذوق لا يقل عن ذوق العربي الصميم

ترقى الفقيد في مدارج العلم حتى تقلد وظيفة التدريس بالمعهد الزيتوني ، درس من علوم الشريعة والعربية كتباً عالية مثل شرح العضد على مختصر ابن الحاجب وشرح القسطلاني على صحيح الامام البخاري والشرح المطول للسعد التفتازاني . وكان يجلس لدرس هذه الكتب وغيرها على منصة التحقيق ويخوض عباها بنظر مستقل ، وينطق فيها بلهجة مجتهد نحرير ، فلا ينتهي من تقرير

موضوع الا بعد أن يعقد لما يجري فيه من الخلاف محاكمة يدخل الى القول
الفصل فيها من باب الحرية والانصاف

ولما وضم في فطرته من حب البحث والفوص في أغوار المسائل كان يتلقى
أهئلة التلاميذ في لدرس بصدر رحب، وكثيرا ما يقرر الباحث النجيب بعبارات
الثناء تشجيعا له على البحث، وأخذنا بيدنا الى أن يسير مع أصحاب الآراء والمؤلفين
على مقتضى حكمة من يقول « هم رجال ونحن رجال »

ولعله الراسخ وعبقريته البارزة كان بعض أقرانه مثل الاستاذ الشيخ
مصطفى رضوان يقرر في درسه عازبا شيئا من الافهام التي انفرد بتحقيقها .
وكثيرا ما يورد الفقيه في مجالسه أو دروسه في صدد الاستشهاد على بعض
المعاني اللغوية عبارة القاموس بنصها حتى ظن كثير من أهل العلم أنه يحفظه
على ظهر قلب . وأغلب مسائل الشرح المطول والمغني لابن هشام وشرح السيد
على المفتاح وشرح الدماميني على التيسيل تجري على طرف لسانه مهما تدهور
الحاجة الى الاستشهاد بشيء منها

ولم يكن الاستاذ ممن يسارع الى الاعتقاد بصدق من يخرج في زعم المجنودين
أو يدعي أنه من أرباب الولاية والكرامة، وظهر منه هذا الخلق في مجلس بعض رجال
الدولة فقال له : اعتقد ولا تنتقد . فقال الاستاذ : ليس الاعتقاد مما تمتنقه النفس
بمجرد الاختيار، وإنما هو من قبيل العلم الذي لا يرتسم فيها الا بمؤثر من حجة
وبرهان . وكانت يحارب الخرافات والآراء السخيفة والافوال المسندة الى
الشرعية بمجرد الدعوى أو بأحاديث غير ثابتة، وكان يبدي رأيه بكل صراحة
وان صادم المعروف بين شيوخ عصره كانكاره لوجود جبل قاف ومشاهدة الجن
بعين الباصرة، ويرى أن ما يزعم من ذلك إنما هو من قبيل تأثير الخيال

أحرز الفقيه بن رجال الدولة مكانة إكبار وإجلال، وانتظم له هذا الاقبال
إذ كان من أولى النظر الواسع في شؤون الاجتماع، وما تقتضيه المدنية الراقية ،
وكذلك كانت دروسه في علوم الشريعة مملوءة بالبحث عن أسرارها من حيث
المطابقة لما تستدعيه مصالح الشعوب . ومن هذا الوجه كان للاستاذ حياتان :

علمية وسياسية ، فاتخذ الوزير خير الدين باشا من مساعديه في تنظيم التلاميذ وإصلاح الإدارة قبل الاحتلال : وتولّد وظيفة العمل بإدارة المال مضافة الى وظيفة التدريس بجامع الزيتونة

سافر الاستاذ الى ايطاليا معوثان من طرف الحكومة التونسية قبل الاحتلال لنيوب عنها في قضية أقاتها على ورثة أحد قابضي أموالها المدعو « نسيم » وأقام هنالك زمنا واسعا التقى في خلاله بكثير من علماءها ودارت بينه وبينهم محاورات علمية ، وكانوا يلقون عليه أسئلة فيما يشكك عليهم من بعض الأحكام الإسلامية فيذهب في الجواب عنها الى طريق النظر الفلسفي حتى تقع أجوبته لديهم . وقع القبول والتسليم . وكان الاستاذ يقول : إن هذه الرحلة مجموعة عنده في كتاب . وقص علينا انه دخل الى بعض المكاتب الحاوية لكتب عربية فتناول كتابا منها فكان أول جملة وقع عليها بصره « كان العرب اذا خطبهم لآعب الشطرنج ممنوعه وقالوا انه ضرة ثانية » وفي هذه الرحلة بعث الاستاذ بصورة فتوغرافية الى الوزير محمد البكوش وكتب عليها من نظمه :

لما شكت شحط النوى روعي التي أبقيتها عند الاحبة بالوطن

أرسلت تمثالي لها بوعسى تسلو فلا تبغي التمعاقا بالبدن

وسافر الفقيه رفيقا الوزير خير الدين باشا الى الأستانة وامتدح السلطان العثماني بقصيدة فأمر بمكافأته عليها بوسام فأبى وقال للمرسل من جانب السلطان إن حمل الوسام مما لا يرغب فيه أهل العلم ببلادنا بل يروونه بحكم العادة مزرية بمقامهم وكان يلقي في شهر رمضان من كل سنة درسا من صحيح البخاري بجامع « سبحان الله » ودرسا من كتاب الموطأ في المدرسة المنتهية ، وبشهادتهما صاحب المملكة التونسية سمو الباي وكبير الوزراء في مجمع حافل من أعيان العلماء ونجومي فيهما مباحثات من أقران الاستاذ أو نجباء تلاميذه ، وقد يورد بعض الأبحاث الأمير نفسه متى كان من رجال العلم مثل المغفور له الناصر باي وهذه الدروس التي كان يلقيها الفقيه بعناية لا تزل محفوظة إذ كان يحرقها كتابة قبل يومها المشهود

واشتهر بالفلسفة في العلوم الاسلامية فكان مورد المستشرقين ومن تشدد عنايتهم للاطلاع على حقائق الاسلام من فرنسيين وغيرهم فيجاذبهم أطراف المحاوره بنفس مطمئنة وأدب جميل

وكان يقوم بالخطابة والامامة بالجامع المعروف بجامع سبحان الله وبلقي خطبا براعي في إنشائها ما تستدعيه حال الزمان والمكان . ومما ابتكره في الخطابة أنه كان يعتمد الى ما يرد في الخطبة من حديث أو آية يسبق الى ظنه أنه بعيد المأخذ من أفهام السامعين فيشرحه بعبارات بصوغها على طريقة بيانه في التدريس وقد ظهر قسم من هذه الخطب مطبوعا في تونس منذ ثلاث عشرة سنة

وكان يشد ازرالقائمين على بعض الاعمال الاصلاحية وكان النشء الناهض يلتف حوله ولهذا انتخبوه للخطابة في حفلة افتتاح المدرسة الخلدونية التي تعد شعبة من جامع الزيتونة للدراسة العلوم الرياضية والطبيعية والتاريخ . واذكر اني كنت انشأت مجلة علمية أدبية تسمى « السعادة » فتحررت بعض النفوس الحاملة لكم انفسها فقال لي الاستاذ حال انصرافنا من درس صحيح البخاري : لاتعبأ بما يلقيه هؤلاء في سبيل عمالك وتأس بالنبي عليه الصلاة والسلام اذ قال له ورقة بن نوفل : لم يأت احد بمثل ما جئت به الا عودي .

وكان للفقيه عاطفة أدبية تسمو به الى لاحتراف بالعلماء الوافدين على الحاضرة وبذل المستطاع في مجاملتهم . زار فيلسوف الاسلام الاستاذ الشيخ محمد عبده البلاد التونسية سنة ١٣٢١ ونزل ضيفا مكرما في بيت حضرة السيد خليل أبي حاجب نجل الفقيد وهو اليوم وكيل وزير الداخلية بتونس فعرف الفقيد فضل الاستاذ الشيخ محمد عبده وكان يقضي جل أوقاته في مؤانسته ومذاكرته العلمية أو الادبية أو الاصلاحية

وورد عالم الجريد الشيخ ابراهيم ابو علاق الحاضرة وأنى درس الفقيد بجامع الزيتونة ولم تنعقد صلة التعارف بينهما بعد ، فآخذ يناقش الاستاذ في المبحث الذي كان يصدد تقريره ولما طال أمد المناقشة ووقع في ظن الفقيد أن ليس افرض منها طالب الحقيقة بدرت منه كلمة كبرت على مسمع الشيخ أبي

علاق فانهرف عن الدرس وقال

تقامرت مذ ابدى التطاول سالم وسالمت والقاصي المكان يسالم
ولما وصل نبأ هذا البيت الى مجلس الفقيه نهض في الحال للقاء الشيخ أبي
علاق فاسترضاه وخطب مودته ودامت بينهما الصداقة المحكمة
وتحلى الفقيه بأدب راقية مثل التوضع والحلم والمراحة فاذا شرفا على
شرف العبقرية وانجذبت له القلوب بعاطفة المحبة بعد امتلائها بمهابته واجلاله حتى
اذا حضر مجتمعا خاصا أو عاما مسك بعنان المجلس وأخذ ينشر على اسماع
الحاضر بن من غرائب المسائل ولطائف الادب ما ينجبل اليهم انهم في جنة عالية
لا تسمع فيها لاغية ، وكنا نرى أهل العلم والادب يقصدون في الاحتفالات
الجامعة الى ان تكون مجالسهم بمقربة من مجلس الفقيه حرصا على اقتباس أدب
مؤنس أو اقتناص علم غريب

وانفرد بين علماء جامع الزيتونة بانه كان يتزيا في لباسه بزى علماء الشرق
أي يلبس القفطان والجببة المفتوحة من أمام ويضع عليهما البرنس، ولم يكن يلتزم
تقاليد أهل العلم وذوي المناصب الشرعية في بلاده حتى انه كان يلبس الجزمة
أيام كان لبس أهل العلم لها شيئا نكرا ، ويتجول في بعض المنزهات العامة
راجلا، وغيره من ذوى المناصب العالية لا يغشونها الامر ورا في عرباتهم
وكانت له عند افتتاح الكلام عقدة خفيفة لذبة على السمع حتى اذا انطلق
لسانه في التقرير سمعت العربية الفصحى ولهجة تدسوغها الاسماع بارتياح وإعجاب.
ومن المعروف عن الاستاذ انه كان يطمح الى طول الحياة ويمثل حركة الساعة
الميكانيكية بحسب الارض في اكائها من عمر الانسان ، وينقل عنه في تعليل عدم حمله
للساعة انه يكره ان يسمع أو يرى آلة تذكره كيف تنقضي حياته العزيزة شيئا فشيئا
هذا ما أجده في الذاكرة من ما أثر حياة الاستاذ الذي فارقه — وبودي
لا أفارقه — برحلي الى بلاد الشرق سنة ١٣٣١ — وقد ناهز التسعين من عمره. اهـ

{ علاوة }

حكى الاستاذ ان أحد الباشاوات من قراد الجند بالاستانة دهاه الى منزله

في طائفة من أهل العلم ومما دار بينهم في المذاكرة ان صاحب المنزل سألته عن حكم تعلم الجغرافية فقال له : ان تعلمها من فروض الكفاية قال الاستاذ فالتفت ذلك الباشا الى أحد الفقهاء بالمجلس وقال له : لماذا كنت تقول لي ان تعلمها حرام ؟ فاقبل ذلك العقيد على الاستاذ وقال له : مادليلك على ما تقول من أن تعلم الجغرافية من الواجبات ؟ قال فلم ارد ان أطيل الحديث في الاستدلال بمثل قوله تعالى (وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة) واخترت ان أورد كلمة تكون اقرب الى فهم السائل فقلت موضحا الخطاب لصاحب المنزل : اذا صدرت ارادة السلطان يأمر ان تسير بقسم من الجيش الى بعض بلاد العدو وكنت تجهل المسافة التي بينك وبين ذلك البلد ثم لم تكن على خبرة مما يوجد في تلك النواحي من ضروريات حياة الجند ومالا يوجد فانك بالارباب تذهب على غير هدى ولا تأمن ان يقع الجيش في تهلكة. فوقع الحواب من نفس الباشا موقع الارتياح والقبول . وفيما حكى الاستاذ من هذه المحاورات أن أحد المستشرقين سألته عن الوجه في اباحة الاسلام تزوج المسلم بالكتابية من مسيحية أو اسرائيلية ، ومنعه المسلمة من أن تتزوج مسيحيا أو اسرائيليا . وقال السائل ماهذا الحكم الاضرب من التعصب في الدين : فاجابه الاستاذ بانه حكم قائم على حكمة عمرانية بالغة . وهي ان النكاح يقصد به التعاون على مرافق الحياة ، وهذا الغرض لا يتحقق الا مع التألف وانتظام حلة للمعاشرة ، ومن المعروف أن المسلم يؤمن بالرسول الذي يؤمن به الكتابية ويصدق بصحة دينها في الجملة ، فلا يتوقع ان يصدر منه ما يجرح احساسها ويكدر صفو المعاشرة بينهم او ما للكتابي غير المسلم فانه لعدم ايمانه بصحة الاسلام وصدق الرسول الذي جاء بشريعته قد يؤذي المسلمة بما يقذفه من كلمات يطعن بها في أصل دينها أو ينال بها من كرامة الرسول الذي تعتنق شريعته .

وحكى لنا الفقيه ان الاستاذ الشيخ محمد عبده تكلم على ضرورة الاجتهاد فقلت احكام الشرعية حتى قال ينبغي اهل كتب الفقهاء واتلافها بالاحراق قال في الاله : لا بأس بابقائها والاستعانة بها لانها لا تخلو من فوائد . فقال لي : فلتبق .



قال عليه الصلاة والسلام ان لا سلام ضرى « وضاراً » كمنار الطريق

٢٩ ربيع الاول سنة ١٣٤٣ — هـ المقرب ١٣٠٤ هـ ٢٨ اكتوبر ١٩٢٤

ابطال وحدة الوجود

والرد علي القائلين بها

لشيخ الاسلام تقي الدين احمد ابن تيمية رضي الله عنه

الاصل الثاني

الاحتجاج بالقدر على المعاصي على الأمور (١) وفعل المحذور فان القدر
يجب الايمان به ولا يجوز الاحتجاج به على مخالفة أمر الله ونهيه ووعدده ووعيده
والناس الذين ضلوا في القدر ثلاثة اصناف (قوم) آمنوا بالامر والنهي
والوعد والوعيد وكذبوا بالقدر وزعموا ان من الحوادث ما لا يخلق الله
كالمزلة ونحوهم (وقوم) آمنوا بالقضاء والقدر ووافقوا أهل السنة والجماعة
على انه ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن وان الله خالق كل شيء ورب
ومليك، لكن عارضوا بهذا الامر والنهي، وسموا هذا حقيقة، وجعلوا ذلك
معارضاً للشرعية، وفيهم من يقول ان مشاهدة القدر تنفي الملام والعقاب،
وان العارف يستوي عنده هذا وهذا، وهم في ذلك متناقضون مخالفون
للشرع والعقل والنوق والوجد فانهم لا يسوون بين من أحسن اليهم وبين
من ظلمهم، ولا يسوون بين العالم والجاهل والقادر والعاجز، ولا بين الطيب
والخبث ولا بين العادل والظالم، بل يفرقون بينهما (٢) ويفرقون ايضاً بموجب
أهوائهم وأغراضهم لا بموجب الامر والنهي، فلا يقفون لا مع القدر
ولا مع الامر بل كما قال بعض العلماء: أنت عند الطاعة قدرتي، وعند
المعصية جبري، أي مذهب وافق مذهبك (٣) تمذهب به فلا يوجد أحد

« ١ » لعله: أي ترك الأمور « ٢ » لعل الاصل: بل يفرقون بينهما بالطبع
والعقل - أو ما هو بمعنى هذا بدليل ما بعده (٣) لعله هو لك أو غرضك

بالملك (?) في ترك الواجب وفعل المحرم إلا وهو متناقض لا يجعله حجة في مخالفة هواه بل يعادي من آذاه وإن كان محقا ويحب من وافقه على غرضه وإن كان عدوا لله ، فيكون حبه وبغضه وموالاته ومعاداته بحسب هواه رغرضه وذوق نفسه ووجدته ، لا بحسب أمر الله ونهيه ومحبه وبغضه وولايته وعداوته ، إذ لا يمكنه أن يجعل القدر حجة لكل أحد فإن ذلك مستلزم للفساد الذي لا صلاح معه . وللشر الذي لا خير فيه إذ لو جاز أن يحتج كل أحد بالقدر لما عوقب معتد ولا اقتص من باغ ولا أخذ لمظلوم من ظالم ، ولفعل كل أحد ما يشتهي من غير معارض يعارضه فيه

وهذا فيه من الفساد ، مالا يعلمه إلا رب العباد . فمن المعلوم بالضرورة أن الأفعال تنقسم إلى ما ينفع العباد وما يضرهم والله قد بعث رسوله صلى الله عليه وسلم يأمر المؤمنين بالمعروف وينهاهم عن المنكر ويحل لهم الطيبات ويحرم عليهم الخبائث ، فمن لم يتبع شرع الله ودينه اتبع ضده من البدع والأهواء ، وكان احتجاجه بالقدر من الجدل بالباطل ليدحض به الحق لا من باب الاعتماد عليه (١) لزمه أن يجعل كل من جرت عليه المقادير ، من أهل المآذير ،

(وإن قال) أنا أعذر بالقدر من شهادته وعلم أن الله خالق فعله ومحركه

(١) الظاهر أن يقال : ولزمه - كقوله وكان احتجاجه عطفاً على قوله اتبع ضده - الذي هو جواب فمن لم يتبع شرع الله ودينه . ولو قال : واتبع ضده ، عطفاً على قوله : لم يتبع - لكان قوله : لزمه الخ هو جواب الشرط ولم يصح عطفه

لا من غاب عن المشهود ، أو كان من أهل الجحود . (قيل) فيقال لك وشهود هذا وجحود هذا من القدر فالقدر متناول لشهود هذا وجحود هذا . فان كان موجبا للفرق مع شمول القدر لهما فقد جعلت بعض الناس محموداً وبعضهم مذموماً مع شمول القدر لهما ، وهذا رجوع الى الفرق ، واعتصام بالامر والنهي ، وحينئذ فقد نقضت اصلك وتناقضت فيه . وهذا لازم لكل من معك فيه . ثم مع فساد هذا الاصل وتناقضه فهو قول باطل وبدعة مضلة ،

فمن جعل الايمان بالقدر وشهوده عذراً في ترك الواجبات وفعل المحظورات (١) بل الايمان بالقدر حسنة من الحسنات ، وهذه لا تنهض بدفع جميع السيئات ، فلو اشرك مشرك بالله وكذب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ناظراً الى أن ذلك مقدر عليه لم يكن ذلك غافراً لتكذيبه ، ولا مانعاً من تعذيبه ، فان الله لا يغفر أن يشرك به سواء كان المشرك مقراً بالقدر وناظراً اليه ، أو مكذباً به أو غافلاً عنه ، بل قد قال ابليس (فما اغويتني لأزين لهم في الارض ولا غوينهم اجمعين) فأصر واحتج بالقدر ، فكان ذلك زيادة في كفره ، وسبباً لمزيد عذابه . وأما آدم عليه السلام فانه قال (ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين) قال تعالى (فتلقى آدم من ربه كلمات فتاب عليه إنه هو

(١) سقط من هنا جواب : فمن جعل - والمعنى من جعل الايمان بالقدر عذراً لمن عصى الله واشرك به - لزمه كون هذا الايمان منكراً من المنكرات وضلالة من الضلالات ، وليس الامر كذلك - بل الايمان بالقدر حسنة من الحسنات الخ

التواب الرحيم) فمن استغفروا تاب كان آدميا سعيدا. ومن أصر واحتج بالقدر كان ابليس شقيا. وقد قال تعالى لا بليس (لا ملان جهنم منك ومن تبعك منهم اجمعين)

وهذا الموضع ضل فيه كثير من الخائضين في الحقائق فانهم يسلكون انواعا من الحقائق التي يحدونها ويدوقونها ويحتجون بالقدر فيما خالفوا فيه الامر فيضاهون المشركين الذين كانوا يبتدعون ديناً لم يشرعه الله ويحتجون بالقدر على مخالفة امر الله

﴿والصنف الثالث﴾ من الضالين في القدر من خاصم الرب في جمعه بين القضاء والقدر والامر والنهي كما يذكر ذلك على لسان ابليس، وهوؤلاء خصماء الله واعدائه. وأما أهل الايمان فيؤمنون بالقضاء والقدر والامر والنهي ويفعلون المأمور، ويتركون المحذور، ويصبرون على المقدور، كما قال تعالى (من يتق ويصبر فان الله لا يضيع اجر المحسنين) فالتقوى تتناول فعل المأمور، وترك المحذور، والصبر يتضمن الصبر على المقدور وهوؤلاء اذا أصابتهم مصيبة في الارض أو في انفسهم علموا أن ذلك في كتاب، وان ما أصابهم لم يكن ليخطئهم، وما أخطأهم لم يكن ليصيبهم، فسلموا الامر لله وصبروا على ما ابتلاهم به. وأما اذا جاء امر الله فانهم يسارعون في الخيرات، ويسابقون الى الطاعات، ويدعون ربهم رغبا ورهبا، ويجتنبون محارمه، ويحفظون حدوده، ويستغفرون الله ويتوبون اليه من تقصيرهم فيما أمر وتعميدهم لحدوده، علما منهم بأن التوبة فرض على العبد دائما واقتداء بنبيهم حيث يقول في الحديث الصحيح «أيها الناس توبوا الى ربكم فوالذي نفسي بيده اني لا استغفر الله وأتوب اليه اكثر من

سبعين مرة » وآخر سورة نزات عليه (اذا جاء نصر الله والفتح، ورأيت
الناس يدخلون في دين الله أفواجا، فسبح بحمد ربك واستغفره انه كان توابا)

•

واذا عرف هذان الاصلان فمليهما ببني جواب مافي هذا السؤال
من الكلمات ؛ ويعرف مادخل في هذه الامور من الضلالات
بدء الجواب عن كلمات أهل الوحدة

فقول القائل « ان الله لطف ذاته فسمها حقا ، وكشفها فسمها
خلقا ، هو من أقوال أهل الوحدة والحلول والاتحاد وهو باطل فان
اللطيف ان كان هو الكثيف فالحق هو الحق ولا تلطيف ولا تكثيف.
وان كان اللطيف غير الكثيف فقد ثبت الفرق بين الحق والخلق، وهذا
هو الحق . وحيث لا يكون خلقا فلا يتصور أن ذات الحق
يكون خلقا بوجه من الوجود كما أن ذات المخلوق لا تكون ذات الخالق
بوجه من الوجوه

وكذلك قول الآخر ظهر فيها حقيقة واحتجب عنها مجازا فانه ان
كان الظاهر غير المظاهر فقد ثبت الفرق بين الرب والعبد ، وان لم يكن
أحدهما غير الآخر فلا يتصور ظهور واحتجاب

ثم قوله « فمن كان من أهل الحق شهدا مظاهر ومجالي، ومن كان
من أهل الفرق شهدا ستورا وحجبا كلام ينقض بعضه بعضا فانه ان كان
الوجود واحدا لم يكن أحد الشاهدين عين الآخر ولم يكن الشاهد
عين المشهود. ولهذا قال بعض شيوخ هؤلاء من قال ان في الكون سوى
الله فقد كذب، فقال له آخر فمن الذي يكذب؟ فأخفه. وهذا لانه اذا لم

يكن موجود سوى الواجب بنفسه كان (هو) الذي يكذب ويظلم ويأكل ويشرب . وهكذا يصرح به أئمة هؤلاء كما يقول صاحب الفصوص وغيره انه موصوف بجميع صفات الذم ، وانه هو الذي يمرض ويضرب وتصيبه الآفات ويوصف بالمصائب والنقائص ، كما انه هو الذي يوصف بنعوت المدح والذم ، قال فالعلي لنفسه هو الذي يكون له جميع الصفات الثبوتية والسلبية سواء كانت محمودة عقلا وعرفا وشرعا أو مذمومة عقلا وعرفا وشرعا ، وليس ذلك إلا لمسمى الله خاصة ، وقال ألا ترى الحق يظهر بصفات المحدثات وقد اخبر بذلك عن نفسه وبصفات النقص وبصفات الذم ؟ ألا ترى المخلوق يظهر بصفات الخالق ، فكيف حق له كما أن صفات المخلوق حق للخالق

وقول القائل * لقد حق لي عشق الوجود واهله * يقتضي أن يعشق ابليس وفرعون وهامان وكل كافر ، ويعشق الكلاب والخنازير والبول والمذرة وكل خبيث ، مع انه باطل شرعا وعقلا فهو كاذب في ذلك متناقض فيه ، فانه لو آذاه مؤذ وآله ألما شديدا لا يفضب محرم شرعا وما ذكر عن بعضهم من قوله : « عين ما ترى ذات لا ترى ، وذات لا ترى عين ما ترى » هو من كلام ابن سبعين وهو من أكابر أهل الاتحاد ، أهل الشرك والسحر والاتحاد ، وكان من أفاضلهم واذكيائهم واخبرهم بالفلسفة وتصوف المتفلسفة

وقول ابن عربي : ظاهره مخلقه ، وباطنه حقه . هو قول أهل الحلول وهو متناقض في ذلك فانه يقول بالوحدة فلا يكون هناك موجودان أحدهما باطن والآخر ظاهر . والتفريق بين الوجود واليمين ، تفريق

لاحقيقة له بل هو من اقوال أهل الكذب والمين
 وقول ابن سبعين : «رب هالك، وعبد مالك ، وانتم ذلك ، الله فقط
 والكثرة وهم» موافق لاصله الفاسد في أن وجود المخلوق وجود الخالق
 ولهذا قال: وانتم ذلك، فانه جعل العبد هالكا أي لا وجود له فلم يبق إلا
 وجود الرب ، فقال وانتم ذلك، وكذلك قال: الله فقط والكثرة وهم. فانه
 على قوله لا موجود إلا الله . ولهذا كان يقول هو واصحابه في ذكرهم ليس
 إلا الله بدل قول المسلمين لا إله إلا الله وكان يسميهم الشيخ قطب الدين
 ابن القسطلاني الليسية ويقول احذروا هؤلاء الليسية. ولهذا قال: الكثرة
 وهم . وهذا تناقض ، فان قوله وهم يقتضي متوهمًا فان كان المتوهم هو
 الوهم فيكون الله هو الوهم وان كان المتوهم هو غير الوهم فقد تعدد
 الوجود. وكذلك: ان كان المتوهم هو الله فقد وصف الله بالوهم الباطل،
 وهذا مع انه كفر فانه يناقض قوله الوجود واحد. وان كان المتوهم غيره
 فقد اثبت غير الله وهذا يناقض اصله. ثم متى اثبت غيرا لزم الكثرة
 فلا تكون الكثرة وهما بل تكون حقا

والبيتان المذكوران عن ابن عربي مع تناقضهما مبنيان على هذا الاصل
 فان قوله * يا صورة انس سرها معنائي * خطاب على لسان الحق يقول
 لصورة الانسان يا صورة انس سرها معنائي . أي هي الصورة وانا
 معناها. وهذا يقتضي أن المعنى غير الصورة وهو يقتضي التعدد والتفريق
 بين المعنى والصورة فان كان وجود المعنى هو وجود الصورة كما يصرح
 به فلا تعدد. وان كان وجود هذا غير وجود هذا تناقض وقوله * ما خلقتك
 للامر ترى لولائي * كلام مجمل يمكن أن يراد به معنى صحيح أي لولا

الخالق لما وجد المكفون ولا خلق لامر الله. لكن قد عرف انه لا يقول بهذا. فان مراده الوحدة والحلول والاتحاد. ولهذا قال

شئناك فانشاءناك خلقا بشرا كي تشهدنا في اكل الاشياء

فبين أن العبيد يشهدونه في اكل الاشياء وهي الصورة الانسانية وهذا يشير الى الحلول وهو حلول الحق في الخلق لكنه متناقض في كلامه فانه لا يرضى بالحلول ولا يثبت موجودين حل أحدهما في الآخر بل عنده وجود الحال هو عين وجود المحل لكنه يقول بالحلول بين الثبوت والوجود فوجود الحق حل في ثبوت الممكنات وثبوتها حل في وجوده وهذا الكلام لا حقيقة له في نفس الامر فانه لا فرق بين هذا وهذا لكنه هو مذهبه المتناقض في نفسه

وأما الرجل الذي طاب من والده الحج فأمره أن يطوف بنفسه الأب: فقال طف بيديت ما فارقه الله طرفة عين قط. فهذا كفر باجماع المسلمين. فان الطواف بالبيت العتيق مما أمر الله به ورسوله. وأما الطواف بالانبياء والصالحين، فحرام باجماع المسلمين. ومن اعتقد ذلك دينا فهو كافر سواء طاف بيده أو بقبره، وقوله ما فارقه الله طرفة عين قط ان أراد به الحلول المطلق العام فهو مع بطلانه متناقض فانه حينئذ لا فرق بين الطائف والمطوف به. فلم يكن طواف هذا بهذا اولى من العكس بل هذا يستلزم أنه يطاف بالكلاب والخنازير والكفار والنجاسات والاقذار وكل خبيث وكل ملعون لان الحلول والاتحاد العام يتناول هذا كله وقد قال مرة. شيخهم الشيرازي لشيخه التلمساني وقد مر بكاب اجرب ميت: هذا ايضا من ذات الله. فقال: وثم خارج عنه؟ ومر التلمساني

ومعه شخص فاجتازا بكلب فركضه الآخر برجله فقال لا تركضه فانه منه . وهذا مع أنه من أعظم الكفر والكذب الباطل في العقل والدين فانه متناقض فان الراكض والمركوض واحد ، وكذلك الناهي والمنهي ، فليس شيء من ذلك بارز بالامر والنهي من شيء ، ولا يعقل مع الوحدة تعدد. واذا قيل مظاهر ومجالي - قيل ان كان لها وجود غير وجود المظاهر المتجلى فقد ثبت التعدد وبطلت الوحدة وان كان وجود هذا هو وجود هذا لم يبق بين المظاهر والمظهر والمتجلى فيه (١) فرق ، وان أراد بقوله ما فارقه الله طرفه عين - الحلول الخاص - كما تقول النصارى في المسيح لزمه ان يكون هذا الحلول ثابتا له من حين خلق كما تقوله النصارى في المسيح فلا يكون ذلك حاصلًا له بمعرفة وعبادة وتحقيقه وعرفانه وحيث أنه لا يكون فرق بينه وبين غيره من الآدميين فلماذا يكون الحلول ثابتا له دون غيره ؟ وهذا شر من قول النصارى فان النصارى ادعوا ذلك في المسيح لكونه خلق من غير أب والشيوخ لم ينضلوا في نفس التخليق وانما فضلوا بالعبادة والمعرفة والتحقيق والتوحيد وهذا امر حصل لهم بعد ان لم يكن فاذا كان هذا هو سبب الحلول وجب أن يكون الحلول فيهم حادثا لا مقارنا لخلقهم وحيث أنهم يقولون ان الرب ما فارق ابدانهم أو قلوبهم طرفه عين قط كلام باطل كيفما قدر

وأما ما ذكر عن رابعة من قولها عن البيت انه الصنم المعبود في الارض - فهو كذب على رابعة ولو قال هذا من قاله لكان كافرا يستتاب

(١) لعل اصله: والمجلى والمتجلى فيه

فان تاب ولا قتل وهو كذب فان البيت لا يعبد المسمون ولكن
يعبدون رب البيت بالطواف به والصلاة اليه، وكذلك ما نقل من قولها:
والله ما ولج الله ولا خلا منه . كلام باطل عليها. وعلى مذهب الحلولية
لا فرق بين ذاك البيت وغيره في هذا المعنى فلاي مزية يطاف به ويصلى
اليه ويمحج دون غيره من البيوت ؟

(وقول القائل : ما ولج الله فيه - كلام صحيح ، وأما قوله ما خلا منه
فان أراد أن ذاته حالة فيه أو ما يشبه هذا المعنى فهو باطل وهو مناقض
لقوله ما ولج فيه ، وان أراد به أن الاتحاد ملازم له لم يتجدد له ولوج ولم
يزل غير حال فيه فهذا مع انه كفر وباطل يوجب أن لا يكون للبيت
مزية على غيره من البيوت اذا الموجودات كلها عندهم كذلك
وأما البيتان المنسوبان الى الحلاج

سبعان من اظهر ناسوته سر سنا لاهوته الثاقب
حتى بدا في خلقه ظاهرا في صورة الآكل والشارب
فهذه قد تعين بها الحلول الخالص كما تقوله النصاري في المسيح وكان
أبو عبد الله ابن خفيف الشيرازي قبل أن يطلع على حقيقة أمر الحلاج
يذنب عنه فلما انشد هذين البيتين قال لعن الله من قال هذا وقوله
عقد الخلائق في الاله عقائدا وأنا اهتمت جميع ما اعتقدوه

فهذا البيت يعرف لابن عربي فان كان قد سبقه اليه الحلاج وقد تمثل هو به
فأضافته الى الحلاج صحيحة وهو كلام متناقض فان الجمع بين النقيضين
في الاعتقاد في غاية الفساد . والقضيتان المتناقضتان بالسلب والايجاب على

وجه يلزم من صدق احدهما كذب الاخرى لا يمكن الجمع بينهما وهؤلاء
يرغمون أنه ثبت عندهم في الكشف ما يناقض صريح العقل وانهم يقولون بالجمع
بين النقيضين وبين الضدين وأن من سلك طريقهم يقول بمخالفة المعقول
والمنقول. ولا ريب أن هذا من أفسد ما ذهب اليه أهل السفسطة ومعلوم
أن الانبياء عليهم السلام اعظم من الاولياء، والانبياء جاؤا بما تعجز
العقول عن معرفته ولم يجيئوا بما تعلم العقول بطلانه فهم يخبرون بمحارات
المقول، لا بمحالات المقول، وهؤلاء الملاحدة يدعون أن محالات
المقول صحيحة، وان الجمع بين النقيضين صحيح، وأن ما خالف صريح
المقول وصحيح المنقول صحيح. ولا ريب أنهم أصحاب خيال واوهام
يتخيلون في نفوسهم امورا يتخيلونها ويتوهمونها فيظنونها ثابتة في الخارج
وانما هي من خيالاتهم والخيال الباطل يتصور فيه مالا حقيقة له ولهذا
يقولون ارض الحقيقة هي ارض الخيال كما يقول ذلك ابن عربي وغيره
ولهذا يحكون حكاية ذكرها سعيد الفرغاني شارح قصيدة ابن الفارض
وكان من شيوخهم. وأما قوله

بيني وبينك إني تراحمي فارفع بحمك إني من البين

فان هذا الكلام يفسر بمعان ثلاثة يقوله الزنديق، ويقوله الصديق
فالاول مراده به رفع ثبوت إنيته حتى يقال إن وجوده هو وجود الحق
وانيته هي انية الحق فلا يقال إنه غير الله ولا سوى. ولهذا قال سلف
هؤلاء الملاحدة إن الخلاج نصف رجل وذلك أنه لم ترفع له انية بالمعنى
فرقت له صورة، ففيل وهذا القول مع ما فيه من الكفر والاحاد فهو

متناقض ينقض بعضه بعضا فان قوله * بيني وبينك اني تراحمي * خطاب
لغيره واثبات انية بينه وبين ربه وهذه اثبات امور ثلاثة وكذلك بقوله * فارفع
بحقك اني من البين * طالب من غيره ان يرفع انيته وهذا اثبات لامور ثلاثة
وهذا المعنى الباطل هو الفناء الفاسد وهو الفناء عن وجود السوى فان
هذا فيه طلب رفع الانية وهو طالب الفناء، والفناء ثلاثة اقسام فناء عن وجود
السوى وفناء عن شهود السوى وفناء عن عبادة السوى فالاول هو فناء أهل
الوحدة الملاحدة كما فسروا به كلام الخلاج وهو ان يجعل الوجود وجودا
واحدا واما الثاني وهو الفناء عن شهود السوى فهذا هو الذي يعرض لكثير من
السالكين كما يحكي عن ابي يزيد وأمثاله وهو مقام الاصطلام وهو أن يغيب
بوجوده عن وجوده وبعبودته عن عبادته وبشهوده عن شهادته وبذكوره عن
ذكره، فيظن من لم يكن، ويبقى من لم يزل، وهذا كما يحكي ان رجلا كان يحب
آخر فالتقى المحبوب نفسه في الماء فالتقى المحب نفسه خلقه فقال أنا وقعت فلم وقعت
أنت؟ فقال: غبت بك عني، فظننت أنك إني. فهذا حال من عاجز عن شيء من
المخلوقات اذا شهد قلبه وجود الخالق وهو أمر يعرض لطائفة من السالكين
ومن الناس من يجعل هذا من السلوك ومنهم من يجعله غاية السلوك حتى
يجعلوا الغاية هو الفناء في توحيد الربوبية، فلا يفرقون بين المأمور والمحظور،
والمحبيب والمكروه، وهذا غلط عظيم غلطوا فيه بشهود القدر واحكام
الربوبية عن شهود الشرع والامر والنهي وعبادة الله وحده وطاعة رسوله
فمن طلب رفع انيته بهذا الاعتبار لم يكن محمودا على هذا ولكن قد يكون معذورا

مؤتمر الخلافة *

وَأَمْرُوا بَيْنَكُمْ بِمَعْرُوفٍ

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله *
وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض
كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكن لهم دينهم الذي ارتضى لهم ،
وأيبدلنهم من بعد خوفهم أمنا
والصلاة والسلام على سيدنا محمد الهادي الى الصراط المستقيم ،
وعلى آله واصحابه والتابعين لهم باحسان

كان المسلمين ملك عظيم امتد يميننا وشمالا فبسط جناحيه على المشرق والمغرب
فأطاحت أعظم ممالك العمران ما بين الطرف الغربي من أوربة وحدود الصين في
الشرق الاقصى ، وما بين المحيط الجنوبي الى أحشاء أوربة في الشمال ، وكان لهم
في هذا الملك العظيم من الدول العزيزة والسلطان الكبير ، ما فصلت أخباره في
لأسفار الكثيرة من خزائن التاريخ ،

كانوا كلما سقطت دولة من دولهم بخروج أمرائها وسلطانها عن هداية الشرع العدل ،
وسنن الله المطردة في العمران ، خلفتها دولة أخرى أعز منها شأنًا ، وأقوى سلطانًا
كانوا أمة واحدة تدبر أمورها دولة واحدة ، ثم تمددت فيها الدول وهي
أمة واحدة ، لأنها كانت لا تزال نحيًا بروح الاسلام ، الذي ساوى بين الشعوب
والاقوام ، وجعل التفاضل بين الناس بالعلم والعمل ، دون القومية والنسب ،
حتى كان مثل البخاري وأبي حنيفة من سلاسل الفرس ، معدودين من أكبر
أئمة السنة والفقهاء ، ومثل نور الدين الشهيد وصلاح الدين الأيوبي من سلاسل

(*) رغب الينا السكرتير العام للجنة مؤتمر الخلافة أن نكتب مقالة في موضوعه
ووجه الحاجة اليه لتنشر في صدر الجزء الاول من مجلة المؤتمر التي تصدر في هذا
الشهر فكتبنا هذه المقالة ثم رأينا ان ننقلها في محلتنا ليطلع قرائنا عليها وهي هذه :

الترك والکرد ، مفضلين على كثير من خلفاء قر يش في الحكم
ومن طرائف شهادة التاريخ على هذا ما ذكره ابن جبير الاندلسي في رحلته
واصفنا خطبة الجمعة في الحرم المكي الشريف (سنة ٥٧٩) قال : ثم دعا الخطيب -
للخليفة العباسي أبي العباس أحمد الناصر ثم لامير مكة مكثر بن عيسى بن فليته
ابن قاسم بن محمد بن جعفر بن أبي هاشم الحسني ، ثم لصلاح الدين أبي المظفر
يوسف بن أيوب ولولي عهده أخيه أبي بكر بن أيوب . وعند ذكر صلاح الدين
بالدعاء تخفق الاسنة بالتأمين عليه من كل مكان

واذا أحب الله يوما عبده ألقى عليه محبة للناس

وحق ذلك عليهم ، لما يبذله من جميل الاعتناء بهم ، وحسن النظر لهم ،
ولما رفعه من وظائف المكوس عنهم ، وفي هذا التاريخ علمنا بأن كتابه وصل
الى الامير مكثر وأهم فصوله التوصية بالحاج والتأكيد في مبرتهم وتأسيسهم ورفع
أيدي الاعتناء عنهم ، والايماز في ذلك الى الخدام والاتباع والاوزاع وقال :
انما نحن وأنت متقلبون في بركة الحاج . فتأمل هذا المنزع الشريف ، والمقصد
الكريم - الى آخر ما قال

والمبرة فيه ظهور تفضيل حجاج الشعوب الالامية كلها مع أهل الحرم
لسلطان الكردي ، على الخليفة القرشي والامير العلوي ، وذكر في غير هذا الموضع
من الرحلة أن أمير مكة كان من أشد هؤلاء الامراء في الالحاد بالظلم في هرم
الله تعالى وانه انتزع مفتاح بيت الله من وارثه زعيم الشيبين محمد بن اسماعيل وأمر
بالقبض عليه وانتهاب منزله وصرفه عن حجابة البيت الحرام طهره الله تعالى ،
(قال) والحال يشبه بعضها بعضا (وان الظالمين بعضهم أولياء بعض) والى الله المشتكى

من فساد ظهر حتى في أشرف بقاع الارض ، وهو حسبنا ونعم الوكيل اه
وأعظم مما ذكره ابن جبير رحمه الله في الاعتبار ان الظلم والفساد في الحرم
تسلسل في هؤلاء الامراء المكيين ، الذين يفضلون أنفسهم بنسبهم على جميع
المصلحين والمصلحين ، الى أن بلغ أشده في هذه السنين ، من المتقلب الذي

ادعى حق الملك على جميع العرب والخلافة على جميع المسلمين ، وصرحت جريدته بأنه نال هذا بالرغم من أهل السموات والارض أجمعين ، فأخرجه الله تعالى منها مذوها مدحورا ، مأفونا مشورا ، منبوذا مهجورا ، (فجعلناها نكالا لما بين يديها وما خلفها وموعظة للمتقين)



ما فعل الله تعالى بذلك الملك العظيم ؟ وماذا بقي منه لا أكثر من ثلاثمائة مليون من المسلمين ؟ وكيف وجد من ضعف ، ثم كان من بعد ضعف قوة ، ثم ذهبت تلك الدول والشعوب شذرمذر ، وصارت عبرة لمن اعتبر ؟ وهل يرجى أن يعود الاسلام كما بدا ؟ وكيف السبيل الى ذلك ؟ وكيف تفرقوا في الدين فكانوا شيعة والملة واحدة ، وتفرقوا في الاجناس والاقوام والاطنان والامة واحدة ؟ لقد نزل ما نزل بالمسلمين وهم غافلون ، وأتاهم بأس الله يياتا وهم نائمون ، وضحي وهم ينامون ، فضرب على آذانهم في كهف الجهل بضعة قرون ، ثم تأذن الله تعالى ببعثهم من رقادم ، وهداهم الى التفكير في حالهم وحال آبائهم الاولين ، وخلفائهم الراشدين ، وملوكهم القاطنين ، فاختلجوا في أسباب ما كان من قوة وضعف ، وعز وذل ، بما رسخ في شعوبهم من الجهل ، وما طرأ عليها من البدع ، وما سرى اليها من نكرة الجنسية ، وعصبية الجاهلية ، وما تغفل فيها من الدسائس الاجنبية ، والتعاليم المادية الالحادية ، فذهب أهل البصيرة منهم الى أن ترك هداية الدين الاولى والابتداع والتفرق فيه هو الذي أضاع ملكهم ، وذهب بمدنيتهم ، لان هذه الهداية كانت هي السبب لها ، وما حصل بسبب زال بزواله . وزعم آخرون أن الاخذ بالدين هو سبب هذا الضعف والجهل بشبهة اشتراك جميع شعوب المسلمين فيه وليس بينهم جامعة مشتركة يعلل بها الا الدين ، وقاتهم أن الجهل بحقيقته والابتداع فيه والاعراض عن هدايته الاولى علة فاشية في جميع تلك الشعوب أيضا — فهؤلاء يقولون لا يمكن أن نسترجع مجدنا ونجدد ملكنا الا بنبذ الدين ظهريا كما فعل الفرنسيين ومن

تبعهم من الافرنج ، واستبدال الرابطة القومية والمصيبة الوطنية بالجامعة الاسلامية ، وأولئك يقولون إنما لا نذل ذلك إلا بما ناله سلفنا ، وإن الافرنج لم ينجحوا في دنياهم إلا بعد الاصلاح الديني لا بعد نبذ هداية الدين ظهريا ، وانهم لا يزالون يبدلون الملايين من الجنبيات في تعليمه ونشره

ومن فروع هذا الخلاف قول متفرجة الترك إن منصب الخلافة وشكل الحكومة الاسلامية علة الملل لضعفهم وزوال سلطنتهم العظيمة ، ورد بعض المعارفين عليهم أن الاسلام هو الذي كان علة تأسيس تلك السلطنة العظيمة وإن الخروج عن هدايته هو الذي كان علة ضعفها وزوالها ، وإن منصب الخلافة لم يكن عندهم إلا لقبا من ألقاب الفخر والشرف ، على أنه كان قوة معنوية لهم وإن لم يترتب عليه عمل

ويبين هذين الفريقين السواد الاعظم من الجامدين على ما ألفوا من حق وباطل ، وما تقلدوا من سنة وبدعة ، ينظرون الى كل منهما بمنظار واحد ، فمنهم من يرمي الفريقين بالكفر والالحاد ، وأقام جمودا من بنيز طلاب الاصلاح بلقب الابتداع ، ولم يبق للمسلمين رئاسة عامة محترمة برد اليها هذا النزاع ، لتفصل فيه فصلا معقولا ، يرجى أن يكون مقبولا ، مهتدية بقوله تعالى (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ، ذلك خير وأحسن تأويلا) ليميز الله الحديث من الطيب ويجعل الحديث بعضه على بعض ، فلا يتكلم باسم الاسلام من ليس منه ولا يعطي فيه حق الحل والمقد

قد ظهر في المسلمين مصداق قوله صلى الله عليه وسلم « لتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى لو دخلوا في جحر ضب لتبعتموهم » قالوا يا رسول الله : اليهود والنصارى ؟ قل : فمن ؟ رواه الشيخان في الصحيحين وغيرهما من حديث أبي سعيد الخدري رضي الله عنه : اتبعوا سننهم في البدع حتى انتهت بعضهم الى المروق من الاسلام نفاقا ثم جهارا ، ثم الى محاربه بدعوى اصلاح حكومته أو اصلاح أهله ، وقد شرع الترك في تأسيس حكومة غير دينية في بلادهم

ان هذه الفوضى الدينية في العالم الاسلامي قد حيرت الباحثين في طرق
الاصلاح الديني والمدني حتي كتب بعض الباحثين من كتاب المصريين بأنه
قد ثبت عنده بعد التروي في السنين الطوال أن المسلمين ان يرجعوا الى دينهم
ثانية الا بعد أن يتركوه تركا تاما، ثم هم يعدون النظر فيه سالكين منهاجا غير
المناهج المملوكة منذ قرون في تلقيه ودرسه ١١ وإنه لرأي بمزل من الصواب،
رجعه في نظره فشل دعاة التجديد والاصلاح . وفشو الفسوق والاحاد .
وسبق الملاحدة الى المناصب لدولية ، وفوزهم في أعمال العمران ، وبجاحهم في
جذب النابتة ، وشر من ذلك كله سكوت زعماء الجود عنهم ، ونضالهم لدعاة
الاصلاح من دونهم ، ونحن على علمنا بهذا نقند رأي هذا الباحث تقضا ومناقضة
ومعارضة ، واننا نبحث في هذه المسألة من زهاء ثلث قرن كتابة وخطابة ومنظرة،
ومراسلة بيننا وبين المفكرين في مشارق البلاد الاسلامية ومغاربها ، مع السباحة
في أم أقطارها ، فكانت ثمرة البحث أن الطريقة المثلى للاصلاح دونها مواع
فلم تسلك، والرجاء أن يكون قد زال الآن ما دونها من العوائير والعقبات ، وفتح
ما كان مغلقا أمامها من الابواب

ما هذه الطريقة المثلى ؟ قيل لموظف الشرق وحكيم الاسلام : إن علل
ضمف المسلمين كثيرة فهل لهذه العال من علة ترجع كلها اليها ، فتوجه جهود
الاصلاح لازالتها فيصلح كل شيء بالتبع لها ، اذ يكون مكانها كمكان القلب
من الجسد اذا صلح صلح الجسد كله ، واذا فسد فسد كله ، كما ورد في التمثيل
النبوي ؟ قال : نعم ، إن الامر الذي يجب على المسلمين أن يوجهوا جهودهم
الى ايجاده هو « السلك » انقطع السلك الذي كان نظام وحدتهم الدينية
والدينية، فانتثر الحب ، ولن ينتظم الا بسلك .

وتقول نحن في بيان مراد ذلك الحكيم : إنما كان السلك الاول نظام الخلافة المؤبدة
في الباطن بوازع الدين، وفي الخارج بتأييد أهل الحل والعقد من انسلير ، قام الخلفاء
الراشدون بهاق القيام، ثم صدعت بعصبة القومية الجاهلية، فعصبة التشيع المذهب،

فضعف الوازع الديني المؤيد لها في الباطن رويدا رويدا، وانحصر الحل والعقد في عصبية التغلب شيئا فشيئا، فتمزق بذلك شمل المسلمين، وصار أمرهم كالكرة بين صوالة المتغلبين، وصارت الامة أمما متعادية، والدولة دولة متقاتلة، وسبب هذه المصائب كلها عدم وضع نظام للحكم، يكون السلطان فيه لمن تختارهم الامة للحل والعقد، من غير قيد ولا حصر الا في حدود الشرع،

شرع الاسلام مبني على جعل أمر المسلمين شوري بينهم، وكل ما ليس فيه نص قطعي منوذا الى اجتهاد أولي الامر منهم، وقد أمر الله تعالى رسوله صلى الله عليه وسلم باستشارتهم في الامر، وقيد الطاعة في مبايعته بقوله (ولا يعصيكم في معروف) حتى لا يتجرأ أحد من أمراء المسلمين على دعوى الاستغناء عن المشاورة، ولا على دعوى وجوب الطاعة المطابقة. وقد جرى خلفاؤه الراشدون على هديه في ذلك فقال الخليفة الاول في خطبته الاولى على منبره عقب المبايعة مخاطبا لجماعة المسلمين : فاذا استقمتم فأعينوني، واذا زغت فقوموني. وتبعه الخليفة الثاني بقوله : من رأى منكم في عوجا فليقومه. وقال الخليفة الثالث على المنبر أيضا : أمري لا مركم تبع. وقد جروا كلهم على ذلك بالعمل، ينفذون نصوص الكتاب وما ثبت في السنة، ويشاورون أهل العلم والرأي في جميع الامور الاجتهادية. وهذا معنى ما ورد من الاحاديث الصحيحة في التزام الجماعة وكون من شذ عنها في النار، وهو ما عبر عنه بعض كبار العلماء بحق الامة أي سلطة الامة وعلاوه بأنها هي التي ورد الحديث بأنها لا تجتمع على ضلالة، وانما يمثل الامة في المسائل العلمية أئمتها المجتهدون، وفي سياستها وادارتها أهل الحل والعقد منهم ومن سائر رجالها الموثوق بكفائتهم في المصالح الدنيوية ولا سيما الحربية، التي صارت في هذا زمان تنوقف على فنون كثيرة. قال الحافظ ابن حجر في الكلام على مبايعة عثمان من شرحه للبخاري : والذي يظهر من سيرة عمر في أمرائه الذين كان يؤمرهم في البلاد أنه كان لا يراعى الا فضل في الدين فقط بل يضم اليه مزيد المعرفة بالسياسة مع اجتناب ما يخالف الشرع فلاجل ذلك استخلف

(أي أمر) معاوية والمغيرة بن شعبة وعمر بن العاص مع وجود من هو أفضل منهم في أمر الدين والعلم كأبي الدرداء في الشام وابن مسعود في الكوفة اه
ومن أقوال كبار العلماء في سلطة الامة وكون الرأي لها في نصب الامام وعزله قول الامام الرازي في تعريف الخلافة : هي رئاسة عامة في الدين والدنيا لشخص واحد من الاشخاص . وقال في القيد الذي زاده في التعريف على غيره : هو احتراز عن كل الامة اذا عزلوا الامام لفسقه . قال السعد التفتازاني في شرح المقاصد بعد ذكر هذا القيد وتعليقه : وكأنه أراد بكل الامة أهل الحل والعقد واعتبر رياستهم على من عداهم أو على كل من آحاد الامة اه . وأراد السعد بهذا التوجيه ازالة اشكال من عساه يقول : اذا كانت الرئاسة الامة فمن المرءوس ؟

وجملة القول ان الاسلام قد بين أصول حكومة الشورى وانما قصر المسلمون في عدم وضع نظام يكفل تنفيذ أحكامها بالعمل ، وبكفل سلطة أهل الحل والعقد الممثلين للامة في كل زمان بحسبه . وحكمة عدم وضع الشرع لهذا النظام انه يختلف باختلاف الزمان والمكان وأحوال الاجتماع ولذلك فوضه الى الامة ، وقد كان استبداد الذين جعلوا الخلافة ملكا يورث مانما من ذلك الى آخر عهد آل عثمان ، حتى لم يكن أحد يتجرأ على الدعوة الى تقييد سلطتهم ، ولو في غير بلادهم التي تنفذ فيها أحكامهم ، ولم ننس ما كان مسلمو مصر والهند يرمون به كل من كان يشك من ظلم عبد الحميد المستبد ثم من استبداد الاتحاديين ، ثم ما كان من شأنهم في الغلو في اطراء الكمالين ، ثم في الانحاء عليهم والتشهير بهم

لهذا رجونا أن تكون الموانع دون سلوك الطريقة المثلى للاصلاح الاسلامي قد زالت فأصبح ميسرا ما كان متعذرا . وفتح من الابواب له ما كان مغلقا ، وما ذلك الا بالغاء الترك للخلافة التركية الصورية التي لم تكن تعمل للاسلام ولا تدع أحدا يعمل له

فالمطلوب الآن ايجاد السلك ووضع النظام ، وان يكون بالتشاور بين علماء

المسلمين الدينيين والسياسيين والاداريين والعسكريين والماليين والحاذقين
اسائر الفنون التي عليها مدار العمران وعزة الامم وكرامتها ، ولا يكون هذا الا
بعقد مؤتمر اسلامي عام ، وهو ما كنا ندندن حوله منذ انشأنا المنار . واقترحنا
في ذلك الوقت صراحة أن يكون في ظل بيت الله الحرام ، توجيها للقلوب ، وتحريكا
للعقول ، على أن الموانع كانت على أشدها ، وآمل المسلمين محصورة في الآستانة
وحدها ، ولذلك اقترح بعض الكتاب يومئذ ان يكون المؤتمر فيها ، كما اقترح
ذلك بعضهم بعد زوال الدولة العثمانية وما حل بخلافتها ، لان ما رسخ في العقول
والقلوب بتوالي القرون لا يزول في أشهر قليلة ، ولا في سنين معدودة

قد كان ما كتبناه نحن وغيرنا في هذا الموضوع تمهيدا وإعدادا للامة ، ولا
تقوم الامم بعمل مفيد إلا بعد تمام الاستعداد للنهوض به ، ورجحان المقتضي
له على المانع منه ، وهذا ما نرجو ان نكون قد وصلنا اليه أو أوشكنا . أما المانع فقد
زال . وأما المقتضي فلا مراء فيه ، وبقي استعداد الامة هل تم أم لا ؟ وهو
ما يظهره عقد المؤتمر

كانت الخلافة العثمانية هي المانع الأكبر ، ولا سيما بعد ان عجز السلطان
عبد الحميد عما حاوله من تجديد نفوذ الخلافة ونشره ، واستحوذت عليه الوسوسة ،
واتهام كل طالب للاصلاح حتى السيد جمال الدين الافغانى الذي كان المبتكر
لهذه الفكرة ، والمقنم لكثير من مجتهدى الشيعة بتأييدها . فلما انزل الكمايون
بها القارعة الاولى كان من حرص أكثر المسلمين عليها ان رضوا ببقاء اسمها —
الخلافة — مجردة من كل معاني الرياسة والحكم ، فلما قرعت أسماعهم الصاخة
الكبرى بالغاء الاسم وطرد المسمى من الآستانة ورأوا طاغوت الحجاز قد
تمحلها لنفسه — فزعوا وأعولوا ، ثم تفكروا وتدبروا ، فهتف بهم هاتف
الالهام الالهى أن توبوا الى ربكم ، وثوبوا الى رشدكم ، واجعلوا الامر شورى
بينكم ، كما أرشدكم كتاب الله المنزل ، ومضت به سنة نبيه المرسل ، وسعد به
السلف الاول . فتجاوبت الاصوات من كل مكان : لا بد من عقد مؤتمر اسلامي عام ،

اتفقت الشعوب الاسلامية على وجوب عقد المؤتمر ، وكثرة الدعوة اليه ، واختلفوا في الزمان والمكان اللذين يعقد فيهما ، حتى اذا ارتفع صوت كبار علماء مصر بالنصدي للدعوة اليه ، وضرربوا الموعد المعروف له ، ثم صاروا يدعون أهل الرأي والاختصاص في الفنون المختلفة الى الانضمام اليهم ، والاشتراك في ادارة العمل معهم ، خفت دون صوتهم الاصوات ، وكان اقواها صوت دعي الخلافة في الحجاز ، سل الله تعالى عليه سيف سلطان نجد ، فأخرجه مهزوما مذموما من تلك الارض ، وذلك يضمن لنا اشتراك الحرمين الشريفين في مؤتمر مصر ، بالتبع لاشتراك نجد فيه كما نقرر من قبل .

فهذا أول مؤتمر اسلامي عام يشترك فيه علماء الدين والدنيا من أكبر الشعوب الاسلامية وأوسعها علما وثروة ، وأشدّها بأسا وقوة ، والمطلوب الاول منه وضع نظام للإمامة العظمى يدخل في باين (أحدها) قواعد حكومة اسلامية مدنية يظهر بها علو التشريع الاسلامي على جميع ما اشترعه البشر في العدل والمساواة والجمع بين السياسة والفضيلة التي خلا منها اشتراع القوانين المادية (وثانيهما) قواعد للتربية والتعليم الجامعين بين هداية الدين ومصالح الدنيا ، وتوثيق روابط الاخوة الدينية والتكافل الروحي والتعارف الاقتصادي بين المسلمين على اختلاف شعوبهم ومذاهبهم وتعدد حكوماتهم ، ويدخل في هذا احياء دعوة الدين والدفاع عنه مع اتقاء السياسة من كل وجه . والحث على الاشتراك مع جميع الشعوب في خدمة الانسانية البامة ، وترقية الآداب والحضارة في جميع الامم وأما المطلوب الثاني فهو اختيار خليفة وامام للمسلمين ينفذ القسم الاول من هذا النظام في البلاد الخاضعة لحكمه خاصة مع مراعاة حقوق جميع أصناف سكانها (وصدر الشرع الواسع لا يضيق بشيء من ذلك) ويشرف على تنفيذ القسم الثاني مستعينا بديوان يشترك فيه أعضاء من جميع الشعوب الاسلامية

ونحن نجتهد في أن لا نجعل لاحد حجة علينا بتدخل سياسي سري ولا جهري في مسلمي البلاد الاخرى — ولا حجة علينا في ارتباطنا الديني والادبي

مع أولئك المسلمين ، بأن يكون هذا الارتباط نحواً مما تأتية جمعياتهم الدينية في بلادنا وبلاد غيرنا من الاجانب عنهم ، كجمعيات الدعاة المبشرين ، وجمعية الشبان المسيحيين ، وغيرها ، وهذا النظام أكبر قوة ذاتية لنا ، تنقي بها استمرار هذا الخلل والضعف فينا

ان فائدة النظام الذي نقتضيه على المؤتمر في المقصد الديني الادبي ، أكبر منه في المطلب السياسي ، فان سلطان الخليفة السياسي خاص ببعض المسلمين ، وسلطانه الديني الادبي عام لهم ، واكبر فوائده تلافى الفوضى في التعليم الديني ورد عادية البدع ، وكبح جماح الافكار المادية المولدة للزندقة والاحاد ، ولتزعجات الباشفوية وغيرها من الفتن التي أثارها طبيعة الاجتماع ، وهذه خدمة للبشر من جميع الملل والنحل

فلهذه الغاية الفضلى ندعو أهل الرأي والقيمة والبصيرة من زعماء جميع الشعوب الاسلامية الى اغتنام فرصة إمكان عقد مؤتمر اسلامي عام في أرقى بلاد الاسلام ، فهي فرصة لم يسمح قبل بمثلهما الزمان . ونسأله تعالى التوفيق في البدء والختام ؟

المقالات الجمالية

نشر تحت هذا العنوان ما جمعناه من مقالات موقظ الشرق وحكيم الاسلام
السيد جمال الدين الافغانى الحسينى حفظها من الضياع

الشرق والشرقيون

نشرها السيد في جريدة (أبو نظارة زرقاء) التي كانت تصدر ببافيس
أيام وجوده فيها سنة ١٣٠٠ (سنة ١٨٨٣) وهي مصدرة بمقدمة
حكيمه في العقل والنفس والاخلاق . التي هي يتفاضل بها البشر افرادا
وجماعات ، ويعلو بعض الامم بعضها في ارتقاء الحضارة ، ويتسابقون في جلبه
السعادة والسيادة ، — ويلبها المقصد في شعبتين احدهما بيان ما كان للشرقيين
من حظ ارتقاء العقل في العلم والبصيرة . وارتقاء النفس في الاخلاق العالية ،
ثم ما انتهى اليه حالهم من إهمال النعمتين . والتدهور عن القمتين ، والشعبه
الثانية في الشواهد التاريخية على ذلك بما كان من اضاعتهم لممالكهم ، وتخريب
بيوتهم بأيديهم — قال رحمه الله

(المقدمة)

الانسان انسان بعقله وبنفسه ، ولولا العقل والنفس لكان الانسان أخس
جميع الحيوانات وأشقاها ، لانه في حياته أضيق مسلكا وأصعب مجازا وأوعى
طريقا منها ، قد حفت به المكاره ، وأحاطت به المشاق ، واكتنفت به الآلام ،
لا يمكنه ان يقوم بمعاشه وهو بمنزل عن أبناء نوعه ، ولا يطيق الحر ولا يتحمل
الم البرد ولا يقدر على الدود عن نفسه ، وليس له من الآلات الطبيعية ما يشقف
به معيشته ، وهو محتاج في ضروريات حياته ومقتقر في الكمال فيها الى الصناعة ، ولا
يمكن الحصول عليها الا باجالة الفكرة والتعاون بمن يشاركه في العقل من النوع البشري
والعقل أن تستنبط المسببات من أسبابها ، ويستدل بالعلل على معلولاتها ،
وينتقل من الملزومات الى لوازمها ، وتستكشف الآثار حين ملاحظة مؤثراتها ،
وتعرف العواقب ضارها ونافعها وتقدر الافعال بمقاديرها على حسب ما يمكن أن

يطرأ عليها من الفوائد والخسائر في عاجلها وآجلها ، ويتميز الحق من الباطل في الاعمال الانسانية نظرا الى عواقبها .

العقل (أي بهذا المعنى) هو الهادي الى مبيع السعادة ، ومنهج الامن والراحة ، لا يضل من استرشده ، ولا يغوى من استهداه ، ولا يحوم الشقاء حول من ركن اليه ، ولا يعثر في المداخض من عتمده عليه ، ولا ياتيس الحق بالباطل على من استنار بنوره . وان الخير به وليس الشر الا بالحيدان عن صراطه القويم ، من فقدته فاتته السعادة لا محالة ، ولو أخرجت له الارض أفلاذها ، وأسبغت عليه الدنيا نعيمها . وان الامم ما سادت الا بهدايته ، وما ذلت بعد رفيع مقامها وعظم منزلتها الا بعد أن عرضت عن خالص نصحه ، وتوغلت في بداه غوايتها ، واستعملته في مسالك ضلالتها ، واستخدمته لقضاء أوطار طبائعها الخسيسة ، التي تجلب عليها الشنار ، وتوجب المعرة والصغار

والنفس هي منشأ أخلاق كريمة وأوصاف عقلية ، هي قوام الاجتماعات المدنية والمنزلية ، وأساس التعادل وميزان التكافؤ في الموازرات ، ومقياس التوافق في المعاونات ، ولا يمكن النأف بين القوى المتفرقة لاقتناء ما تقوم به حياة الانسان الالهيا ، ولا تلثم أهوية النفوس المختلفة لاكتساب ضروريات معاشها لا بسببها ، وهي التي تجعل الافراد الانسانية مع تضاد طبائعها ، بمنزلة شخص واحد يسمى بأعضائه المتخالفة في اشكالها ، وجوارحه المتباينة في هياتها ، الى مقصد واحد لا يمكن الوصول اليه الا باستعمالها ، بحركات قد اختلفت مع وحدة جهتها أوضاعها . وسيادة الامم الغابرة والحاضرة هي من أخص نتائجها ، لانها لا يمكن حصولها الا باتفاق كلمة آحادها ، واجتماع آراء أفرادها ، ولا تنفق الكلمة ولا تجتمع الآراء الا بالتكافؤ في المساعي ، والتوازن في تحمل المشاق ، والاشتراك في المنافع ، والمساواة في الحقوق ، والتعادل في التمتع بشمرات الاعمال ، بلا تفضل ولا استئثار ، وكل هذه في وجودها وبقائها تحتاج الى الاخلاق الكريمة والاصناف العقلية التي يعرف الانسان حقه وبقف عنده . ولا تشتت أمة ولا اضمحلت سلطة ولا تفرقت جمعية الا بفساد أخلاقها ونطرق الخلال في سجاياها ،

لأنها بفسادها، وتطرق الخلل فيها؛ توجب تخالف الأيدي وتباعد الأهواء، وتضارب الآراء، وتباين الأفكار، فيستحيل حينئذ الاجتماع ويمتنع الاتفاق وإذا أمن البصير في حقيقة الأخلاق الرذيلة يعلم أنها بذاتها تبعث على التفرق والاختلاف، ونعم من الاجتماع والائتلاف، وما ينشأ عن ذات الشيء لا يمكن زواله ما دامت ذاته باقية، فإذا تمكنت الأخلاق الرذيلة من أمة فلا يرجى لها نجاح، ولا يحصل لها فلاح، ما لم تسع في تعديلها، وتدأب في تقويمها ويمكن أن يقال إن بين كمال العقل وطهارة النفس وتخليقها بالأخلاق الفاضلة تلازماً، لأن العقل إذا بلغ كماله يهزم الطبيعة فينتد تسلط النفس من سوراتها، وتخلص عن عكر قذائفها، فتتقاد للعقل مستسلمة له، خاضعة لحكمه، ويستعملها العقل على نهج الحق والعدل — وليست الأخلاق الفاضلة إلا أن تزن النفس أعمالها بميزان العدل، ولا تحيد في هواها عن صراط الحق

#

الشعبة الأولى من المقصد في أسباب انحطاط الشرق

وبعد هذه المقدمة يمكن لنا أن نقول إن الشرق بعد ما كان له من الجاه الرفيع، والمقام المنيع، والسلطنة العظيمة، وبسطة الملك وعظم الشوكة، وكثرة الصنائع والبدائع، ووفور الامتعة والبضائع، ورواج سوق التجارة، وذيع العلوم والمعارف، وشيوع الآداب والفنون — ما هبط عن جليل مرتبته، وما سقط عن رفيع منزلته، ولا استولى الفقر والفاقة على ما كنيه، ولا غلب القل والاستكانة على عامريه، ولا تسلطت عليه الأجانب، ولا استعبدت أهله الأباعد، إلا لأعراض الشرقيين عن الاستنارة بنور عقولهم، وتطرق الفساد في أخلاقهم، فالك تراهم في سيرهم كالبهائم، لا يتدبرون أمراً، ولا يتقون في أفعالهم شراً، ولا يكدون لجلب النافع ولا يجتنبون عن الضار (١) طراً على عقولهم السبات، ووقفت أفكارهم عن الجولان في إصلاح شؤونهم، وعصيت بصائرهم عن إدراك النوازل التي

(١) اجتنب يتعدى بنفسه قال تعالى «الذين يجتنبون كبائر الأنثم» الآية

أحاطت بهم، يقتحمون الممالك، ويمشون المداخل (١)، ويسرعون في ظلمات أهوية نفوسهم التي نشأت عن أوهامهم المضلة، ويتبعون في مسالكهم ظنونا قادم اليها فساد طبائهم، لا يحسون المصائب قبل أن تمس أجسادهم، وينسونها كالبيمة بعد زوال آلامها، واندمال جراحها، ولا يشعرون لاستيلاء النباوة على عقولهم، واكفهرار ظلمات غشاوة الجهل على بصائرهم، بالذات الذي خص الانسان بها من حب الفخار في طلب المجد والعز، وابتغاء حسن الصيت وبقاء الذكر، بل لاستيلاء الغفلة على عقولهم بحسبون أن يومهم دهرهم، والتقمم كالسارحة (٢) شأنهم، لا يدرون عواقبهم، ولا يدركون مآل أمرهم، ولا يتداركون ما فاتهم، ولا يحذرون ما يترتبهم (٣) من أمائبهم ومن خلفهم، ولا يفقهون ما أكن لهم الدهر من الشدائد والمصاعب. ولذا تراهم قدرثموا الذل، وألقوا الصغار، وأنسوا الهوان، وانقادوا للعبودية، ونسوا ما كان لهم من المجد المؤثّل والمقام الامثل. وبعد انحذارهم عن ذروة العقل الذي لا كرامة للانسان الا به، غلبت عليهم الحسة والنذالة، ورانت على قلوبهم القسوة والجفاء وتمكن من نفوسهم الظلم والجور، واستولى عليهم العجب، لا عن جاه يدعو اليه، ولا عن فضيلة تبعث عليه، وتظاهروا مع الذل المتمكن من قلوبهم بالكبر والعظمة، وفشايتهم الشقاق والنفاق، وتلبسوا بالغدر والخيانة، واستشعروا الحسد والنميمة، وتسربلوا بالحرص والشر، وتجاهروا بالوقاحة والشراسة، واتسموا بالخشية والعبانة، وانهمكوا في الشهوات الدنية، وخاضوا في اللذات البدنية، وتخلقوا بالاخلاق البهيمية، متوسدين الكسالة والفشل، وانصفوا بصفات الحيوانات الضارية، يقتربون قلوبهم ضعيفهم، ويستعبدونهم، يخونون أوطانهم ويظلمون جاره، ويستلبون أموال ضعفائهم، ويخونون بهودهم (٤)، ويسعون في خراب بلادهم، ويمكنون

«١» أي فيها وهي جمع مدحضة حيث تدحض الرجل أي تزل

«٢» السارحة البهيمة التي تسرح للمرعى والتقمم أخذ الشاة ماعلى

وجه الارض عقمها وأكله وكذلك تتبع الانسان ماعلى المائدة وأكله كله

«٣» تر بصبه الأمر: نتظره، وتر بصبه به: توقع نزوله به ومنه (تر بصب به ريب المنون)

«٤» خاس يخيس مخيسا كذب - وخاس بالعهد خيسا وخيسانا غدر ونكت

الآءانب ءفارهم؁ لافءمون ءماراء؁ ولا فءءشون عاراء؁ عالمهم ءاهل؁ وأمفرهم ظالم؁ وقاضفهم ءائن؁ لفس لهم هاء ففرشءهم الف سبفل فءءاتهم؁ ولا زاءر ففءفون عن الفاءف فف ففهم؁ ولا وازع فءءع الفاءر فف عن فءش عظام فقرائهم؁ وصاروا ءفما بسءافة عقولهم وفساء أءلاقهم عرضة للفلاك (لها بقفة وهف الشواهد الفاربفة)

الطور الجءءء للمسألة العربفة

ءكرنا فف الءءء السادس الفف قبل هءا ان المسألة العربفة ءءلت فف طو ءءءء بفءروج سلطان فءء من عزائه السفاسة وءصءفه لانقاء الءءاز من ءسفن بن عف ففرق الءماء وثمار الففن وموبق الامة العربفة باءخاله الففوذ بل السلطان الاءفب فف ءزرة العرب؁ فقد زءءفت الءفوش الفءءفة بالفعل عف الءءاز وسبقفهم العشاءر الءءازفة الفف ءءفنت بءعوة فءءالف الطائف وبءء مقاومة شءءءة من ءامفئها الءءازفة وهف أكبر قوة للملك ءسفن اءءلوا الطائف عنوة وانءزم الفاءء العام للءفش الءءازف وهو الامفر عف ولف العءء لوالءه فءءفن فف موقم منفع فقال له الهءف (ففءء لها) فزءف عففه الاءوان فأءءوه عنوة وولف الامفر مءبرا الف موقم آءر عف طرفق عرفاء فقال له (كرف) فزءفوا عففه فانءزم الف مءة فوفف الاءوان لان السلطان عبء العفرن آل سموءلم بأذن لهم بءءول مءة فانءفن؁ وفف أثناء ءلك طفق الملك ءسفن فمطر عالم الفرف وعلم الفرب برقفاء من الطفن فف الوهافففر لفففء عفهم مسلف الارض وءول أوربة فرأفنا من الواءب عففنا أن فباءر الف ءءابة مقالاء فف الءقائق المءعلقة بهءة المسألة ونفشرها فف ءرفءة الاءرام الفومفة الواسمة الانءشار ثم اقءرء عففنا ان نفشر هءة المقالاء فف المنار فباءا وهافف ءف :

الوهابيون والحجاز

(١)

لو حدثت إغارة الوهابيين على الحجاز في عهد الدولة العثمانية لقامت قيامة العالم الاسلامي ولرايت الجرائد العربية في الشرق والغرب والجرائد التركية والهندية والفرسية والتتارية والملاوية تشن عليهم غارة التضليل والتكفير، وتجمع الاعانات المالية لقتالهم بالقناطير، ذلك لما كان لجاهل الشعوب الاسلامية من حسن الظن وقوة الرجاء بالدولة ومن سوء الظن بالوهابيين، أما وقد حدثت في هذا العهد قائنا نرى ضلع الرأي الاسلامي العام مع الوهابيين لان ما كان خفياً من قوة دينهم واعتصامهم بالسنة ورفضهم للبدع وكراهتهم للسلطة أو النفوذ الاجنبي قد ظهر لخواص المسلمين وبدأ يظهر لعوامهم، ولان جميع الشعوب الاسلامية سمعت هذا الرجل الذي تولى أعداء الاسلام في الحرب والسلم فصرهم على المسلمين واعتمد عليهم في طاعته في خلافة الاسلام وملك العرب تحت ظلمهم وحمايتهم، فبمساعده اولاده استولوا على البلاد العربية التي هي مهد حضارة الاسلام من حدود مصر الى خليج فارس، ويحاولون جعل ما بقي للعرب من عقر دارهم في جزييرتهم المقدسة تحت ظل تلك الدولة التي جعلته ملكاً مستبداً في الحجاز، ليهون على أهله وضعه تحت سيادتهم مباشرة في يوم من الایام، وسمعت أحد أولاده ملك العراق، وآخر منهم أمير الشرق العربي أو أمير شرق الاردن، وبطمع أن تسميه ملك فلسطين ليخضع لها مسليها كما أمنها تعدي الاعراب المجاورين لها

فقد ظهر لجميع شعوب العالم الاسلامي أن هذا الرجل وأولاده هم شر نكبة نكب بها الاسلام في هذا العصر فصارت تنمى زوال سلطته عن مهد الاسلام، وترى أنه لا يرجى لذلك غير هؤلاء النجدين البواسل الذين صارحهم هو بالعداوة والاذى بما جدد من دعاية سافه الطالح من الطين في دينهم ورميهم بالكفر، وادعائه أن الاسلام يوجب عليه قتالهم، والمصلحة العربية توجب عليه إخضاعهم

لسلطانه، وجعلهم تابعين للملك، ومنعهم من أداء فريضة الحج - على ما عرف عنهم من إباء الضيم وعدم الصبر على انتهاك حرمت الله - الى تحكيمه ما شاء في إقامة ركن الدين الاجتماعي العام في بيت الله، وظلم من شاء فيه بالضرائب المختلفة وظلم أهله في كل شيء - فهذه اسباب الرجاء في النجدين بالاجمال (١) لا حب التوسع في السلطان والتبسط في الملك الذي يرميهم به هو ودعايته وجرائده من باب « رمتي بدائها وانسلت » ونحمد الله تعالى أن هؤلاء الدعاة قلوا وقات الجرائد التي تنشر لهم إفكهم وبهتانهم

ولكن بقي من الناس من يسيئون الظن بالوهابية ويظنون أنهم أصحاب مذهب مبتدع في الاسلام، وذلك بتأثير الدعاية المنتشرة منذ قرن وربع قرن في الطعن فيهم - وتأثير انتشار البدع واشتهارها حتى صار بها المعروف منكراً والمنكر معروفاً، فالأخذون بهذه البدع يعدون كل منكرها وهايبا ويضيفون الى ذلك ما حفظوه من الهتان الذي جدده الملك حسين في جريدته القبلية من رميهم بتكفير من عداهم من المسلمين وإنكار شفاعته النبي (صلى الله عليه وسلم) ونحرهم الصلاة عليه وزيارة قبره كسائر القبور، بل تجرأ حسين المكي وأمثاله على رميهم بالطعن في شخصه الا كل وتفضيل المصاعليه برأه الله تعالى ولن كل مجتري على مقامه الشريف

هذه البهات كان يبينهم بها أمير مكة وأعوانه في أوائل القرن الثالث عشر للهجرة عند ظهور أمرهم لتكفير المسلمين منهم، ولما استولوا على مكة المكرمة سنة ١٢١٨ بقيادة الأمير سعود جمعوا علماءها وفي مقدمتهم مفتي الحنفية ومفتي المالكية وبينوا لهم مذهبهم وخطتهم في تجديد دعوة الاسلام فوافقوهم عليها وذكروا لهم ما كان أذيع من الطعن الذي أشرنا اليه آنفاً فتمجبوا وتبرؤا منه

إننا لم نر أحداً من البهاتين الذين يطعنون فيهم ينقل شيئاً من كتبهم، ونحن في بياننا للحقيقة ننقل من كتبهم ومن كتب غيرهم ولا نقول شيئاً من عندنا بغير دليل :

«١» وسياتي بيانها بالتفصيل في المقالتين الثانية والثالثة

بيان الوهابية لمذهبهم

جاء في رسالة للشيخ عبد الله بن الشيخ محمد بن عبد الوهاب المجدد صاحب الدعوة وصف فيها دخول جماعتهم مكة مع الامير سعود سنة ١٢١٨ ومناظرتهم للعلماء فيها وإعطائهم رسائل والده الشيخ محمد عبد الوهاب — وكان مع علماء مكة الذين حضروا مجالسه حسين الابرقي الحضرمي ثم الحياني وكان يسأل عن أصل هذه الدعوة قال الشيخ عبد الله ما نصه :

« فأجبناه بأن مذهبنا في الاصول مذهب أهل السنة والجماعة ، وطريقتنا طريقة السلف التي هي الطريق الاسلام والاعلم والاحكم ، خلافا لمن قال : طريقة الخلف أعلم ، وهي أننا نقرأ آيات الصفات وأحاديثها على ظاهرها ، ونكل علمها الى الله مع اعتقاد حقائقها ، فان (مالكا) وهو من أجل علماء السلف لما سئل عن الاستواء في قوله تعالى (الرحمن على العرش استوى) قال : الاستواء معلوم ، والكبف مجهول ، والايان به واجب ، والسؤال عنه بدعة »

ثم قال « ونحن أيضا في الفروع على مذهب الامام احمد بن حنبل . ولا فكر علي من قلد أحد الائمة الاربعة دون غيرهم » الخ (ص ٤٤ من كتاب الهدية السنية والتحفة النجدية)

ثم قال : « وأما ما يكذب علينا ستر الحق ، وتلبسنا على الخلق ، بأننا نفسر القرآن برأينا ، ونأخذ من الحديث ما وافق أهواءنا ، من دون مراجعة شرح ، ولا تعويل على شيخ . وأنا نضع من رتبة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم بقولنا النبي رمة في قبره ، وعصا أحدنا أنفع لنا منه ، وليس له شفاعة ، وإن زيارته غير مندوبة ، وأنه كان لا يعرف معنى لا اله الا الله حتى نزل عليه (فاعلم أنه لا اله الا الله) مع كون الآية مدنية — وأنا لا نعتمد على أقوال العلماء فنتلف مؤلفات أهل المذاهب ، لكون فيها الحق والباطل — وأنا نكفر الناس على الاطلاق ، أهل زماننا ومن بعد الستمائة الا من هو على ما نحن عليه — ومن

فروع ذلك أنا لا تقبل بيعة أحد إلا بعد التقرير عليه أنه كان مشركا وإن أبويه ماتا على الشرك بالله ، وإننا ننهى عن الصلاة على النبي (ص) ونحرم زيارة القبور المشروعة مطلقا — وإن من دان بما نحن عليه سقطت عنه جميع التبعات حتى الديون — وإننا لا نرى حق أهل البيت رضوان الله عليهم « الخ
ثم قال : « فجميع هذه الخرافات (أي التتولات) وأشباهاها لما استفهنا عنها من ذكر أولا كان جوابنا في كل مسألة من ذلك (سبحانه) هذا بهتان عظيم) فمن روى عنا شيئا من ذلك أو نسبنا فقد كذب علينا واقترى ، ومن شاهد حالنا ، وحضر مجالسنا ، وتحقق ما عندنا ، علم قطعيا أن جميع ذلك وضعه علينا واقتراه أعداء الدين ، وإخوان الشياطين ، تنفيرا للناس عن الأذعان باخلاص التوحيد لله تعالى بالعبادة وترك أنواع الشرك الذي نص الله عليه بأن الله لا يغفره ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » الخ (ص ٤٦ من الهدية)

ثم قال : « والذي نعتقه أن رتبة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم أعلى مراتب المخلوقين على الإطلاق وأنه حي في قبره حياة برزخية أبلغ من حياة الشهداء المنصوص عليها في التنزيل إذ هو أفضل منهم بلا ريب وأنه يسمع سلام المسلم عليه وتسبب زيارته إلا أنه لا يشد الرحل إلا لزيارة المسجد والصلاة فيه وإذا قصد مع ذلك الزيارة فلا بأس . ومن أنفق نفيس أوقاته بالاشتغال بالصلاة عليه — عليه الصلاة والسلام — الواردة عنه فقد فاز بسعادة الدارين وكفى همه وغمه كما جاء في الحديث عنه ، ولا ننكر كرامات الأولياء ونعترف لهم بالحق وإنهم على هدى من ربهم متى ساروا على الطريقة الشرعية والقوانين المرعية ، إلا أنهم لا يستحقون شيئا من أنواع العبادات لا في الحياة ولا بعد الممات » الخ ما فصل به ذلك الأجمال من إنكار ما بهتوا به . فمن شاء التفصيل فليطالع (الهدية السنوية والتحفة الوهابية النجدية) وهي توزع في مكتبة المنار بغير ثمن

وقد كنت لدى الاستاذ الأبر شيخ الجامع الأزهر في أوائل الشهر الماضي فذكرت الوهابية وسبب الطعن فيهم وكان من حاضري المجلس الاستاذ الشيخ

عبد المجيد اللبان والاستاذ الشيخ محمد شاكر والاستاذ الشيخ احمد هارون والاستاذ الشيخ الظواهري وغيرهم فبينت لهم تاريخ المسألة ومن كتب فيها على بينه من المؤرخين عند استيلاء الامير سعود على الحجاز ثم ذهب أحد سماعة سكرتارية الازهر الى مكتبة المنار فحاء بعشرات النسخ من الهدية السنية ووزعت عليهم وقرأ الاستاذ الاكبر ما نقلناه هنا وما فصل فيها مما لم نقله واعترف بأنه مذهب أهل السنة والجماعة إلا أنه قال : ان حديث « لا تشد الرحال الا الى ثلاثة مساجد مسجدي هذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصى » قد أوله العلماء قاتل: وهم قد أخذوا بظاهره تبعاً لبعض المحققين من علمائهم — أعني الحنابلة — وأزيد أن بعض الشافعية والمالكية حرم شد الرحال لزيارة قبور الصالحين كالامام الجويني والامام الحرمين واختاره القافى عياض في شرحه لصحيح مسلم كما نقله عنه النووي فأخذ الوهابية بذلك لهم سلف فيه وليسوا أول من قال به

شهادة التاريخ الوهابية

نكتفي هنا بشهادتين عادلتين لمؤرخين كبيرين نقلا عن العدول المعاصرين لظهور الوهابية واستيلاء أمير نجد بقوتهم على الحجاز

(الشهادة الاولى) قال المؤرخ الشيخ عبد الرحمن الجبرتي الازهري في أول حوادث سنة سنة ١٢٢٧ من تاريخه نقلا عن بعض كبار رجال جيش محمد علي باشا الذين قاتلوا الوهابية في الحجاز ما نصه :

« ولقد قال لي بعض أكابرهم من الذين يدعون الصلاح والتورع : أين لنا بالنصر وأكثروا علينا على غير الملة وفيهم من لا يتدين بدين ولا ينتحل مذهباً وصحبنا صنایق المسكرات ولا يسمع في عرضنا أذان ولا تقام فيه فريضة ولا يخطر في بالهم ولا خاطرهم شمائر الدين ، والقوم (يعني الوهابية) اذا دخل الوقت اذن المؤذنون وينظمون صفواً خاف امام واحد بخشوع وخضوع، واذا حان وقت الصلاة والحرب قائم (?) أذن المؤذنون وصلوا صلاة الخوف فتتقدم طائفة

الحرب وتأخر الاخرى للصلاة وعسكرنا يتمجبون من ذلك لأنهم لم يسموا به فضلا عن رؤيته ، وينادون في معسكرهم : هلموا الى حرب المشركين الملقين الذقون ، والمستبيحين الزنا واللواط ، الشاربين الخمر ، التاركين للصلاة ، الآكلين الربا ، القتالين الانفس ، المستجلبين المحرمات . وكشفوا عن كثير من قتل المسكر فوجدوهم غير مختونين ، اهـ (ص ١٤٠ ج ٤ من الطبعة الاميرية) وفيه من فظائع العسكر وفواحشه ما لا حاجة الى ذكره .

ومن المعلوم أن جيش محمد علي كان أخلاطا من شعوب ومال شتى ولم يكن مؤلفا باعتبار أنه جيش اسلامي يقيم شعائر الاسلام ويحافظ على فرائضه ويراعي أحكامه في القتال وغيره بل لم يكن جيش الدولة العثمانية المنظم كذلك وهي التي كانت توصف بأنها دولة الخلافة . وأما ظن ناقل الخبر للجبرتي أنهم لا ينصرون وحالتهم ما ذكر فسببه أنه يعتقد أن الفسق يمنع النصر وليس كذلك فإن من استوفى أسباب النصر من كثرة العسكر ونظامه وعدته ينصر على من ليس كذلك (الشهادة الثانية) — ما جاء في كتاب (الاستقصا ، لاخبار دول المغرب الاقصى) لعلامة الشيخ احمد الناصري السلاوي فانه ذكر في الجزء الرابع منه خبر وصول كتاب صاحب الحجاز عبد الله بن سعود الوهابي الى قاس وخلاصة وجيزة عن أصل الوهابية لا تخلو من غلط ثم ذكر أن سلطان قاس أرسل جواب ذلك الكتاب مع ولده الذي سافر مع بعض العلماء الى الحجاز وهذا نص خبره (ص ١٤٥ من الجزء الرابع المطبوع بمصر) قال :

(حج المولى أبي اسحق ابراهيم بن السلطان المولى سليمان رحمه الله)
(وفي هذه السنة) أعني سنة ست وعشرين ومائتين وألف وجه السلطان المولى سليمان رحمه الله ولده الاستاذ الافضل المولى أبا اسحق ابراهيم بن سليمان الى الحجاز لاداء فريضة الحج مع الركب النبوي الذي جرت العادة بخروجه من (قاس) على هيئة بديعة من الاحتفال وابرار الاخوية لظاهر البلد وقرع الطبول واظهار الزينة وكانت الملوك تعني بذلك وتختار له أصناف الناس من العلماء والاعيان (المنار ، ج ٧) (٦٩) (المجلد الخامس والعشرون)

والتجار والقاضي وشيخ الركب وغير ذلك مما يضاهي ركب مصر والشام وغيرها فوجه السلطان ولده المذكور في جماعة من علماء العرب وأعيانه مثل الفقيه العلامة القاضي أبي الفضل العباس بن كيران والفقيه الشريف البركة المولى الامين ابن جعفر الحسني الرتبي والفقيه العلامة الشهير أبي عبد الله محمد العربي انساحلي وغيرهم من علماء المغرب وشيوخه فوصلوا الى الحجاز وتضوا المناسك وزاروا الروضة المشرفة على حين تعذر ذلك وعدم استيفائه على ما ينبغي لاشتداد شوكة الوهابيين يومئذ ومضايقتهم لحجاج الآفاق في أمور حجهم وزيارتهم الا على مقتضى مذهبهم

(حكى صاحب الجيش) أن المولى ابراهيم ذهب الى الحج واستنصحب معه جواب السلطان فكان سببا لتسهيل الامر عليهم وعلى كل من تعلق بهم من الحجاج شرقا وغربا حتى قضوا مناسكهم وزيارتهم على الامن والامان والبر والاحسان قال : حدثنا جماعة وافرة ممن حج مع المولى ابراهيم في تلك السنة أنهم ما رأوا من ذلك السلطان (يعني ابن سعود) ما يخاف ما عرفوه من ظاهر الشريعة وانما شاهدوا منه ومن أتباعه ما به الاستقامة والقيام بشعائر الاسلام ، من صلاة وطهارة وصيام ، ونهي عن المنكر الحرام ، ونقية الحرمين الشريفين من القاذورات والآثام ، التي كانت تفعل بهما جهارا من غير نكير . وذكروا أن حاله كحال آحاد الناس لا يتميز عن غيره بزي ولا مركوب ولا لباس ، وأنه لما اجتمع بالشريف المولى ابراهيم أظهر له التعظيم الواجب لاهل البيت الكريم . وجلس معه كجلوس أحد أصحابه وحاشيته وكان الذي تولى الكلام معه هو الفقيه القاضي أبو اسحق ابراهيم الزداعي فكان من جملة ما قاله ابن سعود لهم : إن الناس يزعمون أننا مخالفون للسنة المحمدية . فأبي شيء رأيتهمونا خالفنا من السنة ؟ وأي شيء سمعتموه عنا قبل اجتماعكم بنا ؟ فقال له القاضي : بلغنا أنكم تقولون بالاستواء الذاتي المستلزم لجسدية المستوي فقال لهم : معاذ الله انما نقول كما قال مالك : الاستواء معلوم والكيف مجهول والسؤال عنه بدعة . فهل في هذا

من مخالفة؟ قالوا: لا ويمثل هذا نقول نحن أيضا. ثم قال له القاضي: وبلغنا عنكم أنكم تقولون بعدم حياة النبي صلى الله عليه وسلم وحياة اخوانه من الانبياء عليهم الصلاة والسلام في قبورهم. فلما سمع ذكر النبي صلى الله عليه وسلم ارتعد ورفع صوته بالصلاة عليه وقال: معاذ الله انما نقول انه صلى الله عليه وسلم حي في قبره وكذا غيره من الانبياء حياة فوق حياة الشهداء، ثم قال له القاضي: وبلغنا أنكم تمنعون من زيارته صلى الله عليه وسلم وزيارة سائر الاموات مع ثبوتها في الصحاح التي لا يمكن انكارها. فقال: معاذ الله أن ننكر ما ثبت في شرعنا، وهل منعناكم أنتم لما عرفنا أنكم تعرفون كيفية وآدابها؟ وانما نمنع منها العامة الذين يشركون العبودية بالالوهية، ويطلبون من الاموات أن تقضي لهم أغراضهم التي لا تقضيها الا الربوبية. وانما سبيل الزيارة الاعتبار بخال الموتى وتذكير مصير الزائر الى ما صار اليه المزور ثم بدعوله بالتفرد ويستشفع به الى الله تعالى ويسأل الله المنفرد بالاعطاء والمنع بمجاه ذلك البيت ان كان ممن يليق أن يستشفع به هذا قول امامنا احمد بن حنبل رضي الله عنه ولما كان العوام في غاية البعد عن ادراك هذا المعنى منعناهم سدا للذريعة فأبى مخالفة في هذا القدر. اه. ثم قال صاحب الجيش هذا ما حدث به أولئك المذكورون سمعنا ذلك من بعضهم جماعة ثم سألنا الباقي أفرادا فاتفق خبرهم على ذلك اه.

وذكر المؤلف بعد هذا الخبر بخبر في زيارة القبور رجح فيه القول بمنع زيارة الاولياء سدا للذريعة مع بيان العلة واشهارها بين الناس وذكر أن سلطان المغرب المولى سليمان رحمه الله كان يرى هذا وألف فيه رسالته المشهورة وان الشيخ الفقيه الصوفي أبا العباس التيجاني كان يرى هذا ونهى أصحابه عن زيارة الاولياء اه. ملخصا

والشيخ احمد التيجاني المذكور قد انتشرت طريقته في جميع بلاد المغرب الاقصى والادنى حتى ان أتباعه يمدون بالملايين الى هذا العهد وما نقله من كلام الامير الوهابي في مسئلة الاستشفاع معزوا الى الامام احمد

يظهر انه لم ينقل بحروفه فان الامام أحمد رضي الله عنه لا يعرف عنه ولا عن علماء الوهابية مثل هذا القول فيما نعلم والله أعلم

وحذرين في مقال آخر ان المتغلب على الحجاز اليوم هو الذي يكفر المسلمين الذين يعاديهم ويعادونه فقد كفر الترك والمصريين كما كفر الوهابية ونبين أن ما فعله النعديون من الزحف لا نقاذ الحجاز من بغية هو من فروض الكفاية على الامة الاسلامية قد قاموا به فاذا ظفروا ارتفع الانتم عن جميع المسلمين والا وجب ذلك على غيرهم

المقالة الثانية

في الاسباب العامة لزحف الوهابيين على الحجاز

تمهيد : طريقتنا في الكتابة

إننا نكتب ما نكتب في هذا الموضوع نبيان الحق وأداء النصيح الواجب للامة الاسلامية وللشعب العربي، وقد عاهدنا الله تعالى على أن لا نؤثر على الحق والنصح شيئاً، وانه اذا ظهر لنا أننا أخطأنا في شيء، فأننا نرجع عنه ونعلن ذلك اعلاناً فما كان في كلامنا من خبر فأننا مستعدون لاثباته بالنقل عن المصادر التي لا نزاع فيها وأكثرها رسمية حقيقة أو حكماً (وهذا ما يسميه كتاب هذا العصر شبيهاً الرسمي) كأقوال جريدة القبلة التي لا تمزوها الى الملك حسين ولا الى حكومته (التي هي هو)

وما كان من حكم شرعي فأننا نذكره بالدليل ونعرضه على علماء الاسلام في العالم كله فان كتب الينا أو كلمنا أحد منهم بما يقنعنا بأننا أخطأنا في شيء، فأننا نرجع الى الحق ونعلن ذلك لمن اطلع على كلامنا حيث اطلع عليه ، والا بيننا له خطأه بالدليل مع التزام الادب الذي نطالبه به ونعرض كلامنا وكلامه على الجمهور وما كان من رأي فأننا لا نأبى مناقشة أهل الرأي فيه على شرطنا فيما قبله ومنه ان يرسل الرد الينا أو الى الصحيفة التي ننشر فيها كلامنا، ولنا نكلف أن

نطلع على جميع الجرائد وما عساه يوجد في بعضها من نقد أو طعن فنرد عليه، ولا أن نرد على من يخرج عن شروط المناظرة وآدابها، وإنما نرد على من ينكر بالدليل صدق خبر من أخبارنا أو صحة دليل من أدلتنا أو بطلان رأي من آرائنا، لأننا نعزى الحق والصواب في هذه الثلاثة ونذور معه أن شاء الله تعالى حيث دار اننا أفتينا بطلان بيعة حسين بن علي بالخلافة وسردنا الدلائل الشرعية على ذلك، ونشرت الفتوى في مجلتنا (المنار) وفي جريدتي الاهرام والمحروسة، وبيننا في هذه الفتوى وفي مقالات أخرى في المنار أن هذه البيعة على بطلانها تضر الامة العربية وتزيد الشقاق بين شعوبها وحكوماتها، فصدقت الحوادث رأينا ولم يرد عليه أحد فيما نعلم، واننا بدنا حقيقة حال خصومه النجديين في مذهبهم بالنقل من كتبهم ومن كتب التاريخ المشهورة ولم نذكر من عندنا كلمة واحدة وان يستطيع أحد أن ينكر كلمة من نقلنا وقد بينا مواضعه حتى ذكرنا أعداد الصفحات والاجزاء التي نقلنا عنها، لذلك وقع أحسن موقع من أنفس الناس الذين قرؤا مقالنا الاخير الذي نشرناه في جريدة الاهرام واستزادونا من الكتابة في هذا الموضوع، وكثر طلاب التحفة السنية والهدية الوهابية من القاهرة ومن جميع أرجاء القطر المصري ومما جاوره حتى صار جل جل مكتبة المار منذ نشرت المقالة توزيع هذه الرسالة فكان هذا سببا لمعرفة الآلاف الكثيرة من الناس ما كانوا يجهلون من حقيقة اهل هذا القطر الاسلامي الذين هم أشد مسلمي هذا العصر حرصا على السنة السنية وعناية بالاعتصام بهيئتها الوثقى وكان أمرهم مجهولا عند الاكثرين بل كانوا يوصفون بضد ما هم عليه بما يذيعه حسين بن علي وأعوانه من الطعن في دينهم تبعاً لما أذاعه سافره في إمارة الحجاز، ومقلدوهم من مدة قرن وربع قرن حين فتحوا الحجاز للمرة الاولى، حتى كتب أخيراً بعض من لا قيمة للحق والصدق عندهم مقالات في بعض الجرائد كلها زور ويهتان هبط الاقتراء ببعضهم فيها الى رهبهم بأنهم يسعون لابطال دين الاسلام ثم يبدأ لنشر دعوة المبشر بن (دعاة النصرانية) فكانت هذه فرقة عجوز عن مثلها

الشیطان الرجیم ولم تخطر ببال (منقذ العرب والمسلمین ١١)
واننا فی هذا المقال وما بعده نبین للناس كافة، ولاهل النيرة الاسلامیة
والجامعة العربیة خاصة، أسباب زحف النجديین لانتقاد الحجاز من هذا المنقلب
عليه، المستبد فيه، الظالم لاهله ولمن یحجونه من سائر المسلمين، وسیعلمون مما نورد
من الحقائق الجلیة، والشواهد الرسمية وشبه الرسمية، أن سلطان نجد لم یفعل هذا
طعما فی توسیع مملكه، ولا لجرد المحافظة علی حقّه، بل خدمة للملة الاسلامیة
والامة العربیة، وان كان الامر الثاني وحده یوجب علیه ذلك شرعا وعرفا، ونبدأ
بذكر الأسباب العامة فنذكرها بالایجاز لانها صارت مشهورة الا أنه یقل من
یمتظها كلها ویستحضر ذكرها، ثم من یخلص فی بیان ذلك للناس، ولهذا
نرى ما یتعجب منه من الخبط والخلط والباطل فی مقالات بعض الكتاب حتی
من تعدی لتحصین امثال هذه المسائل خاصة

الاسباب العامة

لزحف النجديين على الحجاز

(السبب الاول) ما هو معلوم بالتواتر القطعی وبالوثائق الرسمية من
موالاة شریف مكة حسین بن علی وأولاده للدولة البریطانیة وحلفائهم فی الحرب
الاخيرة ونصرهم إياهم علی الدولة العثمانیة فی فتح البلاد العربیة وانه كان یبني
الدولة البریطانیة كلما فتحت مدينة من أمصار الاسلام وعواصم الحضارة العربیة
كالقدس الشریف وبغداد ودمشق، ثم اقتسموا هذه البلاد فأعطوه ولاية
الحجاز وأخذوا هم ولايات العراق وسورية والقدس الشریف حتی إنهم اقتسموا
سكة الحديد الحجازیة أيضا التي هی وقف اسلامي أنشئ لتسهيل إقامة ركن اسلامي.
فأما تولي المسلم لغير المسلمين فی القتال وفتح بلاد المسلمين فحکمه الديني معلوم
بنص القرآن المجید وكتب الشریعة وحسبنا منه قوله تعالى (ومن یتولهم منهم
فانه منهم ان الله لا یهدی القوم الظالمین) وأما عاقبته فی الامة العربیة فهي
استيلاء الاجانب علی مهد حضارتها وعمرانها وأخصب اقطارها وأعظم موارد

ثروتها ، وجعل ما بقي لها من جزيرتها المقدسة محاطا به من البر كالبحر وهددا
بفقدان استقلاله في كل وقت ، والتهديد شامل للحرمين الشريفين بالتبع لثالثهما
وهو المسجد الأقصى حتى لا يبقى لها استقلال في دين ولا دولة

(فان قيل) ان هذا الرجل وأولاده يدعون أنهم ما فعلوا هذا الا لا تقاذ
البلاد العربية واستقلال العرب (قلنا) أننا نحن نبين الحق الواقع لا إفك السياسة
ومغالطاتها وكذبها ومكابرتها ، والا فان الانكباب قالوا ولا يزالون يقولون مثل
هذا القول في احتلالهم لمصر ، وفي إكراه وزير من وزرائها على تسميته إياهم
شركاء لمصر في بلاد السودان ، وفي زعمهم الآن أن السودان يجب أن يكون
في أيديهم وحدهم لان لهم مصالح فيه ولا تمام سعادة السودانيين .

(فان قيل) ان ثورة الشريف التي سببها النهضة انما بنيت على القصد
الصحيح المذكور ثم ظهر له أن حلفاء خدعوه وأخلفوا وعده ، ونكثوا عهده ، ولا
عجب فقد خدعوا رئيس أعظم دولة في العالم كما خدعوه وهو رئيس دولة الولايات
المتحدة في أميركا (قلنا) ان هذا باطل كالذي قبله كما يعلم من الاسباب الآتية
وربما كان من أسباب ارجاء ابن سعود الزحف على الحجاز الى الآن ، لاجل
استمرار نتيجة هذه الأقوال

(السبب الثاني) أن الشريف حسينا وأولاده لا يزالون مصرين على
موالاته حلفائهم الأجانب ومودتهم ومساعدتهم على تثبيت أقدامهم في البلاد
العربية مما ادعائه هو دون أولاده بأنهم خدعوه وغشوه لانه أشدهم رياء وخداعا
وافكا ولذلك يناقض نفسه ويبطال بعض كلامه بهضا ، وما نحن أولاء قد قرأنا
في عدد جريدة (القبلة) ٨١٠ الذي صدر في ١٠ المحرم فأنه هذا العام (١٣٤٣)
تصريحاً رسمياً له بالثبات على مودتهم في منشور باسمه سماه (منشور عيد البيمة
الاولى) وما أكثر أعياده بمصائب العرب والاسلام ، فقد قال فيه ما نصه :
« وانا لا نزال ساعين لتأييد المودة وتأكيده الروابط بيننا وبين خلفائنا العظام »
فما هذا التأيد والتأكيد ان كان صادقا في قوله إنه مخدوع ، منكوث العهد ، مكذوب

الوعد، ولماذا يصر على السمي لعقد المعاهدات معهم والذي الذي يدعي ه
وحكومته اتباعه له دون المسلمين كافة والوهابيين خاصة يقول « لا يلدغ المؤمن
من جحر مرتين » رواه البخاري ومسلم وغيرها — دع ما ورد في أمثال هذ
المادة والمعاهدات في سورتي الممتحنة والتوبة مما ينافي الاسلام نفسه
(السبب الثالث) ان ما يسميه النهضة قد بني على أساس الحماية البريطانية
للمملكة العربية التي طلب من الانكليز أن يؤسسوها له كإفصحها ولده الشريف
فيصل في دمشق الشام بنشره نص مقرراتها الرسمي في جريدة المفيد ثم نقلتها
الصحف الكثيرة في المشرق والغرب، وهذا نص المادة الثانية منها بحروفه كما
كتبها حسين بن علي بيده الاثنية الخاطئة :

(٢) تعهد بريطانيا العظمى بالمحافظة على هذه الحكومة وصيانتها من أي
مداخله كانت بأي صورة كانت في داخلها وسلامة حدودها البرية والبحرية
من أي تعد بأي شكل يكون حتى ولو وقع قيام داخلي من دسائس الاعداء أو
من حسد بعض الامراء الخ

واكن الانكليز لما لم يسمحوا له بغير الحجاز من البلاد العربية التي طلب أن
يكون ملكها تحت حمايتهم لم يكن من مصلحتهم أن يقبلوا رسميا جعل الحجاز
تحت حمايتهم . وهو لا يزال مصرا على هذه المقررات ويمسك من أعظم النعم
عليه أن يكون موظفا بريطانيا في الحجاز كمض النواب والوجوات في بعض
الولايات الهندية التي تسمى مستقلة في بطن الحضجر الواسع (١)

ومن الأدلة على ذلك أنه طالب مرارا من الدولة البريطانية إنزاله من ملك الحجاز
وتنصيب غيره بدلا منه . وأرسل مرة الى مدير جريدة التيمس برقية اليه يرغب
اليه فيها أن يتوصل لدى حكومته لقبول استقالته . وهذا نص البرقية منقولاً عن
العدد ٥٥٣ من (جريدة القبلة) :

١٥١٥ الحضجر — بكسر فسكون ففتح — العظيم البطن الواسع، وسهيت به الضم

« المدير العمومي لصحيفة التيمس

« اطاعت على عددكم المشتمل الرد والقدح باتحاد العرب والتزامكم أحد امرائهم ولزيادة اقناع حكومة جلالة الملك وايضاح الحقيقة لعموم الشعب النجيب البريطاني اكرر بهذا طلي بواسطتكم من حكومة جلالته تأكيد تعيين الامير المذكور أو من تراه ليستلم البلاد » الخ . والمراد بالامير المشار اليه سلطان نجد اذ كانت جريدة التيمس مدحته بمقال لها

وكان قد أرسل الي نائب ملك الانجليز بمصر كتاباً في ٢٠ ذي القعدة سنة ١٣٣٦ نشره في جريدته (القبلة) مرارا لا اعتقاده انه من معجزات السياسة او الكياسة والبلاغة استغاث فيه الدولة البريطانية أن لا تعدل مقررات نهضته المبنية على الحماية ولا تعرض الانفاق معه على مؤتمر الصلح قال فيه مانصه السقيم : « فان كان ولا بد من التعديل فلا لي سوى الاعتزال والانسحاب ولا أشبه في مجد بريطانيا أن يتلقى هذا منا الا أنه أمر يتعلق بالحياة لا بقصد عرضي ، ولا لفكر عرضي ، وأنها لا ترتاب في أي وأولادي أصدقائها الذين لا تغيرهم الطواريء والايام ، ثم تعينوا البلاد التي تستحسن اقامتنا فيها بالسفر اليها في أول فرصة » ثم اجاب عن تعليق أمر مطالبه بالمؤتمر وختم كلامه بقوله :

« ولو قرر المؤتمر المذكور أضعاف مقرراتنا وكان ذلك من غير وساطتكم وقبلناها فنكن (؟) مطرودين من رحمة الباري جل شأنه الرقيب على قولي هذا » اه بحروفه من العدد ٣٩١ من جريدته (القبلة) الذي صدر في ٢٣ رمضان سنة ١٣٣٨ ومنه يعلم أن الدولة البريطانية عنده كالمعبود فلا يعاملها معاملة مبنية على المصاحبة فقط

(السبب الرابع) رضاه باستخدام الدولة البريطانية لاولاده في العراق وشرق الاردن لتخدير أعصاب بدر البلاد وحضرها وحملهم على الرضاء بما يؤسس فيها من حظائر الطائرات الحربية وتعبيد الطرق في قلب الجزيرة للسيارات ولذبابات ومد سلك الحديد العسكرية والتجارية لتمكين سلطانها فيها ، فان

العرب اذ قاوموها قبل ذلك فالراجح أنها تضطر الى ترك بلادهم لهم لئلا تضطرها المقاومة العملية الى بذل ألوف الملايين من المال ومئات الألوف من الرجال ، وذلك ما لا يأذن لها به برلمانها ولا تسكت عليه أمتها في هذا الوقت التي أرهقتها فيه الضرائب . واذا هي تم لها بنفوذ هؤلاء الحجازيين ما شرعت فيه من ذلك فرسخت أقدامها واستقرت قوتها فلن نخرج من البلاد وان ترضى الا الاستيلاء على سائر جزيرة العرب للحفاظه على ما تسميه مصالحها وطرق تجارتها وعلى ما تدعيه من اسعاد البلاد وأهلها كما تقول في مسألة السودان وهي عبء للمخدوعين بهؤلاء الحجازيين إن كانوا غير خائنين لامتهم وبلادهم ولا جاهلين لمصلحتها ككثير من البدو (السبب الخامس) جعل حرم الله تعالى الامين مركز ملك عربي يخالف ملكه بعض الملوك الاجانب غير المسلمين ويجعل لهم حقوقا في الحرمين الشريفين غير مسألة الحماية التي تقدم ذكرها ويؤدي آخرين ، ولا يجوز أن يجعل الحجاز مركزا حربيا أي عرضة للحرب لان ذلك قد يؤدي الى منع الحج الذي هو ركن الاسلام الاجتماعي العام الجامع للشعوب الاسلامية كلها . وإنما مصلحة المسلمين عامة وأهل الحجاز وجيرانهم خاصة جعل الحجاز قطريا دوسلام والسعي لاعتراف جميع الدول بذلك . ولو فعل السيد حسين المكي ذلك لاستغنى به عن معاداة جيرانه من العرب والاستعداد لقتالهم ، ولا استغنى عما هو شر من ذلك وهو اهانة نفسه وبيته وأمه وملكه وحرم الله وحرم رسوله بالالتجاء الى حماية دولة غير مسلمة له ولها (السبب السادس) أنه سمى نفسه ملك العرب وملك البلاد العربية وحمله غروره بنفسه على السعي لاقتناع أمراء جزيرة العرب المستقلين بالاعتراف له بذلك فسخره من سعيه لسوء سياسته وبناء ملكه على الحماية الاجنبية وضعفه وفساد ادارته واعتقاد كل منهم واعتقاد رعيته وسائر العارفين بحالهم أنهم أحق بالملك منه . ولكنه لم يرجع عن دعواه بل أصر على ذلك وحاول التوصل اليه بقوة الاجانب الذين جعلوا احد أولاده ملكا والآخر أميرا مرشحا للملك في دائرة امپراطوريتهم المرنه ، فهو قد اتخذ جميع أمراء الجزيرة المحيطين بالحجاز

أعداء له . وحسبنا شاهدين على هذا: ما صرح به لرئيس مؤتمر الجزيرة الذي أسسه لبث دعايته وتمهيد السبيل له — وما جرى في مؤتمرات الكويت من الامتناع من الاتفاق الودي مع حكومة نجد واننا ننقل بعض كلامه في الشاهد الاول ونرجي الثاني الى بيان الاسباب الخاصة لزحف النجديين على الحجاز : نشرت جريدة القبلة في العدد ٧٣٧ الذي صدر بمكة في ٦ ربيع الآخر سنة ١٣٤٢ بيانا عاما من (اللجنة التنفيذية لمؤتمر الجزيرة) بامضاء رئيسها (محمد ابن علوي) ذكر فيه ما صرح له به الملك حسين من تفسير الوحدة العربية التي يطلبها ، وهو انه رسمها على الاساس الآتي :

« وهو وحدة البلاد العربية واستقلالها بحيث تكون خارجيتها وعسكريتها وضمايتها العامة واحدة . أما داخليتها فالامارات العربية المعروفة بجزيرة العرب تكون على ما كانت عليه قبل الحرب ، وان كل أمير في أي اماره من هذه الامارات الموروثة لهم من آباءهم واجدادهم يستقل بداخلية ضمن الحدود التي كانت عليها امارته قبل الحرب بشرط أن يرتبط مع المجموع الذي كل من خرج عنه منهم أو شذ بالخروج عن الجامعة العربية بحكم عليه المجموع بمقتضى قوله تعالى (فقاتلوا التي تبغي حتى تفيء الى أمر الله)

« وأما ما كان خارجا عن حدود تلك الامارات سواء كانت تلك الامارات قائمة بذاتها ضمن حدودها أو طرأ عليها الاغتصاب كمسير قبل الحرب وابن رشيد بعد الهدنة فلا بد من عودتهم الى ما كانوا عليه كعودة الامام يحيى الى صنعاء ثم قال « ولذلك فهذه هي الخطة التي عليها نحيا وعليها نموت وعليها نبعث ان شاء الله من الآمنين — لذا فلا بد من إعادة آل رشيد وآل عابض الى اماراتهم وحدودهم وقبائلهم التي كانوا عليها ، وإعادة كل أمير من امراء الجزيرة الى ما كان عليه قبل الحرب » — الى أن قال — « هذا الذي أدين الله عليه ولو لم تبق الا ذاتي وحياتي لانفتحتا في هذا السبيل »

فهذا نص صريح من الملك حسين الذي سمى نفسه (ملك العرب وجميع

البلاد العربية) بمادة جميع امراء جزيرة العرب وجنابهم معه في حالة حرب لانه يدين الله تعالى بسلب كل واحد منهم بعض البلاد التي في يده ويجعلهم تابعين في السياسة الخارجية والحربية والادارة العامة لملك العرب أي له

أذاع عنه هذا في جريدة (القبلة) رئيس مؤتمر الجزيرة المستخدم عنده لهذا وهو الذي يرسل البرقيات الى العالم الآن في الافتراء على النجديين لينفر العالم منهم (السبب السابع) إلحاده بظلم أهل الحرم وارهاقهم العسر من أمرهم بضرب المكوس الباهظة على كل ما يرد الى البلاد من الاقوات وغيرها وباحتكاره القوت الضروري وهو الخبز باطلاله جميع الافران العامة الخاصة وانشائه أفرانا يكره الناس على الشراء منها بالثمن الذي لا يمكن أن يزاحمه فيه أحد ، مع عدم المبالاة بقول النبي (ص) « احتكار الطام في الحرم إلحاد فيه » رواه البخاري في تاريخه وأبو داود في سننه واكثر رواة التفسير المأثور من حديث بعلي بن أمية (رض) وفي معناه روايات أخرى عن عمر وابن عمر (رض) مرفوعة وموقوفة - وبغير ذلك من اغتصاب أوقاف الاشرف والاقواف الاهلية في المدينة المنورة وبالحبس والتكبل والتعذيب وقطع الاطراف والقنل بغير حق يميزه الشرع ، ولا نطيل هنا في هذا وقد بيناه بالتفصيل في مجلة المنار ولدينا مزيد وهو معروف عند أهل نجد (السبب الثامن) تحكه بهواه في أمر فریضة الحج فهو يمنع منها من اتخذهم أعداء له كأهل نجد ويضرب على سائر الحجاج المكوس غير المشروعة باسم جوازات السفر ورسوم الصحة وغير ذلك مما أذاعه حجاج الاقاق في جميع الاقطار ، وشرحناه بالتفصيل في مجلة المنار

(السبب التاسع) نشره في جريدة القبلة أنه لا يوجد في العالم حكومة اسلامية تقيم الحدود وتلتزم أحكام الشرع غير حكومته ، وتكفیره للترك والمصريين والنجديين ، وسندكر بعض الشواهد على هذا في المقال التالي

(العاشر) ادعاؤه مع كل ذلك الخلافة الاسلامية الذي يقتضي أن كل من يخالفه ولا يخضع لحكومته من الشعوب والحكومات الاسلامية من الخوارج

البغاة الذين يجب عليه وعلى سائر المسلمين قتلهم ، وقد ذكرنا أننا رأيه في
امارات جزيرة العرب المجاورة للحجاز ومصر بحجة قبل اظهار دعوى الخلافة والدعوة
العامة الى مبايعته بها بأنه يدين الله تعالى بحملها تابعة لملك واحد وبمزمه الثابت
على تنفيذ ذلك بالقوة ، فكيف يكون شأنه بهذه هذه الدعوى ومقتضاها عنده
أنه يجب على أهل هذه البلاد كسائر المسلمين أن يكونوا تابعين له خاضعين لحكمه
فهذه الاسباب العامة توجب على من قدر من أمراء المسلمين أن ينقذوا
الحجاز من سلطة هذا المدعي المغرور كما فصلناه من قبل في المنار، وسنجمل القول
فيه في المقال التالي الذي نبين فيه الاسباب الخاصة التي حثت أهل نجد على
القيام بهذا الفرض الكفائي وسبب تأنيهم في ذلك وهو الاحترام للمحرم الشريف

﴿ بطل العرب والاسلام وأندلسهما الثانية ﴾

يعلم قراء المنار مما كتبت فيه بشأن انتصار اخواننا الترك على اليونان في
الحرب وعلى الانكليز في السياسة بعض ما كنت عليه من الغبطة والسرور وإنما
هو بعض ما كان في قلبي ، ويعلمون أنني نوهت بقواد الترك زعمائهم ، وفضلتهم
على جميع من تصدى لزعامة العرب في هذا العصر ولا سيما الشيخ حسين بن
علي المكي ، وأولاده ولا سيما فيصل وعبد الله الذين جاھرت بجهادهم في المنار
وغیره من الصحف منذ أُنشئت المراقبة على الصحف في مصر
ولكنني على ما كان من إعجابي بيسالة مصطفى كمال باشا زعيم هذه النجدة
وقائد هذه الغزوة لم أراه مستحقاً لائق بطل الاسلام الذي منحه إياه بعض
الصحف الاسلامية بمصر وغيرها ثم ندبوا ووصفوه بمدعاة الاسلام ، بل كان
هذا مما أنكرته على أشهر المنوّهين به من كبار كتاب الصحف لكن قولاً لا كتابة
لأنني كنت أعلم علما اجهاليا أنه قثم بالعصبية التركية ولها يعمل لا للاسلام
ثم صار هذا الاجال علما تفصيلا عندي قبل جماهير المسلمين وغيرهم
وأما محمد عبد الكريم القائد العربي لجيش الريف المغربي ممزق الزخوف الاصانبة

وهازمها، وقاتل قوادها ومنزل دولتها، فأنني أحليه بلقب بطل العرب والاسلام بحق بل نقول أن ما اطلعنا عليه من بلائه وهو اقله يثبت انه قد فضل جميع قواد الدول وزعماء الامم في نهضتها الحربية والادارية لا مصطفى كمال باشا وحده، وحسبنا في امتيازه على هذا مقال الكاتب السيامي الشهير صديقنا الامير شكيب ارسلان الذي نشرناه في الجزء التاسع (م ٢٤) وهو أول من أطلق عليه لقب بطل الاسلام من كبار كتاب السياسة المسلمين

فأما كونه بطالا في نفسه فقد ثبت بعمله الذي أعجب به العالم كله ونوهت به صحف الشرق والغرب لجميع الامم والمال وما يوفه أحد ما استحققه من الثناء فيما نعلم ، وأما كونه بطالا للاسلام فلانه قائد مسلم نهض بطائفة من المسلمين لا تقاذ بلاد اسلامية من استعباد شعب متعصب استأصل بتعصبه الديني مسلمي الاندلس بالسيف والنار، حتى لم يبق منهم في تلك البلاد التي جعلوها أرقى بلاد العالم كله عمراناً وحضارة دياراً ولا نافخ نار ، بل كل من لم يتنصر منهم ولم يغادر البلاد ناجياً بنفسه قتل شر قتلة

وأما كونه بطالا للعرب فلانه هو وقومه المهاجرين في سبيل الله لحفظ حريتهم ودينهم ووطنهم من العرب لغة ودينا وأدبا ، وإن كان بعضهم ليس منهم نسباً. ولأن سلفهم من مسلمي الاندلس الذين ثاروا لهم كانوا من صمم العرب ، على أنهم لم يقصدوا النار ، وإنما جهادهم دفاع عن النفس ، وقد أيدهم الله تعالى بالبر ، بمثل ما أيد سلفهم بقيادة كبار أبطالهم من قبل ،

فإن كان تأثير عمل محمد عبد الكريم في العالم الاسلامي أقل من تأثير عمل مصطفى كمال باشا ورجاله فليس لانه دونه بل لان الدولة العثمانية التي كانت مشرقة على الزوال أعظم شأنها في قلوب جميع الشعوب الاسلامية وغير الاسلامية من أهل ريف مراکش ، وبقاء الترك دولة حربية مستقلة في عقرب ديارهم بعد بمنزلة الحصن العائق دون سهولة استيلاء الاجانب على الممالك المجاورة لها ، حتى بعد انسلاخ حكومتها الحاضرة من الجامعة الاسلامية الذي لم يكن يخطر لاحد من تلك الشعوب

بالا بعض الضباط والمتمرسين بالسياسة من العرب الذين كانوا عثمانيين
ولكننا نعجب أشد العجب أن نرى البلاد العربية ولا سيما دعاة النهضة
الجنسية فيها لم يقدروا عمل هذا الزعيم قدره ولم يشدوا أزره ، وهم يرون كبرى
دول الاستعمار الثلاث المتعدية على جميع بلادهم مجمعة على التشاؤم من انتصار
حكومة الريف بتدبيره وخائفة أن يكون سببا لتحرير سائر الاقطار الاسلامية
الاfrيقية من رقبن ، وان يمتد شعور المسلمين برجاء الحرية والاستقلال من
المغرب الاسلامي الى المشرق فيعرف أهله طريق الاستقلال المعبود فيسلكوه ،
وان يعود للاسلام سلطانه الاول بحياة هذا الرجاء في جميع شعوبه المستعبدة ،
فطلق رجال السياسة فيهم يتناجون لاجماع أمرهم على إحباط عمل الزعيم العظيم
وايقاف سريان هذا النصر عند الحد الذي تنفق مصالحهم عليه - فأين هذا من
مساعدة كل من فرنسة وإيطاليا لمصطفى كمال باشا وقومه ، واضطرار الشعب
البريطاني حكومته الى الامساك عن مساعدة اليونان على قتاله ؟

إننا لا ننكر أن الشعوب الاسلامية مرتاحة لعمل قائد الريف العظيم ومسيرة بقدر
ألمها من سلب الاجانب لاستقلال أمتها ، ونسخ شريعته ، ولكن سياسة دول الاستعمار
يعلمون من تأثير حياة الامم ومن سر بانها وديبها من شعب الى آخر ولا سيما اذا كان
لها وحدة جامعة وتاريخ مشترك تفتخر بسلفه كالامة الاسلامية التي أدمجت فيها أقوى
مقومات الامم ومشخصاتها ، فهم لعلهم هذا يحسبون لحياة الشعوب ما ليس
في حساباتها ، ثم يبالغون فيها على سبيل الاحتياط فيرجعون الشائل من ميزانها ،
ولوصلت الحياة المليية في تونس والجزائر أو في طرابلس الغرب أو فيما بعد فوقها
على تفارتها كهر والهند الى المستوى الذي تخافه فرنسة وإيطاليا وانكلترة
لأينا الاعانات المالية والبعثات الطبية مرسلة تترى من هذه البلاد كلها الى ريف
مراكش ، بل لأينا المتطوعين يهاجرون اليه أرسالا ، نافرين خفاقا وثقالا ، ما
وجدوا الى ذلك سبيلا . لكننا لم نر شيئا من هذا ولا ذلك ، ولم نسمع في الدعوة
الى أهون المساعدة صوتا عاليا يسم فيلبى ، وانما سمعنا نامة خافتة بهر ، ونباة
فوقها من الهند ، ولم نر هملا يذكر ، ولا سعيًا بشكر

أين كبار العلماء؟ أين سمرات الأمراء؟ أين الأغنياء الأسخياء؟ أين الكتاب والشعراء؟ أين الجمعيات الخيرية؟ أين الأحزاب السياسية؟ بل أين جمعية الهلال الأحمر المصرية؟ ولا أبادي أختها التركية، فإن الترك في الشعوب الإسلامية كعلماء الدين في كل شعب قد اعتادوا أن يأخذوا وما اعتادوا أن يعطوا، وهذا قبل وقوعهم تحت أحكام دولة قررت بترهم من جسم الجامعة الإسلامية فكيف يكون حالهم بعد ذلك؟

كثرت بعض أعضاء جمعية الهلال الأحمر المصرية منذ سنتين في مسألة الريف هذه وما يجب على جوارحهم من مساعدة هؤلاء الريفيين المنقطعين عن جميع الأمم والشعوب وليس عندهم من الأطباء والأدوية والآلات الجراحية ولا من الممرضين والمضامين من بأس وجروحهم ويطهر قروحهم ويدوي مرضاهم فإن جمعيات الصليب الأحمر لا تعطف على قوم من المسلمين يدافعون عن أنفسهم قتال دولة من دول النصرانية تريد استعبادهم واستعمار بلادهم، وقد سعى مسلم أفريقي لدى عبد المجيد أفندي الذي سمي خليفة المسلمين بأن تؤلف في الآستانة لجنة تحت رعايته لجمع التبرعات لذلك فارتاح لهذا الاقتراح ولكن حكومته زعمت أن جمعية الهلال الأحمر التركية أولى بهذا العمل وستقوم بهذا الواجب ولم يقم به أحد، وإن يقوم هنالك أحد لأن الحكومة لا تريد ذلك بماذا أجاب عضو جمعية مصر؟ قال إن القانون الجديد لجمعيةنا قد حظر عليها انفاق شيء مما في صندوقها فلا سبيل إلى بذل شيء إلا بما يدخل في الصندوق بعد تقرير هذا القانون ولما يدخله شيء. قات : وما المانع من أن تتولى الجمعية دعوة أهل البر والاحسان إلى التبرع لها بما تؤدي به هذا الواجب؟ وهل لك أن تقترح عليها ذلك؟ قال : نعم ولكن بعد عودة صاحب الدرة الأمير يوسف كمال رئيسها من سفره

لا شك، ندي في صدق النضو الكريم في استعداده للاقتراح، وقبوله بالغبطة والارتياح. ولكن الأمير عاد من سفره ثم سافر ثم عاد ولم يظهر للجمعية عمل فعمسى أن تتولى (جمعية الرابطة الشرقية) السعي إلى هذه المبرة الإنسانية لدى جمعية الهلال الأحمر المصرية ولدى الشعب المصري ومائر الشعوب الشرقية. وسأقترح ذلك عليها إن شاء الله تعالى في أول اجتماع تعقدته وأعد هذه الكلمة تمهيداً له.

يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ
وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ
أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا
يُنْكَرُونَ أُولَئِكَ لَوْ لَوِ الْبَابُ

الْمَجْلَدُ

١٣١٥

فَبَشِّرْ عِبَادِ الَّذِينَ يَتَّقُونَ
الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَفْئَةً
أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ
وَأُولَئِكَ هُمُ الْوَالِدُونَ

قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ إِنَّ لَنَا سَلَامَ ضَرْبٍ « وَمَا » كَمَا رَأَى طَرْبٍ

٣٠ ربيع الآخر سنة ١٣٤٣ - ٥ القوس ١٣٠٤ ٢٧ نوفمبر ١٩٢٤

أبطال وحدة الوجود

والرد على الفائلين بها

﴿ لشيخ الاسلام نقي الدين احمد بن تيمية رضى الله عنه ﴾

وأما النوع الثالث وهو الفناء عن عبادة السوى فهذا حال النبيين وأتباعهم وهو أن يفنى بعبادة الله عن عبادة ما سواه ، وبجبهه عن حب ما سواه ، وبخشيتيه عن خشية ما سواه . وبالتوكل عليه عن التوكل على ما سواه . فهذا تحقيق توحيد الله وحده لا شريك له وهو الحنيفية ملة ابراهيم ويدخل في هذا أن يفنى عن اتباع هواه بطاعة الله فلا يحب الا الله ، ولا يبعض الا الله ، ولا يعطي الا الله ، ولا يمنع الا الله . فهذا هو الفناء الديني الشرعي الذي بعث الله به رسله وأنزل به كتبه ومن قال « فارفع بحمقك اني من البين » بمعنى أن يرفع هوى نفسه فلا يتبع هواه ولا يتوكل على نفسه وحوله وقوته بل يكون عمله لله لا لهواه وعمله بالله وبقوته لا بحوله وقوته كما قال تعالى (إياك نعبد وإياك نستعين) فهذا حق محمود . وهذا كما يحكى عن أبي يزيد أنه قال : رأيت رب العزة في المنام فقلت : خدائي (١) كيف الطريق اليك ؟ قال : أترك نفسك وتعال - أي أترك اتباع هواك والاعتماد على نفسك فيكون عمالك لله واستعانتك بالله كما قال (فاعبدوه وتوكل عليه)

والقول المحكي عن ابن عربي « وبني حلفت وإن المقسم الله » هو أيضا من الحادهم وإفكهم : جعل نفسه حالفة بنفسه ، وجعل الخالف هو

(١) خدا - بضم الخاء اسم الجلالة بالفارسية وإضافه الى ياء المتكلم أي إلهي (المنار : ج ٨) (٧٤) (المجلد الخامس والعشرون)

الله فهو الخالف والمخالف به كما يقولون : أرسل من نفسه الى نفسه رسولا بنفسه فهو المرسل والمرسل اليه والرسول وكما قال ابن الفارض في قصيدته نظم السلوك :

لها صلواتي بالمقام أقيمها وأشهد فيها أنها لي صلت
كلانا مصل واحد ساجدا الى حقيقة بالجمع في كل سجدة
وما كان بي صلى سواي ولم تكن صلاتي لغيري في أدا كل ركعة
الى أن قال :

وما زلت إياها وإياي لم تزل ولا فرق بل ذاتي لذاتي حنت
وقد رفعت تاء المخاطب بيننا وفي رنمها عن فرقة الفرق رفعتي
فإن دعيت كنت المحيب وإن أكن منادى أجابت من دعائي ولبت

وأما المنقول عن عيسى بن مريم صلوات الله عليه فهو كذب عليه وهو كلام ملحد كاذب وضعه على المسيح وهذا لم ينقله عنه مسلم ولا نصراني ، فانه لا يوافق قول النصارى قوله ان الله اشتاق أن يرى ذاته المقدسة فخلق من نوره آدم وجهه كالمراة ينظر الى ذاته المقدسة فيها وأنى أنا ذلك النور وآدم المراة . فهذا الكلام مع ما فيه من الكفر والالحاد متناقض وذلك أن الله سبحانه يرى نفسه كما يسمع كلام نفسه ، وهذا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو عبد مخلوق لله قال لأصحابه « لاني أراكم من ورائي كما أراكم من بين يدي » فإذا كان المخلوق تدبري ما خلفه وهو أبلغ من رؤية نفسه فالخالق تعالى كيف لا يرى نفسه ؟ وأيضا فان شوقه الى رؤية نفسه حتى خلق آدم يقتضى أنه لم يكن في

الازل يرى نفسه حتى خلق آدم ، ثم ذلك الشوق كان قديما كان ينبغي أن يهل ذلك في الازل وان كان محدثا فلا بد من سبب يقتضي حدوثه ، مع أنه قد يقال الشوق أيضا صفة نقص ولهذا لم يثبت ذلك في حق الله تعالى وقد روي «طال شوق الابرار الى لقائي وانا الى لقاءهم أشوق» وهو حديث ضعيف

وقوله : خلق من نوره آدم وجميله كالمرآة وأنا ذلك النور وآدم هو المرآة - يقتضي أن يكون آدم مخلوقا من المسيح والمسيح خلق من مريم ومريم من ذرية آدم فكيف يكون آدم مخلوقا من ذريته ؟ وان قيل المسيح هو نور الله فهذا النور وان كان من جنس قول النصارى فهو شر من قول النصارى ، فان النصارى يقولون : ان المسيح هو الناسوت واللاهوت الذي هو الكلمة هي جوهر الابن ، وهم يقولون : الاتحاد اتحاد اللاهوت والناسوت متجدد حين خلق بدن المسيح ، لا يقولون أن آدم خلق من المسيح إذ المسيح عندهم اسم اللاهوت والناسوت جميعا وذلك يمنع أن يخلق منه آدم ، وأيضا فهم لا يقولون ان آدم خلق من لاهوت المسيح

وأيضا فقول القائل ان آدم خلق من نور الله الذي هو المسيح ان أراد به نوره الذي هو صفة لله فذاك ليس هو المسيح الذي هو قائم بنفسه إذ يمنع أن يكون القائم بنفسه صفة لغيره ، وان أراد بنوره ما هو نور منفصل عنه فمعلوم أن المسيح لم يكن شيئا موجودا منفصلا قبل خلق آدم فاستنع على كل تقدير أن يكون آدم مخلوقا من نور الله الذي هو

المسيح ، وأيضاً فإذا كان آدم كالمرآة وهو ينظر الى ذاته المقدسة فيها لزم أن يكون الظاهر في آدم هو مثال ذاته لا أن آدم هو ذاته ولا مثال ذاته ولا كذاته ، وحينئذ فإن كان المراد بذلك أن آدم يعرف الله تعالى فيرى مثال ذاته العلي في آدم فالرب تعالى يعرف نفسه فكان المثال العلي اذا أمكن رؤيته كانت رؤيته للعلم المطابق له القائم بذاته أولى من رؤيته للعلم القائم بآدم ، وان كان المراد أن آدم نفسه سأل الله فلا يكون آدم هو المرآة بل يكون هو كالمثال الذي في المرآة ،

وأيضاً فتخصيص المسيح بكونه ذلك النور هو قول النصارى الذين يخصوصونه بأنه الله ، وهؤلاء الاتحادية ضموا الى قول النصارى قولهم بعموم الاتحاد حيث جعلوا في غير المسيح من جنس ما تقوله النصارى في المسيح وأما قول ابن الفارض :

وشاهد اذا استجلبت ذاتك من ترى بغير مرآة في المرآة الصقيلة
أضيرك فيها لاح أم أنت ناظر اليك بها عند انعكاس الاشعة
فهذا تمثيل فاسد وذلك أن الناظر في المرآة مثال نفسه فيرى نفسه
وكذا المرآة لا يرى نفسه بلا واسطة فقولهم بوجود باطل وبتقدير
صحته ليس هذا مطابقاً له وأيضاً فهو هؤلاء يقولون بعموم الوحدة والاتحاد
والحلول في كل شيء فتخصيصهم بعد هذا آدم أو المسيح يناقض قولهم
بالعموم وانما يخص المسيح ونحوه من يقول بالاتحاد الخاص كالنصارى
والغالية من الشيعة وجهال النساك ونحوهم ، وأيضاً فلو قدر أن الانسان
يرى نفسه في المرآة فالمرآة خارجة عن نفسه فرأى نفسه أو مثال نفسه

في غيره والكون عندهم ليس فيه غير ولا سوى فليس هناك مظهر
مغاير للظاهر ولا مرآة مغايرة للرأي

وهم يقولون : ان الكون مظاهر الحق (فان قالوا) المظاهر غير
الظاهر لزم التعدد وبطلت الوحدة ، وان قالوا المظاهر هي الظاهر لم يكن
قد ظهر شيء في شيء ولا تجلى شيء في شيء ولا ظهر شيء لشيء وكان
قوله : « وشاهد اذا استجليت نفسك أن ترى * .. كلاما متناقضا لان
هنا مخاطبا ومخاطبا ومرآة تستجلى فيها الذات فهذه ثلاثة أعيان فان كان
الوجود واحداً بالعين بطل هذا الكلام وكل كلمة يقولونها تنقض أصلهم

فصل

وأما ما ذكره من قول ابن اسرائيل : الامر أمران أمر بواسطة
وأمر بغير واسطة الى آخره - فمضمونه أن الامر الذي بواسطة هو الامر
الشرعي الديني والذي بلا واسطة هو الامر القدري الكوني وجعله
أحد الأمرين بواسطة والآخر بغير واسطة كلام باطل فان الامر الديني
يكون بواسطة وبغير واسطة فان الله كلم موسى وأمره بلا واسطة وكذلك
كلم محمدا صلى الله عليه وسلم وأمره ليلة المعراج وكذلك كلم آدم وأمره
بلا واسطة وهي أوامر دينية شرعية وأما الامر الكوني فقول القائل :
انه لا بواسطة خطأ بل الله تعالى خلق الاشياء بعضها ببعض وأمر
التكوين ليس هو خطابا يسمعه المكون المخلوق فان هذا ممتنع ولهذا
قيل ان كان هذا خطابا له بعد وجوده لم يكن قد كون (به) بل كان قد كون

قبل الخطاب وان كان خطاباً له قبل، وجوده نخطاب المعلوم محتج. وقد قيل في جواب هذا انه خطاب للمعلوم لحضوره في العلم وان كان معدوماً في العين وأما ما ذكره الفقير فهو سؤال وارد بلا ريب. وأما ما ذكره عن شيخه من أن آدم كان توحيداً ظاهراً وباطناً فكان قوله «لا تقرب» ظاهراً وكان أمره «بكل» باطناً (فيقال) ان أريد بكونه قال كل باطناً أنه أمره بذلك في الباطن أمر تشريع أو دين فهذا كذب وكفر. وان كان أراد أنه خلق ذلك وقدره وكونه فهذا قدر مشترك بين آدم وبين سائر المخلوقات فانما أمره اذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون. فكل ما كان من المكونات فهو داخل في هذا الامر. وأكل آدم من الشجرة وغير ذلك من الحوادث داخل تحت هذا كدخول آدم فنفس أكل آدم هو الداخل تحت هذا الامر كما دخل آدم. وقول القائل: انه قال لا دم في الباطن كل مثل قوله انه قال للكافر اكفر وللفاسق افسق، والله لا بأمر بالفحشاء، ولا يحب الفساد، ولا يرضى لعباده الكفر ولا يوجد منه خطاب باطن ولا ظاهر للكفار والفساق والمعصاة بفعل الكفر والفسوق والمصيان، وان كان ذلك واقعاً بمشيئته وقدرته وخلقه وأمره الكوني - فالامر الكوني ليس هو أمراً للعبد أن يفعل ذلك الامر بل هو أمر تكوين لذلك الفعل في العبد أو أمر تكوين العبد على ذلك الحال فهو سبحانه هو الذي خلق الانسان هلوفاً * اذا مسه الشر جزوعاً * واذا مسه الخير منوعاً * وهو الذي جعل المسلمين مسلمين كما قال الخليل: (ربنا واجعلنا مسلمين لك ومن ذريتنا أمة مسلمة لك) فهو سبحانه جعل العباد على

الأحوال التي خلقهم عليها وأمرهم لهم بذلك أمر تكوين بمعنى أنه قال لهم: كونوا كذلك فيكونون كذلك. كما لو قال للجناد كن فيكون فأمر التكوين لا فرق فيه بين الجماد والحيوان وهو لا يفتقر إلى علم الأمور ولا إرادته ولا قدرته لكن العبد قد يعلم ما جرى به القدر في أحواله كما يعلم ما جرى به القدر في أحوال غيره، وليس في ذلك علم منه بأذن الله أمره في الباطن بخلاف ما أمره به في الظاهر، بل أمره بالطاعة باطنا وظاهراً، ونهاه عن المعصية باطنا وظاهراً، وقدر ما يكون فيه من طاعة ومعصية باطناً وظاهراً، وخلق العبد وجميع أعماله باطناً وظاهراً، وكون ذلك بقوله «كن باطناً وظاهراً» وليس في القدر حجة لابن آدم ولا عذر بل القدر يؤمن به ولا يحتاج به، والمحتج بالقدر فاسد العقل والدين متناقض، فإن القدر إن كان حجة وعذراً لزم أن لا يلام أحد ولا يعاقب ولا يقتص منه وحينئذ فهذا المحتج بالقدر يلزمه إذا ظلم في نفسه وماله وعرضه وحرمة أن لا ينتصر من الظالم ولا يفض عليه ولا يذمه. وهذا أمر ممتنع في الطبيعة لا يمكن أحداً أن يفعله فهو ممتنع طبعاً محرم شرعاً.

ولو كان القدر حجة وعذراً لم يكن إبليس ملوماً معاقباً ولا فرعون وقوم نوح وعاد وثمود وغيرهم من الكفار ولا كان جهاد الكفار جائزاً ولا إقامة الحدود جائزاً لا قطع السارق ولا جلد الزاني ولا رجح ولا قتل القاتل ولا عقوبة معتد بوجهه من الوجوه. ولما كان الاحتجاج بالقدر باطلاً في فطر الخلق وعقولهم لم تذهب إليه أمة من الأمم. ولا هو مذهب أحد من العقلاء الذين يطردون قولهم فإنه لا يستقيم عليه مصلحة أحد

لا في دنياه ولا آخرته ولا يمكن إثبات أن يتعاشرا ساعة واحدة ان لم يكن أحدهما ملتزما مع الآخر نوعا من الشرع، فالشرع نور الله في أرضه وعدله بين عباده لكن الشرائع تتنوع فتارة تكون منزلة من عند الله كما جاءت به الرسل وتارة لا تكون كذلك، ثم المنزلة تارة تبدل وتغير كما غير أهل الكتاب شرائعهم. وتارة لا تغير ولا تبدل، وتارة يدخل النسخ في بعضها وتارة لا يدخل. أما القدر فإنه لا يحتاج به أحد إلا عند اتباع هواه فإذا فعل فعلا بمجرد هواه وذوقه ووجدته من غير أن يكون له علم بحسن الفعل ومصلحته استند إلى القدر كما قال المشركون (لو شاء الله ما أشركنا ولا آباءنا ولا حرمنا من شيء) قال الله تعالى (كذلك كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا بأسنا قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا؟ إن تتبعون إلا الظن وإن أنتم إلا تخرصون * قل فله الحجة البالغة فلو شاء لهداكم أجمعين) فبين أنهم ليس عندهم علم بما كانوا عليه من الدين وإنما يتبعون الظن، والقوم لم يكونوا ممن يسوغ لكل أحد الاحتجاج بالقدر فإنه لو خرب أحد الكعبة أو شتم إبراهيم الخليل أو طعن في دينهم لعادوه وآذوه كيف وقد عادوا النبي صلى الله عليه وسلم على ما جاء به من الدين وما فعله هو أيضا من المقدور؟ فلو كان الاحتجاج بالقدر حجة لكان للنبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه أن كان كل ما يحدث في الوجود فهو مقدر، فالحق والمبطل يشتركان في الاحتجاج بالقدر ان كان الاحتجاج به صحيحا ولكن كانوا يعتمدون على ما يعتقدونه من جنس دينهم وهم في ذلك يتبعون الظن ليس لهم به علم بل هم يخرصون (لها بقية)

المقالات الجهادية

الشرق والشرقيون

(٢)

﴿ الشعبة الثانية من المقصد ﴾

في الشواهد التاريخية ، على اضاءة الممالك الشرقية

تأمل فيما أقص عليك من اعمال الشرقيين من قبل حتى تعلم انهم هم الذين بحيدانهم عن سنة العقل قد اوقعوا انفسهم في الدل الدائم، وجلبوا بعدم تدبرهم في عواقب امورهم الخراب والدمار الى بلادهم، واضعفوا بسوء سياستهم سلطنتهم القوية، ومكنوا اعداءهم من بلادهم جهلا منهم بنتائج اعمالهم . وها هو ذا :
ان العثمانيين قد اتفقوا مع الروس على مقاسمة البلاد الايرانية حينما تغلب الافغانيون على اصفهان أيام (شاه سلطان حسين) ولو نظروا بمنظار التدبر الى الامة الروسية وما لها من العلاقات مع اليونانيين والرومانيين والسريين والباغاريين وغيرهم من رعايا السلطنة العثمانية وما يمكنها أن تحوزه في مستقبل امرها من القوة والبسطة لما اختلجت ببالهم مخالفتها، ولا خطرت في اذهانهم مؤامرتها، بل كانوا يسمعون في قلم اسمها قبل استحكامه ، وقطع شجرتها قبل أن تشيع عروقها وانهم جاهلوا الايرانيين بالحرب من طريق بايزيد إذ كان عباس مرزا بجيوشه يقاومون الروسية ويدافعونها عن بلادهم، فوهنت قوتهم، وضعفت مريزتهم، واستملك الروس بسبب هذا الاقتحام أكثر بلاد آذربيجان، ولو استشار العثمانيون عقولهم وقتئذ لشارت عليهم بأن ضعف الايرانيين وقوة الروس هما مما علة تزعزع اركان السلطنة التركية، ولكنهم انبعوا خطرات انفسهم، وزينت لهم اوهامهم، وظنوا انهم يحسنون صنعا، فاسرعوا في هلاك انفسهم وهم لا يشعرون،

(١) خاس يخيس خيسا كذب - وخاس بالهد خيسا وخيسا نا غدر ونكت

(المنار . ج ٨) (٧٥) (المجلد الخامس والعشرون)

٥٩٤ مساعدة الترك والفرس والافغان للاجانب على انفسهم المزار: ج ٨ م ٢٥

وكان عليهم اهتداء بنور العقل، وسلوكا في مسالك السياسة الحقة (١) أن يلاحظوا الجماعة القوية، التي بينهم وبين السلطة الايرانية، فيتفقوا معها على كبج شره الروسية واضعاف قوتها، امنا من غوائلها، وحذراً من آفات مطامعها.

وانهم أي العثمانيين جبهوا سفير (نيبو سلطان) سلطان (ميسور) بالرد حين عرض عليهم من طرف سيده استبدال البصرة ببعض البلاد الهندية (٢) التي كانت في حوزته، وامتعضوا من هذا الطلب وردوا السفير خائباً. وكان غرض (نيبو سلطان) من طلبه هذا أن يكسر سورة الانجليز ببسط السلطة العثمانية في الهند وتمكينها منها وذهل العثمانيون بهماونا منهم عن العلاقات التامة التي بينهم وبين الهنديين وان ساطنتهم لو امتدت الي تلك الممالك لدخل جميع حكامها بلامراضة تحت لوائهم وقدروا حينئذ على قلع الحكومة الانجليزية عن تطاولاتها في الهند، وسدوا عليها طرق فتوحاتها في المشرق، وما شعروا تسامحاً في السياسة وتغافلوا عن منهج العقل أن بسطة الحكومة الانجليزية في آسيا توجب تحكمها في بلادهم وطعمها في الاستيلاء عليها كما وقع الآن حتى مكثوا عساكرها مدة طويلة من شق الاراضي المصرية ذاهبة الى اقاصي المشرق للتغلب عليها.

وان شاه ايران (فتح علي شاه) ارضاء الانجليز هدد الافغانيين بالحرب وقما أرادوا أن يزحفوا على الهند لا تنزاعها من أيدي الانجليز ولو استنار الايرانيون وقتئذ بنور عقولهم لا نكشف لهم أن قوة الانجليز بالهند اذلال لهم وخطر على بلادهم، واعلموا أنهم والافغانيين غصنا شجرة الايران (٣) وقد تشبوا من أصل واحد ونشوا في

(١) الصواب أن يقال الحق لأنه مصدر يوصف به المذكر والمؤنث والمفرد والجمع على سواء (٢) الصواب أن يقال : استبدال بعض البلاد الهندية بالبصرة أي يأخذوها بدلا من البصرة التي قاتلوا أهلها للاستيلاء عليها وأعانهم بعض العرب على بعض، فان الباء تقرن بالمبدل منه (ومن يتبدل الكفر بالايمن فقد ضل) الخ «٣» كان السيد رحمه الله على سعة مادته في اللغة العربية يعرف بعض الأعلام

بلامسوغ فيقول الايران الاوربة ويظهر ذلك في قلمه أحيانا ككثير من الاعاجم

أرض واحدة، تجمعهم وحدة الجنسية، وتؤلفهم الاخوة الحقيقية، وأنهم متساوون في العز والشرف، ومنشار كون في لذل والهون، ومفرقت كلهم إلا أوهم واحدة نشأت عن الفانون الدينية وليست منها في شيء. ولو راجع كل عقه لرأى وجرب اتفاقهم تحت الوحدة استرجاعا لمجدهم السابق، وتداركا لما فاتهم بسبب الشقاق من الشرف والفخار وعلاو الكلمة بين الامم.

وإن الامير (دوست محمد خان) أمير الافغان قد جعل بلاده تعاميا منه عرضة للهجمات الانجليزية فانه بعد المحالة مع (رنجت سنكت) (١) ومعاهدته على مقارعة الانجليز قد تركه اغترارا بالمواعيد الانجليزية. في ميدان الحرب وحيداً وتقر بعسائره فانهزمت جيوش (رنجت) وتغاب الانجليز على جميع أراضي البنجاب المتاخمة الافغان، ولو استهدى الامير (دوست محمد خان) إذ ذاك عقله وسلك في سياسته سلوك بصير يتدبر نتائج أفعاله قبل أن يتسرع فيها لتحقيق لديه أن صيانة بلاده من هجمات الانجليز إنما يكون ببقاء الحكومة البنجابية حريزة حتى تكون سدا مانعا بين افغانستان وبين الحكومة الانجليزية فكان يدافع عنها كما كان يدافع عن حكومته وإن نواب البنجاله ونواب (الكرناتكر) قد مهدوا الانجليز سبيل دخولهم في الاراضي الهندية. وإن نواب (لكهنو) أيد مقاصدهم في إذلال السلطة التيمورية وإن نواب دكن قد أعانهم على إبادة حكومة (تيبو سلطان) وإذلال راجة (بروده) وقهر الذين قاموا سنة ١٨٥٧ لانقاذ بلادهم ودفع شر المتغلبين عليهم من الانجليز (٢) وكل هؤلاء جهال منهم بمنافعهم وعمي عن نتائج أفعالهم المضرة مكثروا الحكومة الانجليزية ثقة بمواعيدها من الاراضي الهندية، وجعلوا على أعناقهم نير العبودية، وما عقلوا أن قوام كل بالآخر، وإن بقاءه قد نيط ببقائه، وأن كلا الآخر بمنزلة العضو من الجسد فإذا تمكن للداء من عضو سرى في الجميع ولزم منه انحلال البدن كله، والآن نرى الحكومة الانجليزية بعد استعبادهم وسلب أموالهم

«١» ضبط تارة رنجت بفتح فكسر فكون واخرى رنجت بالنون والجيم، وضبط سنكت بكسر السين المهملة وسكون النون «٢» يعني الذين قاموا بالثورة الهندية الكبرى المشهورة

ونزع أيديهم عن الملك - تعارضهم في ديانتهم وتزاحمهم في تجارتهم، وتعاقبهم على نياتهم وتماتهم على أعمال آبائهم (١)

وإن أهل بخاري فرحوا بتسلط الروسية على قوقند - والتركمان تبجحوا بغلبتها على بخاري - والافغان والفرس قد سروا من استيلائها على التركمان - وكل هذا غفلة منهم عن المضار التي تنشأ عن قوة الروسية وبسطة سلطتها في تلك الأراضي، وقد ألقاهم جهلهم بمصالح أنفسهم وإغضاؤهم عن الاستنارة بنور عقولهم في التهلكة، وأشرفوا كلهم بغرورهم على الزوال والاضمحلال.

وإن مدحت باشا وأعوانه لو نظروا ببصيرتهم إلى أركان سلطنتهم المتداعية إلى السقوط، وشعروا بهداية عقولهم أن دعائم حكومتهم كادت أن تنهد بما ألم بها من المصائب، وعلموا بتدبرهم أن البلايا تترصد لهم من جوانبهم، لما تقهقروا وغرروا وخلافة في خلع عبد العزيز وقتله وقبض الأعداء سقطاتهم، وتعتنم هفواتهم، ولكنهم اعتنادا على واهي آرائهم، واغترارا بدسائس الحكومة الانجليزية قد جلبوا الهلاك والاضمحلال على أممتهم وبظنون أنهم هم المصلحون

وإن اسماعيل باشا حبا بالاستقلال وعنى عن نتائج أفعاله السيئة التي نشأت عن حرصه على اسم الملك قد ألقم الأفرنج جميع أموال مصر وما استدانه من صرافى الأوربا (?) بالارباح الباهظة، ثم سعى الأفرنج في خلعهم عن الملك ونفيه عن الديار المصرية إرادة استملاكها ووضع اليد عليها - ولو تروى في حالة الشرقيين وتأمل فيما أصابهم من الذل والصغار لاجل تفرق كلمتهم لازداد خضوعا لسلطانهم وسعى صيانة لنفسه في تشييد مباني سلطته ونزع من قلبه حب الاستقلال، وعلم أن الذين لا يفكرون عن السعي في فتح الممالك لا يمكن أن يساعده في مقاصده وإن وزراء توفيق باشا جهلا بمقدار أنفسهم، وعجباً بآرائهم الفاسدة واتباعا

«١» وأعجب من ذلك أنهم بعد اتساع دائرة العلم والعرفان فيهم وسعى عقلائهم إلى التعاون بين المختلفين في الملل والنحل منهم لرفع نير اليهودية عن أعناق الحميم تمكن الانكباب بعد نجاح أولئك الزعماء من التفریق بينهم وإضرار نيران التعصب والشقاق الديني فيهم !! قالى متى الى متى ؟

لا وهامهم الباغلة فدجلوا الانجليز بغاية جهدهم الى القطر المصري وملكواهم اياه
 وهم يظنون انهم يستظهرون بهم على اعداء الخديوي، فلو تدبروا في سياسة الحكومة
 الانجليزية وراوا اطاعها في ارض مصر لما جلبوا هذه المصيبة على انفسهم وعلى
 خديويهم وعلى سلطانهم ولما ألقوا انفسهم في فم الاسد خوفا من وعوغة الكلب

فقد ظهر من كل ما ذكرته من سير الشرقيين قدحا في معاملاتهم انهم
 ما سلكوا في سياستهم سبيل الرشاد والهدى، وما استفادوا من عقولهم شيئا،
 ولا تدبروا في عواقب افعالهم ونتائج اعمالهم، ولا نظروا بنور البصيرة في حالهم
 وما حكمهم، بل تاهوا جهلا منهم بمنافعهم في بيداء الغواية، وحادوا عني عن غاية
 مسيرهم في تيه الضلالة، حتى خربوا بأيديهم ديارهم، وابدوا بسوء تصرفهم بلادهم،
 ومكنوا الاجانب بمساعيهم الفاسدة من رقابهم. وكان الواجب على احفادهم
 الذين احترقوا بنارهم، وتدنسوا بهارهم، ان يعتبروا بالمصائب التي جلبتها عليهم
 غفلات اسلافهم، وان يتقوا البليات التي قادتها الغباوة الى آباءهم، وان يسعوا في
 جمع الكلمة، وان ينحذروا عن الشتمات والتفرقة وضواء، يجتنبوا اراض الشخصية،
 ويعرضوا عن دواعي الخطوات الوهمية، ويتنحوا عن مضال الاستبداد والاستئثار،
 ولكن تراهم اسباب عقولهم يقتفون آثارهم، ويتبعون اغلاطهم، معرضين عن العقل
 وإرشاده، جاحدين للحق وآياته، ارتفعت عنهم الامانة، وفشت بينهم الخيانة،
 وانقطعت بينهم عرى الوداد، وانحلت عقدة الجنسية، كل ينظر الى نفسه، ويسعى
 لمنفعة شخصه، جهلا منه ان سعادته منبثة في جميع آحاد الامة ولا يمكنه ان يفوز
 بها الا بسعادة الكل، ولذلك قد صاروا فقراء لا يملكون شيئا، حائرين في معاشهم،
 ضالين عن رشدهم في مبدئهم ومعادهم، وكاد ان يقضى عليهم بذل ابدى وموت
 دائم، بتلاشي جنسيتهم، وتأثر جمعيتهم.

ومع كل هذا ما فاتهم ان التدارك، ولا ضاق عليهم زمان التلافي، ولا
 أوسدت عليهم الابواب، ولا انقطعت دونهم الاسباب، ولكن قد تمكن منهم القنوط

غاب عليهم اليأس، وفقرت همهم، وضعفت عزائمهم، واستنكت آذانهم عن استماع النصائح، وعميت أبصارهم عن رؤية الحق، وقست قلوبهم عن الاذعان له، فقرأهم امتدادا في غيهم يريقون دماء هدايتهم ويتبعون آراء غوتهم، فلا حول ولا قوة إلا بالله اه

*

﴿ المنار ﴾ ان أمة وجد فيها مثل هذا الحكيم الاجتاعي السيامي، وانتشرت في بلادها أمثال هذه الحقائق الرائعة، والنذر الصادقة، لجديرة بان تبين الرشد من الغي، وتميز بين الحق والباطل، وتزيل بين الضار والنافع، فتجمع كلمتها، وتستعيد سيادتها، ولكن الفساد الذي أطال الحكيم في وصفه بهذه المقالة قد تجاوز الحد الذي تعقل فيه النذر، وأثر النصائح، فقد ازدادت الشعوب الشرقية الاسلامية التي وجه اليها الخطاب تماديا وتدابرا، حتى سقطت الدولة العثمانية بجهالة رجالها وضيالهم وفساد عقائدهم وأخلاقيهم، ولكن لم يفعل احد في القديم ولا في الحديث شيئا مما فعله أمير مكة الشريف حسين وأولاده فقد تجاوز جهلهم وفساد عقولهم وأنفسهم كل حد بأن أحدثوا ثورة عربية لمساعدة الدولة البريطانية وأحلافها على اسقاط الدولة العثمانية واستعباد الشعوب العربية باغراء هذه الدولة التي بين لنا السيد الحكيم بعض أفعالها في ثل عروش الدول الشرقية، وأساليبها في الطرق الاستعمارية، وخداعها للملوك والامراء بالوعود الكاذبة، والعهود الفارغة، مالا يدع مجالاً لثقة أبلد البلديات، وقد استولى الانكليز وأحلافهم من الفرنسيين على شائر البلاد العربية العامرة، ذات الغلات الوفرة، من حدود مصر الى خليج فارس، ولا يزالون هؤلاء الخونة المتحلون بلقب الشرفاء يوطدون ساطة الاحتلال في ثراث سلطنتي العرب الكبريين - سورية والعراق - ويحكمونها من الاحاطة بالمجاز ونجد، حتى لا يبقى الامة العربية ملجأ مستقلا في هذه الارض

وأغرب من هذا وأعجب أنه لا يزال هؤلاء الافراد حسين بن علي وأولاده أنصار وأولياء في فلسطين وسورية والعراق بعضهم من الخونة المأجورين، وبعضهم من الاغرار المأفونين، وسيسجل عليهم التاريخ اللعنة الى يوم الدين

﴿ التشريع الإسلامي ومؤتمر الخلافة ﴾

(لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا * ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة * ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون)

الإسلام هداية روحية غايتها سعادة الدنيا والآخرة، وبدايتها ترقية العقل بالمعتقدات الصحيحة السليمة من نزغات الشرك وأوهام الخرافات، وتزكية النفس بالعبادات المشروعة التي تعرج بها إلى مناجاة الرب تبارك وتعالى كفاحا بدون واسطة وزراد ولا حجاب وبالأداب العالية ومكارم الأخلاق، التي تهنا بها المعيشة الشخصية والمنزلية وترتقي شؤون الحضارة والاجتماع، حتي تعم الأخوة جميع طبقات البشر من جميع الشعوب والأجناس، وهو مع ذلك نظام مدني سياسي يساوي بالعدل، بين جميع الأفراد وجميع الطبقات من جميع الملل والنحل، ويقرن الإحسان بالعدل، حتى في ذبح الحيوان للأكل، وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى، وقد أبطل السيطرة الشخصية التي كانت الملوك على الأجساد، والهيمنة الروحانية التي كانت للكهان على العقول والأرواح، وجعل السلطان في الحقوق بأنواعها للشريعة العادلة المستمدة من الوحي، أو المستنبطة باجتهاد جماعة أولى الأمر، وتشاور أهل الحل والعقد، وقيد طاعة الأئمة والأمراء بالمروءة، وأرشد بالورع الشخصي إلى استفتاء القلب، وتحكيم الضمير فيما يشتهيه من الأمر

فالإسلام هو دين الحرية الكاملة برفقه ما كان من استرقاق الملوك والرؤساء للبشر في أمور دينهم ودنياهم، والسيطرة عليهم في تصرفاتهم البدنية، وأفكارهم العقلية، وعباداتهم الاعتقادية، وإبطاله تمييز بعض الشعوب وبعض الطبقات

من الشعب الواحد على البعض الآخر، وبتسويته بين الملوك والامراء، والافقياء والفقراء، والرؤساء الدينين والدينويين، - في جميع الحقوق الشرعية المتعلقة بالدماء والاموال والاعراض، بحيث يقتص من القوي للضعيف، ومن الكبير للصغير، - كما امر الخليفة الثاني الفاتح الاعظم عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه الرجل الفزاري من ضعفاء السوق بأن يلطم جبلة بن الايهم ملك غسان بما لطمه، الا أن يرضيه فيمفوعه، وكما عزّر عمرو بن العاص فاتح مصر بضرب ولده لغلّام قبطي. وأمر بأن يضربه القبطي كما ضرب به، وقال في ذلك كلمته الحكيمه التي يفاخر المسلمون بها جميع أهل المال، ويفاخر العرب بها جميع الشعوب والامم، وهي: « يا عمرو منذكم تمبذتم الناس وقد ولدتهم امهاتهم احرارا »

هذا ما قاله أمير المؤمنين لفائده فاتح مصر وعامله عليها

وليس ما ذكرته من المثل عن عمر الا تنفيذاً لتشريع القرآن المجيد الذي جعل العدل عاماً، والقيام بالقسط أمراً واجباً، لا يحايي فيه قريب على بعيد، ولا ولي على بغض، ولا غني على فقير، كما هو منصوص في الآية ١٣٤ من سورة النساء والآية التاسعة من سورة المائدة، بالصيغ العامة المطلقة التي يدخل فيها المؤمن والكافر، والبر والفاجر: وثم آيات خاصة بغير المسلمين كقوله تعالى في قضية لليهود (وان حكمت فاحكم بينهم بالقسط ان الله يحب المقسطين)

وأبلغ من هذا ما ورد في قضية بين مشلم ويهودي كان المسلم فيها مذنباً واليهودي بريئاً فنورد أخصر ما قيل فيها من تفسير (الجلالين) لسورة النساء قال الجلال: وسرق طعمة من أبيرق درعا وخباها عند يهودي فرماه طعمة بها وحلف أنه ما سرقها فسأل قومه النبي (ص) أن يجادل عنه ويبرئه فنزل (إنا أنزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله ولا تكن للخائنين خصماً * واستغفر الله إن الله كان غفوراً رحيماً * ولا تجادل عن الذين يختانون أنفسهم إن الله لا يحب من كان خواناً أثماً * يستخفون من الناس ولا يستخفون من الله وهو معهم إذ يبيتون ما لا يرضى من القول وكان الله بما يعملون

محيطاً * ها أنتم هؤلاء جادتم عنهم في الحياة الدنيا فمن يجادل الله عنهم يوم القيامة أم من يكون عليهم وكيلاً) هذا في تهديد قوم طعمة السارق المتهم لليهودي اذ كذبوا على النبي (ص) حتى صدقهم وهم بالجدال عن صاحبهم لولا وحي الله تعالى له ببيان الحقيقة. ثم قال الله تعالى لرسوله: (ولولا فضل الله عليك ورحمته لهبت طائفة منهم أن يضلوك وما يضلون الا أنفسهم وما يضرونك من شيء، وأنزل الله عليك الكتاب والحكمة وعلمك ما لم تكن تعلم. وكان فضل الله عليك عظيماً)

بعد هذا التمهيد أقول : ان أصول التشريع الاسلامي هي أرقى تشريع لم يسبق بمثله، أفليس من أكبر البلاء وأعظم الخطوب في الاسلام أن تجهل بعض الحكومات الاسلامية هذه المزايا فيه بل تعيبه بأنه عثرة في طريق الحضارة والقوة، وتبيح لنفسها أن تنبذه ظهرياً بتدريج بطيء أو سريع، وتستبدل به تشريعاً دونه في نفسه، ودونه في موافقته لصالح الامة التي كان له أعظم التأثير في تكوينها، ودونه تأثيراً فيها ترجو من تجديد حضارتها، ودونه فيها يجب أن تتوخاه من حسن الاتصال بالامم المرتقبة في علومها ونظمها، بله الاتصال والمودة مع الشعوب التي تدين الله تعالى بأصول هذه الشريعة وفروعها ؟

أليست الامم وليدة التاريخ وريثته ؟ أليس التشريع من مقوماتها التي تفصل بينها وبين غيرها كالفصول الطبيعية التي تفصل في عرف علماء المنطق بين أنواع الجنس الواحد كالحيوان والنبات ؟

كثير بحث دعاة التجديد في الشعوب الاسلامية في هذه المسألة وكثير القاء التبعة فيها على علماء الشرع ورميهم بالجمود

وربما يدور البحث في مؤتمر الخلافة هذا في مسألة المذاهب أو الآراء في التشريع وهي ثلاثة : رأي الملاحدة الذين يرون أن التزام الشريعة الاسلامية تدنيا مانع من تأليف دولة قوية في أمة ذات حضارة راقية — ورأي الذين يرون وجوب التزام تقليد أحد المذاهب المتبعة كما هو مدون في الكتب المتداولة

مهما يكن تأثيره في الامة والدولة ، وانه لا يجوز استحداث شيء من العلم والفنون والاعمال الا اذا دلت على جوازه — ورأي الحزب الوسط الجامع بين معرفة أحكام الشرع وحكمه وأسراره وبين شؤون العصر ، وقد فاز حزب مصطفى كمال باشا من أهل الرأي الاول في الحكومة التركية الجديدة بمد تمهيد طويل سبقه اليه الانحاديون وغيرهم من ملاحدة الترك ، واشتد النزاع بين الحكومتين الايرانية والافغانية وبين أصحاب الرأي الثاني فيهما المعارضين لكل اصلاح مدني جديد لم يمهده من قبل ، حتي اضطرت الحكومة الافغانية الى قمع ثورات الممارضة منهم بالقتال ، وذكرت البرقيات والجرائد أن مثيري الناس على الامير هم العلماء ، ولا غرو فنحن نؤمن بالله في الامم أن المتشددين في المحافظة على القديم المؤلفين ينكرون كل محدث وان كان معروفا ، ويسكتون على القديم وان كان منكرا ، وضدهم الغلاة في طلب التجديد فهم يجذرون كل جديد وان كان قبيحا ، ويقبحون كل قديم وان كان حسنا

والحق والصواب أن في كل من القديم والجديد من المنافع والمضار ما يحكم فيه بحسب وصفه ، لا بحسب جدته وقدمه ، والجديرون بصحة الحكم في ذلك هم الذين عاجلوا الامرين من اهل العلم والبصيرة والاعتدال في الرأي ، ويقل أن يوجد في علماء الافغان الدينيين أمثال هؤلاء الذين يعرفون اضطراب حكومتهم الى الاخذ بالنظام المصرية التي بها حفظ بلادهم . ويعلمون أنه لا بد لهم من توسيع ثروة بلادهم بالطرق الزراعية الجديدة ، ومن الاخذ بأسباب الصناعات الحديثة — وان كل ذلك يتوقف على العلوم الكونية التي يعرف بها ما أودعه الله في الماء والهواء والكهرباء وغيرها من الخواص والمنافع والفنون ، التي يتوقف عليها صنع الآلات التي تستخرج بها تلك المنافع . ولو عرفوا هذا كله لعرفوا أن هذه العلوم والفنون والصناعات التي أدخلتها حكومة أميرهم في بلادهم هي من فروض الكفاية شرعا

وأما فقهاء الترك ومهر وتونس وأمثالهم فيعلمون هذا علما قطعيلا ان المشاهدة

أثبتت لهم أنه من الضروريات ولكن هنالك أموراً أخرى شعرت حكوماتهم بالحاجة إليها قبلهم، ولا تزال خفية على أكثرهم، وهي ما يتعاق بالتشريع، فقد تجددت للناس أفضية كثيرة بما حدث من النظام المالي والمعاملات المدنية كالشركات والمصارف المالية والمعاملات الأجنبية والمعاهدات الدولية من سياسية وتجارية وغيرها. اشتدت حاجة هذه الحكومات الى وضع أحكام لهذه الامور حتى وصلت الى حد الضرورة، فلما لم تجدها عند فقهاءها لم تجد بداً من اقتباسها من بعض الحكومات الاوربية واستتبع الضروري منها ما ليس بضروري، حتى تحول التشريع عن القواعد والاصول الاسلامية.

وغرضنا من بيان هذا أنه قد يكون من مندبي الشعوب الاسلامية في هذا المؤتمر من يرى أن يكون الخليفة الذي يختارونه حاكماً بالشرع المدون في كتب الفقه كندوني جزيرة العرب وأمثالهم، وقد يكون منهم من يرى أن يكون مدنياً بجماري في حكومته أرقى حكومات العصر في العلوم والفنون والحضارة والقوة كندوني الهند وشمال أفريقيا، ولا سبيل الجمع بين الامرين، وجعل نظام الخلافة منتقلاً عليه من الفريقين، الا باظهار الشرع الاسلامي بقسميه التنزلي والاجتهادي في أسلوب من البيان، يعلم به موافقته لحال هذا الزمان في كل مكان.

ولا يوجد قطر اسلامي أجدر بهذا العمل من القطر المصري، فانه عمل لا يتم الا بالتعاون بين الراسخين في العلوم الشرعية ومذاهب المجتهدين فيها وبين المصلحين على قوانين أم الحضارة ونظمها وعلومها وفنونها. فصر أهل لقيام بهذا الامر العظيم وحدها، فكيف اذا وفد عليها من علماء سائر الاقطار وزعمائها من يكونون أفضل الا عوان لها؟ ألم تر أن كبار علماء الشرع فيها هم الذين اضطلموا بالدعوة الى مؤتمر الخلافة ونولوا الدعوة اليه، ورأوا أن يشاركون في ادارة العمل بعض علماء القوانين العامة والخاصة والسياسة وغيرهم؟ وما كان أحد ينتظر هذا من الصنف الذي كانت تلقى على عاتقه تيمة نبذ الشريعة، وقد كان علماء الترك أجدر منهم بالسبق الى هذا الامر بما كان لهم من النفوذ

الرسمي في دائرة المشيخة الاسلامية مع النفوذ الروحي في الامة ، وهم سياج الدولة التي كانت تمثل الخلافة .

فيالها من فرصة سنحت الامة الاسلامية ما سمحت بتمثلها المصور الخالية ،
نحيا الله مصر وعلماء مصر وجيم رجال الاصلاح في مصر ، فقد كانوا بهذا
العمل أمة وسطا بين أهل التفريط والافراط في أم المصالح الاسلامية كما كان
بلدهم وسطا بين الاقطار الاسلامية ، وصيقرب هذا المؤتمر بين الخاصين من
الواقفين على الطرفين فيجذبهم الى الوسط ، ويزيل شبهات علماء الاقليات
وأمثالهم على ما يظنون من التعارض بين الشرع والفنون التي يتوقف عليها نظام
القوة وثروة الامة وتعزز الدولة ، كما أنها ستدحض شبهات الذين يظنون أن
الشرع الاسلامي يحول دون ارتقاء الامم الى أرقى معارج القوة والعزة وأوج
الحضارة ، ففي أي مكان يرجي مثل هذا كما يرجي في مصر ؟ أي الآسنانة التي
ألفت حكومتها الخلافة وتبرأت من اسمها ومسماتها ؟ أم في مكة المكرمة وهي
في اضطراب حزبي بين حكومتين ولم يكن في أهلها منذ قرون من يصلح لما ذكرنا
في هذا المقال من أعمال المؤتمر وهو بعض وظائفه التي ستبين في هذه المجلة ما

الوهابيون والحجاز

— ٣ —

بيننا في المقالة الثانية جل الاسباب العامة لانقاذ الحجاز من السيد حسين
المكي المستبد فيه التي يمدّها السلطان عبد العزيز بن سعود موجبة شرعا للقيام
بهذا العمل لمن قدر عليه مثله ، واذا كنا نكتب أمثال هذه المقالات في فترات
قصيرة نختلسها من شواغلنا الكثيرة اخلاسا نسبنا أن نذكر في تلك الاسباب
عجز المتغلب على الحجاز عن حفظ الامن بين الحرمين الشريفين ونكته لاهلهم
التي عاهدأعربا عليها حين دعاهم الى الثورة والخروج على الدولة العثمانية وهو أن

يعطيهم في كل سنة ضمني ما كان مرتباً لهم من الاموال التي كانت ترسلها الدولة الى الحجاز لاعانة أهله فكان يعطيهم في سني الثورة ثم منعهم بعدها كما منع أكثر المستحقين للاعانات التي ترسل من مصر - فاضطروا الى منع الناس من زيارة حرم الرسول صلى الله عليه وسلم الا من يؤدي لهم ما فرضوه بدلاً مما كانوا يأخذونه كما فصلناه في المنار

الاسباب الخاصة بنجد زحف أهلها على الحجاز

ونبين الآن ما تذكره من الاسباب الخاصة بالنجديين وهي ترجع الى غرض واحد هو ازالة استقلال سلطنة نجد وجعلها تابعة لما يسميه الممالك العربية الهاشمية ، والاسباب التي تذكرها حجج ناهضة تدل على ذلك وهي :

(١) اننا عقب انكسار الدولة العثمانية في الحرب البلقانية وضعنا مع بعض أهل الغيرة العربية والاسلامية خطة لوقاية بلاد العرب من استيلاء الاجانب عليها ومنها جمع كلمة أمراء العرب ووضع اتحاد حلفي بينهم لازالة العدوان والتعاون على حفظ البلاد العربية وصيانتها من تعدي الاجانب ، والفصل في المنازعات الداخلية بين أولئك الأمراء ومن دونهم من القبائل بالتحكيم . . .

وقد نولى كاتب هذه المقالات تبليغ أمراء اليمن ونجد وعسير ذلك فجاء منهم مکتوبات بالاستحسان وطلب التفصيل وطرق التنفيذ . . . وعهد الى الشريف عبد الله أن يبلغ ذلك والده حسيناً اذا كان يرجح قبوله له . ولما وقعت الحرب الكبرى ودخلت الدولة العثمانية في حلفي دول أوربا الكبرى وشرعت الدولة البريطانية تخادع جميع أمراء العرب وزعمائهم لتستخدمهم وتستعين بهم على الدولة ثم على أنفسهم لتكافئهم على ذلك بسلب استقلالهم - اشتدت الحاجة الى تحالفهم واتفاقهم على صيانة البلاد العربية والاحتياط لحفظ استقلالها اذا قهرت الدولة العثمانية وانكسرت مع أحلافها ، ولما انخدع أمير مكة هذا للرقية البريطانية بسوء سريره وجهله بشؤون السياسة صارت الحاجة الى ذلك أشد ، وقد أخبرني ولده

السيد عبد الله أنه ذكر له اقتراحي ولكن وقعت الحرب عقب ذلك فشغلهم الثورة عن إعادة القول فيه ، أخبرني بهذا في مكة المكرمة بعد أماننا مناسك الحج ورغب الي أن أكلم والده فيه فكلمته وذكرت له شيئاً من خداع السياسة وكون الاستفادة منها منوطة بالقوة ... ولما صرحت له بالمسألة اعتذر عنها بأنه اذا خاطب جيرانه بذلك يظنون أنه عاجز عن مقاومة الترك ويريد مساعدتهم وان الرأي أن يرجى ذلك الى أن يستولي على المدينة ويخرج الترك من الحجاز كله ، فقلت له : لا تكلفكم مخاطبة أحد منهم بل نحن نتولى ذلك ونرجو النجاح فيه وانما نرجو أن نكون على بينة من رأيه فيه وثقة من رضاه وقبوله للاشتراك فيه اذا أقمنا سائر الامراء ... فلم يقبل حتى أنني قلت له : إني أضمن لكم قبول صاحب نجد واذا احتيج الى ذهابي اليه بنفسي فاني أفعل ، فلم يقبل ، ثم قال أمام بعض بطانته أو حاشيته : من هؤلاء الكلاب حتى أتفق معهم ؟ اليوم يوجد في الدنيا رجل يقال له ابن سعود وغداً لا يوجد في الدنيا ابن سعود ...

(٢) ان أول عمل عمله بعد الاستيلاء على المدينة المنورة عقب خروج الترك منها بعد هدنة الحرب — وقد عجز عن أخذها منهم بالقوة — أنه جمع كل ما كان يقاتل به الترك هنالك من الجند النظامي والبدوي مجهزة بأحدث الأسلحة ولا سيما المدافع والرشاشات وقنابل اليد ووجههم بقيادة ولده السيد عبد الله الى الشرق لاسترداد الخزعة وتربة فالزحف على نجد ، وكانت تلك أعظم قوة حربية اجتمعت لهم في الحجاز يدير حركتها زهاء مائة ضابط عربي جلهم من ضباط العراق البارعين ، ولما وصلوا الى الخزعة باغتوا أهلها وهم في صلاة الفجر ففتكوا بهم وهم يصلون شرفكة ... فاستنجد الشريف خالد عامل الخزعة الاخوان (الوهايين) فزحفوا على ذلك الجيش المنظم ، فكانوا قضاء الله المبرم ، اصطلموا الجيش وغنموا سلاحه وكراعه وذخيرته وقتلوا أكثر من ثمانين ضابطاً هم خيار ضباطه ، وفر الشريف عبد الله منهزماً بزي الاخوان مقلداً لهم في كلامه

(٣) ان السيد حسين لم يقترح على الانكليزي في « مقررات النهضة »

أن يؤسسوا المملكة العربية ويقولوا حمايتها وصيانتها « من الداخل والخارج »
 إلا لما في قلبه من العداوة لابن سعود والخوف منه ، وهو هو الذي يمينه بقوله
 في مادة الحماية الذي ذكرناه في المقالة الثانية « أوحسد بعض الامراء » فابن
 سعود أولى الناس بثل هذا العرش المبني على جعل الحرمين تحت حماية غير
 المسلمين خوفاً منه ، وها نحن أولاء نقرأ في جميع الصحف ما جاء في البرقيات
 من (لندن) من استغاثة الشيخ حسين هذا بالدولة البريطانية ومطالبتها بانقاذ
 الحجاز من الوهابية ، قالوا انكليز يتصلون من الاعتراف أمام العالم الاسلامي
 بحمايتهم للحجاز لا يعلمون من كراهة المسلمين لذلك وعده اعتداء عليهم في دينهم
 وهو لا يستحي من الجهر بمطالبتهم بذلك ومكافأتهم عليه بتوقيع « المماهدة » البريطانية
 العربية ، على علانها ، وان كره أصدقاؤه من أهل فلسطين تضمينها لاعترافه
 بالانتداب البريطاني ووطن اليهود القومي في بلادهم ، وكره جميع المسلمين ما جعل
 للانكليز فيها من الحقوقي في الحجاز وفي معاملة الحجاج ، ومتى كان يبالي بالمسلمين أو
 غير المسلمين اذا رضي عنه الانكليز ؟ ولكن من مصلحتهم الآن أن لا يرضوا
 عنه ولا ينعمروه وهم أعرق الناس في بناء سياستهم على المصالح لا كما يصنعهم
 بأنهم يعملون بمقتضى « الحسيات » بالمعنى الذي يفهمه هو

(٤) ان هذا الرجل قد شرع منذ سعى (نفسه) ملك العرب وصاحب الممالك
 العربية وبايعه مستضعفو مكة وجدة في الجهر بالملك وفي السر بالخلافة الاسلامية
 (كما قالوا أخيراً عند تجديد البيعة) — شرع يطعن في دين الوهابية وعقائدهم
 ويرميهم بالكفر وتكفير المسلمين تمهيداً لقتالهم وأخذ بلادهم ولم يكنف في ذلك
 بما نشره في جريدته (القبلة) بلسانها بل صرح بذلك مراراً في مقالاته ومنشوراته
 الرسمية كالمنشور الرسمي الذي نشره في العدد ٢٠٢ المؤرخ في ٢٤ شوال سنة
 ١٣٣٦ والمنشور الرسمي الذي أصدره في غرة ربيع الاول سنة ١٣٣٧ والمنشور
 الرسمي الذي نشره في عدد ٨ جمادى الاولى سنة ١٣٣٧

وقد صرح في المنشور الثاني بعزمه على محو بدعة الوهابية « خدمة للدين وتنزيها له مما في هذا الزيغ والضلال وسلامة البلاد من سيئاته » وذكر في الثالث أنه معهم في موقف دفاع ثم قال « فنحن نحرر منشورنا هذا علاوة على ما سبق ليعلم القاصي والداني أنه متى تحقق لدينا عدم نجاح خطة الدفاع أمام مبادئهم فلا بد للسلطان من قتالهم بكل موجوديته »

وهذان النصان الرسميان انذار بأنه يرى وجوب قتالهم لاجل دينهم وكرامهم على ترك عقائدهم وما يدينون الله به وأنه هو سلطان المسلمين ويفعل هذا اصاله وليابة عنهم ، فاذا كان صرح بهذا والدولة العربية التي اقترح على العظمة البريطانية تأسيسها له وهم من الازهاق ، والخلافة التي رضىها له ملك الانكليز حلم من الاحلام ، فاذا عسى أن يفعل بهؤلاء النجديين اذا استقر ملك اولاده في العراق والشام ، ورضي الانكليز بأن يؤلف بهم الوحدة العربية ، وقد سبق قاضي نفسه الخلافة الاسلامية؟ اللهم الطف بعبادك وارحمهم برحمتك ، وانقذ من هذا الطاغوت أهل حرمك ، ولا تسلطه على أحد من خلقك » كتبت هذه المقالة قبل وصول خبر خلعها ولكن تأخر نشرها »

قلنا في مقال سابق أن رمية الوهابيين بالمرور من الدين ، واستحلال دماء المسلمين ، قد اتبع فيه سلفه الطالح عند ظهور أمرهم في فجر القرن الثالث عشر للهجرة ، ونذكر هنا ما فاتنا هناك من شهادته التاريخ على ذلك ، لاتحاد العلة والمعلوم في فساد الاول والآخر ، ولأنها من الشواهد على ما قيل من « أن التاريخ يعيد نفسه » :

قال المرحوم محمود فهمي باشا المهندس المصري في الجزء الاول من تاريخه (البحر الزاخر) في سياق الكلام على الوهابية :

« المنار : نشرت هذه المقالة في الاهرام في ٨ ربيع الأول وكانت أخبار الحجاز قد جاءتنا بأنه استقال أو خلع حزب تألف من كبار أهل جدة ومن هاجر اليها من مكة ونصب ولي عهده عليا ملكا دستوريا للحجاز وحده ، ثم تبين أن ذلك كان خداعا كما سنبينه بعد

المنار: ج ٧ م ٢٥ كلمة مؤرخ مصري في سبب المداوة بين نجد والحجاز ٦٠٩

« ومن بعد مدة استمرت في محاربات شديدة، ووفائع عتيدة، دخل جميع بلاد العرب في العقائد الوهابية، أي العقائد الاصلاحية للديانة الاسلامية، وصارت نجد أيضا في حالة سياسية مدنية جديدة، وبذل ان كانت جهاتها منقسمة الى عدة عشائر وشعوب صغيرة منفصلة عن بعضها (١) ومستمرة في حروب وكروب بين بعضها (٢) صارت مكدولة قوية، وسلطنة سياسية، مثال سلطنة الخلفاء القدماء ورئيس هذه الدولة السلطة في الاعمال الدينية والدنيوية

و «مع ما كان عليه الوهابيون من الحروب والمبارزات في بلاد العرب لم يعتدوا على حقوق الحكومتين المجاورتين لهم وهما حكومة بغداد والحجاز، وكانت قوافل الحجاج تمر من وسط اراضيهم من غير أن يحصل لاي قافلة ضرر أو انزعاج، وكانوا في أحوال أخوية ودية مع الشريف سرور شريف مكة. وفي سنة ١٧٨١ بعد الميلاد استحصلوا على رخصة منه في أداء حجهم وطوافهم بالكعبة، فتولد من زيادة قوتهم نفوذ شوكتهم اشتعال نار الحسد في قلب الشريف غالب، وفي ظرف بضع سنين من تقلده الحكومة وتوظفه شريف مكة (٣) بعد الشريف سرور أعلن حربا على الوهابية وكانت طرائق هذا الحرب مثل طرائق حرب البدو متقطعا بهدانات صغيرة المدة ولما انتظمت مخابرات الشريف غالب مع الدولة التركية العثمانية لم يهمل أدنى طريقة يمكنه اجراؤها في تمكين الدولة العثمانية من دخول عساكرها في بلاد العرب لاجل الوقوع بالوهابيين (٤) الا وأجراها وأثبت (٥) أنهم من الملحدين الكافرين وأن معاملتهم مع قوافل الحجاج التركية من أقبح الاعمال الفاسدة المضرة بالدين اه. المراد منه هنا بحروفه على ما فيه من غلط لغوي (راجع ص ١٧٣ و ١٧٤ منه)

ثم قد أعقب هذا الاقتراء والافساد أن أمرت الدولة العثمانية حكومة بغداد بقتال الوهابيين ففعلت فلما اشتغل الوهابيون بقتال الدولة ودخلوا العراق زحف

١ «الصواب: منفصل بعضها عن بعض» ٢ «الصواب فيما بينها» أي توليته إمارة الحجاز
٤ «يقال وقع بالعدو وأوقع به أي فتك به في القتال وواقعه قاتله» (٥) أي ألد وجزم كاذبا
(المنار: ج ٨) (٧٧) (المجلد الخامس والعشرون)

الشريف غالب على نجد واستولى على قرية فيها فكان هذا هو السبب لزحف الوهابيين على الحجاز وفتحها . والآن يريد خلفه حسين أن يهيج عليهم العالم الاسلامي كله والعالم الاوربي أيضاً بما يرسله من البرقيات التي يلقها بأسماء مجهولة لحجاج رعايا الدول الاوربية، أو معروفة ك لجنة مؤتمر الجزيرة التي ألحقها بمكة للفساد والافساد في البلاد العربية ، فهو الذي كتب تلك البرقيات وهو الذي أرسلها الى البلاد والاقطار والصحف وكلاء الدول وجمعية الامم (*) من غير أن يكلف أحد منها قرشاً من أجورها ، ومن غرائب غفلات البشر أن وجد منهم من يصدق ما قيل فيها من اتهام الوهابيين بارتكاب الفظائع التي لا يستبيحون شيئاً منها ، وحسبهم أنها شهادة ممن عرف بالكذب على عدوه وأقرب ما اشتهر من كذبه في جريدته (القبلة) ومن كذبه في منشوراته الرسمية ادعاه مبايعة العالم الاسلامي له بالخلافة حتى مدن مصر المشهورة

(٥) شن الغارات عليهم وبدؤهم بقتالهم عند كل فرصة سنحت له ، واكبر هذه الغارات زحف ولده عبد الله بأ كبر قوة اجتمعت له بعد اخلاء الترك للمدينة المنورة عقب هدنة الحرب العامة وهي التي ذكرناها في السبب الرابع آنفاً وأوسطها زحفه على منطقة عسير في إثر وفاة السيد محمد علي الادريسي الذي كان قد نخل عنها اسلطان نجد، وفي إثر تنكيل الوهابية بحملته هنالك وقعت حادثة حجاج اليمن الذين اعتقد الوهابيون أنهم نجدة منه فأطلقوا عليهم الرصاص ، وبعد ان عرف الامر اعتذر السلطان عبد العزيز للامام يحيى عن هذا الخطأ وانفعا على

(*) لما فتح الوهابيون الطائف أرسل الملك حسين برقية طويلة من مكة باسم بعض أهلها وألوف الحجاج من رعايا الأجانب فيها الى قناصل الدول بجدة والى جمعية الامم بسويسرة وعواصم أوربة وجرائدها وأشهر مدن الشرق والغرب وجرائدها يزعم فيها أن الوهابيين اقترفوا أعظم الفظائع والمنكرات .. ثم ظهر كذب البرقية من وجوه متعددة وان الذين سبقوا الى احتلال الطائف كانوا من عرب الحجاز التابعين لنجد لا من النجديين وان النجديين لما وصلوا الى الطائف انتظمت الامور فيها كأنها لم تصل بنا وحرب

حفظ المودة بينهما بتعويض مقبول معقول ، ولكن حسينا كان قد أمطر العالم كله بريقات في التشنيم على الوهابيين

وآخر هذه الغارات حملة ولي عهد حسين الامير علي علي الوهابيين بالقرب من خيبر وقد مهد لذلك بخدعة هو بارع بامثالها

ذلك بأن أعلن عقب زيارته اشرق الاردن في أواخر العام الماضي بأنه قد عفا عن المسجونين والمعتدين وأباح المرور والدخول في المدينة المنورة وسائر الممالك الهاشمية!! وأنه لا حرج على النجديين في التجارة في بلاد الحجاز ، ولما تبعه نبهه ولي عهده السيد علي أمير المدينة المنورة (١) وإلى شرق الاردن أمره بتأليف حملة لغزو عرب ابن سعود النجيين بالقرب من خيبر اذ يكونون وادعين هنالك، مغترين بذلك الناميين العام والعفو الشامل، فألفها من ستمائة هجان وأربعمائة فارس بقيادة الشريف جعفر بن سلطان ففتكت بالاخوان المتفرقين في الاطراف وضلّت أموالهم ومواشيهم وهمت بالرجوع ولكن نبأها كان وصل الى الاخوان الذين في جهة خيبر فأتبعوها وفتكوا بها فتكة لم يسلم منها الا أفراد من قارة الهزيمة واشترجموا جميع ما أخذت ، ووصل قائد الحملة الشريف جعفر الى المدينة المنورة مضرجا بدمه فكان من سوء تأثير هذه الحملة ان زالت بقية الثقة بأقوال «ملك جميع البلاد العربية» على ما أضيف اليه من لقب «الخليفة الاسلامية» وانقطعت سبل التجارة بين نجد والمدينة المنورة كما انقطعت مع مكة قبلها وكان ذلك سببا لشدة غلاء اللحم والسمن في الحجاز كله

على أن الامير علياً أذاع في جرائد سورية وفلسطين وغيرها وجريدتهم قبله الكذب أن بعض الوهابيين حاولوا الاعتداء على سكة الحديد الحجازية فأدبتهم الجنود الهاشمية، أو ما هذا معناه. هذا ملخص ما كتبه الينا بعض رجالهم بل ضباطهم (٦) بث حسين الدسائس واغراؤه للعداوة والفتن بين نجد والبلاد المجاورة

« ١ » وهو الذي وردت البرقيات قبل نشر هذه المقالة بنصيبه ملكا على الحجاز وهو أعجز من والده عن ارادته وحفظ الامن فيه

لها منذ اعتقد أن الحجاز صار ملكا له وأنه سيكون في خاتمة الحرب ملكا على جميع البلاد العربية بما كان يكتبه إلى ابن الرشيد وآل عابض وغيرهم ، وهذا أمر قد أذاعته حكومة نجد في البلاغ الذي نشره الأمير فيصل بنجل سلطان نجد في جرائد مصر وغيرها المؤرخ في ٢٠ رجب سنة ١٣٤٢ وقد جاء فيه ما نصه :

«ان تحت يدينا من الكتب والرسائل التي وجدت في تربة والخرمة وعسير ما يفيد أن ملك الحجاز وولده عبد الله لا يسمعون إلا لشهواتهم ومصالحهم ولو أدى ذلك إلى هدم بناء العرب ولكننا نتمسك عن نشرها الآن فان سمح لنا ملك الحجاز بنشرها نشرناها وهناك يعلم العالم الاسلامي والعربي تلك الجنايات والفسائس الخ (٧) ما ذكر في هذا البلاغ النجدي الرسمي من بث حسين الفسائس في بريدة من بلاد نجد واغرائها بالخروج على حكومتها

(٨) انه كان سببا في فشل مؤتمر الكويت اذ اشترط في الاتفاق مع ابن سعود تركه لبعض بلاده كما هو مشهور»

فعلم من هذه الاسباب أنها تفصيل لخطة حسين فيما ساء الوحدة العربية التي ذكرنا نص عبارته الرسمية فيها في المقالة السابقة وهي واضحة في أنه لا يقر له قرار حتى يزيل سلطنة نجد من الوجود ويجعل بلادها تابعة له . وهذا كاف في عرف كل دولة وكل حكومة في العالم لمقابته بالمثل ، ولكن السلطان ابن سعود لم يحفل يوما ما بعداوة شريف مكة لعلمه بضعفه وعجزه، أن ينال منه منالا وقد صرح تصريحاً رسمياً بأنه إنما ينقذ الحجاز من ظلمه وبغيه لاجل المصلحتين الإسلامية والعربية اللتين فصلنا أسبابهما في المقالة السابقة . وسنبين في المقال التالي وجه الوجوب الشرعي لهذا الانتقاد ممن سمي نفسه (المنقذ) ونبين أن هذا خدمة جليلة للمصلحتين بالدليل والبرهان

(*) نواطير ملك الحجاز حسين هو وابناه فيصل ملك العراق وعبدالله أمير شرق الاردن على ان يشترطا في اتفاقهما مع سلطان نجد على الحدود وغيرها الاتفاق على حدود الحجاز ومطالبه ، وصرحوا بان منما ترك سلطان نجد لبلاد حائل وللاجوف وسكاكه من بلاده المتصلة بسورية والخرمة وتربة من جهة الحجاز وعسير - ولذلك فشل مؤتمر الصلح

الوهابيون والحجاز

٤

بيننا في المقالة الثانية الاسباب العامة التي توجب انقاذ الحجاز من طغوت مكة حسين بن علي بن علي من قدر عليه من المسلمين كأهل نجد ، وفي المقالة الثالثة الاسباب الخاصة بأهل نجد أنفسهم ، ونسينا أن نعد منها منهم من التجارة في الحجاز بل جاء بالعرض وهو الذي كان من أسباب شدة غلاء السمن واللحم في مكة كما بيناه في المنار من قبل ، وقلنا ان هذه الاسباب الخاصة كافية في البعث على القتال عند كل أمة ودولة ، ولكن سلطان نجد لا يبالي بعداوة حسين له بلاده ، ولا بمظاهرة أصحاب الالقاب الفخمة له من أولاده ، الذين لم يستج كل واحد منهم باظهار الاحتقار له بمثل قولهم ليس ابن سعود الا شيخ عشيرة أو قبيلة — وإنما هو يرجع الواجب الشرعي والمصلحة العامة الاسلامية والعربية على المصلحة النجدية الخاصة ، ونحن نؤيد قولنا بالوثائق الرسمية حقيقة أو حكما كما أبدنا كل موضوع مما بيناه في المقالات الثلاث

نشرنا في المنار ثلاث وثائق صدرت من الرياض عاصمة آل سعود فيما بين الحجاز ونجد من الخلاف سبقنا الى نشرها كثير من جرائد مصر وغيرها من البلاد الشرقية ولا سيما العربية

(الأولى) : بلاغ بامضاء الامير فيصل بنجل السلطان عبد العزيز آل سعود عنوانه « الحقيقة والتاريخ » وجهه الى أشهر الصحف في العالم الاسلامي في ٢٠ رجب سنة ١٣٤٢ يتضمن سمي سلطان نجد في أثناء الحرب وبعدها لبناء الوحدة العربية ومقابلة الملك حسين له بالاستهزاء وسعيه لنقض بنياتها بما كان يسعره من نار الفتن والفسائس » الخ وقد حدثنا من سمع من لسان السلطان عبد العزيز آل سعود أن فيما كتبه الى ملك الحجاز أن يكون هو (أي الملك حسين) رئيس الوحدة العربية المقترحة . . . فهزي به ولم يرد عليه ، وفي هذا البلاغ انذار

للملك حسين بنشر المكتوبات التي وجدت بامضاءه في تربه وعسير والتصميم في الحث على الافساد والفتن اذا هو ماري فيها

(الوثيقة الثانية) : بلاغ آخر منه « للعالم الاسلامي والشعب العربي » صدر من الرياض في ٢٨ شوال سنة ١٣٤٢ هـ افتتحه بأنه منذ بضع سنين قام نفر من العرب يطالبون باستقلال شعبيهم واتحاد أمرائه فخدمت حكومة نجد سمعهم (قال) « وعرضنا عليهم مساعدتنا على أن نضع حدا لمطامع الاجانب ومقدار مداخلهم في بلاد العرب فأبوا إلا أن ينفردوا بهذا العمل الخطير يأخذوا على عاتقهم مسئوليتهم وبحوزوا وحدهم فخر تحرير بلاد العرب — فقلنا أنجح الله استقلال العرب أيا كان المجرر والمنقذ . ولكن ما كاد السيف يوضع في غمده حتى رأينا الاستقلال والتحرير وصاية وانتدابا ، وحتى رأينا شباب العرب وأحرارهم يقادون الى السجون ويجلون عن بلادهم ، ويمنعون من الإقامة في ديارهم ، فهل الاستقلال أن يصبح العرب غرباء في بلادهم ، ومرافق الحياة في يد غيرهم ؟ ولو لا أن الحجاز يمس شعور المسلمين احتلاله لرأينا الانتداب قد ضرب عليه »

ثم ذكر مناوأة هؤلاء الجناة على البلاد العربية لنجد جارتهم لانها « قوية مستقلة لم تنفذ اليها مطامع المستعمرين » ثم قال

« ان نجداً تمتد يدها لكل من يريد خير العرب ويسمى لاستقلال العرب ، ونساعد كل من ينهض لتحرير العرب واتحاد العرب

« ان نجداً ترحب بكل عربي أبي ، وتعد أرضها وطناً لكل عربي سوري أو عراقي أو حجازي أو مصري ، ان نجداً لا تطعم في امسلاك أرض خارجة عن حدودها الطبيعية . ولكنها لا تقبل إلا أن تستقل بلاد العرب كلها استقلالاً صحيحاً لا يكون لغير ابنائها سلطان عليها »

ثم ذكر مسألة الخلافة فنفي أن تكون وظيفته روحية للتبرك وأثبت أنها حق لجميع المسلمين ليس لجماعة أو شعب حق البت فيها وأنهم لذلك أنكروا على حسين بن علي « عجلته والخط من شأنها بقبوله هذا المنصب الذي لا يليق له ..

(وقال) ان أهل نجد يوافقون اخوانهم أهل مصر والهند في وجوب عرض هذه المسألة على مؤتمر يمثل الشعوب الاسلامية تمثيلاً صحيحاً ،
فهذه تصريحات قطعية في رأي حكومة نجد في استقلال البلاد العربية استقلالاً صحيحاً مطلقاً من قيود الوصاية والانتداب التي جناها عليها بيت حسين الحجازي ولا يزالون يخدمون حلفاءهم في تمكينها جهاراً ، ونصوص لا تحتمل التأويل بأن أئمة نجد وحكامها يعدون جميع الشعوب الاسلامية اخواناً لهم خلافاً لما يفتريه عليهم حسين بن علي وأجراؤه من عدم اعتراف النجديين لاحد بالاسلام غير الوهابيين

(الوثيقة الثالثة) ما صرح به السلطان عبد العزيز آل سعود نفسه في مؤتمر الشورى الذي عقد في الرياض عاصمة نجد في أول شهر ذي القعدة الماضي سنة ١٣٤٢ فقد اجتمع هنالك كبار علماء البلاد وزعمائها ورؤساء الاجناد وقوادها في قصر الامام عبد الرحمن الفيصل والد السلطان الذي حضر مجلسهم وكانوا قد كتبوا الى والده الجليل برغبتهم في أداء ركن الاسلام — الحج ، والاستعداد لغزو ملك الحجاز وصد عدوانه ، فأخبرهم أنه أرسل مكتوباتهم الى والده (السلطان) في أوقاتها وقال لهم اسألوه عنها

فتكلم عنهم سلطان بن مجاهد بن حميد زعيم برقان عتيبة وأمير هجرة غطفان قال :
« أيها الامام ! اننا نريد الحج لا محالة ولا نستطيع ان نصبر على ترك ركن من اركان الاسلام مع قدرتنا عليه ، ان مكة ليست ملكاً لاحد ، ولا بحق لاحد أن يمنع مسلماً أو يصد مؤمناً عن أداء فريضة الحج . اننا نريد أن نحج فان منعنا شريف مكة دخلنا مكة بالقوة ، وان لم يصدنا عن سبيل الله أو يلحق بنا أذى فنحن نحج ولا شأن لنا به . واذا كنتم ترون من المصلحة تأخير فريضة الحج فلا بد من غزو الحجاز وتخليص البيت من سيطرة طاغية مكة الذي أهرق العباد وضرب من المكوس والرسوم على قاصدي بيت الله الحرام ما تبرأ منه الشريعة الطاهرة »

فأجاب السلطان بأحالة الحكم في مسألة الحج على العلماء فقرروا وجوب أدائه بالرضا أو القوة إلا أن يكون في ذلك مفسدة راجحة وسألوه عن ذلك فشرح لهم ما كان من سعيه للسلام والامان في الجزيرة والعيش مع مشرقاء مكة بالمحبة والمودة وما كان من سعي الشريف حسين لالقاء الفتن بين النجديين الى أن قال مانصه: «السلطان عبد العزيز: أيها العلماء والاخوان لقد سعت من مدة طويلة في بسط السلام والامان داخل الجزيرة فنحن لا نود أن نحارب من يسالمنا، ولا نمتنع من مصافاة من يصفينا. لقد أحببت أن نعيش مع أشراف الحجاز كما يعيش الجيران على المودة والمحبة ولكن الشريف مكة كاتمهمون يسمي دائما لبث الدسائس وإلقاء بذور الخلاف بين عشائرننا، ولكنه كان دائما ييؤ بالخسران، والله لا يترك الحق يصرعه الباطل. ان الشريف مكة قد ورث من أسلافه بغضكم فهو لا يفتأ يطمئن في طريقةكم السوي وسيرتكم الحميدة، ولا يألوا جهداً في الاقتراء علينا والطمع على علمائنا ولكن أهل الحق لا يضرهم من نأوهم، ولينصرنهم الله ما نصرنا دينه، وظاهروا شريعة»

«ان الشريف مكة لم يكنه ادعاؤه الزعامة على العرب مع أنه أضعفهم بل قام يلقب نفسه بامارة المؤمنين مع أنه يعلم أن الاقطار الاسلامية كلها تبغضه، وان علماءكم قد أرسلوا التلغرافات الى مصر والهند ينكرون عليه هذه الدعوى التي لا نراه كفوا لها، ولا بد لنا من وضع حد لا كاذبيه وافساداته

«وأما الحج هذه السنة فلا أراه من مصالحتكم. أنا لا أقبل أن تهجوا وبكم شيء من الضعف أو يلحق بكم نوع من الاذى والضرر، وإني على يقين أن أخذ مكة والمدينة لا يحتاج الى اكبر مجهود ولكن مكة ليست لنا وحدنا بل هي المسلمين كافة، وما دمنا لم نضع خطة بالاشتراك مع المسلمين فأنا لا أجهز لكم الاستيلاء على احدى المدن المقدسة

«ان الشريف مكة قد لا يمنعكم من الدخول الى مكة ولكن الرجل لا يعدم وسائل الشرف فقد يدس من يتحرش بكم لتحدث فتنة في مكة في موسم الحج وفيه

المسلمون من كل جنس وإني أكاد أجزم أن هذه خير فرصة له ليهبج علينا العالم الاسلامي الذي أخذ يفهمنا ويقرب منا ونقترب منه ، واعلموا أن الامر لا يطول فاصبروا إن الله مع الصابرين »

عندئذ قال العلماء بصوت واحد : انه لا حرج عليكم من تأخير الفريضة هذا العام ، ما دام أن أداءها قد يؤدي الى فتنة في بلد الله الحرام اهـ

فهذا نص قطعي رسمي من سلطان نجد في مجلس الشورى العام لبلاده في الحامل له على انقاذ الحجاز من هذه الحكومة الطاغوتية القيصريّة ، المسماة بالمرية الهاشمية ، لانهتمل التأويل ، ولا الدعاية السياسية التي لا تعرف في تلك البلاد ولو في غير ذلك المجلس الرسمي ، ولقد صبر سلطان نجد صبراً لم يعد له نظير من قوي يعتدى عليه جميع أنواع الاعداء الدينيّة والديويّة من ضعف عاجز يصول ويغني سرا وجهراً حتى يتجرأ على مطالبة هذا القوي في مؤتمر الكويت بأن يترك لامره جل مملكته — أعني اقليم الاحساء الذي استرده سلطان نجد من الدولة العثمانية — وأمانة آل الرشيد الذين ناصبوا بلاده العداوة حتى انتزعوها من والده بمساعدة الدولة ثم أدال الله له منه — وأمانة عسير التي استولى عليها بالاتفاق الذي عقد بينه وبين المرحوم السيد الادريسي — وتربة والحرمة المختلقت عليهما بين حدود الحجاز ونجد ، ورضي ابن سعود باستفتاء أهلها

ملخص ما تقدم : أن سلطان نجد قد علم هو وأمة بعد التروي واستفتاء العلماء أن انقاذ الحرمين الشريفين من حسين بن علي واجب شرعاً ولو لم يكن لذلك من موجب الا منع أهل نجد من الحج لكفى فكيف اذا أضيف الى ذلك سائر ما أشرنا اليه فيما أجملناه في الاهرام وفصلناه في المنار من الحاد بالظلم لأهل الحرمين والحجاج ، وإدخاله للنفوذ الاجنبي في البلاد ، وخطره على الامة العربية وما بقي لها من البقعة الصغيرة المستقلة في جزيرتها ، وتكفيره للترك والمصريين كالتجديدين ثم تنحله منصب الخلافة

وفي تصريح السلطان عبدالعزيز نص قطعي بأعترافه هو وعلماء بلاده باسلام جميع

الشعوب الاسلامية والرغبة في المعارف والتواد معها وبأن هؤلاء الامراء الحجازيين ورثوا عن سلفهم تكفير النجديين والطعن فيهم والتنفيذ منهم وقد استفتينا واستفتي غيرنا في شأن هذا الباغي (الملك حسين) في سنة ١٣٤١ فأتى بعض علماء الازهر بأنه من البغاة المتغلبين الذين يجب قتالهم على امام المسلمين. وكتبنا نحن فتوى مطولة نشرناها في المنار الذي صدر في ذي الحجة من تلك السنة (ج ٨ م ٢٤ ص ٥٩٣ - ٦١٦) ونشرناها في جريدة الاهرام أيضا أجهلنا فيها صفاته وجنباياته التي يقتضي بعضها الردة الا أن يوجد ما يدفعها من شبهة، وأقلها البغي والالحاد بالظلم في الحرم - الى آخر ما لحصناه في هذه المقالات وليكننا استدركنا على من جعل حكمه حكم البغاة متسائلين: أين امام المسلمين الاعظم الذي يجب عليه قتاله ؟

نم بينا أن انقاذ الحرمين من بغيه وظلمه يجب على كل من يقدر عليه من جماعات المسلمين وأمرائهم وان أقدرهم على ذلك سلطان نجد وامام اليمن وذكرنا ما يقال في المانع المشترك لهما من ذلك وهو الخوف أن ينفذ الى تدخل الانكليز في الحجاز لانه جعله تحت حمايتهم - وقد ثبت هذا بدعونه هو وخلفه المخذول لهم واستنجادهما إياهم لارسال طياراتهم وغيرها لقتال سلطان نجد وإرجاعه عن الحجاز - وذكرنا أنه لا يرجي من امام اليمن أن ينقذ الحجاز - وما كان يقول أكثر الناس في مثل مصر وسورية من سبب امتناع ابن سعود عن الاستيلاء على الحجاز وهو اصطناع الانكليز له بالمال ونحو يفهم إياه من تأليب الحجاز والمراق وعرب فلسطين عليه اذا هو خالف رأيهم في ذلك، وقولهم انهم هم الذين صرفوه عن أخذ مكة بعد سحقه لأعظم قوة ساقها عليه الحجاز بقيادة الامير عبد الله في تربة - ومن المعلوم أن سبب هذه الآراء دعاية الحجازيين وأقوال جراند المأجورة

نم ذكرنا أقوال النجديين في سبب ذلك وهي ترجع الى سببين (أحدهما) كراهة السلطان عبد العزيز آل سعود لسفك الدماء وحبه للسلم وانه لذلك أخضع

آل الرشيد بالحصار الطويل في أشد أيام العسرة والفناء (وثانيهما) تخرجه وتأثمه من دخول مكة فاتحاً وقد صح في الحديث أن القتال فيها لا يحل لأحد حتى قال بعض العلماء أن أفراد الجنة الذين يثبت شرعاً وجوب قصاصهم يجب أن يقتلوا خارج الحرم

ثم ذكرنا أقوال الأئمة وكبار العلماء في مسألة القتل والقتال في الحرم وأن الشريف حينئذ لم يبال بجمرة الحرم فقاتل الترك فيه ولا يزال يقتل كل من يزين له هواه قتله ويسمي فعله حداً شرعياً ، وإن المخرج من ذلك سهل وهو كما قال بعض العلماء أن تحصر شقة الحرم وهي محدودة حتى يضطر المعتصم فيه إلى التسليم — وقد فعل ذلك الوهابية عند الاستيلاء على الحجاز في فجر القرن الثالث عشر للهجرة فحصروا الشريف غالباً وأعوانه وقطعوا عنهم ماء عين زبيدة حتى اضطروا إلى التسليم ، ودخل الوهابيون مكة محرمين

وبذلك عللنا تأخرهم عن فتح مكة في هذه المرة على اختلاف أهواء الكتاب وآرائهم في تمليله، وإرجاف أجراء وكالة العربية الهاشمية الملكية الامامية الخليفة (١) بمصر في هذه الفرصة تارة بأنهم عادوا أدراجهم مخذواين ، وتارة بانتظارهم للإشارات المطاعة أن ترد عليهم من لدن كانتظار الملك الخليفة حسين أولاً وانتظار الملك علي النيابي الدستوري المدني ثانياً !!!

وإننا نعجب أن صدق هذه الفرية بعض المصريين المعارفين بالشؤون العامة ، وسيعلمون أن الانكليز يمدون نجاح الوهابية أكبر الأخطار على مطامعهم في العرب والاسلام

كذلك سوغت لهم هذه الفرصة تكبير أمر هذا القتال بإيهام الناس أنه من أعظم الحروب تسيل فيه الدماء أنهاراً في المعارك التي تشيب لهاها الولدان ، وتمثيل الوهابية للناس في صور السباع الضارية والوحوش المفترسة: تبقر البطون، وتدق الصدور، وتمزق الأشلاء، وتاغ في الدماء، وما حجتهم على ذلك إلا البرقية

٦٢٠ خروج حسين من الحجاز واستئجار ولده للانكليز المنار: ج ٨ م ٢٥

التي طيرها مسيلة الزمان حسين الى جميع بقاع الارض بامضاء بل أمما مجهولة من سكان مكة وحجاجها وأنفق الالوف عليها ، والحق الواقع أنه لم يكن ثم إلا مناوشات ضئيلة مرتين أو ثلاثا ولولا بعض اليمانيين وغيرهم في جيش الحجاز لما وقع شيء من ذلك يذكر لان أهل الحجاز مجمعون على مقت الطاغوت المرهق، الذي سعى نفسه المنقذ، وما زالوا يدعون الله بانقاذهم منه حتى استجاب لهم

وقد بنى على هذه الارجيف الخاطئة الكاذبة الدعوة الى استصراخ أمم الشرق والغرب من جميع المال والنحل الى التعاون والسعي لا تقاذ البشر من هذه الكارثة التي تصغر دون وقائهما معركة (فردون) وغيرها من معارك حرب المدينة العظمى ، وانما الغرض من ذلك ابقاء حكم الطاغوت الاكبر في حرم الله تعالى يرهق أهله ومن يرد اليه من الحجاج ظلما ويميت الالوف منهم ظلما الخ وقد انخدع بهذه الارجيف مجلس الامور الشرعية المحلية بفلسطين المسمى بالمجلس الاسلامي الاعلى فعطير البرقيات الى ملوك المسلمين وجمعياتهم الدينية وغيرها يستصرخهم للتعاون على ايقاف هذه الحرب حقنا للدماء . . . وكذا جمعية الرابطة الشرقية التي رددت صدى هذا المجلس في جلسة لم تبلغني دعوتها الا بعد اجتماعها . ولا شك في حسن نية المجلس والجمعية ، ولو صدقت ارجيف الحجاز لكنت على رأي اخواني فيهما فانا وكيل هذه الجمعية وأعضاء المجلس كلهم محترمون عندي ورئيسهم من خواص أصدقائي ومن أقرب الناس الى رأيي قد طالت هذه المقالة وكنا نريد ختم هذه المقالات بها ولكن علمنا بعد كتابتها وقبل نشرها أن الله تعالى قد قضى على الطاغوت الاكبر مشار الشقاق والتفاق حسين بن علي وأنقذ الحجاز منه فخرج من جدة مذموما مدحورا، ولو بقي فيه ولو بعد عزله لما أمنت شره ، وسينقذه قريبا من ولده وولي عهده وخليفته الملك علي المهزوم المدحور ، الذي لم يكذب يسمى ملاكا للحجاز بعد انهزامه من الطائف أولا ومن الهدى ثانيا ومن كرى ثالثا حتى أبرق الى وكيل ولده ناجي الاصيل بأن يضي المعاهدة البريطانية الحجازية المتضمنة لاقرار الانكليز على السيادة على

البلاد المقدسة وتمليك رقبته لليهود الصهيونيين واعطاء البريطانيين من الحقوق في الحجاز ما قامت قيامة العالم الاسلامي على والده من أجله
وان لنا كلمة ختامية فيما يجب على المسلمين للحجاز وأخرى في السياسة
البريطانية مع العرب في هذا الطور الجديد (للمقالات بقية)

باب الانتقاد على المنار

(المنار بين الروافض والنواصب)

ذكرت رصيفتنا مجلة العرفان الشيعية الغراء أن في جزائر جاره نواصب تنهرهم وتؤيدهم مجلة المنار — أو ما هذا معناه
لا أجد سعة في الوقت أبحث فيها عن الجزء الذي ذكر فيه هذا المعنى ولا حاجة الى نقله بحروفه وكنت نسيت فذكرني به ما كتب الي أخير من تلك البلاد من الانتقاد والعتاب على ما نشرت في المنار من الشناء على امام اليمن وتعظيم شأن الإمامين في مباحث الخلافة مما عدّ دعاية له وتأييدا للدعاة النزعة الشيعية في تلك الجزائر وتقوية لضعفها — حتى قال بعضهم اننا نلومكم على التعصب لنسبكم ولا بعيننا من امام اليمن كونه زيدا أو غير زيدي وانما نبغي مصلحة المسلمين والعرب وأهل الجز لا يسوا أهلا للقيام بها

اننا لا أذكر الآن هذا ولا ذاك للرد عليه فان الجدل والمراء في المذاهب ونهر بعض الاحزاب والشيع الدينية — وكذا السياسية — على بعض لم يأت في يوم من الايام باقناع بل اتى بشرور كثيرة أفسدت على أهلها ولا سيما المسلمين منهم دينهم ودنياهم اذ خرجوا بها عن وحدة الدين العامة وصدق على مشهري فتنة التفريق واتباعهم قوله تعالى لرسوله صلى الله عليه وآله وسلم (إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء) الآية — فظلموا بتصادون ويشاق بعضهم بعضا لاجل منافع بعض الزعماء

الذين يطالبون الملاك أو الجاه بهذه الوسيلة - ولما ضمنت العصبية الدينية والمذهبية بالتبع لاهلها في بعض البلاد انتقلوا منها الى العصبية الجنسية والوطنية فخاربوا بها الدين نفسه ، وقد كان هذا غرضاً مقصوداً بالذات لبعض اليهود ومجوس الفرس الذين أحدثوا بدعة التشيع والاحزاب العدائية في الاسلام والذي يساوي بين الاجناس والاطنان والطبقات والافراد في جميع الاحكام وجعل التفاضل بالعلوم النافمة والاعمال الصالحة، لاصلاح الانسانية العامة وايجاد التآخي البشري، ورفع مرتبة البشر عن عبادة بعضهم لبعض بنصوص القرآن المحكمة - فنحن نحارب هذا التفرق والعداء ، وندعو الى الوحدة والاتفاق ، والشواهد على هذا في جميع مجلدات المنار كثيرة لا يمكن لاحد أن يماري فيها مرأى ظاهراً، وأما مسألة دعوة التشيع في جزائر جلاوه فهناك نبأها وخطتنا فيها :

كننا ذكرنا في أجزاء من مجلدات المنار السابقة أنه حدث في تلك الجزائر الشرقية الجنوبية دعوة تشيع بين الحضارمة وغيرهم من العرب أحدثت شقاقاً جديداً ولم ندر غرض الدعوة منها فقد كان جميع مسلمي تلك البلاد من عرب وعجم يجولون السادة العلويين ويوقرونهم ، - والفريقان ينسبان الى مذهب الامام الشافعي رضي الله عنه - فصار لهم بها خصوم ينكرون عليهم - لا نواصب ينقضون عليها كرم الله وجهه - وقد جاءتني رسائل كثيرة من الفريقين بعضها مخطوط وبعضها مطبوع يطلبون مني نشرها في المنار، وأسئلة يستفتوني بها فيما شجر بينهم، فكنت أهمل بعضها، وأقف موقف المصلح فيما أنشر منها، وما أكتب به أهلها، وأحببت أن أرف على قصد الذين أحدثوا هذه الدعوة ماذا يريدون منها؟ أهو ما عهد منذ القرون الاولى من فتنة الامامة الدنيوية الظاهرة، أو الامامة الدينية الباطنة، معصومتين أو غير معصومتين؟ أم ثم قصد جديد يناسب هذا العصر؟ أم مجرد استعلاء السادة العلويين على غيرهم وان كانوا يفوقونهم في علومهم وفضائلهم؟ بحثت وتساءلت فلم أقف على كنه الحقيقة كلها، وكنت اقترحت أن تترك هذه الدعاية الجدلية التي أرجح أنها ستنتهي بشر ما ظهر من انتاجها ضد ما يريد دعائها،

وأن يستبدل بها دعوة الى جمع رأس مال كبير لا إنشاء معاهد لتربية والتعليم خاصة بأولاد السادة الملوين في جميع الاقطار يعلمون فيها التعليم العالي من ديني ودنيوي مع التربية الفضلى ليكونوا قدوة للناس بحق، وينهضوا بهذه الامة النهضة التي تقتضيها حال العصر، فيكون منهم الاخصائيون في العلوم والفنون المختلفة والدفاع عن الاسلام وجمع كلمة المسلمين، وليستعينوا بها على كسب رزقهم من أشرف الطرق. — فلم تلق نصيحتي سمعاً محجياً، وان استحسنها بعضهم بالقول فقط. وقد كنت بهذه الدعوة أبرّ سلالة أجدادنا ممن دعوا الناس الى عبادة بعضهم والفكر القريب من العبادة في بعض، والى جعلهم خلفاء في الارض، اذ كان واضحاً تلك الدعوة من زنادقة اليهود والمجوس أصدق أصدقائهم في الظاهر، وأعدى أعدائهم وأعداء جدم وقومه ودينه في الباطن

فأما اليهود من مبتدعي تلك الدعوة كالسبائيين فقد حملهم عليها حسدهم لرسول (ص) ولقومه أن يكون منهم خاتم النبيين، الذي بشر به موسى وغيره من أنبياء بني اسرائيل — ثم حقدوا على الرسول لنصر الله اياه على يهود مدينته وما يقرب منها، وعلى عمر بن الخطاب الخليفة الثاني لاجلاء قومهم عن جزيرة العرب كلها، على أنهم رأوا بعد ذلك من عدل العرب في سورية ثم في الاندلس وغيرهما ما أنساهم ذلك الحقد وجعلهم أنصاراً للمسلمين على النصارى الظالمين لهم، اذ لم يروا بعد ذهاب ملكهم عدلاً واحساناً الا من المسلمين، وما سبب مكائدهم في بعض دول أوربة الكبرى في القرون الاخيرة الا انتصارهم بالدهاء والكيد على الحكومات الدينية فيها وثل عروشها، واستبدال حكومات مدنية مادية بها، لا يقدر أن يفوق اليهود أحد فيها، وقد أعاد الانكليز العداوة بينهم وبين العرب في هذا العصر وأما المجوس من الفرس فأصروا على الكيد للعرب والاسلام حتى غلبهم الاسلام على أمرهم، ولم يبق للمجوسية شأن قوي في شيء من بلادهم، وظهر أن تعصبتهم الظاهر للملوين كان نفاقاً ومكرًا منهم، فانهم حولوا عصبيتهم عن الملوين الى العباسيين لما وجد من طلاب الخلافة في هؤلاء من يعرف كيف يسخر تلك العصبية، ثم

وجد في إيران ملك مستقل، ولم يكن لأهل البيت فيه شيء من السلطان والحكم، على استقرار تعاليم الشيعة ومسيرورتها مذهبا دينيا، بعد أن كانت لديهم حزبا خداعا سياسيا، بل فضلو جعل الملك في سلالة من الأعاجم الذين عادوا قومهم وقتلهم لأجل التشيع على جعله في السلالة العلوية الفاطمية المحمدية

وكانت عاقبة ذلك الغلو في التعظيم لآل البيت صرفهم في الأكثر عن تحصيل الفضائل الذاتية من التفوق في العلم والعرفان، والأعمال الناهضة بالاسلام، وصارت الألوف الكثيرة منهم كلاً على الناس في رزقهم، وأغرب من ذلك كله في سيرتهم أن تناط إمارة الحجاز بيطن من بطونهم فتمر القرون ولا يظهر أحد من أفرادهم بصح أن يسمى مصلحا في علم ولا عمل ولا حكم، بل غلب عليهم الجهل والظلم، في أفضل بقاع الأرض — دع الفسق واخبراه — حتى انتهى الأمر في هذا وكان لهم أسوأ الأثر العصر إلى هذا الرجل الظلام (حسين بن علي) الذي اعتمد على أعدى أعداء الاسلام والعرب في تسمية نفسه ملكا للعرب وخليفة المسلمين، وكان هو وأولاده مساعدين لهم على فتح بلاد العرب وتمكين سلطانهم فيها، دع شدة ظلمه لأهل الحرمين وحجاج الأفاق كلها

مع هذا كله يقوم فينا هؤلاء الدعاة للاهنداء بحملة أوراق هذه الانساب، وأنهم كسأنهم الأول قرناء الكتاب، ثم يفتحوا علينا باب الطعن في أهل الصدر الأول حتى الخلفاء الراشدين منهم كأبي بكر وعمر، الذي يفتخر بعذلهما وفضائلهما جميع المنصفين من البشر، فقد كان من الرسائل التي لم ننشرها رسالة طبع في ذي الحجة الحرام سنة ١٢٣٩ حاول كاتبها العلوي المامي إيجاب أخذ الدين عن العلويين وحدهم، وان من أخذه عن غيرهم فهو « ضال منافع كائننا من كان » فباضعة دين يؤخذ عن مثل هذا المامي الجاهل الذي لا يحسن كتابة عبارة عربية صحيحة، بل ياضعة دين وأمة يسمى فيها حسين بن علي المكي ملكا للعرب وخليفة المسلمين، وما جعله هو وأولاده ملوكا الا الانكليزا ؟

ومنها رسالة أخرى يهذي مرسلا الجاهل في مسألة غضب السيدة فاطمة

عليها السلام، من أصدق البشر وأخلصهم في حبها وحب أيها عليه أفضل الصلاة والسلام، صاحبه الأول الثابتة صحبته بنص القرآن، وصديقه الأكبر في إقامة الاسلام والايان، أبو بكر الصديق رضي الله تعالى عنه

الجواب عن هذه المسألة ليس بالمتنع الذي تنبؤ عنه أسنة الالسنه وتكبو في ميدان بيانه جياذ الاقلام، لو كان السائل عنه مشتبهاً عليه، وكان ينشد الحق فيه ليعتصم به، فاذا كنا نأخذ بما صح عنه (ص) من مناقب السيدة ومناقب الصديق معا فلا يعز علينا أن نرفع التعارض بين كلامه عليه الصلاة والسلام فيهما بما يصدق به بعضه بعضاً، ونعذر كلا منهما بما كان منه باعتقاده واجتهاده. وأما اذا كنا نقبل بعضه ونرد بعضاً بأهوائنا، كما فعل أعداء الاسلام المفرقون من قبلنا، فالنتيجة اليوم تكون غير النتيجة بالامس، غلو يقبل بغلو، ورد يقابل برد، وتجديد شقاق قاتل لجميع المسلمين في إبان هذا الضعف، وإحاطة الاجانب بهم ومهد دينهم من البر والبحر

وقد استتبعت الطعن في الصحابة الطعن في حنظلة السنة ورواتها، ونقادها وحجتها، وهذا يستتبعت الطعن في القرآن الذي نجرأ بعض غلاة الروافض على القول بتعريف كاهن عن مواضعه، وبكتمان الخلفاء الراشدين وجمهور الصحابة — برأهم الله تعالى — لبعض كاهن وآياته وسوره، التي زعموا أنها نزلت في أهل البيت عليهم السلام وفي ولاية علي كرم الله وجهه وامامته. وقد ألفوا في ذلك كتاباً طبعوه في طهران، وفيه من الأكاذيب على أئمة أهل البيت — برأهم الله تعالى وطهرهم — ما يقتضي لو ثبت أنهم أشد الكفار طعننا بدين جدهم وهدمنا له (وحاش لله) ولقد كان زنادقة المجوس واليهود الواضعون لهذه الزندقة يقصدون بما اقترؤه عليهم، أن ينسب هدم الاسلام اليهم، بل الى جعل خنقه بأيديهم، باضلالهم لمن أضلوا منهم، ولا سيما ان صح نسب العبيديين وغيرهم من ائمة الامم العلية ولا يزال بعض المخلصين من الشيعة غافلين عن ذلك، ولا غرو فقد اغتر مثل الشريف الرضي رحمه الله تعالى بالعبيديين ومدح خليفتهم

نحن واقفون على هذا كله ولم نفتح بابا للخوض فيه لاننا نود رتق الفتوق التي أحدثها في الاسلام اعداؤه من زنادقة الفرس الباطنية وغيرهم لا توسيعها ، فقد آن لنا أن نطهر أمتنا ، من جراثيم الوباء الذي أفسد به مزاجها من قبلنا ، ولم يكفنا شبهات ملاحدة هذا العصر التي كان من تأثيرها دعوة بعض كبراء الترك الى ترك الاسلام ولو الى عبادة الذئب الابيض ، ودعوة بعض نابذة الفرس الى المجوسية الاولى ؟ أوليس أولو العلم والبصيرة في الدين من بقية أهل البيت النبوي الكريم أولى من غيرهم بالتجافي عن القروور بأنفسهم ، والتلافي لما أفسد المحب العالي والمبغض القالي من أمرهم ، وباصلاح ما أفسد التشيع الديني ثم التعصب الجنسي من أمة جدم ؟ مهماتكن المذاهب والشيع التي نشؤا فيها ؟ بنى والله ، هذا ما نعتقد ، ولا نقول ولا نكتب ولا نعمل إلا ما نعتقد أنه الحق وفيه الصلاح والاصلاح ، من غير تحامل على طائفة ولا تميز الى فئة ولا تحرف لمذهب ونحن نصرح بالاجتهاد والاستقلال المطلق فيما وقع فيه الخلاف بين المسلمين باختلاف الفهم وتعارض الأدلة ، وإن ما كان عليه جماعة المسلمين في الصدر الاول من أمر الدين هو الحق ، وإن اجماعهم فيه حجة ، وإن شذوذ بعض الافراد لا يعتد به ، وإن الخطأ في الاجتهاد جائز على كل مجتهد وواقع في كل مذهب ، فلا يعذر أحد بقطع اخوة الاسلام بنصر مذهب على آخر ، وندعو الجميع الى التعاد والتأخي الديني الذي يجمعهم فيه العقائد القطعية كوحداية الله تعالى ورسالة خاتم النبيين صلى الله عليه وآله وسلم ، وكون جميع ما جاء به من القرآن وما تواتر عنه من الاحكام حق ، كالاركان الخمسة وتحريم الفواحش ما ظهر منها وما بطن ، والى ان يعذر بعضهم بعضا فيما لا قطع فيه ولا اجماع عليه مما صح من النقل عند بعضهم دون بعض ، وما اختلف فيه الاجتهاد والرأي ، فلا يجعلوه سببا للاختلاف والتفرق الذي يبغيضه الله تعالى وتوعد عليه بأشد الوعيد ، بل يتحتم ان يجعلوه كسائر المسائل العلمية من كونية ولغوية ، فذلك أحرى أن تجتمع عليه كلماتهم ، وتحقق به وحدتهم ، وذلك خير لهم في دنياهم وآخرتهم ، وكذلك كان الصالحون من سلفهم .

على هذه الطريقة استقمنا ولذلك ندعو منذ أسسنا المنار ، جرينا في التفسير
والفتاوى الشرعية، على الاستقلال المحض واجتناب التزام شيء من المذاهب الكلامية
والفقهية ، وفي المقالات والآراء الاجتماعية والسياسية ، على النصح الخاص لجميع
الفرق الإسلامية، وهو ما حمده لنا المنصفون من أئمتها وزعمائها في الأمور الدينية
والدينية ، حتى الذين بينهم أشد الخلاف كالشيعة والاباضية ، أو أدناه وأهونه
كالسلفيين والخلفيين من السنية ، ولدينا مكتوبات من كبرائهم في هذا لا يحسن
نشرها الآن ، وفي تفسير هذا الجزء ، وبقية نموذج لمشر بنا هذا في مسألة من أهم
المسائل الانتقادية التي لا يزال الخلاف فيها شديدا بين المذاهب الباقية من
الطوائف الإسلامية الكبرى إلى الآن وهي ثلاث :

(الأولى السنية) ولها في الأصول ثلاثة فروع: السلفيون وهم أهل الحديث وهم
ثلة في الهند وقابل في غيرها، والحنابلة ومنهم أهل نجد وأتباعهم في جزيرة العرب -
والخلفيون وهم الأشاعرة ومنهم المالكية والشافعية ، والماتريدية وهم الحنفية ، والخلاف
بين هذه الفروع لولا جهود بعض أفرادهم وتعصبهم لأقوال بعض الشيوخ لم يكن
بالذي يبقى فأكثره لفظي محض ، وباقيه ضرورة لا عقيدة كالتأويل لدفع بعض
الشبهات . وما زالت مساجدهم واحدة يقتدي فيها بعضهم ببعض ، وما أحدث
الحكام والأمراء المتأخرون من إقامة عدة جماعات في بعض المساجد حتى
المسجد الحرام في وقت واحد لمذاهب الفروع فهو جهل تشبيه المنافع الدنيوية وهو
بدعة مفرقة ظن الجاهلون أن منع الوهابية إياها من المسجد الحرام في هذه الأيام
من شذوذهم

(الثانية الشيعة) ولها فرعان كبيران معروفان بإلهما من دولة وحكومة وهما
الزيدية والامامية ، وفروع صغيرة ليس لها تأثير كبير في معارضة ما نهتم به وندعو
إليه من جمع الكلمة ، وإزالة ما بقي من ضرر الخلاف والتفرقة ، .

(الثالثة الاباضية) وهم المعتدلون من فرق الخوارج بل رأيت بعض علمائهم
يبرئهم منهم ، ولهم حكومتان سلطانيتان اعتدت الدولة البريطانية على استقلالهما ،

وانتمعت لنفسها حمايتها بالرغم منها أعني حكومة عمان في أقصى الشرق من جزيرة العرب وحكومة زنجبار في الشرق من أفريقية ، وفي شمالها عدد كبير منهم له شأن في طرابلس والجزائر

أما المسيحية القاديانية فهي فرقة إسلامية مارقة أذ هي تدعي وقوع الوحي لمؤسسها المسيح الدجال وغيره من خلفائه المضلين ، وأما البهائية فقد خرجت عن كونها من فرق المسلمين وصارت تصرح بدينها في بلاد الحرية

نحن نسعى للتأليف بين جميع الطوائف الإسلامية ونتقي في سعيها كل ما يخشى أن يجرطه من جدل أو مناقشة في مسائل الخلاف المذهبي بينها وبين الأخرى أو في شؤون حكومتها أو لحزبها السياسية ، وإنما حملنا تلك الحملة الشديدة على جمعية الاتحاد والترقي لأنها تصدت لاضفاف الدين الإسلامي نفسه أو هدمه ولجعل السيادة في الدولة العثمانية للجنس التركي أو التوراني وحده وكانت الدولة دولتنا وسياسة هذه الجمعية فيها خطر على ديننا وعلى قومنا (العرب) وعلى الدولة في جملتها ، وقد صرحنا بأنها ستقضي على هذه الدولة وصح قولنا

وذلك الباعث الذي دعانا إلى تلك الحملة هو الذي دعانا في هذا العهد إلى حملة على سياسة الملك حسين وأولاده فهي أشد خطرا على ديننا وقومنا العرب كابينا ذلك بالبراهين في مقالاتنا الكثيرة في المنار وغيره ، وهم أفراد لا يتجاوزون عدد أزمان اليد ، لا شعب ولا دولة ولا عشيرة ولا أئمة مذهب ولا زعماء حزب ، وقد انقض من حولهم الحزب السياسي الذي كان يؤيدهم ، ولولا ما بقي لهم من الجاه والسلطة الممنوحة لهم من وليتهم «العظمة البريطانية» ومن المال المأخوذ منها أو المسلوب من الحجاج لما بقي أحد يذكرهم بكلمة ثناء . ونسأل الله تعالى أن يكفيننا شرهم ، قبل أن يتم ما نتوقع من خطرهم ، وقد نصحناهم ، وسعيينا لإصلاح شأنهم ، حتى يتسنا منهم ،

وكذلك نصحناهم لإمام اليمن ولساطان نجد ، ولم نبال بهذين من عدائنا في الأول لأنه زيدي ولا في الثاني لاجل لقب وهابي ، ونصحناه أيضا السلطان مسقط السابق

وهو اباضي، ونصح الخلفه السلطان تيمور اذا سنحت لنا الفرصة ، وليقل من شاء ماشاء ، ولينبزي المتعصبون بما شاؤا من هذه الالقب، وسأكون بهذا الجمع ملقبا بها كلها ومجردا منها كلها ، « وانما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى » وانما يدهن العلماء والكتاب للجماعات التي ينسبون اليها أو لغيرها من الاحزاب والشيخ والمذاهب اذا كانوا يعملون ابتغاء الجاه عندها، أو المال منها، واحمد الله تعالى اني احمل ابتغاء مرضاته وان سخط من شاء من البهايين والجامدين والمتعصبين قلوا أو كثروا

اعيد القول كما بدأت به بانني مسلم سلفي لا أقلد عالما معيناً ولا أتعصب لمجتهد معين ولا أعيبه ولا أعيب أتباعه ولا أدعي تأسيس مذهب جديد، وإنما أتكلم في المسائل الخلافية بالدلائل والادب مع الجميع اتباعاً لعلماء السلف كما يرى القراء في مسألة رؤية الرب تعالى في التفسير، وأرى من أكبر المفاصد الطعن في طائفة من الطوائف أو مذهب من المذاهب أو شعب من الشعوب ، وانتقاده ولو بما فيه من المساوي والميوب ، لان ذلك يغريه بشدة الاستمساك بما عيب به، والتعصب لما انتقده عليه ، وعداوة العائب وكل من ينسب اليهم من قومه أو أهل مذهبه، ففي كل قوم خير وشر ، وحق وباطل ، وخطأ وصواب ، واذا كنا لا نقول بعصمة فرد من أهل هذا الزمان ، فهل يمكن أن نقول بعصمة طائفة كبيرة ؟ وإنما المصلحة في النصيح اتباع قوله تعالى (ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن إن ربك هو أعلم بمن ضل عن سبيله وهو أعلم بالمهتدين)

خطاب عام للمسلمين

في شأن الحجاز

علاوة

﴿ في ظلم الملك حسين وولي عهده الامير علي في المدينة المنورة ﴾
كتب الينا ناقد خبير من سكان المدينة المنورة مقالا طويلا ذا فصول
في ذلك فرأينا من اتمام الموضوع ان نلخصه ونختصره بما يأتي :
(١) نهبها للاوقاف الاهلية الخيرية

لما استولى الشريف حسين على المدينة المنورة بعد هدنة الحرب كان
أول شيء فعله أن وضع يده على أوقافها حتى الموقوفة على سكان البلاد كوقف
المغاربة وهو يحتوي على نخيل وأراضي وبيوت . وكذا وقف الهنود
والبخاريين وغيرهم فريم هذه الاوقاف يوضع الآن في الخزينة النبوية
ومنها يرسل الى خزينة الشريف في مكة الى يومنا هذا . وسنذكر بعض
الوقائم في مخاصمة بعض مستحقي هذه الاوقاف للامير علي والشكوى لوالده
ولم يكفه هذا كله بل تسلط على الاوقاف الخيرية المحبوسة على
الفقراء في المدينة وامر بتحويلها الى الخزينة النبوية لتصرف في شؤون
الحرم مدعيا ان المستحقين ليسوا موجودين والله يعلم ان عدد الفقراء
في المدينة المنورة اكثر من سائر سكانها ولكن ليس المقصد ذلك بل
هو استيلاء الخزينة على غلة هذه الاوقاف واطلاعها على ثمراتها وربحها

وأن تجمعها وترسلها في صناديق مقللة الى الملك بمكة ، وهذه المادة مستمرة الى يومنا هذا

(٢) نهبها للحجرة النبوية

ثم مد يده الى الحجرة النبوية المعطرة فجردها من جميع ما بقى فيها بعد أن أخذ الترك ما أخذوا من جواهرها وذاخيرها . وأخذ جميع الامتعة التي تركها نخري باشا على ضريح السيدة فاطمة البتول رضي الله عنها ، ولولا ان نخري باشا تدارك الامر وأرسل مجوهرات الحجرة الشريفة الى الاستانة لتصرف فيها الشريف حسين ووضعها في خزائنه مثل بقية الامتعة فمن جملة تصرفه في اموال الحجرة الشريفة انه اخذ ما ينوف عن عشرة كيلو (غرام) من الذهب كان نخري باشا ذوبها وجعلها سبائك وهو قطع بعض الامتعة المكسورة و ٢٥٠ كيلو من الفضة المسبوكة وكان قد اراد نخري باشا ارسالها الى الآستانة مع بقية الامتعة فحال دونه قطع المواصلات . والنقود التي طبعها الشريف حسين في المدة الاخيرة من هذه السبائك ومن جملة الاحوال التي بنأثر بها الانسان — ان الحجرة الشريفة بعد ان كانت توقد قناديلها كلها من الزيت الرفيع اصبح يوقد عدد قليل منها بالزيت المكروهة رائحته الا انه امر بايقاد شمعتين في الحجرة فقط وقد نقل الى مكة كل ما كان في الخزانة النبوية من جواهر وحلي وأمتعة موقوفة من أهل البر والاحسان لسكل عائلة تريد التحلي بها والتزين في الاعراس مع ما تركه نخري باشا من النقود التي تزيد عن مليون ونصف مليون جنيه من القراطيس المالية «بانقنوط» وخمسين الف جنيه عثماني اصلها من اموال الخزانة وواقفها غير مبال بحق الله او بحق

رسوله أو بحق العباد وحرمان الفقراء المستحقين من القوت

(٣) نهيه للحرم النبوي الشريف

أمر الملك حسين ولده الأمير عليا والي المدينة المنورة بأن يرسل اليه جميع ما في الحرم النبوي الشريف من زائد على فرش من السجاد والبسط فنقلها الى مكة شيئا فشيئا ففرش الملك بها قصره وداره ودوائر أولاده حتى بيوت عبيده وغلماؤه، وكل ما يهدي الى الحرم الشريف من زيت وشمع وعطر وغيرها بأمر بارسالها اليه قبل أن تفتح وأن يراها أحد، وهو يخبر بكل شيء من هذه الهدايا عند وصولها وأكثرها تجيء من الهند ولا أعلم انه ارسل يوما من الايام شيئا الى الحرم النبوي بل كلما بلغه ان هناك هدية قدمت للحرم فقبل ان يخبروه بها هو يرسل في طلبها خلا حتى أصبحت الخزينة النبوية لا تستطيع شراء اقل شيء يحتاجه الحرم ولو «مكنسة» واذا اطلعت على قيود الخزينة النبوية ترى ان لها مخصصات تبلغ خمسمائة جنيه في كل شهر ربما تتقاضى هذا المبلغ في مدة سنتين بيد ان مداخل الخزينة تقدر بالالوف من الايرات. فايرادات الحرم النبوي في الحالة الحاضرة ليست بقليلة بل هي تقوم بجميع ما يحتاج اليه مع رواتب مأموريه ولكن الشريف لا يرضيه ذلك ولا يهمه الا تكديس الذهب الأحمر في خزائنه وهو لا يصرف لخدمة الحرم من ائمة وخطباء ومؤذنين وانغوات وغيرهم الا نصف المرتب ولكن في كل ثلاثة اشهر مرة ثم انه يعطيهم بدل الجنيه الا فرنجي ستة ريالات مجيدة وانما سعره في الخارج يساوي ١٤ مجديا، وهو لا يدفع لهم مرتباتهم الا قطع فضة وكذلك بقية عمال حكومته لانه يحتكر الذهب لنفسه

وفد بلغ الحرم في الحالة الحاضرة الى حالة سيئة لاهمال ترميمه في كل سنة حسب العادة ، ويقال ان ترميمه في الحالة الراهنة يحتاج الى مصرف قدره خمسة آلاف جنيه وزيادة ليعود كما كان

ولو لا مساعدة ارباب الغيرة من المسلمين وبذلهم ما في امكانهم لشراء « البوية الخضراء » وجلبها من مصر لاجل طلاء القبة الشريفة لاصبحت القبة غبراء. وكذلك بقية ملزمة (?) الحرم التي ترسل تارة من اخواننا المصريين والهنود وغيرهم

(٤) ان بعض اغنياء الهنود يبذلون كثيرا من الهدايا والصدقات لاهل المدينة في أثناء زيارتهم وذلك يسوء الملك جداً فيتوسل جواسيسه وأعوانه بما يعلم اهل المدينة من مساءته الى مشاركتهم في هذه الصدقات والهدايا والا أخبروه بها . وفي رمضان الماضي زار المدينة المنورة ملك (جترال) واسمه شجاع الملك وأقام فيها خمسين يوماً فبذل كثيراً من الخيرات والصدقات على جميع الاهالي من طعام ولباس وفلوس حتى رجال الحكومة عموماً فكان كل يوم يدعو جماعة من الدوائر للافطار في رمضان ووسع على بعض علماء المدينة الذين عرفهم وكانت تفقاه اليومية تقدر على الاقل بخمسين جنيهاً ما عدا المطايا التي كان يبذلها لخدمة الحجرة المطهرة والحرم الشريف ومؤذنيه وخطبائه وأئمة والسقا والبوابين الخ فلما بلغ الامر الى الشريف الحسين وكان أمر بمراعاته وخدمته أخذ يضيق عليه بطرق أزعمته وأضرت بكثير من الناس فقد أمر بمنع الاهالي من زيارته حتى العلماء والفقراء الا باذن من الحكومة فكانوا يمنعونهم جهرًا

ويهيئونهم (١) فأدرك الملك المشار اليه ذلك — فحزن ووعد بأن يساعدهم من بلاده ويتحرى أن لا يصيبهم من مساعدته ضرر . وقد أرسل الشريف حسين اليه من يباغته شكره ويقول له : ان المطعم الهاشمي يكفي فقراء المدينة حاجتهم (!!)

(٥) وأما خبر المطعم الهاشمي فهو أنه لما امتنعت التكية المصرية في المدينة المنورة من إعانة الفقراء من جراء الخلاف بين الحكومتين الهاشمية والمصرية أمر الشريف حسين بإنشاء مطعم يغنيهم عن إعانة التكية وأمر تجار المدينة بأن تقوم بجميع نفقاته فقاموا بذلك ظانين ان الحكومة تعطيهما ما ينفقونه فلما طال الزمان ولم يروا منها شيئاً علموا أن هذا من جملة الغرامات التي تلقيها على رقابهم فقصروا واختل نظام المطعم وأصبح يطعم يوماً ويمنع أياماً ، ويعطي أقل ما ينفقه للفقراء وأكثره لرجال الحكومة الهاشمية وجواسيسها وعبيدها ليشهدوا لهم عندهم لا يقبل شهادة غيرهم

اي الرجلين اظلم حسين بن علي ام علي بن حسين

(٦) لأهالي المدينة المنورة أوقاف كثيرة بعضها موقوف على بعض العائلات بموجب فرمانات وحجج شرعية فلما نهق الشريف حسين نهيقه المشهورة بآبادة العالم الاسلامي (?) ودخل المدينة المنورة بعد الحرب وضم يده على المباني الاميرية وعلى الاوقاف العائدة لأهاليها الحاضرين بالمدينة المنورة فحول ريعها الى خزينة كما تقدم غير مبال بالمستحقين فيها من أيتام

(١) سبب هذا انه لا يريد أن يعلم أهل الحجاز انه يوجد في المسلمين ملوك وأمراء يعطون لوجه الله بل هو لحسده واثرتة كان يمنهم جريدة الفلاح بمكة من الثناء على محمد عبد الكريم امير الريف في المغرب او ذكر اصحاله لئلا يفضل الناس عليه

وأرا مل وغيرهم وهو يعلم أنه ليس لهم من دونها حق دخل يعتمدون عليه في تدبير معيشتهم وقد ظن بعض الناس أن هذا خطأ فقام بعضهم بواجب الدفاع عن حقوق بعض العائلات التي أدخلت أراضيهم ودكاكينهم في الاوقاف الاميرية وعرضوا الفرمانات والحجج الشرعية التي تثبت أن الوقف أهلي له مستحقون — فتلقى الأمير علي أمير المدينة المنورة هذه الحجج والمستندات بنغاية الغضب والاشمزاز وأخذ يتدبر في حل المشكل فأوعز الى قاضي المدينة بتشكيل هيئة تدقق الحجج وتنتهي المسألة على حسب مرغوبه في الباطن فقامت الهيئة بالعمل فأتضح الحق كالشمس في رابعة النهار ولكن « المخلصين » من رجال الهيئة لم يمكنهم المجاهرة بالحق فقوضوا الرأي « لمولانا » القاضي لأن يحكم بما أنزل الله. فخيم بما أنزله الأمير علي بقوله: للحكومة حق فيها من حيث إن أصل الاراضي أميرية وقد تبرعت بها الحكومة التركية على بعض الاهالي وبما أن القوانين الترقية لا يعمل بها في الحكومة الهاشمية فلا عبرة بحججها ولا بغيرها وأتى بنص أخرجه من كتب الزنادقة (كذا) أيد به رأيه فعارضه بعض الاعضاء ببطلان نصه واثبات صحة الوقف شرعا ونفاذه. ولكن الأمير عليا أخذ بقول القاضي — وكتمت المسألة حتى جاء والده المدينة زائرا قبل سفره الى شرق الاردن فرفعوا الامر اليه فأمر بتأليف لجنة للنظر في القضية فقال له الأمير علي ان اللجنة تشكلت وحكمت والتفت الى الشاكين وهددهم بقوله: سأناقشكم الحساب ... فقال الملك : أي حساب يا ولدي ؟ شكل اللجنة ثانية — واعتذر هو للشاكين بأنه زائر ماجاء ليحكم وإن في ولده الغنى عن حكمه وإنه لو لاحبه إياهم لما ترك عنهم أعز أولاده

في وقت هو محتاج اليه فيه (قال) فأرجو مساعدته وحفظه وما هو إلا أمانة مودعة عندكم فراعوا حقها وواجبها ، فاني أوصيكم به خيراً
(٧) كان صدر أمر الامير علي بأخذ العشور عن كل ما يباع في أسواق المدينة من صنف الخضر والفواكه التي تزرع في نفس البلاد فكان هذا الامر ساء زراع أهل المدينة مع مخالفته لحديث المصطفى (صلى الله عليه وسلم) بقوله ما تأويله : لا يؤخذ عن سوقنا هذه شيء (؟) ولما هو مكتوب على باب السلام من ثلاثمائة سنة : سوق المدينة المنورة معفي من أداء العشور فمرضت على الملك حسين وهو في المدينة فسأل ولده الامير علياً عن صحة ذلك — فأجابه في حضرة المدعين : بأنه لم يأخذ باسم العشور وإنما أخذ باسم الزكاة وفقاً لاصول مكة ، فسأل الملك الحاضرين ما قولكم ؟ فأجابوه : إننا تؤخذ منا الزكاة وتؤخذ منا العشور وما نحن بكاذبين أمام صاحب الجلالة . فسكت قليلاً وقال : أنا أمرت الا تؤخذ عشور من المدينة فما سافر الملك حسين حتى ازدادت قيمة العشور فوق ما كانت اهـ (١)

﴿ خاتمة الخطاب والغرض منه ﴾

ان مجموع ما أثبتناه في هذا الخطاب يوجب وجوباً كفاً على من علم به من المسلمين أن يسموا لا نقاذ الحرمين الشريفين واهلهما من ظلم هذا الطاغوت وظلم أولاده ، وتأمين اهلهما ومن يقصدهما للنسك أو غيره على نفسه وشرفه وواله ، ومنع الغرامات والضرائب والظلم القاتل

(١) المنار : نكتفي بهذا المايخص من رسالة المدينة المنورة لانه لم يبق الى التطويل حاجة ويليهها رسالة في اختلال الامن هنالك وعجز الحكومة الهاشمية عن منم الاعراب من القتل والنهب ربما ننشرها في المنار وحده

والغلاء الفاحش منهما ، بتفسير شكل حكومتها ، ومنع نفوذ حسين وأولاده أن يعود اليها . ثم السعي لاعلاء شأنهما بالعلم والعمران فأما القادرون على إزالة هذه المنكرات بأيديهم كأصراع جزيرة العرب وأثمتها فهم المسؤولون قبل كل أحد عن القيام بهذه الفريضة بالتعاون أو الا تفراد ، فأبهم قام بها يسقط بعمله الاثم عن الباقيين وسائر المسلمين ، وقد كنا أفتيننا بهذا من قبل ، وطالبنا هؤلاء الامراء بهذا الواجب في السر والجهر ، وبيننا لهم ان ما كانوا يخشونه من تدخل الاجانب غير المسلمين في أمر الحجاز بدعوة حسين ولا سيما من ناط بهم أمر حمايته ، مخالف لتقاليدهم السياسية ، الا أن يكون بالدسائس السرية ، وهي لا خطر فيها ولا تسقط الفريضة بها

وأما الافراد الذين لا يملكون من القوة ما ينقدون به الحرمة من واصلح شأنهما فيمكنهم نصيحة القادرين ، والتعاون على العمل بوضع نظام للعاملين ، وقد تألفت لذلك جمعية خاصة باسم (جمعية السلم العام ، في بلد الله الحرام) ونحمد الله تعالى اننا قبل ختم هذا الخطاب الذي ابطلنا في نشره علمنا أنه تعالى قد وفق السلطان عبدالعزيز آل سعود امام نجد وملحقاتها للقيام بما كان يجب على أولي الاستطاعة كافة — وجوب كفاية — من انقاذ الحجاز من هذا الظالم وأولاده ، وقد نصره الله نصراً عزيزاً فاستولى على مكة المكرمة ، وخر حسين بن علي عن عرش ملك العرب والخلافة العظمى اللذين تنهلهما بالباطل ، وفر منهزماً من الحجاز مشيعاً من قومه بمقتهم له وسخطهم ودعائهم عليه بأن لا يريه الله خيراً ، ولا تقسمهم بأن لا يريهم له وجهاً ، فظننا ان قد حصل الفرض من الخطاب قبل تمام نشره ولكن إبطاء جند السلطان ابن السعود المؤلف من عرب الحجاز وعرب نجد في انقاذ مكة وقطع طريق

جدة والاستيلاء عليها مكنه من نقل ألوف ألوف من الدنانير الذهبية
الانكليزية والجنيحات المصرية الورقية (الانواط) وسبائك الذهب والفضة
التي نهبها من المدينة المنورة وما لا يحصى من الذخائر والجواهر
سيرة حسين بعد فراره من الحجاز

إنه قد شحن سفينتين من البواخر التي كان ابتاعها للتجارة مما ذكر
من الاموال والاثاث والرياش الذي كان في داره وفي دار الامارة لانه وان
قيل كذبا وخداعا لانه استقال بعد كل ما للحكومة من مال وعقار واثاث
ملكه ، وكان يتصرف في كل شيء الى يوم ابحاره من جده . وسافر
بذلك من جدة الى خليج العقبة فألقى مراسيه فيه وهناك بسط يده
الكزتين بالمال لولده علي الذي خلفه في الحجاز وبأذنه سماه الحزب
الوطني المؤلف من بعض أهالي مكة وجدة ملكه وحده فهو فيه تحت
سلطان والده ملك ملوك البلاد العربية وأمرائها كلهم وخليفة المسلمين كافة
— ولولده عبدالله الامير البريطاني من قبل الدولة الانكليزية على شرقي
الاردن بأذنه ورضاه أيا صاوغها للذان جه للاحق السيادة الانتدابية على هذه
البقعة من قلب جزيرة العرب وهي مركز الخطر الاكبر عليهم اذ هي بين الحجاز
ونجد وفلسطين وسورية والعراق

وانما بسط يده الكزتين لولديه المذكورين لاجل جمع المقاتلة بالاجرة وجلب
الاسلحة والذخائر الحربية لقتال الوهابيين واخراجهم من الحجاز ثم القضاء على
قوتهم وثل عرش ملكهم في مقر ديارهم إن أسكن وأملهم في القتال ضيف
وانما يظنون ان الاستعداد له يكون وسيلة لاقتناع سلطان نجد بالصلح ليعود
حسين الى مكة أشد ظلما والحادا في الحرم مما كان — ولا سيما أعراب الحجاز
الساخطين عليه الماقتن لحكمه حتى قيل إن ما خصصه لهؤلاء خمسمائة ألف

جنيته من الذهب الانكليزي — وما قيل من استقالته أو خلعته فهو من خداعهم وإفكهم لانهم يعلمون ان جميع بدو الحجاز وحضره يفتونهم ويفضلون سلطان نجد على حكمه وأما علي ابنه فضعيف الارادة فلا يظلم الا ضعفاء الحضر، ولكنه مبايع لوالده بملك العرب وبالخلافة وانما يعمل لاعادته ولولا ذلك لما أمده بالمال، فان عاد كان الخطر على جزيرة العرب أشد مما كان أماوله ببذل المال غرض آخر هو بث الدعاية العامة في العالم لتحسين سمعته وتشويه سمعة ابن سعود وأهل بلاده بوصفهم بالتعصب الديني والتوحش والضرارة بسفك الدماء وهو يعلم ما لا يعلم أهل نجد من تأثير هذه الدعاية وقلما يسخو إلا في سبيلها من حيث لا يقيم لها سلطان نجد وزنا، وقد بذل في هذه السبيل كثيرا مما جمع من السمحت ولكن كان كل ما ربحوه أن بعض الجرائد نشرت لهم ماشاؤا وقل من يصدقها لتعارضها وظهور كذب ما تنشره في الغالب ولان سياستها أجنبية غير اسلامية، وما برح الرأي الاسلامي خصما لهم ومؤيدا عليهم فلم ار لمسلم معروف بمصر كلمة خير فيهم وقد أخبرنا الثقات ان انصارهم في سورية وفلسطين يقلون ولا يزدون ويلبها الدعاية في بلاد العرب لتأليب القبائل على حكومة نجد والوهابيين وحملهم على قتالهم واسترداد إمارة آل الرشيد لهم (في ظل ملك البلاد العربية كلها وخليفة المسلمين) ولا غراء العداوة والبغضاء الدينية بينهم وبين قبائل الشيعة في العراق وهذه المهمة منوطة بالملك فيصل ولولا أن الشيعة مقتوه مع مبايخته في التماق لهم لما علموا من اخلاصه للاجانب دون الامة والملة لنجح في هذا الامر نجابا عظيميا، واعلماء الشيعة وزعمائهم ورؤساء قبائلهم في المراق الفضل الاكبر في مقاومة الانكليز واضطرارهم الي تأليف حكومة عربية مستقلة في دائرة الامبراطورية البريطانية والسمي

للاستقلال المطلق - ولولا الشيعة لكان العراق ولاية هندية محضة، فان اكثر المنتمين الى السنة هنالك اضعف عزيمة وأوهن عصبية من الشيعة ، فالصاحبة العربية تقضي باتفاق الشيعة كاهل السنة مع أهل نجد ومن تبعهم وذلك ممكن اذا كف الله كيدهؤلاء الحجازيين عن البلاد العربية وقد أبطأ النجديون في احتلال ثغور الحجاز حتى تمكن حسين وأولاده من تحصين جدة بمدان استغاثوا وليتهم وسيدتهم الدولة البريطانية وطلبوا منها ان تحمي الحجاز وتكف سلطان نجد عنه فامتنت من ذلك لما رأت من مشايعة العالم الاسلامي له ومقتلهم ولا سيما الهند ومصر، وكان دعائهم قد اذاعوا انها تحمي لهم جدة بأسطولها ثم استنجدوا ايطالية واذاعوا انها انجدهم ثم كذبوا ذلك كما دتتهم، والكنهم لا يزالون يسمعون لذلك سرا وكان أفضل ماعمله سلطان نجد التقي العادل أن أعلن أنه لا يريد بانقاذ الحجاز توسيع ملكه به ولا الاستبداد بالامر فيه بل امنه واعلاء شأنه وطلب من جميع الاقطار الاسلامية ارسال مندوبين الى مكة لعقد مؤتمر من أهل العلم والرأي يضعون نظاما لحكومة الحجاز يرضيهم وهذا هو الباعث على تأليف (جمعية السلم العام في بلد الله الحرام) منذ ثلاث سنين ونيف فنشكر لهذا السلطان هذا العمل العظيم الذي لم يسبقه الى مثله أحد من سلاطين المسلمين الذين تولوا أمر الحجاز، وقد قاوم ذلك حسين وأولاده بدسيسة شيطانية وهي ان هذا تحكيم الاعاجم في بلاد العرب، وهذا من أقبح الكذب الذي يضر العرب ويفرق بينهم وبين من ينفعهم من اخوانهم المسلمين ولا ينتفع منهم . فنندعو جميع أصحاب الشأن من مسلمي الارض لاجابة هذه الدعوة ومن نصر فهو الذي أسقط حقه ، وندعو أصحاب الصحف الاسلامية لترويج دعوة الى ذلك . والعاقة للمتقين ، وسلام على المرسلين ، والحمد لله رب العالمين

(يؤتي الحكمة من
يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد
أوتي خيرا
كثيرا ، وما
يذكر الا أولو
الالباب)

المشكاة
١٣١٥

(بشر عبادي
الذين يستمعون
القول فيتعلمون
أحسنه ، أولئك
الذين هداهم الله
وأولئك هم أولو
الالباب)

(قال عليه الصلاة والسلام : ان الاسلام صوى و « منارا » كمنار الطريق)

٢٩ رجب سنة ١٣٤٣ - ٤ الحوت سنة ١٣٠٤ هـ ٢٣ فبراير سنة ١٩٢٥

فتاوى المنار

﴿ غرائب الوسوسة في الطهارة ﴾

(س ٢٢) من صاحب الامضاء في أسبوط

أستاذي الفاضل

بعد السلام عليكم ورحمة الله وبركاته أرجو الفتوى على ما يأتي —
رجل تردد على غالب محلات الاكل في مدينة من المدن وكان يتناول أكله
منها بدون ان يغسل يديه المتنجستين وقد ترك هذه العادة الممقوتة الآن — فما
الحكم في ما كولات هذه المدينة ؟ وما الذي يعمله ذلك الرجل اذا كانت حرفته
تستدعي وجوده في هذه المدينة ولا يمكنه الانتقال عنها الا في أزمئة مخصوصة
وكالاجازات الرسمية مثلا ؟ ومعلوم أيضا ان سكان المدن لاغنى لهم عن تناول

طعامهم من تلك المحلات الساقطة الذكر وبعضهم يأكل منها ولا يغسل يديه عقب الأكل . ولا يمكن للرجل المذكور أن يستغني عن قضاء حاجاته منهم - ولما أعهد في فضيلتكم من شرح معضلات المسائل والتفاني في خدمة العلم والمسلمين جميعا - بعثت بهذا اليكم طابا من المولى سبحانه وتعالى أن يجزل ثوابكم ويعظم أجركم وتنازلوا بقبول عاطر تحياتي

ابنكم الخاص

عبد البديع مصطفى

بمهد أسبوط الديني

(ج) ان الرجل المسؤول عن حاله وما يترتب عليها شاذ في عقله وعمله فهو موسوس والسؤال عن حاله من شواذ مسائل الوسوسة ويصعب على العاقل أن يتصور وجود رجل عاقل تكرر منه الأكل في أكثر مطاعم مدينة وهو متنجس اليدين ولعل السائل لو ذكر لنا كيف كانت يداه متنجستين في هذه المرات كلها لجزمنا بأن تنجسها من الوسوسة لا حقيقي

هذا وان تنجس اليدين لا يقتضي تنجس الطعام الذي يؤكل بهما الا اذا كان يفسدهما في الادم المائع كالرق وأما تناوله بالمعلقة فهو كالأخذ الجامد باليد لا يقتضي تنجس الأثناء وإذا فرضنا ان كان من شذوذ وسوسته غمس يده النجسة أو يديه في المائعات وان أوانيها تنجست بها فذلك لا يقتضي بقاء هذه الأواني نجسة فان الأواني في المطاعم وغيرها تنسل عقب كل طعام وطهارة أواني المطاعم وغيرها وطهارة الطعام أهل لا يعدل عنه الا في إثناء يعلم انه تنجس وانه لم يطهر بمد ذلك بأن رأى النجاسة أصابته ولم يغيب عنه غيبة يحتمل تطهيره فيها

وجهة القول في الجواب ان السؤال ليس من المشكلات بل هو من أوضح الواضحات فأواني مطاعم البلد كلها تعد طاهرة شرعا وعقلا وعرفا فلا حرج على الرجل في الأكل منها اذا ارتفع حرج الوسواس من قلبه . ولا خلاف في هذا بين قتفاء المذاهب المعتبرة ولكن لهم أبحاثا دقيقة في بعض النجس يبين اذا اختلط بالطاهرات وما في مناه

أسباب ارتقاء العرب الماضي وهبوط المسلمين وعلاجه

(س ٢٣ - ٢٥) من صاحب الامضاء في حصص

حضرة العلامة الفاضل الشيخ رشيد رضا ، زاده الله رشدا وارضاه .
نوجه لحضرتكم الاسئلة الآتية آملين ان تنوروا بصائرنا بما آتاكم الله من
العلم ، مد الله مناركم نورا ، فايجب الله سؤالكم وينجح مقاصدكم وأمانيتكم :
(١) ما السر الذي جعل العرب الجاهلية - على ما كانوا عليه من التباين
والتنافر والجود والهمجية - ان يخترقوا قوانين النشوء الطبيعي ونواميس الارتقاء
الى ان وصلوا درجة الكمال بأقل من جيل

(٢) ماهي الاسباب التي أدت الى هبوط المسلمين من الكمال الى حضوض
الزوال - مع ماكانوا عليه من متانة القواعد الدينية والمدنية الجامعة لجميع ما يحتاجه
البشر من العلوم النافعة والصالحات في كل زمان ومكان . واعتبارا من أي تاريخ يبدأ
هذا الانحطاط وفي أي النواحي يتوقف ثم يعود الى الهبوط . وأسبابه (مختصرا)
(٣) بأي أصول يمكن معالجة حالة المسلمين الحاضرة . وأي السبل أنفع
وأقرب للفلاح . وأي الامم والامراء الحاضرة من المسلمين أكمل استعدادا لاداء
الخدمات للنجاح العام - وكيف يمكن ذلك .

لولا ان هذا الموضوع يهم كل مسلم يدق قلبه على تأخر أمته ، بل كل شرقي
يتألم من تدنس الشرق . ثم لولا علمنا بأننا ما قصدنا الا ارتق معهدنا وأوسع دائرة
علمية اسلامية شرقية ، لا تجاسرنا لتعجيزكم ، فمذراً يا سيدي جزاكم الله عنا كل خير
محمد فوزي

(ج) ان ما قاله السائل الغيور في جاهلية العرب لا يصح ولعله يريد السؤال
عن أصحاب الرسول (ص) وتابعيهم من عرب الجاهلية الذين ارتقوا بالاسلام
عقولا وأخلافا وحكمة وعلماء وعملاء وعدلا وسياسة وادارة كانوا بها فوق اليهود في
تاريخ البشر من نوع ارتقائهم وفيما ترتب عليه من الفتح الشريف وتأسيس ذلك
الملايك العظيم على أساس العدل الخ . وقد بينا ذلك في مواضع كثيرة من مجلدات المنار

وتفسيره كما بينا أسباب هبوط المسلمين بعد ذلك وتاريخه وعلاج ما طرأ عليهم من الامراض الاجتماعية ولا يمكن تلخيص شيء من المسائل الثلاث في جواب سؤال ينشر في باب الفتاوى

وإنما نقول بالاجمال إنه لا يصلح آخر هذه الامة إلا ما صلح به أولها كما قال الامام مالك رضي الله عنه وذلك ما جاء به الاسلام من اصلاح العقول بالمقائيد الصحيحة الخالية من خرافات الوثنية واصلاح الانفس بالعبادات السليمة من البدع والآداب والفضائل — واصلاح حال الاجتماع بوحدة الامة وجمع كلمتها وتوحيدها وجهتها وتوجيهها الى طاب العزة والكمال الذي شرع الاسلام لاجله ،

وأقوى الشعوب الاسلامية استعداداً لذلك أهل الدين في جزيرة العرب وأهل افغانستان ولكن هؤلاء عرضة للتفرنج الذي يفرق كلمة كل شعب شرقي يفتن به في نفسه ويجعل بعض أهله أعداء وخصوما لبعض بأسهم بينهم شديد تحسبهم جميعاً وقلوبهم شتى فنسأل الله تعالى أن يقبهم ثم هذه الفرقة التي قوضت أركان السلطنة العثمانية وقطعت أوصال الوحدة المصرية ، وضمت أبواب الطوائف السورية ، فوجب ارشاد عرب الجزيرة الى جمع كلمتهم بالدين ولن تجزم بغيره والى العناية مع ذلك بتنظيم القوة الحربية وتنظيم موارد الثروة الداخلية ، ثم يهيئ كل ارتقاء تبعه ذلك ولا نظام أصح وأرجى لذلك من نظام الوهابية اذا اتيج له ما يحتاج اليه من المساعدة وكذلك الزيدية في اليمن فهم فرقة متعددة تحتاج الى المساعدة على تنظيم القوة والثروة الداخلية ويجب أن يتحالف الامان فيهما . ونحمد الله تعالى أنه ليس ثمة أجناس ولا ملل يتخذها الاجانب ذرائع للفساد فيهما

﴿ خطيب يأمر المسلمين بالشرك ﴾

(ص ٢٦) من صاحب الامضاء في بمبي (الهند)

بسم الله الرحمن الرحيم

حضرة العالم العلامة والخبر الفهامة سيدي الاجل السيد محمدرشيد رضا صاحب مجلة المنار المنير لا زال محفوظاً لخدمة الدين الحنيف آمين . أما بعد فأرجو إجابتي

عما يأتي ..

خطب أحد خطباء مساجد بمبئي خطبة يوم الجمعة حين فيها الاستغاثة والاستعانة بغير الله كالأنبياء والأولياء والصالحين وقد جاء بأحاديث عزز فيها قوله لا أعلم مقدار حظها من الصحة وكان بودي أن آخذ نص الخطبة وأرسلها مرفقة بسؤالي ولكنني لم أستطع غير أني أظن أنني أحفظ حديثاً واحداً مما أتى به ذلك الخطيب بدون إسناد إذا لم تخني ذاكرتي وهو « أذكر أحب الناس إليك قال يا محمداه يا محمداه » وقد سب وشتم أيضاً عالماً من كبار علماء المسلمين إلا وهو المرحوم حسن صديق خان البهالي زعمه أنه حرف في فتح الباري الذي طبعه في مصر على نفقته حديث (أوتيت علوم الأولين والآخرين) وعند انتهاء الخطبة عاد فكرر كراهات الصالحين ووجوب الاستعانة بهم واستشهد على ما قال بقصة عمر بن الخطاب (رض) مع سارية والقصة مشهورة عند العامة ولكنني لم أعثر عليها في كتب من أتق به من المؤرخين فما قول سيدي الأجل فيما تقدم ؟ اهتدنا إلى طريق الحق جعلك الله هادياً ومرشداً

المخلص لكم

والله يحفظكم والسلام

علي خان البنجابي

(ج) الاستغاثة والاستعانة بالخلق قسمان (أحدهما) ما يكون بين الناس من طلب التعاون والمساعدة في الأمور الكسبية كاستغاثة من أشرف على الفرق أو تردى في بئر أو حفرة بمن ينقذه مثلاً ، وكاستعانة من وقع حمل دابته بمن يساعده على رفعه — فهذا القسم مشروع في كل عمل مشروع من الواجبات والمستحبات والمباحات ، (وثانيهما) ما يكون فيما وراء الأسباب التي هي من كسب الناس مما يخالف صنن الله تعالى في خلقه كاستغاثة بالموتى والاستعانة بهم وبالأحياء فيما ليس من مقدورهم وكسبهم كإنزال المطر وشفاء المرضى بغير تداء فهذا القسم خاص بالله تعالى لا بطلب من غيره وهو المراد بقوله تعالى في سورة الفاتحة (وإياك نستعين) ومعناه نستعينك وحدك ولا نستعين غيرك كما أن معنى قوله تعالى قبله (إياك نعبد) نعبدك ولا نمبد غيرك — فاستعانة غير الله تعالى بهذا المعنى كفر وشرك كمباداة غيره ، ومن أمر بذلك كان آمراً بالكفر بالله ومخالفة ما كلف جميع عباده أن

يخاطبوه به في كل ركعة من صلواتهم ، فهل صار المسلمون في درجة من الجهل بدنيهم
 يؤمهم بها في صلواتهم ويتولى وعظهم في مساجدهم من يأمرهم بهذا؟ واذا لم تكن هذه
 الاستعانة هي الخاصة بالله تعالى بنص هذه الآية في أثر سورة من كتاب ربهم
 يحفظها كل مسلم ومسلمة فإليه ؟ على أن العباد يتحرون اجتناب الاستعانة
 بالخلق وسؤالهم حتى في الامور الكسبية التي أقام الله تعالى بها نظام هذا العالم
 وقد ورد في مناقب الصديق الأكبر رضي الله عنه انه لم يسأل النبي صلوات الله عليه
 وعلى آله شيء لنفسه قبل ولا الدعاء . وفي وصية النبي (ص) لابن عباس (رض)
 « اذا سألت فاسأل الله ، واذا استعنت فاستعن بالله » رواه الترمذي عنه وقال حسن
 صحيح ، وقال الحافظ ابن رجب في شرحه إن هذه الوصية متترعة من قوله تعالى
 (إياك نعبد وإياك نستعين) وقد بايع النبي (ص) جماعة من أصحابه على ألا
 يسألوا احدا شيئا منهم الصديق وأبو ذر وثوبان (رض) . فكان أحدهم يسقط سوطه
 أو خطام ناقته من يده وهو راكب فلا يسأل أحدا أن يناوله إياه — (اقول) وهذه
 درجة كمال لا يقدر عليها إلا أفراد الرجال ، وأما الاولى فيكلفها كل مؤمن لان تركها
 ينافي الايمان . وفي المسألة أحاديث اخرى في الصحاح وآثار عن كبار الصحابة
 واتابعين ومن دونهم من الصالحين

والاستغاثة في هذا الباب مثل الاستعانة بل أخص لانها عبارة عن الضراعة
 في الدعاء عند شدة الضيق التي وصف الله تعالى مشركي العرب بأنهم لا يدعون
 غيره عندها وانما يشركون به بعد أن ينجيهم منها ، والآيات في ذلك متعددة .
 وقد استغاث المسلمون الله تعالى يوم بدر ولم يستغيثوا النبي (ص) بل كان بأبي هو
 وأمي أمامهم وقدوتهم في الاستغاثة كما أنزل الله عليه (اذ تستغيثون ربكم
 فاستجاب لكم) الخ وذلك أنهم كانوا قد قاموا بكل ما قدروا عليه ولم يبق
 الا ما لا يذله كسبهم من أسباب النصر فسألوا الله تعالى مستغيثيه فاستجاب
 لهم وانصرهم

ولكنك تجد الالوف من المسلمين الاميين والمتعلمين يعارض هذه الاصول
 القطعية من التوحيد بشبهات نقاها بعضهم من بعض بالتسليم والنقل الجاهلي وهي

ان ما ثبت في الكتاب من حياة الشهداء وما عليه جمهور أهل السنة من اثبات كرامات الاولياء يقتضيان جواز دعائهم ودعاء سائر الصالحين واستعانتهم على قضاء الحاجات وكشف السوء والنهر على الاعداء وسائر ما نفجز عنه من طريق الاسباب وسنن الله في الخلق - وهذه الشبهة باطلة من وجوه شرحناها في التفسير وباب الفتوى وغيره من المنار مرارا ، ومن أخصها ان حياة الشهداء من أمور عالم الغيب وكرامات الاولياء من خوارق الماديات عند مثبتيتها وقد اجمعوا على ان كلامها يؤخذ ما صح منه بالتسليم فليس للمجتهد أن يقيس عليه ولا أن يستبطل منه حكما شرعيا ولو لم يكن معارضا لنصوص الكتاب والسنة كاستعانة غير الله تعالى فكيف اذا كان كذلك وكان المستنبط مع هذا غير مجتهد ولا عالم كقولاء الجهال وان كان فيهم معمدون كثيرون ؟ وأما قصة عمر (رض) في نداء سارية فقد رواها البيهقي بسند ضعيف وذكرها السبكي في طبقات الشافعية

وأما سب هذا الخطيب للعالم الجليل السيد حسن حديق محيي السنة في بلاد الهند وغيره فهو من المعاصي المعلومه من الدين بالضرورة وأما زعمه أنه حرف في فتح الباري فكذب وهو لم يتول تصحيح فتح الباري وإنما صدق له عند طبعه بعض علماء مصر



ابطال وحدة الوجود

والرد على القائلين بها

لشيخ الاسلام تقي الدين احمد بن تيمية رضي الله عنه

وموسى لما قال لا آدم لماذا أخرجتنا ونفسك من الجنة ؟ فقال آدم عليه السلام فيما قال لموسى : لم تلومني على أمر قدره الله علي قبل أن أخلق بأربعين عاما ؟ فنج آدم موسى - لم يكن آدم عليه السلام محتجا على فعل ما نهى عنه بالقدر ولا كان موسى ممن يحتاج عليه بذلك فقبله بل آحاد المؤمنين لا يفعل مثل هذا فكيف آدم وموسى ؟ وآدم قد تاب مما فعل واجتبا به وهدى ، وموسى أعلم بالله من أن يلوم من هو دون نبي على فعل تاب منه فكيف بنى من الانبياء ؟ وآدم يعلم أنه لو كان القدر حجة لم يحتاج الى التوبة ولم يجر ما جرى من خروجه من الجنة وغير ذلك ، ولو كان القدر حجة لكان لا بليس وغيره وكذلك موسى يعلم أنه لو كان القدر حجة لم يعاقب فرعون بالغرق ولا بنو اسرائيل بالصعقة وغيرها كيف وقد قال موسى (رب اني ظلمت نفسي فاغفر لي) وقال (فاغفر لنا وارحمنا وانت خير الغافرين) وهذا باب واسع وانما كان لوم موسى لا دم من أجل المصيبة التي لحقتهم بآدم من أكل الشجرة ولهذا قال : لماذا أخرجتنا ونفسك من الجنة ؟ واللوم لا جل المصيبة التي لحقت الانسان نوع واللوم لا جل الذنب الذي هو حق الله نوع آخر ، فان الاب لو فعل فعلا افتقر به حتى تضرر بنوه فأخذوا يلومونه لا جل ما لحقتهم من الفقر لم يكن هذا كلومه لا جل كونه أذنب والعبد مأمور أن يصبر على المقدور ، ويطيع المأمور ، واذا أذنب استغفر كما قال تعالى (فاصبر ان وعد الله حق واستغفر لذنبك) وقال تعالى (ما أصاب من مصيبة إلا باذن الله ومن يؤمن بالله يهد قلبه) قال طائفة من السلف

هو الرجل تصيبه المصيبة فيعلم أنها من عند الله فيرضي ويسلم فمن احتج
 بالقدر على ترك الأمور، وجزع من حصول ما يكرهه من المقدور، فقد
 عكس الايمان والدين، وصار من حزب الملحدين المنافقين، وهذا حال
 المحتجين بالقدر فان أحدهم اذا أصابته مصيبة عظم جزعه وقل صبره فلا
 ينظر الى القدر ولا يسلم له، واذا أذنب ذنباً أخذ يحتج بالقدر، فلا يفعل
 الأمور، ولا يترك المحظور، ولا يصبر على المقدور، ويدعي مع هذا أنه من
 كبار أولياء الله المتقين، وأئمة المحققين الموجدون، وانما هو من أعداء الله
 الملحدين، وحزب الشيطان اللعين. وهذا الطريق انما يسلكه أبعد الناس عن
 الخير والدين والايمان، تجداً أحدهم أخير الناس اذ قدر، وأعظمهم ظلماً وعدواناً،
 وأذل الناس اذ أقهر، وأعظم جزعاً ووهناً. كما جربه الناس من الاحزاب
 البعيدين عن الايمان بالكتاب والمقابلة من أصناف الناس. والمؤمن ان قدر
 عدل وأحسن، وان قهر وغلب صبر واحتسب، كما قال كعب بن زهير في قصيدته
 التي أنشدها للنبي صلى الله عليه وسلم التي أولها بابت سعاد الخ في صفة المؤمنين:
 ليسوا مفاريج إن نالت رماحهم يوماً وليسوا مجازيما إذا نيلوا
 وسئل بعض العرب عن شيء من أمور النبي صلى الله تعالى عليه
 وسلم فقال: رأيته يغلب فلا يبطر، ويغلب فلا يضجر، وقد قال تعالى (قالوا
 إنك لانت يوسف قال أنا يوسف وهذا أخى قد من الله علينا، إنه من
 يتق ويصبر فان الله لا يضيع أجر المحسنين) وقال تعالى (وإن تصبروا
 وتتقوا لا يضركم كيدهم شيئاً) وقال تعالى (إن تصبروا وتتقوا ويأتوكم
 من فورهم هذا يمددكم ربكم بخمسة آلاف من الملائكة مسومين) وقال
 تعالى (وان تصبروا وتتقوا فان ذلك من عزم الأمور) فذكر الصبر

والتقوى في هذه المواضع الأربعة فالصبر يدخل فيه الصبر على المقدور،
والتقوى يدخل فيها فعل الأمور. فمن رزق هذا وهذا فقد جمع له الخير،
بخلاف من عكس فلا يتقي الله بل يترك طاعته منبعا لهواه ويحتج بالقدر،
ولا يصبر إذا ابتلى ولا ينظر حينئذ إلى القدر، فإن هذا حال الأشقياء
كما قال بعض العلماء : أنت عند الطاعة قُدري وعند المعصية جبري أي
مذهب وافق هواك تمذهبت به؛ يقول أنت إذا أطعت جعلت نفسك
خالقا لطاعتك فتنسى نعمة الله عليك كي (١) أنه جعلك مطيعا له وإذا عصيت
لم تعترف بأنك فعلت الذنب بل تجعل نفسك بمنزلة المجبور عليه بخلاف
مراده أو المحرك الذي لا إرادة له ولا قدرة ولا علم وكلاهما خطأ
وقد ذكر أبو طالب المكي عن سهل بن عبد الله التستري أنه قال : إذا
عمل العبد حسنة فقال : أي ربي أنا فعلت هذه الحسنة ، قال له ربه أنا
يسرتك لها وأنا أعنتك عليها. فإن قال أي ربي أنت أعنتني عليها ويسرتنى
لها، قال له ربه : أنت عملتها وأجرها لك . وإذا فعل سيئة فقال أي ربي
أنت قدرت علي هذه السيئة قال له ربه : أنت اكتسبتها وعليك وزرها
فإن قال أي ربي أنا أذنبت هذا الذنب وأنا أتوب منه، قال له ربه : أنا
قدرته عليك وأنا أغفر لك. وهذا باب مبسوط في غير هذا الموضع
وقد كثر في كثير من المنتسبين إلى المشيخة والتصوف شهود القدر فقط
من غير شهود الأمر والنهي والاستناد إليه في ترك الأمور وفعل المحظور،
وهذا أعظم الضلال. ومن طرده هذا القول والتزم لوازمه كان أكفر من اليهود
والنصارى والمشركين لكن أكثر من يدخل في ذلك يتناقض ولا يطارده قوله

« ١ » كذا في الأصل ولعل صوابه « في » وحذفه أولى

وقول هذا القائل هو من هذا الباب فقوله: آدم كان أمره بكل باطنا فأكل، وإبليس كان توحيداً ظاهراً فأصر بالسجود لا آدم فرآه غيراً فلم يسجد فغضب الله عليه وقال (أخرج منها) الآية فإن هذا مع ما فيه من الاتحاد كذب على آدم وإبليس فأدم اعترف بأنه هو الفاعل للخطيئة وأنه هو الظالم لنفسه وتاب من ذلك ولم يقل أن الله ظلمني ولا أن الله أمرني في الباطن بالاكل، قال تعالى (فتلقى آدم من ربه كلمات فتاب عليه انه هو التواب الرحيم) وقال تعالى (قلنا ربنا ظلمنا أنفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين) وإبليس أصر واحتج بالقدر فقال (ربي بما أغويتني لأزينن لهم في الارض ولا غوينهم أجمعين) وأما قوله: رآه غيراً فلم يسجد - فهذا شر من الاحتجاج بالقدر فإن هذا قول أهل الوحدة الملحدين وهو كذب على إبليس فإن إبليس لم يتمتع من السجود لكونه غيراً بل قال (أنا خير منه خلقتني من نار وخلقته من طين) ولم تؤمر الملائكة بالسجود لكون آدم ليس غيراً بل المغيرة بين الملائكة وآدم ثابتة معروفة والله تعالى (علم آدم الاسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال أنبئوني بأسماء هؤلاء ان كنتم صادقين) قالوا سبحانك لا علم لنا الا ما علمتنا انك أنت العليم الحكيم) وكانت الملائكة وآدم معترفين بأن الله مبين لهم وهم مغايرون له ولهذا قالوا: دعوه دعا العبد ربه فأدم يقول (ربنا ظلمنا أنفسنا) والملائكة تقول: لا علم لنا الا ما علمتنا) وتقول (ربنا وسعت كل شيء رحمة وعلما فاغفر للذين تابوا واتبعوا سبيلك وقهم عذاب الجحيم) الآية وقد قال تعالى (أفغير الله تأمروني أعبد أيها الجاهلون) وقال تعالى (أغير الله أتخذوليا فاطر السموات والارض وهو يطعم ولا يطعم) وقال أفغير الله أتبني

حكما وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلا (فلو لم يكن هناك غيره لم يكن المشركون أمروه بعبادة غير الله ولا اتخاذا غير الله وليا ولا حكما فلم يكونوا يستحقون الانكار، فلما أنكر عليهم ذلك دل على ثبوت غير يمكن عبادته واتخاذه وليا وحكما، وانه من فعل ذلك فهو مشرك بالله كما قال تعالى (ولا تدع مع الله الها آخر فتكون من المخذيين) وقال (لا تجعل مع الله الها آخر فتعبد مذموما منخذولا) وأمثال ذلك

وأما قول القائل ان قوله (ليس لك من الامر شيء) عين الاثبات للنبي صلى الله عليه وسلم كقوله (وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى ان الذين يبايعونك انما يبايعون الله يدالله فوق أيديهم) فهذا بناء على قول أهل الوحدة والاتحاد، وجعل معنى قوله (ليس لك من الامر شيء) اي فعلك هو فعل الله لعدم المغايرة وهذا ضلال عظيم من وجوه

(احدها) ان قوله (ليس لك من الامر شيء) تزل في سياق قوله (ليقطع طرفا من الذين كفروا او يكبتهم فينة قلبوا خائنين * ليس لك من الامر شيء او يتوب عليهم او يعذبهم فانهم ظالمون) وقد ثبت في الصحيح ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يدعو على قوم من الكفار او يلعنهم في القنوت فلما أنزل الله هذه الآية ترك فعله ان معناها افراد الرب تعالى بالامر وانه ليس لغيره امر بل ان شاء الله تعالى قطع طرفا من الكفار وان شاء كبتهم فانقلبوا بالخسارة وان شاء تاب عليهم وان شاء عذبهم. وهذا كما قال في الآية الاخرى (قل لا املك لنفسي نفعا ولا ضرا الا ما شاء الله ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسني السوء) ونحو ذلك قوله تعالى (يقولون لو كان لنا من الامر شيء ما قتلنا ههنا قل ان الامر كله لله)

(الوجه الثاني) ان قوله (وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى) لم يرد به ان فعل العبد هو فعل الله تعالى كما تظنه طائفة من الغالطين فان ذلك لو كان صحيحا لكان ينبغي ان يقال لكل احد حتى يقال للماشي ما مشيت إذ مشيت ولكن الله مشى ، ويقال للراكب وما ركبت إذ ركبت ولكن الله ركب ، ويقال للمتكلم ما تكلمت إذ تكلمت ولكن الله تكلم . ويقال مثل ذلك للآكل والشارب والصائم والمصلي ونحو ذلك وطرد ذلك يستلزم ان يقال للكافر ما كفرت إذ كفرت ولكن الله كفر . ويقال للكاذب ما كذبت إذ كذبت ولكن الله كذب . ومن قال مثل هذا فهو ملحد خارج عن العقل والدين . ولكن معنى الآية ان النبي صلى الله عليه وسلم يوم بدر رماهم ولم يكن في قدرته ان يوصل الرمي الى جميعهم فانه اذا رماهم بالتراب وقال شأهت الوجوه ولم يكن في قدرته ان يوصل ذلك اليهم كلهم فآله تعالى أوصل ذلك الرمي اليهم بقدرته ، يقول وما أوصلت إذ حذف ولكن الله أوصل ، فالرمي الذي أثبت له ليس هو الرمي الذي تفاء عنه وهو الايصال والتبليغ وأثبت له الحذف والالقاء وكذلك اذا رمى سهما فأوصلها بقدرته (الوجه الثالث) انه لو فرض أن المراد بهذه الآية أن الله خالق أفعال العباد فهذا المعنى حق وقد قال الخليل (ربنا واجعلنا مسلمين لك) فآله هو الذي جعل المسلم مسلما

وقال تعالى (إن الانسان خلق هلوعا إذا مسه الشر جزوعا وإذا مسه الخير منوعا) فآله هو الذي خلقه هلوعا لكن ليس في هذا أن الله هو العبد، ولا أن وجود الخالق هو وجود المخلوق، ولا أن الله حال في العبد. فالقول بأن الله خالق أفعال العباد حق والقول بأن الخالق حال في

المخلوق أو وجوده وجود المخلوق باطل وهؤلاء ينتقلون من القول بتوحيد الربوبية الى القول بالحلول والاتحاد وهذا عين الضلال والاتحاد (الوجه الرابع) ان قوله تعالى (ان الذين يبايعونك إنما يبايعون الله) لم يرد انك أنت الله وإنما أراد انك أنت رسول الله ومبلغ أمره ونهيه فمن بايعك فقد بايع الله كما أن من أطاعك فقد أطاع الله ولم يرد بذلك أن الرسول هو الله. ولكن الرسول أمر بما أمر الله به فمن أطاعه فقد أطاع الله كما قال النبي صلى الله عليه وسلم « من أطاعني فقد أطاع الله » ومن أطاع أميري فقد أطاعني، ومن عصاني فقد عصى الله، ومن عصى أميري فقد عصاني » ومعلوم أن أميره ليس هو آياه ومن ظن في قوله (ان الذين يبايعونك إنما يبايعون الله) أن المراد به أن فعلك هو فعل الله أو المراد أن الله حال فيك ونحو ذلك فهو مع جهله وضلاله بل كفره وإلحاده قد سلب الرسول خاصيته وجعله مثل غيره، وذلك أنه لو كان المراد به أن خالق فعلك لكان هنا قدر مشترك بينه وبين سائر الخلق، وكان من بايع أبا جهل فقد بايع الله ومن بايع مسيلمة فقد بايع الله ومن بايع قادة الأحزاب فقد بايع الله، وعلى هذا التقدير فالمراد هو الله أيضا فيكون الله قد بايع الله إذ الله خالق لهما ولهذا، وكذلك اذا قيل بمذهب أهل الحلول والوحدة والائتلافانه عام عندهم في هذا وهذا فيكون الله قد بايع الله. وهذا يقولونه كثير من شيوخ هؤلاء الحلول حتى إن أحدهم اذا أمر به قال اعدو يقول اقاتل الله ؟ ما أدر أن اقاتل الله ونحو هذا الكلام الذي سمعناه من شيوخهم وبيننا فسادهم وضلالهم غير مرة وأما الحلول الخاص فلاس هي قول هؤلاء بل هو قول النصاري ومن واقعهم من الغالية (١) وهو باطل أيضا فان الله سبحانه قال له (ليس

المقالة الخامسة (*)

﴿ ما ينبغي للمسلمين علمه وعمله ﴾

أيها المسلمون

ان الحجاز مهبط دينكم، وفيه بيت ربكم، وهو قبلة صلاتكم، ومشاعر نسككم، وشعائر الله لكم، فيه يقام الحج الأكبر، الذي هو ركن الإسلام الاجتماعي الأوحد، وفيه مقام إبراهيم، وقبر نبيكم الكريم، عليهما من الله أفضل الصلاة والتسليم. وقد جاء الإسلام بحرية الأديان إلا في حرم الله وحرم رسوله وسيماهما من جزيرة العرب، فهما خاصان بدين الإسلام، وقد امتدت اليهما أيدي غير المسلمين في هذه الأيام

روى الإمام أحمد في مسنده من حديث عائشة رضي الله تعالى عنه قالت آخر ما عهد رسول الله (ص) أن قال « لا يترك بجزيرة العرب دينان » وروى أحمد ومسدد والحميدي في مسانيدهم والبيهقي في سننه من حديث أبي عبيدة (رض) قال : آخر ما تكلم به رسول الله صلى الله عليه وسلم « اخرجوا يهود أهل الحجاز وأهل نجران من جزيرة العرب » وفي رواية نصارى نجران

وروى أحمد والبخاري ومسلم من حديث ابن عباس قال : اشتد برسول الله (ص) وجهه يوم الخميس وأوصى عند موته بثلاث « اخرجوا المشركين من جزيرة العرب ، وأجيزوا الوفد بنحو ما كنت أجيزهم » قال سليمان الاحول راوي الحديث عن سعيد بن جبير الذي سمعه من ابن عباس : ونسيت الثالثة. وحملها العلماء بالاحتمال على ما صح من وصاياه الأخرى في مرض موته — صلى الله عليه وسلم — كقوله « لا تتخذوا قبوري وثناً » وفي موطأ الإمام مالك ما يشير إلى ذلك — أو وفد أسامة — أو الوصية بالنساء والرقيق .

وقد أجلى النبي (ص) بني قينقاع وقريظة والنضير المحاربين له من يهود

(*) نشرت في الأهرام بتاريخ ١٩ ربيع الأول ١٨ أكتوبر

(المنار ج ٩) (٨٥) (المجلد الخامس والعشرون)

المدينة وأنذر من بقي من اليهود الجلاء بعد عجزهم عن قتاله ليخرجوا بسلام ويحفظوا أموالهم، فقد روى البخاري في مواضع من صحيحه وأبو داود والنسائي عن أبي هريرة قال: بينما نحن في المسجد خرج النبي (ص) فقال «انطلقوا إلى يهود» فانطلقنا حتى جئنا بيت المدراس (هو بوزن المفتاح العالم الذي يدرس كتابهم) فقال «أسلموا واسلموا، واعلموا أن الأرض لله ورسوله، وأنتي أريد أن أجعلكم من هذه الأرض فمن يجد منكم بماله (أي بدل ماله) شيئاً فليبعه - فاعلموا أن الأرض لله ورسوله» والمراد أرض المدينة وسائر الحجاز

وروى أحمد ومسلم والترمذي من حديث عمر بن الخطاب (رض) أنه سمع رسول (ص) يقول «لا يخرجن اليهود والنصارى من جزيرة العرب حتى لا أدع فيها إلا مسلماً» ولما كان أبو بكر (رض) لم يتسع له الوقت لتنفيذ هذه الوصية نفذها عمر (رض) فقد روى البخاري عن عبد الله أن عمر والده (رضي الله عنهما) أجلى اليهود والنصارى من أرض الحجاز، وذكر يهود خيبر إلى أن قال: أجلاهم عمر إلى تيماء واربحاء.

سبب هذه الوصية النبوية معروف دلت الأحاديث الصحيحة وهو أن الله تعالى أطلع رسوله (ص) على ما سيكون من مطاردة الأمم لآلهامها ما ينحوها الله تعالى من الملك، ومحاولتهم القضاء على دينها بعد القضاء على ملكها، فأراد أن يكون مهد الإسلام معقلاً لها تعتصم فيه، ولا تجعل للامم التي ستبغى عليها سبيلاً للتدخل في شؤونها، كما تفعل الآن دول الاستعمار الكبرى، وفي مقدمتها حلينة البيت الحسيني في الحجاز بريطانيا العظمى: هذه الدولة التي أرادت أن تجعل طائفة القبط وسيلة لحرمان مصر من الاستقلال فلما خيبروا أهلها خلقت مسألة الأقليات بدون قيد، وكلفت نفسها بدون اذنهم، أن تبقى محتلة لصر لاجل حمايتهم - هذه الدولة التي خاقت للعراق العربي شعباً اشورياً قضى عليه التاريخ منذ ألوف السنين فقلدته السلاح وحماته على مطالبة جمعية الأمم بتأسيس دولة جديدة له في العراق، لاجل المدا والشفاق، وانتدع به لابقاء العراق تحت ساططها إلى

يوم التلاق . . هذه الدولة التي مازالت تكيد للدولة العثمانية وتتوسل الى اسقاطها بالارمن والروم وغيرهم الى ان سقطت وزالت من الارض فحاولت القضاء على شعبيها الاسلاميين الكبارين . . العرب والترك — فحالت احداث الزمان دون الاجهاز على الشعب التركي ، ووجدت من حسين المكي وأولاده أقوى نصير للقضاء على الشعب العربي ، فلما سلط الله تعالى عليه شعباً شديداً الاعتصام بالاسلام ، طرده من الحجاز في هذه الايام ، قامت جرائدهم تدعو بالويل والثبور ، وتنذر قومها الخطر الاسلامي العربي على ما سلبوا من بلاد العرب ان ينفلت من أيديهم

أيها المسلمون ؟ تأملوا الشواهد على صحة قولي هذا لعلمكم تفكرون : روى مسلم في صحيحه من حديث ابن عمر رضي الله عنهما مرفوعاً الى النبي (ص) قال « ان الاسلام بدأ غريباً وسيعود كما بدا ، ويأرز بين المسجدين كما تأرز الحبة في جحرها » وروى الترمذي من حديث عمرو بن عوف مرفوعاً اليه (ص) قال « ان الدين ليأرز الى الحجاز كما تأرز الحبة الى جحرها ، وليعقلن الدين من الحجاز معقل الاروية من رأس الجبل (١) ان الدين بدأ غريباً ويرجع غريباً فطوبى للغرباء الذين يصلحون ما أفسد الناس بعدي من سني »

وملخص معنى هذه الاحاديث أن المسلمين سيضطروا عليهم الفساد بالبدع حتى يكون الاسلام نفسه غريباً فيهم ومحتاجاً الى الاصلاح — وأنهم سيضطهدون دينهم ولاجل دينهم ، حتي لا يجردون ملجأ المعتصمون فيه لاقامته الا معقله الذي ظهر فيه غريباً وهو الحجاز ، فيكون فيه عزيزاً قوياً كهضم الوعول في شناخيب الجبال . ومن تمام التشبيه ان يستتبع ذلك ما استتبعه أولاً من الملك والامران (إن شاء الله) أيها المسلمون : الى متى أنتم غافلون ، ان الدولة البريطانية ولية حسين بن علي المكي وأولاده من دون الله والمسلمين هي التي أخذت على نفسها القضاء على دين الاسلام في الشرق بعد القضاء على حكمه . وقد سلكت أقرب الطرق الى

(١) أرز : كالم وضرب ونصر : تجمع والكمش وعاد وثبت . والاروية بضم الهمزة وكسر الواو وتشديد الياء انشئ الوعول وهي تعصم في أعلى الجبال

ذلك وأقلها خسارة ونفقة ؛ وهو جعل الشعوب الاسلامية أسلحة لها تضرب بعضهم ببعض ، الى أن يهلك الجميع وتكون السيادة لها وحدها على بلادهم — وهي هي التي قاتلت المهرين باذن ولادة الامر من السلطان والحديو — وهي هي التي قاتلت السودانيين بالمهرين ، وهي هي التي قاتلت قبل ذلك بعض ملوك الشرق وأمراه بهمن ولاسيما في الهند ، كما سترون في المنار من مقال للسيد جمال الدين الافغاني (١) الذي كان أول من نبه الشرق عامة والمسلمين خاصة لعداوتها — وهي هي التي قاتلت الترك بالعرب الذين خدعهم ملك الحجاز وأولاده حتى سلبت منهم أخصب بلادهم وقررت اعطاء البلاد المقدسة منها لليهود ، وجعلهم شعبا جديدا قويا بين مصر وسورية والحجاز ، يستعينون به على أهلها من العرب في حرمانهم من رقبة بلادهم وخيراتها — وهي هي التي أقت العداوة والبغضاء بين امام اليمن والسيد الادريسي — وهي هي التي أغرت العداوة والبغضاء الموروثين بين النجديين وأمراء الحجاز — وهي هي التي أطلعت طاعوت حسين بن علي بالخلافة الاسلامية وملك العرب كلهم تحت حمايتها ، وقد بينا بعض الوثائق الرسمية في ذلك كله أيها المسلمون: ان العقل وحالة الاجتماع العامة وتقاليد السياسة الانكليزية الخارقة كلها تؤيد معنى ماورد في الحديث لذي صدقته وقائع التاريخ التي أشرنا اليها آنفا من ان الله لا يهلك المسلمين الا بقتال بعضهم لبعض

روى مسلم من حديث ثوبان (رض) قال قال رسول الله (ص) « ان الله زوى لي الارض فرأيت مشارقها ومغاربها (٢) وان أمتي سيبلغ ملكها ما زوى لي منها ، وأعطيت الكنز بن الأحمر والأبيض . واني سألت ربي لامي أن لا يهلكها بسنة عامة ، وأن لا يسلط عليها عدوا من سوى أنفسهم يستبيح بنصرتهم (٣) وان ربي قال لي يا محمد اني اذا قضيت قضاء فانه لا يرد . واني أعطيتك لامتك ان

«١» نشر هذا المقال في ج ٧ و ٨ وكان الوعد في الاهرام قبل صدورهما

(٢) زوى الشيء يزويه جمعه وقبضه والمراد انه تعالى أطلعه عليها

«٣» يكتنى بالبيضة عن موضع سلطة القوم وملكهم ومستقر قوتهم وما يحذون من حقيقةتهم

ان لأهلكم بسنة عامة ، وان لا أسلط عليهم عدوا من سوى أنفسهم فيستبيح
بيضتهم ولو اجتمع عليهم من بأقطارها — أو قال من بين أقطارها — حتى
يكون بعضهم يهلك بعضا ويسبي بعضهم بعضا »

وقد ظهر صدق هذا الحديث في الفتح الاسلامي للشرق والغرب ، ثم في
ذهاب ملك المسلمين كما أشرنا اليه آنفا في شأن بعض دول الشرق الاسلامي ومثله
دول العرب القديمة والحديثة فلولا تفرق أهل الاندلس وتعاديهم وتقاتلهم المازالت
دولهم وورثها الاسبانيون ، ولولا مسلمو مراکش لما فتحت فرنسا الجزائر ثم لولا
مسلمو الجزائر لما استولت فرنسا على مملكة مراکش

أيها المسلمون ! لا يكن أمركم عليكم غمة في مسألة زحف النجديين لا نقاذ
الحجاز من صنعة الاجانب حسين المكي وأولاده . قد بينا لكم بالوثائق الرسمية
حقيقة السبب الحامل للسلطان ابن سعود على ذلك وانه اسلامي محض لتأمين
فريضة الحج ومنع الاتحاد والظلم في الحرم وقطع عروق النفوذ الاجنبي في مهد
الاسلام ، المانع من تنفيذ وصية المصطفى عليه الصلاة والسلام
وكذا منع حسين وأولاده مما صرح به رسميا من عزمه على اخضاع جميع حكومات
جزيرة العرب لحكمه قبل ادعائه الخلافة فكيف يكون خطره بعد ادعائه حق
الولاية العامة عليهم شرعا ؟

أرجف بعض الكتاب الذين يخدمون السياسة الانكليزية من طريق الحجاز بأن
سلطان نجد يريد اكراه حسين بضغطه على توقيع المعاهدة العربية البريطانية ، فمضى خضم
عاد جيش نجد أدراجه ، ورددت جرائد أخرى هذا الارجاف فظهر كذبهم
وارجفوا بأن ابن سعود ينفذ الانكليز في الحجاز ما لم ينفذه حسين وأنهم
هم الذين أغروه بالاستيلاء على الحجاز ، فظهر كذبهم أنهم الظهور بما نشرته صحيفة
إرجافهم بمصر من برقيات لندن — أولا — من خبر الاتفاق بين ابن سعود ونوري باشا
الشمعان رئيس قبائل الرواة على سماح الاول للثاني ببقعة الجوف بشرط منع
الانكليز من مد سكة حديدية بين فلسطين والعراق — وثانيا — بقرية التيمس

التي أرسلها اليها مراسلها من الاسكندرية الناطقة بأن احتلال ابن السعود للحجاز وموانئه الواقعة على البحر الاحمر مفعم بأخطار شديدة !! وأنه يحمل معظم القبائل على الانضواء الى كنفه والسير تحت لوائه — وأنه يرجح أن ينتقل من انقاذ الحجاز الى انقاذ شرق الاردن وفلسطين وكذا اليمن على احتمال

ثم ان هذا الانكليزي الغيور على الاسلام والعرب طعن في دين الوهابيين ومذهبهم ووصفهم بالتوحش وكراهة المدنية وأظهر خوفه وحذره من اكرامهم لغيرهم على اتباع مذهبهم وغيرته على المعاهد المقدسة !! واستدل بهذا كله على أنه يجب على الدولة البريطانية وهي أكبر دولة اسلامية (!!!) ان تبادر الى رد الوهابيين عن الحجاز قال « فتقذ بذلك المعاهد المقدسة في الحجاز من ان تمسها يد الوهابيين بالتدمير والتخريب — وليس ذلك فقط — بل تزيل أيضا خطرا شديدا يهدد البلاد العربية ، وتقضي على عامل يفاق السلم في جزيرة العرب ، فاذالم تزل زوالا تاما قانها تخفف من حدته كثيرا »

المعنى الصريح المراد من هذا الكلام أن انكلترا ترى من أعظم الخطر على سياستها في البلاد العربية أو الاسلامية أن يوجد في المسلمين أمير مسلم قوي ولا سيما اذا كان مسلما مؤمنا معتصما بدينه مؤيدا بشعب صادق الايمان كابن سعود وقومه ، لا يباع ولا يشتري بالذهب الانكليزي ولا بالالاقاب الفخمة الضخمة كحسين وأولاده ، لان قوة مثل هذه تحول دون نجاح السياسة البريطانية في ازالة الاسلام من الارض من حيث هو دين سيادة وسلطان ، ثم في ازالته من الارض من حيث هو دين عقيدة وايمان ، ويستتبع ذلك احتمال انقاذ ما استعبدته من الشعوب الاسلامية والعربية .

ثم إن مراد كتاب الانكليز وصنائعهم بمصر من نشر هذه الارجيف والنضليات تمهيد السبيل لحل المسلمين في مثل الهند ومصر وفلسطين وسورية على استتباع استيلاء الوهابيين على الحجاز ، وتغني اخراجهم منه لتتوسل الدولة البريطانية بذلك الى بذل قوتها لاجلائهم عنه خدمة للاسلام والمسلمين (!!!)

لأنها شديدة الحب لهذا الدين ولايمان به ومنزلة القلب بحب المسلمين كافة كما فعلت من قبل في احتلال أوطانهم حبافيتهم ونكرت الدينهم (١١) وهل كان فتحها الصليبي للقدس الشريف واحتفالهم بذلك في جميع كنائسهم إلا من آثار هذا العشق والغرام؟ وهل نأيكها رقبة فلسطين لليهود الصهيونيين وتجديد ملك لهم في قلب بلاد العرب إلا من عشق لاسلام والمسلمين كافة، والعرب منهم خاصة (١١) يظهر ان مدير التيمس ومراسل التيمس بمصر وأمثالها لا يزالون يظنون كما يظن رجال الوزارة الخارجية البريطانية ان المسلمين لا يزالون كالبه يصدقون كل ما يقول الانكليز بدليل ان بعض أهل فلسطين وسورية والعراق لا يزالون يعظمون حسينا وفيصلا وعبد الله مع ظهور خيانتهم للامة العربية وجنائيتهم على الدين الاسلامي والصواب الذي يجب ان يعرفه الانكليز هو ان السواد الاعظم من المسلمين صاروا على الرأي الذي سمعته من حسني افندي أحد مشايخ الاسلام المتأخرين في الاستانة وهو: ان كل ما تقول دول أوربة لنا انه مفيد لكم فهو ضار بنا، وكل ما تقول لنا انه ضار بكم فهو نافع لنا، فإرجع السياسة الانكليز عن هذه الوسائل السخيفة، للتنكيل بالامم الضعيفة، مع ادعاء المقاصد الشريفة، وإبرجعوا عن مطامعهم التي لا حد لها فان ذلك خير لهم

أيها المسلمون : حسبكم ما بينا لكم من الدلائل في هذه المقالات وغيرها على مصاب الاسلام والعرب بهذا البيت الحجازي ووجوب تطهير الحجاز من جنائياته على العرب والاسلام، وقد سخر الله لحرمه من أنقذه بأهون الوسائل فماذا يجب عليكم الان؟ خذوا رأي أخيك كاتب هذه المقالات الذي درس مسألة جزيرة العرب وأمرائها وسياسة الاجانب فيها بالعلم والعمل درسا طويلا عريضا عميقا في أكثر من ربع قرن وألخص ما يتعلق منه بموضوعنا في القضايا الآتية :

١ - ان أعظم جنائة يجنيها مسلم على الاسلام والمسلمين والعرب السمي لاقرار سلطة علي بن حسين وابقائه ملكا على الحجاز فقد سنحت الآن الفرصة لأعظم إصلاح يمكن أن يقوم به المسلمون في مهد دينهم فاذا اضاعوها بنحش أن لا تعود

قد تولى اماره الحجاز كثيرون من هؤلاء الناس الذين يسمون شرقاء مكة في بضعة قرون فلم يخرج منهم مصلح في علم ولا عمل ولا ديانة ولا سياسة ولا ادارة، بل كان أكثرهم مفسدين ظالمين، وأقلامهم غير نافعين ولا ضارين، والدليل على ذلك سوء حالة الحجاز في جميع هذه القرون، ورجوع بدوه الى شر مما كانوا عليه في الجاهلية، وكون حضره اسوأ حالا من جميع سكان المدن في البلاد الشرقية وقد كان شرهم وأطمعهم وأشدهم إلحادا وفسادا للدين والدنيا حسين بن علي الذي لم يبلغنا ان أحدا من الامراء أبغضه أهل ملته وذموه مثله. وهذا والله قد سمي ملكا في أسوأ حال نصب فيها حاكم في أمة أو بلد ينهزم أمام الفاتحين من مكان الى مكان ويستغيث بجميع أهل المال والنحل من جميع الأمم لينقذوه من هؤلاء الفاتحين، ثم هو يقر حكومة والده الممقوتة برجالها كلهم ويبدأ أعماله السياسية بأمر وكيل والده في لندن بعقد تلك المعاهدة التي بين فسادها كتاب المسلمين في مشارق الارض ومغاربها

٢ — إنه لم يكن يوجد في الدنيا شعب اسلامي غير النجديين يمكنه انتقاد الحجاز من الخطر الذي كان محيطا به بعد احتلال الاجانب لفلسطين وسورية والعراق، واستيلائهم على سكة الحديد الحجازية من جانب العمران، وقد كان هذا البلاء المبين بمساعدة هذا البيت الحجازي. وهانحن أولاء نسمع ونقرأ ما يهدد الانكليز به الحجاز من عدم السماح لقوة اسلامية تؤسس فيه لئلا نكون خطراً على ما صاروا يمدونه. ملكا لهم من بلاد العرب التي يزعم حسين وأولاده أنهم أنقذوها (فلسطين وشرق الاردن والعراق)

ولا يخفى عليكم أن مقتضى القاعدة السياسية الانكليزية وجوب الاستيلاء التام على الحجاز واحتلاله بالقوة العسكرية ان لم تكن تحت الاشراف البريطاني لاجل الامن على المواصلات البريطانية بين فلسطين والعراق

٣ — اعلوا أنه لا توجد حكومة اسلامية غير حكومة نجد تقدر الآن على حفظ الامن في الحجاز ومنع التمدي على الحجاج، ثم على اصلاح حال قبائل

الاعراب فيه ومنهم من الغزو لمجرد التعدي أو الكسب والنهب ، فيجب أن يعضدها جميع العالم الاسلامي ، وسيرى صحة قولي في هذا كما رأوه في غيره ولا سيما الارجاف الاخير بالخوف على الكعبة المشرفة أن يهدمها الوهابيون أو يمزقوا استارها ، وأمثال هذه الاكاذيب التي كان بذيعها الانكليز ومروجو سياستهم الحجازية في مصر وسورية فقد دخلوا مكة كما دخلها أجدادهم في فجر القرن العشرين معتبرين فطافوا بالكعبة المعظمة وقبلوا الحجر وصلوا سنة الطواف ثم الفريضة وآمنوا جميع الاهالي من كل اعتداء فلم يعتدوا على احد ، وسيلغون جميع الضرائب والمغارم التي أرهق حسين بها الناس . ولما علم ذلك عاد الذين كانوا فارين من مكة الى جدة من الطريق ولا بد أن يكون جميع الذين فروا الى جدة قبل ذلك قد ندوا لتصديقهم الملك السابق والملك اللاحق بأن الوهابية تميزقون أشلائهم ، ويقترون بطون نسائهم ، ويقطعون أعضاء أطفالهم على مرأى منهم ، ثم ينهبون جميع ما يملكون . . .

٤ — انه لا يليق بالاسلام ، ولا بيت الله الحرام ، أن يكون في مكة وهي البلد الامين ، والمنبذ الاعظم للمسلمين ، ملك قاهر مستعمل على الناس يقتل ويسجن ويغذب ويفرض الغرامات ويهادي جيرانه ويقاثلهم ، بل يجب أن يكون فيها حكومة يديرها مجلس شرعي منتخب من خيار علمائها وعلماء الشعوب الاسلامية الاخرى ويكون لهم رئيس يختارونه من أنفسهم في كل سنة ولا يكون لاي فرد من الافراد أن يستبد بأي أمر في حرم الله برأيه

٥ — يجب أن يكون الحجاز قطراً على الحياد لا يقاتل ولا يقاثل ولا يكون لاحد من الاجانب غير المسلمين نفوذ فيه ولا حق سكنى ولا ملك ولا حماية أحد من الحجاج ولا من غيرهم . ولا يوجد مسلم يعرف دينه يرضى أن يكون بلد الله الامين تحت حماية حاكم غير مسلم أو يجعل نفسه ذريعة لتدخله في شؤونه ، وإهانته لحكومته الاسلامية . واذا كان قد عهد من أجهل المسلمين التابعين لدول غير اسلامية الصبر الجميل على ظلم أمراء مكة القبيح ولم يستحلوا أن يشكوا ذلك لحكوماتهم فكيف يكون شأنهم اذا ضارت حكومة الحجاز

شرعية شورية لا استبداد فيها ولا مجال للاستبداد

٦ — يجب أن يكون الحجاز مهد العلم والصلاح والاصلاح . وقد الفت في القاهرة جمعية اسلامية عامة للسمي لما يجب من تأمينه وحياده السلمي باعتراف جميع الدول ومن الاصلاح فيه اسمها (جمعية السلم العام في بلد الله الحرام) وستعلن الدعوة اليها

٧ — ان ما أشرنا اليه وتقلنا بعضه في المقالة الرابعة من أقوال سلطان نجد وبلاغتي نجله وما لدينا من الاطلاع الخاص يعطينا اعتقادا جازما بأن السلطان عبد العزيز بن سعود يقبل بكل ارتياح أو يدعو الى عقد مؤتمر اسلامي في مكة المكرمة يؤلف من خواص مسلمي الشعوب الاسلامية للبحث وتقرير النظام الذي أشرنا اليه ، كما أنه سيرسل وفدا من علماء نجد لحضور مؤتمر الخلافة الذي سيعقد في مصر ، فهل كان أحد من المسلمين يطمع في شيء من هذا قبل انقاذ هذا الرجل العظيم للحجاز من قبضة الطاغوت ؟

المقالة السادسة (٦)

﴿ ماذا يفعل الوهابيون بالحجرة النبوية وقبة الحرم الشريف ﴾

كثير المثنون علينا من قراء هذه المقالات من العلماء والفضلاء قولاً وكتابة هل ما بينا لهم من الحقائق ، مؤيدة بالدلائل والوثائق ، كما كثير طلاب (الهدية السنية ، والتحف الوهابية النجدية) حتي صارت تطلب من الاقطار البعيدة ، ووزعت منها ألوف عديدة ، وكثير السائلون لنا عما يشتهه عليهم من هذه الرسالة ومن أقوال الجرائد ، فأما من يلغوننا منهم فأننا نجيب كل سائل بقدر ما يتسع الوقت ، وأما الذين يكتبون اليها منهم فنعتذر لهم ، بأننا لا نجد وقت فراغ من أعمالنا الضرورية نصرفه في الكتابة لهم وان كنا نعتقد أن الكتابة مفيدة لمن أراد أن يستفيد

(*) نشرت في الاهرام بتاريخ ٢٦ ربيع الأول ١٣٥٠ اكتوبر

ومن الاسئلة الكتابية سؤال أرسل إلينا من طريق جريدة الاهرام هو أجدرها بأن لا يجاب عنه ، وإن كان مرادها مستعجلا لا صبر له ، إذ هو يسأل عما يفعل الوهابيون بالحجرة النبوية إذا هم فتحوا مكة والمدينة ، ويقم عليهم الحجة إذا هم فعلوا ما زعم أنهم يدينون الله تعالى به وإذا هم لم يفعلوا على سواء . فأنا لا بعني أن أبحث في أمر المستقبل وما عسى أن يفعل الوهابية فيه ، ولا بعني أن يخطيء القوم في أمر فتقوم به عليهم الحجة ، ومتى فعلوا شيئا يعلم السائل وغيره ذلك ، وهم على تشددهم في الدين غير معصومين ، فإن وقع منهم خطأ فقد وقع ممن هم خير منهم كالصحابة الذين قتلوا جماعة أسلموا بأمر خالد بن الوليد (رض) لانه لم يثق بإسلامهم فلما أخبر النبي (ص) بأمرهم قال « اللهم أبرأ إليك مما فعل خالد ، اللهم إني أبرأ إليك مما فعل خالد » رواه البخاري وغيره

واسكنني وجدت باعثا دينيا دعاني للإجابة عن هذا السؤال الذي هو غير جدير بالإجابة عنه لذاته ، وهو أن أبين للأجماهير من الناس الذين لم يطلعوا على كتب السنة أصح ما ورد في هذا الباب ، مع فوائد أخرى تتعلق بما في السؤال من الاحتجاج ، اقتداء بما ورد في آخر كتاب العلم من صحيح البخاري في (باب من أجاب السائل بأكثر مما سأله)

وهذا نص السؤال :

السلام عليكم ، وبعد : رأيك يا أستاذ ، لو تم للاخوان الوهابيين فتح مكة والمدينة ، أيهدمون قبر النبي صلى الله عليه وسلم ، أعني يحطمون ما حوله من بناء وما فوقه من قباب ، إذ أنهم يدينون بتحريم ذلك ، ويعتقدون أنها بدع يجب استئصالها ؟

وهل لا يغضب العالم الاسلامي لمثل ما يأتون إذا حصل . . . ؟ وإذا راعى الاخوان في ذلك شعور العالم الاسلامي وتماشوا تلك الاعمال عند هذا المقام ، فما معنى تلك الاسطر الكثيرة التي خطوها في هذا الباب ؟ أو هل كان النص تنقطع سلسلة اتباعه هنا ، فهو مقصور على قبر غير النبي (ص) . . . ؟

عجل يا سيدي باجابتي وتقبل جميل احتراماتي
محمد ابراهيم خليل يولاق

جواب السؤال :

(١) الذي نظنه أن الوهايين لا يهدمون الحجرة التي فيها القبر الشريف وما قاله السائل من أنهم يدينون الله تعالى بتحريم ذلك البناء ويعتقدون أنها بدع يجب استئصالها—فيه نظر فان البدع المخالفة لصرح السنة هي اتخاذ القبور مساجد بأن يدفن الميت في المسجد أو يبنى المسجد على القبر... كما يعلم مما يأتي. وقبر النبي صلى الله عليه وسلم منفصل من المسجد في بناء وحده كان بيت زوجته عائشة رضي الله عنها وعن أبيها فالذي يصلي في المسجد لا يعد مصليا الى القبر، وإذا كان بعض الناس يدخل الحجرة الشريفة فيصل الى القبر يسهل منه وقد استولى القوم على الحرم الشريفين في فجر القرن الثالث عشر الهجري (الموافق لاول القرن التاسع عشر الميلادي) ولم يهدموا الحجرة الشريفة، ولكن روى بعض المؤرخين أنهم ازالوا من فوق قبة الحرم النبوي الشريف ما كان من شكل الهلال والكرة المذهبين، وأنه كان من مرادهم هدم القبة ولكن سقط اثنان من الفعلة الذين صعدوها لازالة الكرة والهلال الذهبين فماتا فامتنعوا من هدم القبة لذلك، والمعلوم قطعا أنهم لم يهدموا تبة الحرم ولم يحدثوا اعتداء ولا تغييرا في القبر الشريف، وربما كان نزع الكرة والهلال لاعتقادهم أنهما من الذهب فأروا أن الانتفاع بهما في خدمة الدين التي يعتقدون القيام بها أولى من وضعها فوق القبة. على أن هذا الزخرف في بناء المساجد ليس من الدين في شيء بل هو من البدع التي تفاخر بها الملوك فأنكرها عليهم بعض العلماء وسكت عنها بعضهم خوفا منهم، أو لانهم عدوا الكثير منها من البدع الدنيوية التي لا تمس العقائد ولا العبادات. ثم ابتدع هؤلاء الملوك بناء المساجد على قبورهم فكانوا يوصون بذلك فينفذه أخلافهم. وهو محرم بالنصوص الصحيحة الصريحة. فأنكره قليل من العلماء الربانيين، وسكت عنه الآخرون خوفا من شرهم، أو طمعا في برهم، كما يعلم من

الشواهد التي نزيدها على جواب السائل الفاضل
(٢) ان العالم الاسلامي يفضب أشد الغضب ان هدموا القبة الخضراء
أو شيئاً من جدران الحجرة الشريفة لان هذه المظاهر الفخمة والزخارف الجميلة
تعد في عرف جميع العوام وكثير ممن يسمون الخواص من قبيل شعائر الاسلام ،
والمشعر الحرام ، بل هي عندهم أفضل من الركن والمقام ، واهم من الصلاة والصيام ،
ومنهم من يذهب الى الحجاز لاجل الزيارة ولا يخشع للروية هذه المباني الفخمة ،
فاذا كان في ازالة شيء منها مصلحة من بعض الوجوه كالرجوع في الامور الدينية
وما يتعلق بها الى مثل ما كانت عليه في عصر السلف والتميز بين ما هو مطلوب
شرعاً وما هو محذور أو غير مطلوب — فان فيه مفسدة أكبر والحال في
أكثر البلاد الاسلامية على ما ذكرنا حتى صبح فيها ما تنوء به خطباء المنابر من
تحول المعروف منكراً والمنكر معروفاً . ودور المفسدة مقام على جانب المصالح بشرطه
المعروف عند العلماء

(٣) اذا راعى الاخوان شعور العالم الاسلامي في ترك بعض المنكرات
المتفق على حظرها على حالها درءاً للمفسدة ، واتقاء لتغير الكثيرين عن الاصلاح
المقصود من انقاذ البلاد المقدسة ، يكون عملهم هذا موافقاً للشرع ، وقد علمنا
مما دار في مؤتمر الشورى في عاصمة نجد أن العلماء أفتوا السلطان بجواز تأخير
أداء فريضة الحج في الموسم الاخير اذا كان يترتب على أدائه مفسدة راجعة
ووجود الحجرة النبوية نفسها ليس من المنكرات بل من المعروف المتواتر خبره في
كتب السنة كالمسجد النبوي واتما تغير شكل البناء ، وأمره هين لا يذكر مع تركهم
للحج خوفاً من المفسدة

ومن دلائل السنة على هذه المراعاة بهذا القصد ما ثبت في الصحيحين وغيرها
من حديث عائشة (ر ض) أن النبي (ص) كان كارهاً لما عليه بناء قريش
للكنبة متحصرة من جهة الشمال عن قواعد جده ابراهيم (عليهما وآلهما الصلاة والسلام)
ومن جعل بابها مرتفعاً ليدخلوا من شأواً ويمنعوا من شأواً ، وأنه كان (ص)

يود لو نقضها فأعاد بناءها على أساس إبراهيم وجعل لها بابين لاصقين بالأرض
ليدخل كل من أراد من باب ويخرج من الآخر . وما منعه من ذلك إلا حداثة عهدهم
بالكفر والجاهلية كما صرح به لعائشة والحديث في ذلك مكرر في الصحيحين
وغيرها ، فإذا كان المعصوم (ص) خاف أن تنكر قلوب حديثي العهد بالشرك
من المؤمنين هدمه للكعبة وبناءها على أتم وأفضل مما بناها عليه المشركون فمراعاة
الاخوان مثل ذلك يعد عملا شرعيا

الزيادة على الجواب :

إذا أراد السائل وأمثاله نصا عن الائمة الاثمة المجتهدين في هذه المياني
النخبة والزينة في الحرم النبوي الشريف فليراجع ما قاله العلامة الشاطبي في
كتابه الاعتصام في بحث الشروط التي تشترط لعد البدع من المعاصي الصغائر
كبائر حتى إذا ما بلغ الشرط الثالث وهو «أن لا تفعل البدعة في الموضع التي هي
مجمعات الناس والمواضع التي تقام فيها السنن وتظهر فيها أعلام الشريعة» يجد
من الدلائل على هذا الشرط مانعه :

« قال أبو مصعب قدم علينا ابن مهدي فصرى ووضع رداءه بين يدي الصف
فلما سلم الإمام رمقه الناس بإبصارهم ورمقوا مالكاً (هو الإمام مالك ابن أنس)
وكان قد صلى خلف الإمام فلما سلم قال من هاهنا من الحرس ؟ فجاءه نفسان
فقال خذا صاحب هذا الثوب فاعبساء . فحبس ، فقيل له أنه ابن مهدي (أي
قيل لمالك أن هذا الذي حبس هو عبدالرحمن بن مهدي الإمام المشهور وهو من
أقران مالك في الحديث) فوجه إليه وقال له : ما خفت الله واتقينه أن وضعت
يوك بين يديك في الصف وشغلت المصلين بالنظر إليه وأحدثت في مسجدنا
شيئا ما كنا نعرفه ؟ وقد قال النبي (ص) « من أحدث في مسجدنا حدثا فعليه
لعنة الله والملائكة والناس أجمعين » فبكى ابن مهدي وآلى على نفسه أن لا يفعل
ذلك في مسجد النبي (ص) ولا في غيره . وفي رواية أن عبدالرحمن بن مهدي اعتذر
بأنه ثقل عليه رداءه من شدة الحر فوضعه ولم يقصد مخالفة من مضى . أي في عدم

إحداث شي جديد في مسجده (ص)

فاذا كان امام دار الهجرة يرى ان من مخالفة الحديث الشريف الذي رواه هو ومن بعده من أصحاب الصحاح والسنن ان يضم المصلى رداءه أمامه لان هذا لم يكن في عهده صلى الله عليه وسلم ، وكل ما لم يكن في عهده يصدق عليه انه إحداث وابتداع فيه يستحق صاحبه تلك اللعنة الشاملة المحيطة بما القول عنده في سائر الاحداث ؟ والامام مالك متفق على جلالة واجتهاده ويلقبه بعض المحدثين حتى من غير المالكية بالامام الاعظم ، ولكنه لو خرج اليوم من قبره ، واراد أن يجعل المسجد النبوي كما كان في عصره لرجمه جماهير المسلمين بالحجارة وفي مقدمتهم أتباع مذهبه من المغاربة والسودانيين والمصريين

نكتفي بهذا القدر من الزيادة الآن وسندكر في المقال المتعم لهذه الفتوى بعض الاحاديث المحتج بها في أحكام القبور والمساجد واقتوال بعض كبار الفقهاء من غير الحنابلة لان هذه فرصة تنبهت فيها الاذهان للتمييز بين السنن والبدع

﴿ المقالة السابعة ﴾

القبور ومساجدها وقبابها

قد عم الجهل بالاسلام حتى صار ألوف الألوف من المسلمين جنسية لاهداية يمدون بعض الحق من عقائده وآدابه وأحكامه باطلا ، والباطل من البدع المحدثه فيه حقا ، وسبب هذا اهمال التعليم الديني والارشاد الاسلامي ، وترك فريضة الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، فانقلب الامر وانعكس الوضع ، فصار الكثيرون يمدون كثيرا من المعروف منكرا ومن المنكر معروفا حتى في الامور المتعلقة بصحة الايمان

ولما فشت البدع ورسخت صارت ألوفة وعز على المشتغلين بالعلم أن يطبقوا على أصحابها أحكام الشرع في أحكام الردة والخروج من الاسلام وأحكام ورده

١ « نشرت في جريدة الاهرام بتاريخ ٢٩ ربيع الاول و ٢٨ أكتوبر

الشهادة ثم صار بعضهم يتأول لهم ولو بالتمحل البعيد عن النقل والمقل
 لهذا اضطرب الناس في الاصلاح والتجديد للدين الذي قام به الشيخ محمد
 عبد الوهاب الحنبلي السلفي في نجد وأولاده وأحفاده وتلاميذهم بتأييد أمراء نجد
 سعود وآل سعود لأنهم أقاموا أحكام الاسلام بالعلم والعمل والتأييد بالحكم
 النافذ — فرأى أمراء الحجاز المفسدون مجالا واسما لاتهامهم بتكفير المسلمين
 واستباحة دماهم — ووافقتهم الدولة العثمانية يومئذ على ذلك لامانة ذلك الاصلاح
 لئلا يفضي الى تأسيس دولة عربية قوية في بلاد العرب ، مع أن الدولة كانت
 تعد فرق الباطنية كالنصيرية والاسماعيلية والدروز مسلمين اذ كانت أبعاد الحكومات
 الاسلامية عن التكفير وعن مقاومة البدع ، الا ان يكون لاجل السياسة كقتالها
 للايرانيين ، وكل من هذا وذلك دوران مع السياسة يدل عليه أن الشعب التركي
 يثني على الوهابيين اليوم وتتمنى جرائده لهم الفوز بالاستيلاء على الحجاز لان
 الحجاز قد خرج من دائرة دولتهم وكان المتقلب عليه عدوا لهم
 أشهر ما اشتهر من اصلاح الوهابيين الذي سماه الجاهلون بدعة أو مذهبا
 جديدا أو ديننا محدثا منع البدع والمعاصي المنعانة بقبور الانبياء والاولياء وأهل
 البيت . واننا ننشر للجمهور الآن بعض ما ورد في ذلك من الاحاديث النبوية
 وأقوال بعض الفقهاء المشهورين من المجتهدين والمنتمين الى المذاهب المشهورة
 ليميزوا به الحق من الباطل والهدى من الضلال
 جاء في كتاب الزواجر للفقير الشهير احمد بن حنبل الميتمي الشافعي المولود
 بمصر سنة ٩٠٩ والمتوفي بمكة سنة ٩٧٣ — ما نصه :

﴿الكبيرة ٩٢-٩٨﴾

(اتخذ القبور مساجد وابقاد السرج عليها واتخاذها أوثانا والطواف بها
 واستسلامها والصلاة اليها)

أخرج الطبراني بسند لا بأس به عن كعب بن مالك رضي الله عنه قال :
 هدي بنبيكم قبل وفاته بخمسة ليال فسمعه يقول « انه لم يكن نبي الا وله خليل

من أمته وان خاليلي أبو بكر بن أبي قحافة ، وان الله اتخذ صاحبكم خليلا ، ألا وان الاسم قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم مساجد واني أنهاكم عن ذلك ، اللهم اني لعنت ثلاث مرات ، ثم قال « اللهم أشهد » ثلاث مرات الحديث . والطبراني « لا تصلوا الى قبر ولا تصلوا على قبر » (١) واحمد وأبو داود والترمذي والنسائي وابن ماجه وابن حبان عن ابن عباس رضي الله عنهما « لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم زائرات القبور والمتخذين عليها المساجد والسرج » ومسلم « ألا وان من كان قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم مساجد فاني أنهاكم عن ذلك » واحمد « ان من شرار الناس من تدركهم الساعة وهم أحياء والذين يتخذون القبور مساجد » واحمد وأبو داود والترمذي وابن ماجه والحاكم « الارض كلها مسجد الا المقبرة والحمام » والشيخان وأبو داود « قاتل الله اليهود اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » واحمد عن أسامة واحمد والشيخان والنسائي عن عائشة وابن عباس ومسلم عن أبي هريرة بمعناه (٢) واحمد والشيخان والنسائي « أولئك اذا كان فيهم الرجل الصالح فمات بنوا على قبره مسجدا وصوروا فيه تلك الصور أولئك شرار الخلق عند الله يوم القيامة » وابن حبان عن أنس « نهى صلى الله عليه وسلم عن الصلاة الى القبور » واحمد والطبراني « ان من شرار الناس من تدركهم الساعة وهم أحياء ومن يتخذ القبور مساجد » وابن سعد « الا أن من كان قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم وصالحيهم مساجد فلا تتخذوا القبور مساجد فاني أنهاكم عن ذلك » وعبد الرزاق « ان من شرار الناس من يتخذ القبور مساجد » وأيضا « كانت بنو اسرائيل اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد فلمنعهم الله تعالى (٣) ثم قال المصنف بعد سرد هذه الاحاديث :

﴿ تنبيه ﴾ عد هذه الستة من الكبائر وقع في كلام بعض الشافعية وكأنه

(١) كل ما وضع بين هذه الالامة « فهو حديث نبوي شريف »
 (٢) وفيه زيادة « والنصاوى » وكان ذكر له (ص) كنيسة في الحبسة فيها صور الخ (٣) هذه الجملة من كلام عائشة قالتها بعد رواية لعنه (ص) لمن اتخذوا القبور مساجد لعنهم الله

أخذ ذلك مما ذكرته من هذه الأحاديث ووجه أخذ اتخاذ القبر مسجداً منها واضح لأنه لمن من فعل ذلك بقبور أنبيائه وجعل من فعل ذلك بقبور صلواته شر الخلق عند الله يوم القيامة ، ففيه تحذير لنا كما في رواية : « يحذر ما صنعوا » أي يحذر أمته بقوله لهم ذلك من أن يصنعوا كصنع أولئك فيلعنوا كما لعنوا . واتخاذ القبر مسجداً معناه الصلاة عليه أو إليه وحينئذ فقوله « والصلاة إليها » مكرر ، إلا أن يراد باتخاذها مساجد الصلاة عليها فقط (١) .

« نعم إنما يتجه هذا الأخذ أن كان القبر قبر معظم من نبي أو ولي كما أشارت إليه رواية « أن كان فيهم الرجل الصالح » ومن ثم قال أصحابنا : تحرم الصلاة إلى قبور الأنبياء والأولياء ، تبركا وأعظاما فاشترطوا شيئين : أن يكون قبر معظم وأن يقصد بالصلاة إليه ومثابها الصلاة عليه التبرك والأعظام . وكون هذا الفعل كبيرة ظاهر من الأحاديث المذكورة لما علمت ، وكأنه قاس على ذلك كل تعظيم للقبر كإيقاد السرج عليه تعظيماً له وتبركاً به والطواف به كذلك وهو أخذ غير بعيد سيما وقد صرح في الحديث المذكور آنفاً بلعن من اتخذ على القبر سرجاً فيحمل قول أصحابنا بكراهة ذلك على ما إذا لم يقصد به تعظيماً وتبركاً بلذي القبر

« وأما اتخاذها أوثانا فجاء النهي عنه بقوله (ص) « لا تتخذوا قبوري وثناً يعبد بعدي » أي لا تعظموه تعظيم غيركم لا وثنانهم بالسجود له أو نحوه (٢) فإن أواد ذلك الإمام بقوله : واتخاذها أوثانا — هذا المسمى أتجه مقاله من أن ذلك كبيرة بل كفر بشرطه ، وإن أراد أن مطلق التعظيم الذي لم يؤذن فيه كبيرة ففيه بعد . نعم قل بعض الحنابلة قصد الصلاة عند القبر متبركاً به غير المحادة لله ورسوله ، إبداع دين لم يأذن به الله للنهي عنها ثم إجماعاً فإن أعظم المحرمات وأسباب الشرك الصلاة عندها واتخاذها مساجداً أو بناؤها عليها والقول بالكراهة محمول على غير ذلك إذ لا يظن بالعلماء تحويز فعل تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم لمن فاعله

(١) المتبادر بقريظة ما فعل أهل الكتاب أن منه بناء المساجد عليها وجعلها منسوبة إليها كما وضحه صلى الله عليه وسلم بقوله « أولئك إذا كان فيهم الرجل الصالح » الخ (٢) أي كالطواف به كما صرح به المؤلف آنفاً ومثله التمسح به أو بقفصه للتبرك أو الاستشفاء

وتجيب المبادرة لهدمها وهدم القباب التي على القبور اذ هي أضرم من مسجد الضرار لانها أسست على معصية الرسول (ص) لانه نهى عن ذلك وأمر (ص) بهدم القبور المشرفة . وتجيب ازالة كل قنديل أو سراج على قبر ولا يصح وقفه ونذره انتهى (راجع صفحة ١٦١ - ١٦٣ من الزواجر المطبوع بالمطبعة الوهية بمصر سنة ١٢٩٣)

وقد أشار بقوله أن النبي (ص) أمر بهدم القبور المشرفة الى الحديث الذي رواه مسلم في صحيحه وغيره عن أبي الهياج الاسدي قال : قال لي علي : ألا أبغضك على ما بعثني عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ أن لا تدع تمثالا الا طمسته ولا قبراً مشرقاً الا سويته . قال الامام النووي في شرحه لهذا الحديث : قال الشافعي في الام : ورأيت الأئمة بمكة يأمرؤن بهدم ما يبني . ويؤيد الهدم قوله « ولا قبراً مشرقاً الا سويته » اهـ

فهل كان ابن حجر والنووي قبله والامام الشافعي قبلهما من الوهابية ؟ وهل كان أئمة المسلمين بمكة في عصر الشافعي أعلم واهدى أم طاغوت الحجاز في عصرنا حسين الذي أمطر الخافقين برقيات في الطمن على الوهابية بهدم قبر ابن عباس (رضي الله عنهما) ؟

ان أمر النبي (ص) لعلي كرم الله وجهه حين أرسله الى اليمن بطمس التماثيل وهدم القبور المشرفة وتسويتها بالارض - ثم أمر علي عامله أبا الهياج الاسدي بذلك وعمل أئمة المسلمين بذلك في خير القرون كان لسد ذريعة تعظيم القبور تعظيماً دينياً اذ هو من أعمال الشرك ، فهل ننكر هدمها وهدم القباب والمساجد التي عليها بعد ما وقع المحذور ، وارتكب المحذور ؟

حدثني الشريف محمد شرف عدنان باشا حفيد الشريف عبد المطلب الذي كان أعقل رجل في شرقاء مكة أنه رأى رجلاً في مسجد ابن عباس بالطائف يصلي مستقبلاً القبر مستدبراً القبلة فظن أنه أعمى قد أخطأ القبلة فأخبره بذلك وجاء ليحوله الى القبلة فراه بصير العينين وأبي أن يتحول معه فعلم أنه متعمد فقال لبعض الخدم : أخرجوا هذا المشرك من المسجد

فلا مر المشاهد الذي لا شك فيه أن هذه القبور المعظمة تعظيما دينيا لم يأذن به الله قد كانت سببا لمنكرات كثيرة أخرى منها هو شرك صريح لا يحتمل التأويل ومنها ما يحتمله احتمالا قريبا أو بعيدا، ولكن لا يجوز أن يجعل الاحتمال مسوغا للسكوت عنه وإقرار أهله عليه وإنما قد يجوز ذلك في درء الكفر عن شخص معين — ومنها ما هو معصية كبيرة ومنها ما هو صغيرة وكلاهما كثير جدا لا خلاف بين المسلمين فيه ولا في أن استحلال المجمع عليه المعلوم من الدين بالضرورة كفر وخروج من الملة . وقد فصل العلماء الناصحون ذلك في كتب كثيرة أشهر المطابع منها كتاب المدخل للعلامة ابن الحاج المالكي القاسي المتوفي في مصر سنة ٧٣٧ ومما ذكره أن العلماء أفتوا بهدم بنيان البيوت التي على القبور (الاحواش) كما في الصفحة ٢٧٤ من الجزء الاول وفصل المفسد الموجبة لذلك وقال الامام الشوكاني المجتهد في شرح حديث أبي الهياج الاسدي من كتابه (نيل الاوطار) ما نصه : « ومن رفع القبور الداخل تحت الحديث دخولا أوليا القبر والمشاهد المعمورة على القبور ، أيضا هو من اتخاذ القبور مساجد وقد لعن النبي (ص) فاعل ذلك كما سبأتي . وكما قد سرى عن تشييد أبنية القبور وتحسينها من مفسد يبيكي لها الاسلام (منها) اعتقاد الجهلة لها كاعتقاد الكفار الاصنام ، وعظام ذلك فظنوا أنها قادرة على جلب النفع ورفع الضرر ، فجعلوها مقصدا لطاب قضاء الحوائج ، وماجأ لنجس المطالب ، وسألوا منها ما يسأله العباد من ربهم ، وشدوا اليها الرحال ، وتمسحوا بها واستندوا . وبالجملة فانهم لم يدعوا شيئا مما كانت الجاهلية تفعله بالاصنام لا فعلوه ، قال الله وانا اليه راجعون « ومع هذا النكر الشنيع والكفر الفظي لا نجد من بغضب الله وبغار حمية الدين الحنيف لا عالما ولا متملعا ولا أميرا ولا وزيرا ولا ملكا . وقد توارد اليك من الاخبار ما لا يشك معه أن كثيرا من هؤلاء القبوريين أو أكثرهم اذا توجهت عليه يمين من قبل خصمه حلف بالله فاجرا فاذا قيل له بعد ذلك احلف بشيخك ومعتقدك الولي الغلاني تلعثم وتلكأ وأبى واعترف بالحق وهذا من آيين الادلة الدالة على أن شركهم قد بلغ فوق شرك من قال أنه تعالى ثاني اثنين و ثالث ثلاثة

«فيا علماء الدين ، وبأملوك المسلمين ، أي رزء للإسلام أشد من الكفر ؟ وأي بلاء لهذا الدين أضر عليه من عبادة غير الله تعالى ؟ وأي مصيبة يصاب بها المسلمون تعدل هذه المصيبة ؟ وأي منكر يجب إنكاره ان لم يكن إنكار هذا البين واجبا ؟ اه المراد منه (ص ٢٣٤ ج ٣ من نيل الاوطار المطبوع بالطبعة الاميرية بمصر)

والامام الشوكاني هذا رسالة خاصة في هذا الموضوع نشرت في المجلد الثاني والعشرين من المنار ، وللعلامة المحدث محمد بن اسماعيل الوزير رسالة في معناها اسمها (تطهير الاعتقاد عن أدران الالحاد) نشرت في المجلد الثالث والعشرين منه — وقد طبعنا على حدة — وقد ذكر الأخير شبهة بعض الناس في قبة المسجد النبوي الشريف بعد أن بين أن مبتدعي بناء القباب والمساجد على القبور هم ملوك الاطاحم الجاهلون فقال :

« فان قلت : هذا قبر رسول الله (ص) قد عمرت عليه قبة عظيمة أنفقت فيها الاموال (قلت) هذا جهل عظيم بحقيقة الخال ، فان هذه القبة ليس بناؤها منه (ص) ولا من أصحابه ولا من تابعيهم وتبع التابعين ، ولا من علماء أمته وأئمة ملته ، بل هذه القبة من ابنية بعض ملوك مصر المأخرين وهو قلاوون الصالح المعروف بالملك المنصور في سنة ٦٧٨ ذكره في (تحقيق النعمرة) بتلخيص معالم دار الهجرة) فهذه أمور دولية لا دليلية يتيم فيها الآخر الاول اه فقد علم القراء بهذا النقول أن الوهابية لم يبتدعوا في هذا الامر بل اتبعوا الادلة وأقوال الاثمة من المحدثين والفقهاء الملتزمين الى المذاهب المشهورة لا مذهبهم الحنبلي فقط بعد ترك الجماهير لها (والله يقول الحق وهو يهدي السبيل)

واننا ندعو بالخير لمن سأل فكان سبب هذا البيان ، وقد باقنا ما علمنا به أننا أخطأنا في فهمنا أنه أراد به الاحتجاج ، والنية حسنة والله الحمد في كل حال.

من الخرافات الى الحقيقة *

« ١١ »

﴿ الجمعيات السرية ﴾

ان الفتوحات التي ابتدأت في زمان الخلفاء الراشدين وعظمت في زمان الامويين ، واستولى المسلمون على ايران ومصر والشام وافريقية الثمالية . ولكن هذه الفتوحات كانت اقليمية لاقلبية ، نعم تبدلت الحكومات وزالت الدول الا ان العقائد الراسخة منذ اجيال بقيت كما كانت ، لان تبدلها ليس هينا ^(١) ثم كان بين الذين أسلموا أناس كان اسلامهم لمقاصد سياسية فكانوا يريدون إمامة الديانة الاسلامية ويتوسلون الى احياء عقائدهم بأبرازها بشوب اسلامي جديد ، وفي آخر أيام العباسيين ظهر أناس بعضهم ملحد راسخ في الالحاد وبعضهم فارسي « زردشتي » وبعضهم من أتباع « ماني » أي نصفه مجوسي ونصفه مسيحي وحصروا الشؤون الإمامة في أنفسهم وكان أكثر الناس غافلين عن كل شيء ، ومستعدين لتصديق كل شيء ، اذا صادفت الجماعة منهم رجلا صالحا قادها الى طريق الهداية ، واذا صادفت آخر طالحا خرجت معه عن جوهر الدين بدون أن تشعر ، وكان « تصديق » كل ما يسمم من أمارات الامتياز في تلك الاوقات ، فكل فكر اسند الى آية ولو لم تكن موجودة ، أو اسند الى حديث موضوع ، أو أي كتاب مجموع ، كان ذلك يقبل بغير تفكير ، ويتم بدون تدبر وشم أسباب أخرى لميل الناس لكل جديد . وهو ظلم الأمراء . فكان

* (تابع لما سبق من الكتاب المترجم عن التركية « راجع ص ٤٤٤ م ٢٥ »)

(١) المنار: الحق أن الاسلام قضى على جميع العقائد القديمة في عقول اكثر الناس وقلوبهم لظهور بطلانها في نوره المتألق ولكن اكثر الاناجم لم تفهم القرآن كما فهمه العرب واعما فهمه منهم حق الفهم من تلقوا اللغة عن أهلها في الصدر الاول وكان الاكثر ون قابلين لكل بدعة فيه

الناس بحيلهم الى الجديد يرجون خلاصاً من الظلم الواقع
ثم أن كثرة المذاهب الدينية التي يكفر أصحابها بعضهم بعضاً أزالته حجة
الدين وقللت من احترامه في نظر الناس . هذه هي الحالة الذهنية التي تقدمت
نشر مذهب الباطنية
الباطنيون

كان ظاهر عملهم بذل الجهد لآحياء مذهب الأسمايلية الذي هو من
مذاهب الشيعة ، والحقيقة أنهم كانوا يقصدون آحياء أساطير وخرافات قديمة
يكتتمونها عن المبتدئين — فإن مؤسسي هذه الفرقة لم يكونوا مسلمين إلا
فملاً ولا أسماء . والصحيح أنهم كانوا مجوساً .

منهم (عبدالله بن ميمون بن القداح) فقد مرة مجلساً وخطب فيه فقال :
« ان المسلمين فتحوا بلادنا ، وأزالوا دولتنا ، ان الانتصار عليهم في الحرب
والقتال أصبح مستحيلاً ، وانما النافع في جهادنا لهم أن تقطع اواصر الاتحاد
التي بينهم ، ونشوش عليهم أمورهم ، ونوقعهم في بحر الارتباك ، فحينئذ تنال
منهم ما نبغي : نحرف الاسلام بتأويل نصوصه ، ونمجنس المسلمين من حيث
لا يشعرون ليخربوا بيوتهم بأيديهم إذ بهذا وحده يمكن أن تدال الدولة
لفرس ويميدوا دينهم ودولتهم الى سابق مجدها

وكان طائفة التشاور في ذلك المجلس انتخاب عبدالله بن ميمون منهذاً
لهذه الخطة وكان ابن ميمون يعلم كنه الاخطار التي تظهر أمام من يريد نشر
مذهب جديد . فاختار لذلك طريق الدسائس السرية ، وكان طاملاً بمذهب
(زردشت) واقفاً على أصوله وفروعه ، وكان له نصيب من العلوم الطبيعية ،
والأحوال الروحية ، لذلك بدأ يحرّض الناس على الظلم والظلمة وينفرهم من
الاستبداد والمستبدين . فجمع حوله جماعاً غفيراً . وكان يجذب قليلي الدين
بمقدمات فلسفية ، ويجذب الشيعة بالامام الموهوم المستتر ، وأهل السنة بالمهدي
المنتظر ، ويخلب أفئدة اليهود بأسميح الموعود ، كل هذا لاجل إعادة سلطنة
إيران الزائلة

بذل ابن ميمون هذا مساعي حمة لنيل المرام . وكان موفقاً بالنجاح . ثم
مات وخلفه ابنه (احمد) فواظب على خطة أبيه وعند ما ظهر (حمدان القرمطي)

و وجد الجو مناسباً جداً لامتلاء أفكار الناس بمقائدهم
 أهل العراق كانوا مظلومين من قبل الحكومة ظمناً شديداً ولذلك كانوا
 ميالين لكل ما يظهر من جديد فكانت الضرائب كثيرة جداً والعسرة المالية
 شديدة على الجمهور وعند ما سمع المراقبيون بمذهب حمدان الترمطي الذي
 يقتضي اشتراك الناس بالاموال هرعوا اليه وقبلوا دعوته بدون مناقشة
 عندئذ شرع الباطنيون يحرفون القرآن الكريم بالتأويل ويقولون ان له
 معنى ظاهراً للعوام ومعنى باطناً للخواص، وهو المقصود بالذات، لان الظاهر
 هو القعر، والباطن هو اللب، وظاهر القرآن الكريم يحمل الانسان واجبات
 اخلاقية واجتماعية ودينية كثيرة وفيه اوامر ونواهي كثيرة وهذا مركب
 صعب لا يذلل، وبما ان باطن القرآن يقتضي ترك ظاهره طفقوا يفسرونه
 تفسيراً غريباً

كانوا يقولون ليس من شؤنا البحث عن صفات الله وهل هو موجود
 او معدوم، وطالم او جاهل، خلق الله العقل قبل كل شيء ثم بواسطة العقل
 خلق النفس وبما ان النفس مشتاقة الى كمال العقل احتاجت الى الحركة، والحركة
 محتاج الى آلات ولذلك خلق الاجرام الفلكية وتدير النفس تحركات الاجرام
 الفلكية حركة دورية وتأثير ذلك النباتات والمعادن وأنواع الحيوانات
 أفضل الحيوانات الانسان لان بينه وبين العالم العلوي رابطة من دونها
 وعندما يرتقي الانسان الى مرتبة العقل ترتفع هذه التكليف والسنن ويستغني
 عن الاشتغال بالعبادات

الرسول عند الباطنية سبعة : آدم ونوح وابراهيم وموسى وعيسى ومحمد
 ومحمد المهدي^(١) وبين كل رسولين سبعة آئمة والواجب على الامام اكمال نواقص
 الرسول الذي تقدمه ولا يخلو عصر من امام

لهذا المذهب رتب مختلفة : (١) امام (٢) حجة (٣) ذو مصبة (٤)
 باب (٥) داع (٦) مأذون (٧) مكاتب (٨) مؤمن

١ المنار : قد كان تأثير هذه المفسدة المراد بها ابطال الاسلام بنبي آخر بعد خاتم النبيين
 وواجب دعوة الباطنية والبهائية ثم الاحمدية القاديانية فمؤلا ابتداء نبوة جديدة واولئك
 ابتدعوا الوهية جديدة

الامام عندهم : هو غاية الادلة ومؤدي الله ، والحجة هو مؤدي الامام
والخائز لعلم الامام ويحتج بذلك المعلم
ذو المصبة : هو الذي يأخذ العلم من الحجة ابواب : هو المأمور بتعلم الفكرة .
الداعي نوعان : داع أكبر وداع مأذون فالاول هو الذي يعين درجات المؤمنين والثاني
هو الذي يقبل أهل الظاهر ، ويدخلهم في عداد أهل الباطن وبأخذهم وميثاقهم
المكرب : هو الذي يدخل بين أهل الظاهر ويعرف أحوالهم والذي يعرضها على
الداعي . المأذون المؤمن : هو الذي دخل في جمية أهل الباطن وصار في ذمة الامام
الداعي هو ما يبرهنه أهل زماننا باسم « جزويت » وهو يراقب الناس
فمن رأى فيه قابلية واستعداداً يختبر أحواله وأطواره وافكاره ويجذبه
الى التعرف اليه فان رآه متديناً يظهر اي الداعي له بمظهر الدين . وان وجد
ملحداً او ضعيف الايمان يأتيه من حيث يحلو له وإن رآه متحلياً بمكارم
الاخلاق يتشبه له بمظهر ملك كريم ، وان وجد من المهملين في الفسق
يتظاهر بأنه مثله . وجملة القول انه يتعجب الى الرجل ويختلبه حتى اذا رأى انه
استولى على روحه في تنفيذ وظيفته وهز جذبه الى حزبهم ، يقنعه بأن
كل ما يرغب فيه من السعادة لديهم . وكان الدعاة يعملون عملهم بالترتيب
ويتسلقون الى الغاية — درجة بعد درجة — وهذه الدرجات ثمانية
وقبل ان نبحث في هذه الدرجات نبين بالابحاز حقيقة طائفة الاسماعيلية
التي يستند عليها بالظاهر ارباب مذاهب الباطنية .

طائفة الاسماعيلية

الاسماعيلية طائفة من طوائف الشيعة تنسب الى اسماعيل بن جعفر الصادق
الكبير كانوا يقولون بامامة جعفر الصادق وانه فرضها الى ابنه الكبير وبما
ان اسماعيل توفي قبل جعفر كان يقتضي ان ينقل حق الامامة الى محمد المكتوم وبعده
قام ابنه جعفر المصدق مقامه وخلفه محمد الجيب وكان ذكياً وفعالاً وهذا هو
الذي هم نشر مذهب الاسماعيلية وكان يسكن بلدة اسمها سلمية في جوار حمص
وارسل الدعاة منها الى جميع الجهات واهم نقطة كان يمتنى بها الاسماعيليون ان العالم
لا يخلو من امام فان كان مخفياً فلا بد له من لقياء وعند وفاة محمد الجيب اعلن ابنه
عبد الله انه هو الامام المنتظر اي المهدي (لها بقية) المترجم

حسني عبد الهادي

ماضي الأزهر وحاضره ومستقبله

« لقد أُنقِيت في الأزهر بذرة جديدة إما أن
تكون مبدأ حياة جديدة له وإما أن يموت »
(الاستاذ الامام)

نعني بالأزهر ما شمل معاهد العلوم الدينية ووسائلها من الفنون العربية في
الاسكندرية وطنطا ودسوق ودمياط وأسيوط وكابها مرتبطة بالجامع الأزهر
وتابعة له في ادارته ونظام التعليم فيه
كانت مصر بالأزهر بلاد علم وحضارة وثروة وحكومة عزيزة قوية فكان
الأزهر ركن العلم من حضارتها . وكان بالأزهر قوام حكومتها ومن رجال الأزهر جل
حكامها . الا السلاطين والملوك ورؤساء الجند . فكانوا يكونون من غيرهم ومن
غير الشعب المصري أيضا ، ولكن علماء الأزهر وكبراء المصريين قداما كانوا يشعرون
بهذه الغيرية ، والاحكام تصدر بشريعتهم ، والدواوين والمحاكم بلغتهم ، وأولئك
السلاطين والقواد من أهل دينهم ، وانما كان يهمهم من أمر الامراء والسلاطين
عدلهم وفضاهم ، لا أصلهم وفصلهم ، ولو كان ثم أسباب تشعروهم بهذه الغيرية
شعورا مؤلما لطبايعهم ، لا يمكنهم ازالة ملكهم ، كما أمكن الشيخ عز الدين بن عبد
السلام بيع أمراء الدولة المصرية من المماليك الاتراك فانه مازال يصرح ببطلان
تصرفاتهم من بيع وشراء ونكاح لانهم أرقاء مملوكون لبيت المال حتى تعطيات
مصلحتهم فارسلوا اليه يسألونه عن حل لهذا الاشكال فقال : نعقد لكم مجلسا
وينادي عليكم لبيت مال المسلمين ويحصل عتقكم بطريق شرعي . وبعث اليه
السلطان بأن يرجع عن هذا القول فلم يرجع ، فانكر عليه السلطان دخوله في هذا
الامر بأه لا يعنيه وذكر كلمة فيها غلظة حملت الشيخ على الشروع في الهجرة من
القاهرة الى الشام فركب مع أهل بيته حميرا وخرجوا فقتلهم وجهاء المسلمين من
جميع الطبقات فبلغ الخبر السلطان وقبل له متى راح الشيخ ذهب ملكك فلاحته
بنفسه على يد فرسخ من القاهرة واسترضه فرجع عن ان ينفذ ما قرره ، فأراد

المنار : ج ٩ م ٢٥ يوم الخميس ٢٠٠٠م ١٠ ربيع الأول ١٤٢١هـ . الاسلام دين ودولة ٦٩٩

نائب السلطنة وكان من اولئك الممالك أن يحوله عن رأيه بالملاطفة فلم يقدّم بالتهديد فلم يقدّم ، فاضطروا الى الامتثال فاجتمعوا ونادى عليهم واحدًا واحدًا وغالى في ثمنهم حتى باعهم وأعتقهم مبتاعوهم من الاغنياء ، وصرف الشيخ ثمنهم في وجوه البر العامة كما بينه التاج السبكي في ترجمته من طبقات الشافعية ولهذا المكانة التي كانت للشيخ عز الدين قدس الله روحه قال الملك الظاهر لبعض خواصه لما رأى جنازته تحت القلعة وما يتبعها من كثرة الناس : اليوم استقر أمري في الملك لان هذا الشيخ لو كان يقول للناس اخرجوا عليه لا نزع الملك مني كان الناس كلهم يتبعون العلماء ، وكان في استطاعة العلماء أن يسيروا الامراء والسلاطين في طريق الشرع المستقيم ، ويمنعوا من الاستبداد والظلم ، ولكنهم لم يفكروا في هذا الامر فعمدوا له بدنه ، وعمدوا له طريقه ، بل لم يكونوا يشعرون باستطاعتهم ، ولا يقدرّون كنه سلطتهم ، وما كان يظهر من آياتها بعدونه من الاحداث الشاذة ، التي لا ترجع الى سنة عامة ، ولعلهم كانوا يعدّون ما فعله الشيخ عز الدين بامراء الترك من كراماته ، والكرامات من خوارق العادات فلا يقاس عليها ، ولا يبحث عن سبب لها

كذلك لم يكونوا يفكرون في سنة الله في قوة الاجتماع ، ولا في أن منه حمل علماء الازهر الدولة العثمانية على تولية محمد علي الكبير على هذه البلاد ، فلم يلم يضعوا نظاما لجمع كلمتهم ؛ وجمع كلمة الامة على زعامتهم ، ولما جاء الميدي جبال الدين هذه البلاد وشرع في اية نظامة وتعميرها بما لها من الحق في ادارة امرها وسياسة حكومتها كان كبار علماء الازهر أبعد الناس عنه وأشدّهم تحذيرا منه وانما انتفع به بعض الشبان منهم الاسلام دين ودولة ، وقد أسس المسلمون دولاً عزيزة في قارات العالم القديم الثلاث - آسية وافريقية وارربة - كانت أرقى دول الارض عدلا وعلماء وحضارة ولم يكن لها قانون في سياستها وحروبها ولا في ادارتها وقضائها إلا الشريعة المادلة الفراء ومن أحكامها أن يكون امراءها وقضاؤها علماء فقهاء عدولا ، وبذلك كان لها من السؤدد والملك ما كان ، ثم دب اليها الفساد وقامت ساعتها بتوسيد الامر فيها الى غير أهلها وفقا للحديث «اذ وسد الامر الى غير أهلها فانتظر الساعة» رواه البخاري

من حديث أبي هريرة فنساب الجبل فيها على العلم ، وانقلب الوضع وانما كانت القضية
فصار من القواعد الاساسية أن علماء الشرع أبعد الناس عن السياسة كما قال الحكيم العربي
ابن خلدون في الزمن الذي لم يكن فيه لسياسة مستند علمي إلا الشرع ، وما سبب
ذلك إلا تقصير علماء الشرع فيما يجب عليهم مما ينزه من قبل ولا يحمل لاعادته هنا
صار أمر المسلمين بتقصير العلماء الى الجاهلين بالشرع قبل أن يوجد في بلادهم
علم غير الشرع فكان الملك فيهم ينال بعصبية القوة لا باختيار أهل الحل والعقد
الذين يمثلون سلطة الأمة ، حتى ان الامامة العظمى وهي النيابة عن الرسول (ص)
في إقامة الدين وسياسة الدنيا جعلوها لقوة العصبية التي تبرأ صلى الله عليه وسلم منها
ومن أهلها ، فلا عجب اذا اجتهد ملوك القوة وامراء العصبية باستئالة محبي الدنيا
من العلماء لتقوية نفوذهم عند العامة واضعاف نفوذ كل عالم لا يميله المال ولا يطايه
الجاه ، وصار من علامة العالم العامل الخالص البعد عن الحكم كما قيل :

قل للامير مقالة لا تركزن الى فقيه

ان الفقيه اذا أتى أبوابكم لا خير فيه

كانت حكوماتنا الاسلامية هكذا تتدلى بل تنزوي في مهاوي الجهل والفساد ، بعد
أن أخذ الافرنج عنها وعنا مبادئ العلم واصول العدل والاصلاح ، وحسبك ما رآوه
من السلطانين العادلين المجاهدين نور الدين وصلاح الدين في الحروب الصليبية .
ثم مازالوا في ترق وما زانا في تدل الى من أدبل لهم منا وفتحوا من بلادنا بالعلم
والعقل اضعاف ما عجزوا عن فتحه بالسيف فانهم فتحوا بالعلم ادمغة الالف الكثيرة
منا وقلوبهم وتصرفوا في مراكز الادراك منها ومشاعر الانفس منهم فأودعوا فيها
من المعلومات والوجدانات ما يعظم شأنهم ويعلي قدرهم في تاريخهم وآدابهم وعاداتهم
وتشريعاتهم من حيث يحيط من شأن امتنا وماتنا في تاريخها وآدابها وتشريعها .
فومان هؤلاء انفسهم على تقليدهم وقبول سيادتهم ورياستهم وكانوا منافذين ابوابنا
واحدة لدخول الاجانب بلادهم والسيطرة على حكوماتهم - من حيث يشعرون ومن
حيث لا يشعرون فأفسدوا عليهم أمرهم ونزعوا منهم استقلاصهم وخرّبوا عابهم بيوتهم
بأيديهم وليس من موضوع هذا المقال تفصيل ذلك وبيان الشواهد عليه في مشرق

العالم الاسلامي ومغر به وبغيتنا عنه ما شرناه أخيرا وما سنشره من مقالات السيد جمال الدين فيه . وانما نضرب مثالا لك كلمة واحدة في مسألة السودان المصري التي هي أهم ما تنازع فيه مصر مع الانكليز اليوم وهي أن إسماعيل باشا هو الذي مكن الانكليز من الاستيلاء على السودان لا بطرس باشا غالي الذي أمضى لهم عقد الشركة مع مصر فيه وأن الذي فتحه الانكليز غوردون (باشا) لا لورد كوتشمر (باشا) وأما الذي مكن الانكليز من احتلال مصر فمخروف لقرب عهده

أدخلنا الافرنج بلادنا ليصلحوها لنا فأفسدوا علينا امرها بما اهلحوا لانفسهم من وسائل استغلالها وسلب استقلالها ، فكان مثاهم ومثلنا كما قال الشاعر في القيان :

نبارين يصلحون أعبادهم فاصلحهم وأفسدني
أفسدوا علينا تشريعنا ، وشوهوا لنا تاريخنا ، وأفسدوا منا آدابنا ، وسلبوا منا ثروتنا ، حتى انتزعوا منا سلطنا ، وكان من أكبر همهم في ذلك إبعاد رجال الشريعة الاسلامية عن مناصب الحكومة ، وحرمانهم من تولى شؤون الامة ، وإيثاسهم من منصات الزعامة . وربوا لنا من نابتتنا ، من جعلهم آلات لجميع ما يريدونه منا ، ومن قواعدهم فيه أن الدين والسياسة ضدان لا يجتمعان ، ومن فروع هذا الاصل أنه يجوز لكل فريق من الامة أن يعنى بسياسة بلاده ويسعى لاستقلالها ويبحث في شؤون حكومتها - الارجال الدين ، معلمين كانوا أو تلمذيين ، فلا يسمح لهم بقول في ذلك ولا فعل ، ولا بتأليف جمعية أو حزب ، وجرى العمل على هذا واتقاد له الازهريون خائعين صاغرين حتى اذا ما دب شباههم من رقاهم وأبوا ليشاركوا الامة في نهضتها بعد الحرب تأسيسا بطلاب المدارس المدنية وعقدوا لذلك الماقل في الازهر كبر الخطب على الانكليز وعلى رجال الحكومة المصرية معا لحجروا على الازهر وأهله ، واشترعوا امقايهم أحكاما خاصة بهم ، وأنقلوا أبواب الازهر في وجره مريدي لاجتماع فيه للبحث في شؤون الامة ولخطابة في مصالحهم ورضوا عليه الشرط ووافقهم الشيوخ الرسميون على ذلك سكث عنه غير انهم يدين بالرسميات منهم وروءاهونه على بعض زهادهم في الدنيا ولون عجز وضعف بعض الاكابر مثل حديث ابن عمر عند البيهقي « المؤمنون هينون لينون كالجلل الانف إز قيدا تقادوان أنيخ

على صخرة استنسخ ، فان لامثال هذه الروايات الباطلة تأثيرا كبيرا في قلب هذه الامة ، وهذا الحديث على ضعف اسناده من مراسيل مكحول الميثقي وهو على علمه وزهدة مدلس ، واذا حمل على ما اشرنا اليه كان معارض المتن بالتطبيقات كرامة المؤمنين .

جرى العمل على هذا المنكر حتى صار هو المعروف حتى عند جمهور الامة ولذلك رأينا كثرين يستنكرون بحث المنار في شؤون السياسة ويقولون انها مجلة دينية فالله والسياسة ؟ وقد كلم بعض وجهاء الاسكندرية الاستاذ الامام في هذا محتجين به على انتقادنا الحكومة الجديدة وكفوه رحمه الله أن ينهانا عن ذلك . فقال لهم ماذا أقول له والاسلام لم يفصل بين الدين والسياسة ؟ وآل أمر رجال الدين بمصر وغيرها من البلاد الى ترك شؤون الامة حتى الارشاد الديني ، وصاروا طالما آخروا قرب الى الخيال منه الى عالم الوجود كما قلنا في بعض مقالات المنار اني كتبناها في اول العهد بمعرفة حال هذه البلاد

حاول السيد جمال الدين الاقناني أكرم الله مثواه إخراج الازهرين من عزلتهم وحلهم على العمل لاصلاح حال الامة والحكومة فلم يبق من جمهورهم الا الاعراض والنفور كما قلنا آنفا ، ثم كان من أمر من تلقوا عنه من مجاوري الازهر ان ترك أكثرهم الذي الازهري أو الديني وبرعوا كلهم في الامور العامة من حكومية وغيرها، وثبت آخرون أعظمهم وأشهرهم الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده والاستاذ القماضي الفاضل الشيخ عبد الكريم سلمان ، ومن عرفنا من الخاملين منهم الشيخ داغر من القضاة الشرعيين وكان شيخنا يبره ويحبهم - رحمهم الله أجمعين - ثم تصدى لاصلاح الازهر واخرجه من عزله الى خدمة الامة شيخنا الاستاذ الامام وكان اعلم الناس بحال أهله وبما يحتاجون اليه وبما ينبغي لهم وبما يؤثر فيهم ، وأحرص الناس على اعلاء شأنهم وحفظ كرامتهم ، توفير رزقهم وانقاء عبث الاصراء والحكام بهم مع تسخير هؤلاء لاصلاح شأنهم . فأما محمد توفيق باشا فكان بعد عودة الشيخ من منفاه والبلاد رازحة تحت نير الاحتلال لا يزال على ما كان من الحذر منه منذ تذكر له ولاستاذه السيد جمال بعد ان كان من حزبهما ،

فلم يسمح بأن يتولى شيئا من التعليم في مدرسة دار العلوم لئلا يحدث في البلاد انقلابا جديدا كما قال - وما كان يكون ذلك الانقلاب الا خيرا له ولبلاد - فلما قضى نحبه وتولى الامر ولي عهده عباس باشا وجاء من أوروبا يتدفق حملة ويلتهب غيرة ، حامت حوله الآمال ، وطاف بكعبة امارته الرجال ، فأرشده الاستاذ الامام الى أرجى الاعمال ، التي لا ينافعه فيها الاحتلال . قال له : ان لدى أفندينا ثلاث مصالح لا يمكن أن يمد اليها الانكيز أيديهم الآن (١) وهي الاوقاف والازهر والمحاكم الشرعية فاذا هو عني باصلاحها فانه يصالح بها البلاد كلها ، فأمر الامير يومئذ بتأليف لجنة لوضع نظام أو نظم لما ينبغي لهذه المصالح فكانت تجتمع وتعمل سرا ، ورأب أمرها أصحاب المقطم فصاروا يعرضون بها جهرا . ثم كان من أمر إصلاح الازهر ما شرحه الاستاذ الشيخ عبد الكريم سلمان في كتاب خاص سماه (أعمال مجلس ادارة الازهر) وطبعناه بعد ان قرأه الاستاذ الامام في أثناء مرض موته وأذن بطبعه ، وهو كتاب يشبه الرسمي ولو صدر بقرار من مجلس ادارة الازهر لكان رسميا بالمعنى الاصطلاحي ،

وان من وراء الرسمية في كل عمل من المصالح العامة أمورا أهم من الرسمية ، ولا سمعنا أن نذكر من ذلك هنا الا أن أكثر كبار الشيوخ حتى أعضاء مجلس إدارة الازهر كانوا كارهين للاصلاح والنظام فلم يكن منهم ظهير مخاض لواضع اصوله والناهض بأعبائه إلا صديقه وتربيه الشيخ عبد الكريم سلمان وانما كانت قوته التي يجاهدون بها الحق المؤيد بالبرهان وتعظيم الامير فلما تفكر الامير في قويت معارضة الشيوخ حتى إن شيخ الجامع الازهر كان يميل لتنفيذ قرارات مجلس الادارة الرسمية ، وكان ذلك على أشده في مشيخة الشيخ سليم البشري

وأما الشيخ حسونة النواوي فكان موافقا معتدلا ولكن غضب الامير الشديد كان بعد مشيخته ، ثم كان السيد علي البيللاوي مواليا له فباغ سخط الامير منتهى حده في عهد مشيخته ، وكان له حظ كبير منه . فقد ألجى الى الاستقالة

(١) هذا لفظه الذي سمعناه منه قبل تدخل الانكيز في شؤون المحاكم والاقواف بل قد صرح له بأنه يخشى من ذلك في المستقبل ولا سيما اذا بقيت هذه المصالح غفلة

هو الاستاذ الامام وغيرهما من اعضاء ادارة الازهر في وقت واحد عقب اتفاق الامير مع الحكومة على ان كل ما يهم من أمر الازهر شيان أحدهما أن يكون أهله في أمن والثاني تخريج القضاة الشرعيين — واذا كان غير مستعد لتخريج القضاة عازمت الحكومة على إنشاء مدرسة خاصة للقضاء الشرعي ، وقد صرح الامير بذلك في حفلة إلياس الخاتمة للشيخ الشرابي الذي ولي المشيخة بعد السيد البلاوي ، وأسند المقطم يومئذ هذا الرأي الى « أولياء الأمور » ومعنى ذلك اتفاق الخديو والحكومة والانكياز على حرمان الازهر من كل شيء

وقد ذكرت في المنار ، أم ما طرأ على الازهر من هذه الاطوار ، ومنها أمثلة عديدة من معارضة أعضاء مجلس الادارة ومجادلاتهم للاستاذ الامام ، ولو واتوه وعرفوا قيمة الاصلاح الذي كان يريدونه منهم ولم يهتم لكان للازهر الآن شأن عظيم في مصر بل في العالم كله

على أن قصارى ما كان من تأثير المعارضة انها استطاعت تأخير الاصلاح ولم تستطع ان تقتله قتلا ، ولا ان تبحث ببحث نبتة فرعاً وأصلاً ، اذ لم تستطع أن تمنع أفكار الامام المصالح التي كان يلقها في دروسه والتي بهل بها أعماله أن تنفذ الى العقول ، وأن تأخذ مكانها من القلوب ، فها هي ذمي قد فعلت فعلها ، وكان من تأثيرها أن النابتة الجديدة من المدرسين والطلاب هم الذين صاروا يطلبون اصلاح التعليم واختيار الكتب النافعة ودرس ما يسمى المعلوم الجديدة ، وجعل التعليم الازهري وسيلة للعمل ووسائل الخدمة الامة في مدارس الحكومة ومنصالحها كتعليم سائر المدارس الرسمية ، وقد كانوا محرومين من كل هذا فلا يخطر في بال أحد من شبوخهم ولا من شبانهم ، وانما هي أفكار الاستاذ الامام التي جعلت لهم قيمة عند انفسهم ، من حيث لا يدري أكثرهم ، ودروسه في التفسير والتوحيد والبلاغة والمنطق واحداثه لتعليم الانشاء في الازهر هي التي أوجدت فيهم هذه الالسة الخطابة ، وادق قلام الكتابة ، والحجج التي يجادلون بها الرؤساء والوزراء ، بعد ان كان أحدهم يشتم ، بل من وربما يضرب بأخس ما يضرب به جبار خادمه فلا يرتفع له رأس ، ولا يدفع عن نفسه بقول ولا فعل ، ولولا الكتابة

والخطابة ، لما استطاعوا أن يبينوا ما لهم من حق ولا ما يشعرون به من كرامة
 لعل أكثر من لم يدرك عهد الاستاذ الامام منهم لم يعلموا أنه أحسن الله
 ثوابه قد احتال ، دخل تعليم الانشاء في الازهر احتيالا واتي فيه معارضة شديدة
 من كبار الشيوخ الذين يقولون أن لانشاء ليس بعلم ، وأنه لا يصح أن يجعل في مواد
 الدرس والتعليم ، فلم ير وسيلة لي ارضاء مجلس ادارة الازهر بتقريره إلا وضع مبالغ
 من المال لاجله ، فاقترح عند وضع ميزانية الاوقاف العامة أن يوضع فيها مائة جنيه
 باسم ترقية لغة العربية في الازهر وإنما اختار هذا الاسم استئثالا للاعتراف بأن
 الازهر لا يتعلم فيه الانشاء ، ولأنه كان يريد نوط هذا الدرس بعلم من غير الازهريين
 كما أخبرني بذلك في وقته ، فذا كان من رأي أعضاء مجلس إدارة الازهر في هذا
 المبلغ عند وضع ميزانية الازهر ؟

اقترح بعض كبار الأعضاء منهم أن يوزع المبالغ عليهم لأنهم يرقون اللغة العربية
 بقرأة ، ضهم لكتب النحو الكبرى وبعضهم لمختصر السعد في البلاغة ، فآخبرهم
 الاستاذ بأثر الضر من رضع هذا المبالغ احدث درس للانشاء ، قل بعضهم
 ولكن العبارة أعم فهي تشمل ما يقرأ كتب ابن عاتيل فضلا عن الصبان والسعد
 قل استاذ اني أنا الذي رضيت هذه العبارة ومرادي بالعام فيها هذا الخاص من
 أفراد ، وإلا لم يكن لوضوحها فائدة !!

وأما معارضة كبار الشيوخ له فيما يسمونه المعلوم الجديدة كتقويم البلدان
 والحساب والهندسة بالطريقة العملية فقد كانت من فضائح التاريخ ، وكان
 لمنشيء هذه المجلة جلات هذه المعمة فكتب في الجرث البومية مقالات في الرد على
 ما كتبه بعضهم في الانكار على درس هذه المعلوم في الازهر ولكن بامضاء مستعار
 كازهري لئلا ينسب الى الاستاذ الامم نفسه أو الى إيمازه لان صلي به
 ومكاني من بطانته تد عرف منذ السنة الاولى من هجرتي الى مصر ، وهذا
 الكفاح فاجأب فيها . وقد كتب الامام نفسه في أثناء اشتداد المعارضة مقالة رد فيها على
 كلام نشر في المؤيد عزي فيه إنكار تدريس تلك العلوم الى الشيخ محمد الشريبي
 لكن بالوصف الذي يمينه لا باسمه العلم ربما ننشرها في جزء آخر . ولولا الانشاء

٧٠٦ اتباع علمائنا سنن من قبلهم في الضار دون النافع المنار : ج ٩ م ٢٥

لما كان للازهريين هذا الصوت الذي صرخ مسامع الوزراء ، وهلا جواء البلاد ، ولولا هذه العلوم التي كانوا ينكرونها لما كان لهم أن يطلبوا ان يكونوا معلمين في مدارس الحكومة وغيرها كمتخرجي دارالعلوم بل هم يطلبون أن تكون هذه المدرسة تابعة للازهر على أن الامام المصالح أحسن الله جزاءه كان يريد لهم وبهم ما هو أعظم وأعلى مما يطلبونه اليوم لانفسهم ، كان يريد أن يكونوا أرقى طبقة في الامة الاسلامية ، وأهلا لكل ما تتوقف عليه حياتها الدينية والمدنية ، وقد كان من أغرب مساوي عصر الضعف الذي منيت به الشعوب الاسلامية ان ترك رجال الدين والعلم الشرعي فيه حبلها على غاربها ، ورضوا بالذل والهوان لانفسهم ولها ، فلم يعنوا باصلاح أمرها من جانب الحكومة ولا من جانب الامة ، اتبعوا سنن من قبلهم في الشر ولم يتنبهوا في الخير ، ولأجل هذا كنا نتحي عليهم باللائمة منذ أنشأنا المنار ، حبا فيهم وبغيره عليهم وإرشادا لهم الى ما يجب عليهم لسعادتهم وسعادة أمتهم بهم * وقد يستفيد الظنة المتصح *

ومما يدخل في موضوعنا من أمر اتباعهم سنن من قبلهم أن رجال الدين من أولئك الاقوام كانوا في القرون الوسطى لامتهم وهي التي بسوءها العصورا المظلمة يحرمون كل ما يجولون من العلوم والاعمال ويضطهدون أهلها بمصيبة الدين التي كان سببها خضوع العامة لهم ، راضطرار الملوك والامراء الى مداراتهم ومواتاتهم ، لمكانتهم عند العامة ، وقد اتبعهم رجال الدين عندنا في هذا ولكنهم لم يبالوا شأوم فيه لان لاسلام لم يعطهم من الرياسة والسلطة ما أعطت أولئك دياتهم ولما رأى أولئك ان رجال العلم والفكر قد انتصروا عليهم وغلبوهم على الملوك والامراء ، وطفقوا يتزعجون من الحكومات ما كان لهم فيها من النفوذ والسلطان ، بل تصدوا لمحاربة الدين نفسه بدعوى مخالفته للعلم والعقل واللفطرة البشرية وطبيعة الوجود وسننه - لما رأى رجال الدين هذا - قبلوا على درس هذه العلوم والفنون كلها فخذقوها في أديارهم ومدارسهم الخاصة بهم ودهموا بقوتها بناء الكنيسة ، واتخذوا منها سلاحا للدفاع عن الدين ، ثم تولوا هم تعليمها لاجداث الامة مع تعليم الدين وتربية نفس على آدابها وفضائلها وعصبيته ، والتوفيق بينها وبين تقاليد

النار : ج ٩ م ٢٥ اتباع علمائنا سنن من قبلهم في الضار دون النافع ٧٠٧

وعتائده ، بل انخدعوا ذريعة لبث دعوة دينهم في الملل الاخرى بقبول أحداثها
في مدارجهم المشتعلة على ماذكر — واما رجال الدين الاسلامي فلم يذبوا صلتهم
في هذا الامر النافع كما اتبعوه في ذلك الامر الضار

دخلوا في جحر الضب المشار اليه في حديث « لتبعن سنن من قبلكم شهرا
بشبر وذراعا بذراع حتى لو سلكوا جحر ضب اسلكتموه » قلوا يا رسول الله :
اليهود والنصارى ؟ قال « فن ؟ » رواه الشيخان من حديث أبي سعيد الخدري ،
وفي لفظ لو دخلوا في جحر ضب الخ ولكنهم لما يخرجوا منه الا قليلا منهم ،
يد أن الحركة الجديدة للناطقة الجديدة في الازهر تبشرنا بقرب الخروج العام ،
الذي كان يرجوه الامتاز الامام ، وسنبين ذلك في مقال آخر ان شاء الله تعالى
وننضم هذه المقالة بما قلناه في هذا الموضوع بمآزده في (المتصورة لرشيدي) بطبعة
الامتاز الامام من الكلام في نهوضه بأمر الاصلاح مع السيد جمال الدين وبعده وهو :

ما تم للامام ما أراد من	مخطي الاصلاح هدمنا
ولم يقته كل ما شاء فقد	خرج من يتم كل ما بنا
اذا استجاب الله ما به دعا	وزال ما حاذره بما رجا (١)
اذ علم الازهر كيف يفقه الد	ين ويطلب العلوم واللغى (٢)
من غير بحث في مقال من خلوا	يكثر فيه الاحتمال والمرأ
علمنا التفسير كما نهتدي	به على علم صحيح يقتفى
وعلم (اسرار البلاغة) التي	(دلائل الاعجاز) منها تبتنى
علمنا التوحيد كي نفهمه	بعقلنا لا بمقول من مضى
علمنا (بصائر) المنطق كي	نقيم ميزان العلوم للحجا

(١) فيه اشارة الى الايات التي نظمها قبيل وفاته التي قال فيها
ولكنه دين أردت صلاحه أحاذر أن تضي عليه العمام
(٢) اللغى بالضم جمع لغة

وهل وراء الدين واللسان والعقل
 فإن يك الأزهر لم يصلح بها
 ونبتت من غرسه نابتة
 وترفع الحجر عن المعبد أو
 إذا ينال وهو قد أشفى الشفا
 ثم يولي المصالحون شطره
 ما وردوا حياضه وصدروا
 فأحيوا الاسلام في أنفاس من
 فعاد آملا الى موطنه
 واستبعت ضربته المجد كما
 إذا أصلحتهم منتهى
 فقه نأى عن سبل من كان مأى^(١)
 ستلام الصدع وترأب الثأى^(٢)
 يعود جحر الذب رجبا كالفضا
 من مرض بات به على شفا
 ينحونه من كل فج ورجا
 الا يفيضون علوما وهدي
 وأصلهم مجرد صرف الردى
 من غربة طار بها عهد النوى
 كن فعاد الامر مثل ما بدا^(٣)

(١) مأى : في الامر بماى (وزن نأى ينأى) بالغ فيه وتعمق متكلفا توسيعه
 وهو من مأى الجلد اذا مده وشده ليتسع ، والمراد ان الأزهر ان لم يكن قد صلح
 بالفعل فقد بمد عن طرق اولئك الشيوخ المنتظمين المتعمقين في ألفاظ الكتب
 واساليبها الشاغلة عن جوهر العلوم

(٢) يقال لأم الصدع والجرح اذا شده وجممه وجبر كسره ولأم فلانا اذا أصلحته.
 ويقال ورأب الثأى اذا أصلح الفساد ، وهو من ثنى العثر نأيا اذا انخرم ويقال
 عظم الثأى بينهم اذا وقعت بينهم جراحات وقتل

(٣) اشارة الى حديث « بدأ الاسلام غريبا ويود غريبا كما بدأ » رواه
 مسلم والترمذي

والمعنى ان دعوة الاسلام غريبا كما بدأ لا يقتضي ان تدوم هذه الغربة بل
 تشبيه الاعادة بالبده على ان الغربة الثانية تؤول الى ظهور وقوة وتستتبع عزاء
 ومجدا — ان شاء الله تعالى

الاغراء بين النصاري والمسلمين

أرسل اليينا من بيروت كتاب جديد ألفه أحد نصارى اللبنانيين لاجل تأريث العداوة والبغضاء بين أهل وطه اذ جم فيه من كتب التاريخ ما هتر عليه مما ينتميه النصارى من حكومات المسلمين من قول وفعل ، ومن المسلمات التي لا يختلف فيها اثنان ان في كل أمة وكل حكومة عادلين وظالمين ، وان الظالم قد يظلم القريب والموافق ، كما يظلم البعيد والمخالف ، وان من الناس من لا يرضى من يخلفه في الدين والسياسة بالحق ولا بالمدل ، وان من أخبار التاريخ الصادق والكاذب - فعلى هذا يسهل على كل مطلع على التاريخ المشترك بين الامم والممل ان يجمع منه ما ينكره بعضهم على بعض ، ولكن هذا لا يكون الا بنية سيئة . ارسل اليينا هذا الكتاب انرد عليه والرد عليه سهيل ولكن ما فائدته ؟ ان أريد بها بيان ان ما قد يصح من تلك المطاعن شخصي ليس الباعث عليه أحكام الاسلام - فهذا أمر يعرفه من يقرأ المنار من النصارى القليلين كما يعرفه المسلمون لما شرحناه مرارا من عدل الاسلام العام ، والجمهور منهم لا يقرؤنه . وان أريد تلقين المسلم الحجج لرد على من يكلمه في ذلك ففي المنار حجج كثيرة على عدل الاسلام وتفضيله على جميع الملل والقوانين من الكتاب والسنة والتاريخ وشهادة المنصفين من مؤرخي الافرنج أنفسهم كقول فيلسوف فراسة الاجتماعى ومؤرخها المنصف الدكتور غوستاف لوبون : ما عرف التاريخ فانما أعدل ولا أرحم من العرب - يعنى الذين أقاموا الاسلام ونشروه في العالم . وان شاؤا المقارنة بين ما كتبه هذا اللبناني عن المسلمين وبين ظلم دول النصارى للمسلمين ولليهود أيضا فهذه نبذة منه :

اضطهاد اسبانية لمسلمي الاندلس ويهودها

جاء في ملخص تزيخ الاندلس الذي جمه الامير شكيب ارسلان ذبلا لرواية (آخر بنى سراج) مانصه مترجما عن النوارىخ الافرنجية : كانت دولتا قشتالة وأراغون تتسابقان في تعذيب المدجنين الذين ذكرنا أنهم المسلمون الخاضعون لحكومة الاسبانيول وهابوك الدولتين يتبارون

٧١٠ ظلم اسبانية واضطادها للمسلمين واليهود المنار ج ٩ م ٢٥

في الانتقام منهم والنكال بهم استزادة للمثوبة واستملاء في درجات الآخرة،
حسبما كانت عليه حالة ذلك العصر من التحمس الديني والتأخر المدني
ففي قشتالة كان هنري أخو بطريرك قد جعل للمدجنين والاسرائيليين
علامة فارقة اسمها (المشيرة) وأمر بمنع اختلاطهم وأخذهم وعطائهم مع
الاسبانيول وان لا يقبل أحد منهم في خدمة الدولة

وفي أيام جان الاول ملك قشتالة صدرت الاوامر بأن كل مسيحي
يربي في بيته مدجنًا (مسلمًا) أو اسرائيليًا فله الحق كل الحق أن يؤدبه
بالبسياط وان لا يجوز للمدجن ولا ليهودي ان يستخدم عنده مسيحيًا، وان من
خالف ذلك يضرب وتضبط أملاكه، كما انه لا يجوز دخول مسلم ولا يهودي
بيت أحد من الاسبانيول الا اذا كان طبيبًا وثبت لزومه ومن خالف ذلك
يغرم بدفع ستة آلاف مراويد (نوع من السكة)

وسنة ٨١١ هجرية جدد جان الثاني أمر سلفه في رفض المدجنين
واليهود في خدمة الدولة وضم اليه أن جزاء المخالفة دفع ثلاثة آلاف
مراويد، وان كل من يسافر من المسلمين أو اليهود مع أحد الاسبانيول أو
يؤاكله أو يستخدمه في عمله يملد مائة، واذا تكرر العمل يؤخذ منه ألف
مراويد ويكون ثلثها للمخبر، واذا وجد أحد من هؤلاء في ولاية اسبانيولي
يغرم بدفع ثلاثة آلاف وان عاد صاحبًا له من الاسبانيول اثناء مرض يدفع
ثلثمائة وإن عاملهم بأخذ أو عطاء يدفع الثلاثمائة ويضرب ويعزر

وكانت في بادئ الامر محاكم مخصوصة بالمدجنين فالغيت في التالي
وأحيلت دعاويهم الى محاكم الاسبانيول وصدرت الاوامر ايضا بأن كل
من يخرج مدجنًا من زارده، يستخدم لحرقه، جنابدا عنه يغرم بخمسة

المنار : ج ٢٥ م ٩ ظلم اسبانية واضطادعاً للمسلمين واليهود ٧١١

آلاف مراويد وان تكرر فعله فمائة الف وان تكرر ايضا تضع الدولة يدها على جميع عقاراته. واذا فر مدجن الى غرناطة ووقع أثناء فراره في يد الاسبانيول عدّ اسير حرب وضبطت جميع أمواله وصار ملكاً لمن يمسكه وسنة ٨٢٦ أضيف الى هذا الشرط أن من منع من المدجنين ابنه من التنصر

مذب شديداً ومن أسر من مسلمي غرناطة احداً كان له ملكاً خالصاً وسنة ٨٣٠ صدرت الاوامر بعدم اعتبار امضاء الاسبانيول فيما

عليهم للمدجنين واليهود وباعتبار امضاء هؤلاء فيما عليهم للاسبانيول وسنة ٨٣٣ صدرت الاوامر ان المسلم او الاسرائيلي المدعى عليه يدين لاحد الاسبانيول اذا انكره لا يقبل منه اليمين ولكن حيث كان بعض المدجنين واليهود يضمنون الاراضي الاميرية ففي هذه الحالة يقبل منهم اليمين عند الاتكار لعدم إلحاق الضرر بخزينة الدولة

وسنة ٨٨٠ صدقت الملكة ايزابلا بجميع عهود جان الصغير وأضافت عليهم حظر لباس الحرير وحلية الذهب والفضة على المسلمين واليهود (عاملت المسلمين في ذلك بحكم شريعتهم لكن في الرجال فقط) ووضعت لهم علامات فارقة في اللبس من جعلتها رقعة زرقاء عرضها أربع أصابع لتمييز المسلمين والاسرائيليات

وما كفى كل هذا حتى نشرت حكومة قشتالة امراً لجميع عمال النواحي بأنه بلغ الملكة وقوع إهمال في اتقاؤهم بعض الشروط بتماسرهم في حق المدجنين واليهود وأنه ان حصل فيما بعد اقل تقاعس من احد في تنفيذها محرفها يوزل من منصبه ويحرم ماله

واما في مملكة اراغون فكان بطرء الثالث قد اعلن في نحو سنة ٦٨

هجرية أن كل شخص مسيحياً كان أو مسلماً أو اسبانياً يمكنه استيطان مملكته والاقامة بها حيث شاء لكن ينفي المسلمون واليهود من الخدمة العسكرية والمالية في الحكومة ويحظر عليهم ان يدينوا الاسبانيول مالا باكثر من فائدة عشرين في المائة وان دعاويهم تنظر عند المحاكم ويقبل فيها اليمين على انه ان كان لمسلم أو يهودي دين عند احد لاسبانيول بدون سند او بيعة خطية فيقبل قوله من تاريخ الدين الى خمسة عشر يوماً ومن ثمة لا يهود مقبولا والسند الذي للمسلم والاسباني على الاسبانيولي ان لم يسجل عند حكام الاسبانيول فبعد مضي ست سنوات يسقط اعتباره ويلغى كل حكم له

وسنة ٧٧٠ أصدر الدون جان امراً بأن من تنصر من ابناء المدجنين ومات أبوه فله نصيبه من الارث كما لو بقي مسلماً

وسنة ٧٨٠ صدرت الاوامر بان كل مدجن يفر الى ارض غرناطة ويقع في اليد يعتبر اسير حرب وتضبط املاكه وتقسّم الى ثلاثة اقسام الاول للملك والثاني لمن يكون قد قبض عليه والثالث مناصفة بين صاحب الارض التي ابقى منها وصاحب الارض التي تهياً وقوعه فيها

ثم منع المدجنون من الجهر بالشهادتين (تأملوا) واستمال المنهري لما نيه من تحريك الجامعة وجوزي من مجاهر بشيء من ذلك بالقتل (تأملوا)

وسنة ٨٩٠ أصدر الملك فرديناند صاحب اراغون امرًا بمنع المدجنين من الخروج من مملكته وانه اذا استصحب أحد الاسبانيول احداً منهم في خدمته لضرورة قضت فيؤذن بشرط ان لا يكون مع المدجن ولد دون الاربع عشرة من عمره ذلك خوفاً من الفرار الى بلاد الاسلام — الى

غير ذلك من آيات العدل (١) التي تواترت في كتب الأفرنج فلخصنا منها ما قرأت لا يجب فلولاً هذه الفرائب ولولا الامعان في الظلم إلى هذه الدرجة لما تأخرت إسبانية إلى الحد الذي وصلت إليه بعد أن كان لها من مركزها في أوروبا واقتتاح أميركا على يدها وانبساط أيديها في مستعمرات الخائفين ما يضمن لها المقام الأول بين الدول

﴿ من الأمير إلى الملك ﴾

بعث الأمير شكيب إرسالاً بكتاب سيامي خطير إلى الملك حسين رأينا أن نشره لما تضمنه من الحقائق التاريخية قال :

الأمير النبيل سليل الصرة الفاطمية ، وطراز العصاة الهاشمية ، أطال الله بقاءه ، وسدد إلى الصواب آراءه ، آمين

لا يخفى أن من الأحاديث الماثورة المشهورة عن جدك سيد الثقلين (ص) « لا يلدغ المؤمن من جحر مرتين » (١)

فإذا كان الأمر كذلك أيها الأمير ، ويطابق على صحته العقل وتظاهر بدهته الحديث ، فما قولك بالمؤمن يلدغ الفمرة ؟ وما ظنك بالمؤمن ابن المؤمن والشريف ابن الشريف ولي نعمة الإيمان ، ومشرق نور الإسلام ، وأمير بلد الله الحرام ، أن لدغ من جحر قد سبق أنه لدغ منه غيره من المؤمنين لا مرة ولا مرتين ، بل مرارا يضيع عندها الحساب ، ولا يستوفيا كتاب ؟

« رأينا هذا الكتاب بهذا العنوان في جريدة (الوطن) السورية العراقية ولم نره في جريدة أخرى والظاهر أنه كتب في أوائل سني الحرب الكبرى ، فلم ندرك كيف وصل إلى هذه الجريدة المنشأة لنشر الإعلانات التجارية دون غيرها من الجرائد التي أعدنا أن نرى فيها جولات يراع أمير البيان فنشرناه بنصه لما فيه من الصواب النافذة على جهل الشريف حسين وغروره وجنائته على الأمة العربية وبلادها ومن النصائح الناصحة والحكم البالغة التي يجب أن يعرفها كل عربي

(١) رواه البخاري ومسلم وغيرها

أيها الامير عندنا في بر الشام مثل مائر : إن أنت لم تمت ألم تر من مات
فعل فرض أن الانكليز لم يخونوك الى الآن أيها الامير ، أفلا تنظر الى من
خانوا قبلك؟ وعلى تندير أنه لم يأت وقتك أفلا اعتبرت بمن أمهلوا قبلك ثم أخذوه؟
وإذا كانوا لم يعترضوك الى اليوم في داخل إمارة مكة أو في الحجاز فيمكنك
أن تروح فترك منها منذ الآن (١) ولا حاولوا إدخال عسكرهم الى البلد الحرام ، ولا
وضعوا ضباطهم على أبواب حجرة المصطفى عليه الصلاة والسلام ، فإذ بان الفجعة
التي قد تخالف الحكمة ، وتجر الوحشة على حين لم يسترح بالهم ولا تحققت آمالهم
أفليس عندك أنت بمكانك من الذكاء والفضل ومطالعة التواريخ وقياس
الحاضر على الماضي وقوة الاستنتاج ما يدلك على أنك بعد ركود المواصف
ومضي الازمة وانقضاء الغرض من مراعاتك ومدارتك صائر الى ما صار اليه
غيرك ولاحق بمن تقدمك من ملوك الاسلام الذين وقبوا في حبائل الانكليز
طوعا أو كرها ، فما زالوا حتى صفوا آثارهم ، واطفؤا نارههم ، وجعلوهم في الغابر بن
أتظن أيها الامير أن الانكليز يندرون بكل هؤلاء الملوك والممالك
ويستثونك أنت من الجميع فيتمدون فيك الوفاء ويخرقون من أجلك خطة القدر
التي ناروا عليها الى يومنا هذا مع كل من ظلك الخضر ، وأهلك الفراء ، حال
كون غرضهم في محو امارتك وأخذ بلادك أعظم من غرضهم في أخذ غورك ، وحال
كون مصلحتهم في طي سجلك أهم من مصلحتهم في حذف أي إمارة من أمارات
الاسلام ، لانهم يرون أنهم إن استولوا على الحرمين الشريفين فقد استولوا على
الرأس فصارت في أيديهم أرواح المسلمين في مشارق الارض ومناربها ، وعاد
المسلمون لا يملكون معهم عينا تطرف ولا نفسا يصمد ، وأمنوا جانب انتفاضهم
عليهم في مستقبل الايام . وكل فتوحاتهم لا يحسبونها شيئا بالقياس الى نشر
أجنحتهم على الحجاز وعلى البلد الامين - والعاذ بالله - وجعله من جملة
مستعمرات بريطانيا

أم غرك كون الانكليز عقدوا معك عهدا ؟ قل بحرمة جدك أيها
(١) وضع هذه الجملة التفرعية بين الجملة الشرطية وما عطف عليها غير ظاهر

الشريف ابن الشريف : كم عقدا عقد الانكليز ولم ينتهوه؟ وكم عهدا أبرموه ثم لم يجعلوه أنكاثا؟ وما إخالكم تجهل التاريخ وتكابر في التواتر بمن شأنهم في الاخلال باليهود والمواثيق الى الحد الذي تنكر فيه هذه الحقيقة التي تتجلى في جميع معاملاتهم سواء مع المسلمين أو مع سائر الامم؟

ناشدك الله أيها الامير هل أنت مصدق في ذات صدرك وذخيرة نفسك أن الانكليز عهدا يرعونه معك أو مع غيرك، أو ذماما يحفظونه لك أو لسواك اذا قضت سياستهم (١) أفلم تكن تقرأ ولم يخبرك أبوك الامير الكبير أنه قرأ اعلانات حكومتهم الرسمية مرارا بأنهم يخلون معر عند ما يستتب فيها الامن و يسيرونها الى اهلها؟ فماذا كان بعد ذلك سوى انهم لبثوا يلتمسونها تدريجيا حتى انتهوا باستلحاقها بدون ادنى مبالاة بيهود خطية، ولا بما عيىد رسمية، وضريبة الى سائر مستعمراتهم؟ وان احسوا بأدنى مقاومة لافكارهم في ارض مصر ينسخون هذه الحكومة القائمة فيها كالشبح المائل، ويجعلونها ولاية كنائز الولايات، ولا نظيل عليك بسرد ما صنعوه في الهند وزنجبار وجنوبي اليمن ومسقط والبحرين والكويت والعجم وبلوخستان وغيرها، وكل مبادئهم مع هذه البلاد لم تكن الا كبادئهم معك، فكان من البديهي ان ينتهي معك الامر كما انتهى مع غيرك

والى كم أيها الامير تمر بنا المثالات ولا نعتبر، ونعظنا الحوادث ولا نتذكر؟ ونكون أشبه بالغنم يأخذها الجزار الذبح واحداً بعد واحد وهي لا تعقل ماذا يصنع بها حتى يصير السكين في أعناقها؟

فاذا كان من المقرر عند أهل الشرق والغرب أن الانكليز ينكثون عهودهم لما هو أقل شأنًا من الحجاز وتلك البقاع المقدسة التي تهوي اليها أفئدة المسلمين كل حذب فهل هناك في يدك من قوة مادية تمنعهم من دخول قلب بلادك ويكونون مضطرين أن يحترموك من أجلها؟ أو تردعهم فيما لو قضت عليهم سياستهم عن سلب إمارتك، لا بل والايقاع بك واستئصال جراثيمك؟

لا جرم انك تقدر أن تدعى بوجود بعض عشائر من العرب توفر القوة التي

(١) كذا في الاصل والمعنى اذا قضت سياستهم غير ذلك او ان يخفروه

تكفل دفع انكازها بجيوشها الجرازة عن مكة والمدينة ، ولا أحد من الخلق يرتاح الى هذه الدعوة ، فانت اذا باتفاق كلمة جميع المغلاء وأهلك وقومك باقون تحت رحمة انكازة ورهن ارادتها ، وقيد اشارتها ، موكل امرم الى أماتها وكرم أخلاقها ، (١)

لا قوة معنوية تتكامل عليها من حفظ العهود ، وتأكيد الوعود ، بعد ما رأينا سياسة انكازة مع غيرك . ولا قوة مادية من جيوش منظمة ومدافع وذخائر وأعتاد وطائرات وبوارج وغواصات وما أشبه ذلك مما تنظم انكازة معه جانب الادب والكراسة ، فبماذا أنت آمن شر تلك الدولة على جزيرة العرب ولا سيما على الحجاز منذ أحقاب ؟ (٢) وأي ضمان عندك على كونها لا تقرب لك ظهر المجن ، فتندم حين لا يتفكك الندم ؟ وبعد أن يكون نساط غير المسلمين على أقدس تراب عند المسلمين منذ ١٣ قرنا

ليس من باباوية في الاسلام أيها الامير ، ولا مزية للمسلم على المسلم إلا بالتقوى ، وأقرب الناس الى الرسول أطوعهم لوصاياه ، وأنت لا تجمل ما في كلام الله وأحاديث جدك المصطفى (ص) مما يثبت لك أن مزيك هذه المتعة بسلامة الرسالة وبنور النبوة انما تبدأ عند حفظ حدود الله لا غير

أم تظن (أن الغاية تبرر الوسيلة) كما يقولون ؟ وانك انما تريد لتضع اساس دولة عربية تبدأ في أول امرها بالنشوء تحت حماية انكازة حتى اذا بلغت أشدها امتقلت تماما ، وأن تلك هي سنة النشوء والارتقاء ؟ فاعلم أيها الامير ان الدين يزينون لك هذه الاوهام هم قوم قد عرفناهم ونعرفهم لانخلاق لهم ، ابتلى الله بهم هذه الامة كما ابتلى كل الامم بامثالهم ، وما هم في واقع الحال سوى مبادرة

« ١ » المنار : كان الاولى بالكاتب أن يخاطب محسنا هنا بلغته وعرفه في التعبير عن انكازه على انكازة فيقول : موكل امرم الى « الحسيات النجبية البريطانية » وهو حين كتب هذا لم يكن يعلم انه هو واولاده بنوا أساس سياستهم على أن يكون الحجاز وما دونه من بلاد العرب تحت حماية الانكاز بشرط ان يجعلوهم ملوكا امراء فيها « ٢ » لعله قد سقط من هنا كلمة يتعاق بها ما بعدها كان يقال الطامعة هي فيه منذ أحقاب

الانكليز يسعون أن يثمدوا لانكلترة صفقه البلاد العربية واسماؤهم مقيدة في دفتر المبالغ السرية التي تنقذها انكلترة ممارستها السياسيين كلاء على قدر خدمته يدخل هؤلاء عيات وعلى غيرك بمثل هذه الاعايل التي هي أسخف من أن يتنزل حائل ذلك لاسماها فضلا عن أن يتلقاها بالقبول .

هل الانكليز الذين حلوا في المنام بطائر حلق فوق الهند فهبوا مذعورين وارسلوا بيزاة طياراتهم لاصطياده في لوح الجو رضون أن هذا العرق العربي النجيب الذي سبق له ما سبق في التاريخ العام يتمكن من تأسيس دولة عربية مستقلة على ضفاف البحر الاحمر دهايز الهند تسد على الانكليز طريق حياتهم ومجاري انفسهم أي وقت شاءت ؟ أيقظ اولئك المخدوعون بالانكليز انهم صاروا أدهى من رجال بريطانيا وأعلى كعبا في السياسة وأبعد نظراً في عواقب الامور حتى انتهبوا الى ما غفلت هي عنه وفكروا في مستقبل الامة البريطانية

ام هذه الامة البريطانية التي هي اربعون مليوناً خامر عقولها الجنون فصارت تسمى بارادتها في تأسيس استقلال للعرب على طريق الهند أو في مقابلة مصر والسودان وتبحث عن حثتها بظلفها ؟

قل هؤلاء القائمين بالدعوة العربية الناهضين لفظ حقوقها وأخذ ثاراتها ماذا الى اليوم آمنوا من حقوق العرب بقيامهم

ليقولوا لنا ماذا أقاموا للعرب من الملك حتى نشكرهم وتقر بفضاهم لا نتاعرب نحب كل من أحب العرب ونبفض كل من ابفض العرب ولا نبالي بالقال والقبيل أمام الحقائق

أترانا اكتفينا بأن يتلقبوا بالقب الحكام ذوي السلطان ؟ فهل الملك بالالاقاب والالفاظ الضخمة ؟

ليلقب واحد منهم بملك الملوك أو سلطان السلاطين وهو ذوقوة نعرفها كما هي فما يؤثر على الامة الاسلامية أو يفيدها (١)

(١) قوله وهو ذوقوة نعرفها كما هي - يعني أنها لا غناء فيها ولا اعتداد بها ، والا فاللقام مقام النبي اي وهو ليس بذئ قوة يصدق بها اللقب . وقوله : فما يؤثر على

ان قلت انك مستقل في الحجاز وانها أول بلاد عربية استقلت أجبناك إن الحجاز وحد، لا يمكن أن يستقل عن بريطانيا طرفه عين مادام الحجاز عيالا على الخارج وعلى ما وراء البحر وما دام ليس هناك استقلال اقتصادي ممكن وان قلت انه يقدر أن يستغني عن البحر وأن يعيش من الداخل فأني داخل دخل عليك لهذه المملكة الجديدة (لها بقية)

(المطبوعات الحديثة)

أكثر ما يهدي الى المنار من المطبوعات الحديثة خيارها بالفعل أو برأي يعرفنا من ناشري الكتب في مدح ما لا يستحق المدح أو السكوت عن ذم أصحابها لعدم طمع من الضار كما كثرت الروايات والقصص وامثالها وقد كثرت لدينامن المطبوعات ما يستحق أن يقرأ وأن يقرظ وينتقد للترغيب في نفعه أو التحذير من ضرره فيه، ولا نزال بضم بالقرب منا كثيراً من هذه الكتب والرسائل لنذكرها عند سئوح فرصة فقرأ منها ما يبيح لنا أن نقول فيها قولاً مفصلاً أو مجملاً، وقد سبق أن ذكرنا مثل هذا واكتنا نرى الموانع تزدد سنة بعد سنة فعز منا على احتذاء مثال غيرنا من اصحاب المجلات بذكر هذه المطبوعات بكلمات وجيزة قضاء لما للمهدين من الحق الذي أعطاهم إياه الشرع والعرف فن هدي السنة النبوية مكافأة المهدي وجزاؤه، ويقابل ذلك حق قراء المجلات على قرائها في النصيح لهم أو عدم غشهم على الأقل فنقول

(الاخلاق عند الفزالي)

من هذه الكتب التي يوجب الشرع والعرف وحال العصر انتقاده بالتفصيل كتاب (الاخلاق عند الفزالي) الذي ألفه (الدكتور زكي مبارك) وتقدم به الى الجامعة المصرية عند امتحان شهادة (الدكتور) في الآداب العربية فكان لذلك ضجة الامة الاسلامية اطلع لعل اصله الامة العربية فحرف في الطبع او سبق القلم قبله. وتعدية التأثير بعلى من اغلاط الجرائد التي يجتنب مثلاً الامير شكيب ولكنها أكثر استعماله قولاً وكتابة حتى صارت تجري بها الاقلام كالاسنة ولا يتذكر الكاتب العالم بها انها من الغلط

استنباه وحالة شديدين من علماء الازهر وغيرهم من أهل الدين سبق مثلها لغيره من خريجي هذه الجامعة فكان ذلك من المسائل التي تستوقف الفكر ، وتدعو الى الجولان والبحث ، وقد نظرنا في هذا الكتاب نظرة عجيبة مرة واحدة ، وقرأنا منه مسائل متفرقة ، علمنا بها أن فيه من مواضع النقد ما لم نسمع ولم نقرأ كلاما لاحد فيه ، ولعله أم من كل ما كتب الكتائب الكثيرون في نقده — لهذا نقد بأننا سنخصه بوقت نقرأ فيه منه كل ما يتوقف عليه الحكم فيه قبل كتابة ما طلب منا مهديه وغيره من نقده ان شاء الله تعالى

(غرائب الغرب)

« كتاب اجتماعي تاريخي اقتصادي أدبي فيه كلام عن مدينة فرنسة وانكثرة والمانيّة وإيطالية واسبانية وسويسرة والبايجيك وهولاندة والنمسة والمجر والبلقان والبرتغال والاسبانية ومصر والشام - ومقالات في علائق الغرب بالشرق منذ الزمن الأطول ، ولا سيما صلات الغرب مع العالم الاسلامي والعربي منه خاصة ، في جنوبي ايطالية وفرنسة »

مؤلف هذا الكتاب صديقا محمد افندي كرد علي رئيس المجمع العلمي العربي في دمشق ومنشئي ، مجلة المقتبس وجريدة المقتبس فهو غني عن التعريف ، مشهور عند أهل العلم والادب ، حسن الاختيار حسن العبارة معتدل الفكر حريص على الإصلاح العلمي والمدني فما كتبه في هذا الكتاب من أخبار رحلته الاولى والثانية الى أوروبا مفيد لقراء العربية ن شاء الله تعالى كما رجوا من كرم الله تعالى طبع الجزء الاول منه صاحب المكتبة الاهلية بمصر سنة ١٣٤١ في المطبعة الرحمانية وهذه الطبعة الثانية له صفحاه ٣٣٨ و٢٥٤ قرشاً وهو يطلب من طابعه ومن مكتبة المنار بمصر

(المختصر في تاريخ آداب اللغة العربية)

لمنشي ، مجلة الهلال جرجي زيدان بك كآب في تاريخ آداب اللغة العربية يدخل في أربعة أجزاء مرتب على أعصر التاريخ كان رسم خطه لاختصاره في جزء واحد .

يرتب على حسب الموضوعات الادبية ولكنه توفي قبل انجاز ذلك فمهدت ادارة الهلال الى الاستاذ أنيس أفندي الخويري المقدسي استاذ هذا الفن في الجامعة الاميركية ببيروت بمراجعة اصوله وترتيبها فأجاب وأجاد، وقد طبع الكتاب في العام الماضي بمطبعة الهلال على ورق جيد فنحنت القراء على مطالعته

(الزهراء) مجلة علمية أدبية اجتماعية تصدر في القاهرة في منتصف كل شهر عربي لمنشئها محب الدين (أفندي) الخطيب ، اشتركا السنوي خمسون قرشا مصرياً في المملكة المصرية وستون قرشا في الخارج ، وسنتها عشرة أشهر ويتألف كل جزء منها من ثمانية كرايس (ملازم) وتهدى الى المشتركين كتابا في آخر السنة بدلا من الشهرين

صاحب هذه المجلة كاتب مشهور اشتغل بالكتابة والتحرير في عدة صحف أولها المؤيد وآخرها الاهرام ولا يزال من المحررين فيها ، وهو محب للاتقان فجاءته جديرة بالثبات على خدمة الآداب العربية مرجوة الارتقاء والنجاح، فعمى أن تصادف من القراء تعظيما يعينها على هذه الخدمة النافعة

(الشورى)

جريدة اسبوعية سياسية تبحث في شؤون سورية : فلسطين سورية لبنان شرق الاردن — يصدرها في مصر محمد علي أفندي الطاهر سكرتير الجمعية الفلسطينية بمصر وهو من الشبان الفلسطينيين الاذكياء تفرص بالسياسة من نشأته الاولى في أثناء الحرب العامة وتفرغ على الكتابة في أشهر الجرائد المصرية والسورية الفلسطينية، وهو في نشاطه وخبره جدير بالنجاح في عمله وخدمة وطنه به ، وله اصدقاء كثيرون من حملة الاقلام يوازره ويعدون جريده في الموضوعات السياسية العامة والآداب فتسمى له التوفيق والفلاح وقيمة الاشتراك في الشورى ٧٥ قرشا صحيفا في القطر المصري و ٧٥ قرشا في فلسطين وسائر الاقطار

(يؤتي الحكمة من
يشاء ومن يوت
الحكمة فقد
أوتي خيرا
كثيرا، وما
يذكر الا أولو
الآل باب)

الملك
١٣١٥

(فبشر عبادي
الذين يستمعون
القول فينبهون
أحسنه • أولئك
الذين هداهم الله
وأولئك هم أولو
الآل باب)

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و « متارا » كمنار الطريق)

٣٠ شعبان سنة ١٣٤٣ - ٤ الحبل سنة ١٣٠٤ هـ ش ٢٥ مارس سنة ١٩٢٥

فتاوى المنار

﴿ حكم المكره على الحلف بالله أو بالطلاق ﴾

(ص ٢٧) وجه الينا الاستفتاء الآتي في جريدة الاهرام من أصحاب الامضاءات التي في آخره وهم من المندوبين لانتخاب أعضاء مجلس النواب المصري وقد اشيع أن من رجال الحكومة من يكره أمثالهم على الحلف بانتخاب فلان دون فلان وقد استفتي غيرهم بعض العلماء فجميعهم بمض وسكت بعض . وهذا نص الاستفتاء :

الى العالم العلامة المصلح الكبير حجة الاسلام ومشكاة الشرع السيد محمد رشيد رضا منشي المنار الاسلامي

ماقولكم دام فضلكم فيمن اكره على الحلف بالطلاق أو بالله أو بالمصحف ليفعل أمرا لا يجب عليه شرعا فعليه مع قدرة المكره على تنفيذ ما دد به المكره (بالفتح) لازامه للاسلام حصنا منيعا والدين همادا وفيما

محمد خطاب مندوب ثلاثيني . سيد احمد علي مندوب ثلاثيني . مصطفى مصطفى مندوب ثلاثيني

وهذا نص ماأجبنا به ونشر في الاهرام

نحن إنما نجيب عن أمثال هذه المسائل ببيان دلائل الشرع وحكمة أحكامه لا بالكتب المحصورة في مذهب معين وان كان هو الذي قيدت به المحاكم الشرعية والفتاوى الرسمية . فنقول هنا اذا حلف أحد ليفعلن كذا مما لا يجب عليه شرعا ففيه تفصيل فان غير الواجب يشمل المندوب والمستحب شرعا والمباح والمكروه والحرام ، فان كان المحلوف على فعله مندوبا أو مباحا فلا وجه لتفصي من القسم وعدم البر باليمين بعذر الاكراه فان ما سيأتي بيانه من الخلاف والراجح منه في مسألة الاكراه لا يقتضي أن يحنث في يمينه فان الخروج من الخلاف أولى من الدخول فيه كما قال العلماء ومن البديهي أن من لا خلاف في جواز عمله أو صحته خبر من يختلف فيه

وان كان المحلوف على فعله من المحظورات القطعية أو الظنية فلا يفعله وان حلف مختاراً فان اليمين على فعل المعصية أو ترك الواجب باطلة لا يجب الوفاء بها بل يحرم ومثلها النذر واختلاف في كفارتها كما سيأتي فكيف اذا أكره على الحلف اكرها وكيف لا يحنث في اليمين على ترك المعصية وقد صح الامر بالحنث فيمن حلف على شيء فوجد غيره خيراً منه ، وفيه أحاديث منها ما رواه الشيخان (البخاري ومسلم) وغيرهما من حديث عبد الرحمن بن سمرة (رض) قال قال رسول الله (ص) « اذا حلفت على يمين فرأيت غيرها خيراً منها فكفر عن يمينك وأت الذي هو خير » وفي رواية لابي داود والنسائي « فكفر عن يمينك ثم أت الذي هو خير » وفي معناه أحاديث أخرى في الصحيحين والسنن وهو دليل على أن من حلف أن ينتخب فلاناً لمجلس النواب ثم رأى أن غيره أنفع منه واقدّر على القيام بالمصلحة فمليه أن ينتخب هذا دون من حلف لينتخبه ويكفر عن يمينه اذا حلف باختياره وإلا فلا كفارة عليه

وفي معنى ذلك في النذر قوله (ص) « من نذر أن يطيع الله فليطعه ومن نذر أن يعصيه فلا يعصه » رواه أحمد والبخاري وأصحاب السنن الأربعة من حديث عائشة (رض) بل ورد فيمن نذر أو حلف على عمل شاق إفتاء النبي (ص) اياه بالكفارة دون تعذيب نفسه : روى الشيخان وأصحاب السنن الثلاثة من حديث أنس أن النبي (ص) رأى شيخاً يهادى بين ابنيه فقال ما هذا ؟ قالوا نذر أن يمشي — زاد النسائي في رواية — الى بيت الله — قال « ان الله عن تعذيب هذا نفسه لغني » وأمره أن يركب وروى أحمد والشيخان عن عقبة بن عامر قال نذرت اختي أن تمشي الى بيت الله فأمرتني أن استقي لها رسول الله (ص) فاستقيته فقال « لتمس وتركب » وفي رواية أصحاب السنن الأربعة أن اخته نذرت أن تمشي حافية غير مختمرة وأن النبي (ص) قال له « ان الله لا يصنع بشقاء أحدك شيئاً مرها فلتختمر وتركب ولتصم ثلاثة أيام » وفي بعض الروايات امرها أن تهدي بدنة .

واختلف في النذر بمعصية هل تجب فيه الكفارة أم لا فقال الجمهور لا ، وعن

أحمد والثوري واسحق و بعض الشافعية والحنفية نعم — ونقل الترمذي اختلاف الصحابة في ذلك، واتفقوا على تحريم النذر في المعصية واختلافهم إنما هو في الكفارة قاله في نيل الأوطار

وأما الحلف بالطلاق اختياراً فلعلماء فيه ثلاثة أقوال مشهورة أشدها أنه يقع به الطلاق واخفها أنه لا يقع به شيء البتة لأنه عبارة عن تأكيد للكلام وصاحبه لم يعزم الطلاق ولم يردده واوسطها أنه تجب به كفارة يمين . وليس هذا بموضع بسط أدلة هؤلاء القائلين وترجيح الراجح منها وإنما ذكرناه تمهيداً للكلام في الاكراه عليه هل يقع أم لا

اتفق جمهور أئمة المسلمين وعلماء الملة المستقلين من السلف والخلف إلى أن من أكره على شيء من قول أو فعل فأنى به مكرهاً غير مرید له فإنه لا يؤاخذ به في الجملة ، واختلفوا في مسائل من ذلك تعارضت فيها النصوص عند بعضهم أو رأوا أنه لا يتحقق فيها الاكراه . والاصل في هذه المسألة قوله تعالى في سورة النحل (من كفر بالله من بعد إيمانه إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان) الآية — فجعل الكفر بالله بالاكراه من مطمئن القلب بالإيمان غير مؤاخذ به والكفر أعظم الآثام وأشدّها عقاباً فما دونه أولى بأن لا يؤاخذ المكره عليه ، وكذا قوله تعالى في الاكراه الاماء على البغاء (ومن يكرهن فإن الله من بعد اكرههن غفور رحيم) أي لا يساقبن على الزنا بالاكراه

قال القاضي أبو بكر بن العربي في كتابه (أحكام القرآن) في تفسير الآية الأولى: فذكر استثناء من تكلم بالكفر بلسانه عن اكراهه لم يعقد على ذلك قلبه فإنه خارج عن هذا الحكم مهذور في الدنيا مغفور له في الآخرة

ثم قال في سياق تفسير المكره : وقد اختلف الناس في التهديد هل هو اكراه أم لا ؟ والصحيح أنه اكراه فإن القادر الظالم إذا قال لرجل ان لم تفعل كذا والا ففعلك أو ضربتك أو أخذت مالك أو سجنتك ولم يكن له من يحميه إلا الله فله أن يقدم على الفعل ويسقط عنه الائم في الجملة إلا في القتل فلا خلاف بين الأمة أنه إذا أكره عليه بالقتل أنه لا محل له أن يفدي نفسه بقتل غيره . ثم ذكر الخلاف في

الزنا أيضا وقول من قال انه لا يتحقق فيه الاكراه لانه شهوة غريزية الخ
ثم قال : لما سمع الله تعالى في الكفر به وهو أصل الشريعة عند الاكراه ولم
يؤخذ به ولا ترتب حكم عليه وعليه جاء الاثر المشهور عند الفقهاء « رفع عن امتي
الخطأ والنسيان وما استكروها عليه » والخبر وان لم يصح سنده فان معناه صحيح
باتفاق من العلماء ، (١) ولكنهم اختلفوا في تفاصيل (منها) قول ابن الماجشون في
حد الزنا وقد تقدم (ومنها) قول أبي حنيفة ان طلاق المكره يلزم لانه لم يعدم
فيه اكثر من الرضا وليس وجوده بشرط في الطلاق كالهزل . وهذا قياس باطل
فان الهزل قاصد الى ايقاع الطلاق راض به والمكره غير راض ولا نية له في
الطلاق ، وقال النبي (ص) « انما الاعمال بالنيات ولكل امرئ ما نوي » .

ثم قال : من غريب الامر ان علماءنا اختلفوا في الاكراه على الحنث في اليمين
هل يقع به الاكراه أم لا . وهذه مسألة عراقية سرت لنا منهم لا كانت هذه المسألة
ولا كانوا هم ، وأي فرق يامعشر اصحابنا بين الاكراه على اليمين في انهما لا يلزم
وبين الحنث في انه لا يقع ؟ فاتتوا الله وراجعوا بصائرهم ، ولا تغتروا بذكر هذه
الرواية ، فانها وصمة في الرواية « اهـ »

أقول أما حديث « ثلاث جدهن جد وهزلهن جد النكاح والطلاق والرجعة »
الذي استدل به الحنفية في هذه المسألة فقد رواه أصحاب السنن الا النسائي وقال
الترمذي حسن غريب ، وفي استاده عبد الرحمن بن حبيب بن ازدك قال النسائي
فيه منكر الحديث ووثقه غيره وله شواهد أضعف منه

وقد رد الجمهور استدلال الحنفية بهورمه على وقوع طلاق المكره من
وجوه غير ضعفه اقواها انه لو كان صحيحا لما صلح معارضا لقوله تعالى (الا
من اكره وقلبه مطمئن بالايمان) ودلائلها على عدم الاعتداد بطلاق المكره ويمينه
ونذره بالاولى ، (ومنها) الاحاديث الواردة في ذلك كحديث « لا طلاق ولا
اعتاق في اغلاق » والاغلاق الاكراه كما نقله الحافظ وقال انه المشهور رواه احمد

(١) سيأتي تحسين بمض اهل الجرح والتمديد له

وابو داود وابن ماجه بن حديث عائشة وكذا ابو يعلى والحاكم وصححه وفي اسناده محمد بن عبيد بن أبي صالح ضعه أبو حاتم وذكره ابن حبان في الثقات ولكن رواه البيهقي من غير طريقه — وكحديث « رفع عن أمي الخطأ والنسيان وما استكرهوا عليه » رواه ابن ماجه وابن حبان والحاكم في المستدرک من حديث ابن عباس وفي اسناده مقال وقد حسنه النووي وفي معناه آثار تقويه سنذكر بعضها وأقل ما يقال في هذه الروايات انها مخصصة للحديث الذي ذكره ومنها حديث النية. قال البخاري في كتاب الطلاق من صحيحه :

(باب الطلاق في الاغلاق والكراهة والسكران والمجنون وامرهما والنملط والنسيان في الطلاق والشرك وغيره) يقول النبي (ص) « إنما الأعمال بالنيات ولكل امرئ ما نوى » ثم قال فيه : وقال عثمان ليس لمجنون ولا لسكران طلاق . وقال ابن عباس طلاق السكران والمستكره ليس بجائز . قال الحافظ ابن حجر في شرحه لعنوان الباب : اشتملت هذه الترجمة على أحكام يجمعها أن الحكم إنما يتوجه على العاقل المختار العائد للذاكر ، وشمل ذلك الاستدلال بالحديث لأن غير العاقل المختار لانية له فيما يقول أو يفعل وكذلك الغائط والناسي والذي يكره على الشيء .

ثم قال الحافظ : وقد اختلف السلف في طلاق المكره فروى ابن أبي شيبة وغيره عن ابراهيم النخعي انه يقع قال لانه شيء اقتدى به نفسه وبه قال أهل الرأي (يعني الحنفية) وعن ابراهيم تفصيل آخر : ان وري المكره لم يقع والا وقع . وقال الشعبي ان اكرهه للصوم وقع وان اكرهه السلطان فلا — أخرجه ابن أبي شيبة ووجه بأن الصوم من شأنهم أن يقتلوا من يخالفهم غالباً بخلاف السلطان

(قال) وذهب الجمهور الى عدم اعتبار ما يقع فيه . واحتج عطاء بأية النحل (الا من اكره وقلبه مطمئن بالإيمان) قال عطاء : الشرك أعظم من الطلاق . أخرجه سعيد بن منصور بسند صحيح ، وقرره الشافعي بأن الله تعالى لما وضع الكفر عن تلفظ به حال الاكراه وأسقط عنه أحكام الكفر فكذلك يسقط عن المكره مادون الكفر لان الأعظم اذا سقط سقط مادونه بطريق الاولى ، وإلى هذه النكتة أشار البخاري بعطف الشرك على الطلاق في الترجمة اه كلام الحافظ

وقال الامام الشوكاني في شرح حديث « لا طلاق في اغلاق » من كتابه نيل الاوطار مانصه : وقد استدلل بهذا الحديث من قال انه لا يصح طلاق المكره وبه قال جماعة من أهل العلم حكى ذلك في البحر عن علي وعمر وابن عباس وابن عمر والزيبر والحسن البصري وعطاء ومجاهد وطاوس وشريح والاوزاعي والحسن ابن صالح والقاسمية والناصر والمؤيد بالله ومالك والشافعي ، وحكي أيضا وقوع طلاق المكره عن النخعي وابن المسيب والثوري وعمر بن عبد العزيز وأبي حنيفة وأصحابه ، والظاهر ما ذهب اليه الاولون الخ يعني أن الصواب قول الجمهور وشرع في الاستدلال عليه

وحاصل ما تقدم أن من حلف بالله أو بالطلاق مكرها لا تنعقد يمينه ولا يجب عليه به شيء سواء كان اليمين بالله تعالى أو بالطلاق وإن هذا ما كان عليه جمهور المسلمين من الصحابة والتابعين والعترة النبوية وأئمة الامصار ، وإن أدلتهم عليه الكتاب والسنة والقياس الصحيح فالمطلوب من كل ذي دين أن لا يذمهم ذلك عن النصيح لامتة ووطنه وعلى المستفتين لنا وأمثالهم أن ينصحوا لامتهم بانتخاب من يرونه أصح للقيام باعباء النيابة عن الامة وأقدر عليها وأخلص فيها (والله يقول الحق وهو يهدي السبيل)

﴿ بدعة الحلف بالطلاق وحكمها ﴾

« من ٢٨ » من سائل كنى عن نفسه بكلمة مستفهم فأجبت عنه بما يعلم منه معنى السؤال — وهذا نص الجواب كما نشر في الاهرام اجابة لطلبه

سألني سائل (مستفهم) عن بدعة الحلف بيمين الطلاق هل أحدثها الحجاج بن يوسف الظالم المشهور أم لا وما حكمها وهل قال أحد من الفقهاء انه يجب بها كفارة بيمين الخ وجه الى هذا السؤال في جريدة الاهرام أولا فرأيت ان ما يتعلق منه بالحكم الشرعي قد سبق لي بيانه في الفتوى التي نشرت في الاهرام جوابا لمن سألوا عن حكم الاكراه على اليمين بالله وبالطلاق والتي است مكلفا ان أضع وقتي في كتابة المسائل التاريخية التي يسهل على كل قارئ أن يراجعها في مواضعها . ثم كتب الي هذا السائل كتابا خاصا

وصل الى اليوم (١٥ شعبان) علمت منه أن ماذكرته في الفتوى الاولى من خلاف العلماء في بين الطلاق لم يفهمه كل أحد حق الفهم لذكره مختصرا - فرأيت أن أجيب عن السؤال بقدر ما أرى من الفائدة بالبيانات التي تطمئن بها القلوب ، والنقول التي تستنير بها البصائر، لا بالاعاوي التقليدية التي اعتاد الكثيرون من الشيوخ أن يحملوا الناس عليها لأنهم قالوها وعزوها الى مذاهبيهم فاقول

إن شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى قواعد في العقود واختلاف المذاهب فيها ودلائلهم عليها وبيان الراجح والمرجوح منها ، هي غاية التحقيق في بابها ، وقد افتتح القاعدة الخامسة منها وموضوعها (الايمان والنذور) بالآيات القرآنية التي تنكر على الناس تحريم ما أحل الله لهم وجعل الحلف باسمه تعالى عرضة لمنع البر والتقوى والاصلاح بين الناس - والتي تدل على عدم المؤاخذه بالغفوي الايمان وهو ما لم ينوه الخالف ولم يكسبه قلبه ، ثم وضع المقصود من الباب بمقدمات وحررها في قواعد مفصلة ، وحصر الايمان في المقدمة الاولى منها في ست (١) ايمان بالله (٢) اليمين بالنذر (٣) اليمين بالطلاق (٤) اليمين بالعناق (٥) اليمين بالحرام كقوله : علي الحرام لا أفعل كذا (٦) الظهار الذي هو نوع من تحريم الزوجة بتشبيه الزوج اياها بأمة مثلاً. ثم قال بعد هذا التقسيم «وأما أيمان البيعة فقالوا أول من أحدثها الحجاج ابن يوسف الثقفي وكانت السنة ان الناس يبايعون الخلفاء كما بايع الصحابة النبي (ص) يعقدون البيعة إما كما يعقدون عقد البيع والنكاح ونحوهما وإما أن يذكروا الشروط التي يبايعون عليها ثم يقولوا بآبناك على ذلك ، كما بايعت الانصار النبي (ص) ليلة العقبة . فلما أحدث الحجاج حلف الناس على بيعتهم لعبد الملاك بن مروان (١) بالطلاق والعناق واليمين بالله وصدقة المال - فهذه الايمان الاربعة كانت

« ١ » كذا في النسخة المطبوعة من فتاوى ابن تيمية وهي كثيرة الغلط والتحريف وقد سقط «منها» هنا جواب لما أو مفعول أحدث فيكون الاصل على هذا الاخير فلما أحدث الحجاج ايمان البيعة حلف الناس... الخ وهو الاظهر وعلى الاول يكون حلف بفتح فكأن مصدره وقع مفعولا لا حدث وجواب لما الساقط : صاروا يحلفون بالطلاق... الخ

ايمان البيعة القديمة المبتدعة. ثم أحدث المبتدعون (?) عن الامراء من الخلفاء والملوك وغيرهم ايمانا كثيرة اكثر من تلك . وقد تختلف فيها عاداتهم . ومن أحدث ذلك فحسبه إنما ما ترتب على هذه الايمان من الشر اه

اقول . ولما جرى العباسيون على بدعة الامويين في ايمان البيعة كانت ممن انكر عليهم من العلماء الامام مالك بن انس رضي الله عنه وقد احتمل الاذى في سبيل الله تعالى حتي انه ترك بعد ذلك صلاة الجمعة والجماعة كما ذكره الفقهاء والمحدثون والمؤرخون .

روي الحافظ ابو نعيم في الحلية ان جعفر بن سليمان ضرب مالكا في طلاق المكره . قال ابن وهب وحمل على بعير فقال : الامن عرفتني فقد عرفني ومن لم يعرفني فانا مالك بن انس بن عامر وأنا أقول طلاق المكره ليس بشيء . فبلغ جعفر بن سليمان انه ينادي على نفسه بذلك فقال أدركوه وأنزلوه . وفي تاريخ الاسلام للحافظ الذهبي : قال المفضل بن زياد سألت احمد : من الذي ضرب مالكا ؟ قال ضربه بعض الولاة في طلاق المكره وكان لا يجزه فضربه لذلك . وروي عن مالك انه قال ضربت فيما ضرب فيه سعيد بن المسيب ومحمد بن المنكدر وربيعة ولا خير فيمن لا يؤذى في هذا الامر . وقال الواقدي حسدوا مالكا وسعوا به الى جعفر بن سليمان وهو على المدينة وقالوا انه لا يرى بيعتكم هذه شيئا ويأخذ بحديث في طلاق المكره انه لا يجوز فمضب ودعابه وجرد ومدت يده حتى انخلع كتفه (قال) فوالله ما زال بعد ذلك الضرب في علو ورفعة وكأنا كانت تلك السياط حليا تحلي به . وروي الحافظ أبو الوليد الباجي قال حجج المنصور قاقاد مالكا من جعفر بن سليمان فاستنم مالك وقال معاذ الله . أي لم يرض بان يقتص له المنصور من عامله جعفر . وقد نقل خبر عزله وتركه للمسجد والجمعة والجماعة غير واحد منهم الشاطبي وابن خلكان في تاريخه هذا — وما بلغ شيخ الاسلام مسألة الحلف بالطلاق ذكرانها لم يرد فيها شيء من الصحابة (رض) لانها لم تكن حدثت في زمانهم وانما ابتدعها الناس في زمن التابعين فاختلغوا فيها هم ومن بعدهم رؤا طان في بيان هذا الخلاف ودلائل المختلفين فيه ومفاسد القول بوقوع الطلاق وخروجه بالملة السمجة عما وصفها الله تعالى به من اليسر

ورفع الحرج، والحيل التي جعلوها بها آيات الله هزوا، ولا يمكن نقل شيء من كلامه في أدلة المسألة لطوله وتعلق بعضه ببعض، ولكنه ذكر الخلاف في فتوى مختصرة منشورة في أول المجلد الثالث من فتاواه قال فيها مانصه :

« ولعلماء في هذه الأيمان ثلاثة أقوال (أحدها) إذا حنت لزمه ما حلف به (والثاني) لا يلزمه شيء (والثالث) يلزمه كفارة يمين . والقول الثالث أظهر الأقوال لأن الله تعالى قال (قد فرض الله لكم تحلة إيمانكم) وقال (ذلك كفارة إيمانكم إذا حللتم) وثبت عن النبي (ص) في صحيح مسلم وغيره من حديث أبي هريرة وعدي بن حاتم وأبي موسى أنه قال « من حلف على يمين فرأى غيرها خيرا منها فليأت الذي هو خير وليكفر عن يمينه » وجاء هذا المعنى في الصحيحين من حديث أبي هريرة وأبي موسى وعبد الرحمن بن سمرة ، وهذا يعم جميع أيمان المسلمين ، وقد أطل في إثبات شمول التحلة بالكفر عن اليمين للحلف بالطلاق في رسالة قواعد العقود التي أشرنا إليها بما ينبغي أن يراجع من شاء ذلك والعمدة فيه ما ورد في سبب نزول آية التحريم ونكتني بأهم ما ورد فيه وأصححه من صحيح البخاري وشرحه الفتح فقط : روى البخاري في صحيحه أن ابن عباس قال في الحرام : يكفر وقال ابن عباس (لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة) قال الحافظ ابن حجر في شرحه من كتاب التفسير : أي إذا قال لامرأته أنت علي حرام - لا تطلق وعليه كفارة يمين . وذكر من زيادة رواية أخرى عنه : إذا حرم امرأته ليس بشيء (قال) والفرض من حديث ابن عباس قوله فيه (لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة) فإن فيه إشارة إلى سبب نزول أول هذه السورة وإلى قوله فيها (قد فرض الله لكم تحلة إيمانكم) وفي بعض حديث ابن عباس عن عمر في القصة الآتية : فعاقبه الله في ذلك وجعل له كفارة اليمين . ثم ذكر الحافظ القولين في تحريم ما أحل الله له وهو شرب العسل عند زينب أم المؤمنين أو تحريم مارية القبطية على نفسه (قال) ووقع عند سعيد بن منصور بإسناد صحيح إلى مسروق قال : حلف رسول الله (ص) لحفصة لا يقرب أمته وقال « هي علي حرام » فنزلت الكفارة ليمينه وأمره أن لا يحرم ما أحل الله له وذكر غير هذه الرواية في المسألة

ثم عاد الى ذلك في شرح حديث ابن عباس من كتاب الطلاق من البخاري ، وما جاء فيه قوله : قال زيد بن أسلم فقول الرجل لامرأته : أنت علي حرام - لغو وانما تلزمه كفارة يمين . وحقق ان قوله : ليس بشيء - معناه ليس بطلاق . أقول واياها كان سبب نزول الآية فليس المراد بالآيمان فيها الحلف بالله بل تحريم الحلال بها . يميننا وجري على هذا عرف الناس قديما وحديثا وان اختلفوا في وقوع اليمين بالطلاق وعدمه . وإذا كانت الآية عامة فهي حجة للقائلين بالكفارة وعدم وقوع الطلاق . وهذا ما أطال شيخ الاسلام في بيانه ، وله أدلة أخرى إذا كانت اليمين على تأكيد فعل أو ترك منها أمر النية فإن الحالف لا يريد به طلاق زوجته وخراب بيته قطعا وإنما يريد التأكيد كما لو حلف بالله تعالى سواء . ولفظ علي الحرام أو امرأتي علي حرام . بدون قوله ان فعلت كذا أقرب الى عزم الطلاق ومع ذلك وقع الخلاف فيه على أقوال كثيرة لخصها الحافظ بن حجر في شرح ترجمة الباب الذي ذكرنا حديث ابن عباس فيه بقوله :

قوله (باب من قال لامرأته أنت علي حرام وقال الحسن نيته) أي بمحل على نيته ، وهذا التعليق وصله البيهقي ووقع لنا عاليا في جزء محمد بن عبد الله الانصاري شيخ البخاري قال حدثنا الاشعث عن الحسن في الحرام : ان نوى يميننا فيمين وان طلاقا فطلاق ، واخرجه عبد الرزاق من وجه آخر عن الحسن ، وبهذا قال النخعي والشافعي واسحق وروى نحوه عن ابن مسعود وابن عمر وطاوس وبه قال النووي ولكن قال إن نوى واحدة فهي بائن . وقالت الحنفية مثله لكن قالوا ان نوى اثنتين فهي واحدة بائنة وإن لم ينو طلاقا فهي يمين ويصير موليا . وهو عجيب والاول أعجب

« وقال الاوزاعي وابو ثور يمين الحرام يكفر (أي بكفارة اليمين بالله) وروى نحوه عن أبي بكر وعمر وعائشة وسعيد بن المسيب وعطاء وطاوس ، واحتج أبو ثور بظاهر قوله تعالى (لم تحرم ما أحل الله لك) وسيأتي بيانه في الباب الذي بعده .
« وقال أبو قلابة وسعيد بن جبير من قل لامرأته أنت علي حرام لزمته كفارة الظهار ، ومثله عن أحمد . . . وقال أبو حنيفة وصاحبا ، لا يكون مظاهرا ولو اراده

وروي عن علي وزيد بن ثابت وابن عمر والحكم وابن أبي ليلى : في الحرام ثلاث تطبيقات ولا يستل عن نيته . وبه قال مالك . وعن مسروق والشعبي وربيعة لا شيء فيه ، وبه قال أصبغ من المالكية

« وفي المسألة اختلاف كثير عن السلف بلغه القرطبي المفسر إلى ثمانية عشر قولاً وزاد غيره عليها وفي مذهب مالك فيها تفاصيل يطول استيعابها » اه تلخيص الحافظ ثم ذكر مدارك ما تقدم من الأقوال ، وحسبنا هذا في الجواب ، وسننصه في المنار ان شاء الله تعالى وهو الموفق للصواب

هذا ما أوجبته ونشر في جريدة الاهرام وأزيد هنا مما نقله الحافظ عن القرطبي مانعه : قال بعض علمائنا سبب الاختلاف انه لم يقع في القرآن صريحاً ولا في السنة نص ظاهر صحيح يعتمد عليه في حكم هذه المسألة فتجاذبها العلماء فمن تمسك بالبراءة الأصلية قال لا يازمه شيء . - ومن قال انها بمن أخذ بظاهر قوله تعالى (قد فرض الله نحلة أيمانكم) بعد قوله تعالى (يا أيها النبي لم تحرم ما أحل الله لك) ومن قال تجب الكفارة وليست بيمين بناء على أن معنى اليمين التحريم فوقعت الكفارة على المعنى . - ومن قال تقع به طلبة رجعية حمل اللفظ على أقل وجوهه الظاهرة وأقل ما تحرم به المرأة طلبة تحرم الوطء مالم يرتجعهما . - ومن قال بأنه فلا استمرار التحريم بها مالم يجدد العقد . - ومن قال ثلاثاً حمل اللفظ على منتهى وجوهه . - ومن قال ظهار نظر إلى معنى التحريم وقطع النظر عن الطلاق فأنحصر الأمر عقده في الظهار والله أعلم اه

أقول وقد ظهر ببيان مدارك هذه المذاهب وأدلتها ان أقواها الثاني الذي هو الاخذ بظاهر القرآن وهو ان من حرم امرأته بقوله هي عليه حرام مطلقاً أو مقيداً بقوله ان فعلت كذا أو ان لم أفعل كذا . فالواجب عليه كفارة بيمين وهو الذي فرضه الله في نحلة جميع الأيمان . وهو لا يعارض هذا الظاهر من كتاب الله بشيء من تلك التعليقات وأقواها البراءة الأصلية وهي انه لا يقع عليه شيء ولا يجب عليه شيء ، والتزام كفارة اليمين أقوى وأحرط . فعسى أن تقرر الحكومة المصرية العمل بهذا وكذا سائر الحكومات الإسلامية ذلك والله الموفق

المفطرون في رمضان

كتبنا في فريضة الصيام وحكمه وفوائده الروحية والبدنية والاجتماعية مرارا متعددة في المجلدات المتفرقة من المنار وإذ قضى الله تعالى أن يقرأ هذا الجزء منه في شهر رمضان المبارك رأينا أن نعيد التذكير والوعظ في ذلك بكلمة وجيزة عسى أن يتذكروا ويستفيد المستعدون لذلك من الذين لا يؤدّون هذه الفريضة إن الذين يفطرون في نهار رمضان أصناف (منهم) المسلم بالوراثة الذي لا يعرف من الاسلام الا تقاليد منها لفظي كالشهادتين وكلمه «مسلم موحد بالله» ومنها عملية كالصلاة والصيام احتفالات والموالد والمواسم والمحمل والمقابر وكون زبارة الاولياء وشد الرحال اليها تغفر الذنوب وتقضي الحاجات وكون كل ما يفعله الانسان مقدر فلا يؤاخذ عليه ، فكل أمور الدين عند أكثر هؤلاء عادات من تعود شيئا منها بتقاليد بيته فعله ولا تركه بلا مبالاة بالوعيد ولا أكثرا للوعد ، وأقلهم من تغلبه شهوته الحيوانية فيعذر نفسه باستغناء الله عن صيامه وتمنى المغفر والمغفرة ومنهم المارقون من الدين بشبهات تلقفوها من ملاحدة الافرنج والمتفرنجين الذين لا نصيب لهم من الاسلام إلا الولادة في بعض بيوت المسلمين ومن المفطرين من يفطر سرا ويحفظ حرمة الشهر بين الناس فلا يأكل ولا يشرب ولا يدخن على مرأى أحد ، ومنهم الذين يدخنون في الشوارع العامة ويشربون قهوة البن أو الخمر في المقاهي أو الحانات العامة ، ويتغدون في المطاعم العامة مع أمثالهم غير المسلمين أو من المعدودين في دقات الاحصاء منهم وإذا كانوا أرباب بيوت لهم فيها الامر والنهي أو كان أهل بيوتهم من المارقين معهم من الذين فإن موثد الطعام تنصب لهم في رمضان أول النهار وبعد الظهر كما تنصب في سائر الشهور

من الاسباب النظرية الفكرية الاسرار بالفطر ان الاسلام رابطة اجتماعية ادبية سياسية في الحياة الدنيوية وعقيدة دينية مظهرها هذه العبادات المخصوصة فمن فقد العقيدة الباعثة على العبادة فلواجب في القانون الادبي والاجتماعي أن يحافظ على الرابطة الدنيوية العامة التي تربطه بالامة الكبيرة أو الصغيرة -

التي ينتهي اليها وأن يحترم شعائرها فلا يمتحنها جها على رأى من أهلها لان ذلك إهانة لها ولنفسه من حيث هو فرد من أفرادها ، وأصحاب هذا النظر هم أرقى هؤلاء المارقين عقلا وشعورا . وقد قال لي أحد أدباء الترك إننى ان أفطرت في رمضان فأتى لا أمتن نفسي وماتى بالجهر بذلك ولا أطيق ان أرى أحدا يفعل ذلك فان وجدت مسلما يجهر به أمامي فأتى أجده من نفسي شعورا يبعثنى على قتله ان استطعت ومن الاسباب الاجتماعية والادبية مالا يرتقى بالمسر بالفطر إلى هذه الافكار والشعور بل يسره سبب احترام لاهل بيته وعشرائه إذا كانوا من أهل البيوت العريقة في الاسلام المحافظة على شعائره ، فان بعض أولاد وجهاء العلماء وغيرهم من بيوتات المسلمين الذين أفسد دينهم وأديبهم تعليم المدارس المصرية يفطرون في رمضان ويسكرون . . . ولكن سرا أو مع أمثالهم من الفساق المستهترين كذلك الذين يجاهرون بانتهاك حرمة شهر الصيام منهم أصحاب رأى ونظر كالتفرنجين الذين ليس لهم من الرأى والفكر ما يرتقى بهم إلى احترام الملة أو الامة التي يتبعون اليها ، ولا لهم من البيوت التي يعيشون فيها من يوافقونه على تقاليد الملة كماداته ، ولا من الخططاء الذين يعاشرونهم من يستعيبون منه ، فقد إنتفى المانع من الجهر ووجد المقتضى له عندهم وهو ما يسمونه الحرية الشخصية والشجاعة أو الجرأة المعنوية ، وقد يحتقرون المستخفي بالفطر أو يفندون رأيه برميه بالجهنم والفتاق وانه هو المانع له من إظهار ما هو منطوق عليه من عدم التدين ، وهم يخذعون أنفسهم بألقاب الحرية والجرأة الفسقية التي يسمونها شجاعة أدبية ، فان أحدهم لو مات والده المسلم مثلاً وكان غنيا وادعى بعض إخوته أو غيرهم انه لا يرثه لانه ليس على دينه وطالب من المحكمة الشرعية الحكم بحرماته من الارث وسأله القاضي الشرعي عن ذلك فانه يدعى الاسلام ويكذب من رماه بالارتداد عنه ، وقل مثل هذا إذا أراد أن يتزوج فتاة مسلمة أو ادعت عليه زوجته المسلمة انه قد ارتد عن الاسلام وطلبت من المحكمة الشرعية التفريق بينها وبينه وجملة القول ان هؤلاء أدنيا لا شعور لهم بالكرامة القومية ولا الملية ، وأما سائر المجاهرين بالفطر في رمضان فهم النحوت المستوفون من الطبقة السفلى أي الذين لا يبالون أما ولا عارا وأمرهم معروف

ابطال وحدة الوجود

والرد على القائمين بها

(لشيخ الاسلام تقي الدين أحمد بن تيمية رضي الله عنه)

وأما قول القائل

ما غبت عن القلب ولا عن عيني ما بينكم وبيننا من بين

فهذا القول مبني على قول هؤلاء وهو باطل متناقض فإن مقتضاه

أنه يرى الله بعينه وقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه

قال «واعلموا أن أحدا منكم لن يرى ربه حتى يموت» وقد اتفق أئمة

المسلمين على أن أحداً من المؤمنين لا يرى الله بعينه في الدنيا ولم يتنازعوا

إلا في النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مع أن جماهير الأئمة على أنه لم يره

بعينه في الدنيا وعلى هذا دللت الآثار الصحيحة الثابتة عن النبي صلى الله

تعالى عليه وسلم والصحابة وأئمة المسلمين

ولم يثبت عن ابن عباس ولا عن الامام احمد وامثالهما أنهم قالوا

رأى ربه بعينه بل الثابت عنهم إما اطلاق الرؤية وإما تقييدها بالقواد

وليس في شيء من أحاديث المعراج الثابتة أنه رآه بعينه وقوله «أتاني

البارحة ربي في أحسن صورة» الحديث الذي رواه الترمذي وغيره إنما

كان بالمدينة في المنام هكذا جاء مفسراً وكذلك أم الطفيل وحديث ابن عباس

وغيرها مما فيه رؤية ربه إنما كان بالمدينة كما جاء مفسراً في الأحاديث

والمعراج كان بمكة كما قال (سبحان الذي أسرى بعبده ليلاً من المسجد

الحرام إلى المسجد الأقصى) وقد بسط الكلام على هذا في غير هذا

الموضع. وقد ثبت بنص القرآن أن موسى قيل له (لن تراني) وأن رؤية

(المنار: ج ١٠) (٩٤) (المجلد الخامس والعشرون)

الله أعظم من أنزال كتاب من السماء فمن قال إن أحدا من الناس يراه فقد زعم أنه أعظم من موسى بن عمران ودعواه أعظم من دعوى من ادعى أن الله أنزل عليه كتابا من السماء

المسلمون في رؤية الله على ثلاثة أقوال فالصحابة والتابعون وأئمة المسلمين على أن الله يرى في الآخرة بالابصار عيانا وأن أحدا لا يراه في الدنيا بعينه لكن يرى في المنام ويحصل للقلوب في المكاشفات والمشاهدات ما يناسب حالها . ومن الناس من تقوى مشاهدة قلبه حتى يظن أنه رأى ذلك بعينه وهو غلط ، ومشاهدات القلوب تحصل بحسب إيمان العبد ومعرفة في صورة مثالية كما قد بسط في غير هذا الموضع (والقول الثاني) قول تفتاة الجهمية أنه لا يرى في الدنيا ولا في الآخرة (والثالث) قول من يزعم أنه يرى في الدنيا والآخرة

وحلولية الجهمية يجمعون بين النفي والاثبات فيقولون أنه لا يرى في الدنيا ولا في الآخرة وأنه يرى في الدنيا والآخرة وهذا قول ابن عربي صاحب الفصوص وأمثاله لأن الوجود المطلق الساري في البكائنات لا يرى وهو وجود الحق عندهم

ثم من أثبت الذات قال يرى متجليا فيها ومن فرق بين المطلق والمعين قال لا يرى إلا مقيدا بصورة وهؤلاء قولهم دائر بين أمرين إنكار رؤية الله وإثبات رؤية المخلوقات ويعملون المخلوق هو الخالق أو يعملون الخالق حالا في المخلوق والا فتفريقهم بين الأعيان الثابتة في الخارج وبين وجودها هو قول من يقول بأن المعدوم شيء في الخارج وهو قول باطل وقد ضموا إليه أنهم جعلوا نفس وجود المخلوق هو وجود

الخالق وأما التفريق بين المطلق والمعين مع أن المطلق لا يكون هو في الخارج مطلقا يقتضي أن يكون الرب معدوما وهذا هو جحد الرب وتمطيله، وإن جعلوه ثابتا في الخارج جعلوه جزءا من الموجودات فيكون الخالق جزءا من المخلوق أو عرضا قائما بالمخلوق. وكل هذا مما يعلم إفساده بالضرورة، وقد بسط هذا في غير هذا الموضع وأما تناقضه فقوله

ما غبت عن القلب ولا عن عيني ما بينكم وبيننا من بين
يقتضي المغايرة وأن المخاطب غير المخاطب وأن المخاطب له عين قلب لا
يغيب عنها المخاطب بل يشهده القلب والعين والشاهد غير المشهود
وقوله « ما بينكم وبيننا من بين » فيه اثبات ضمير المتكلم وضمير
المخاطب وهذا اثبات لاثنتين، وإن قالوا مظاهر ومجالي قيل فإن كانت
المظاهر والمجالي غير الظاهر المتجلي فقد ثبتت الثنية وبطل التعدد،
وإن كان هو إياها فقد بطلت الوحدة فالجمع بينهما متناقض. وقول القائل
فارق ظلم الطبع وكن متحدا بالله والا كل دعواك محال

إن أراد الاتحاد المطلق فالمفارق هو المفارق وهو الطبع وظلم الطبع
وهو المخاطب بقوله « وكن متحدا بالله » وهو المخاطب بقوله « كل دعواك
محال » وهو القائل هذا القول، وفي ذلك من التناقض ما لا يحصى.
وإن أراد الاتحاد المقيد فهو ممتنع لأن الخالق والمخلوق إذا اتحدا فإن كانا
بعد الاتحاد اثنين كما كانا قبل الاتحاد فذلك تمدد وليس باتحاد، وإن
كانا استحالا إلى شيء ثالث كما يتحد الماء واللبن والنار والحديد ونحو
ذلك مما يشبه النصارى بقولهم في الاتحاد لزم من ذلك أن يكون الخالق

قد استحال ونبدلت حقيقته كسائر ما يتحد مع غيره فانه لا بد أن يستحيل وهذا ممتنع على الله ينزه الله عن ذلك ، لان الاستحالة تقتضي عدم ما كان موجودا والرب تعالى واجب الوجود بذاته وصفاته اللازمة له يتمتع العدم على شيء من ذلك ، ولان صفات الرب اللازمة له صفات كمال فعدم شيء منها نقص تعالى الله عنه ، ولان اتحاد المخلوق بالخالق يقتضي أن العبد متصف بالصفات القديمة اللازمة لذات الرب وذلك ممتنع على العبد المحدث المخلوق فان العبد يلزمه الحدوث والافتقار والذل وصفات الرب تعالى اللازمة القدم والفنى والعزة وهو سبحانه قديم غني عزيز بنفسه يستحيل عليه تنقيض ذلك فاتحاد أحدهما بالآخر يقتضي أن يكون الرب متصفا بنقيض صفاته من الحدوث والفقر والذل ، والعبد متصفا بنقيض صفاته من القدم والفنى الذاتي والعز الذاتي وكل ذلك ممتنع وبسط هذا يطول

ولهذا سئل الجنيد عن التوحيد فقال التوحيد افراد الحدوث عن القدم . فبين أنه لا بد من تمييز المحدث عن القديم

ولهذا اتفق أئمة المسلمين على أن الخالق بائن عن مخلوقاته ليس في مخلوقاته شيء من ذاته ولا في ذاته شيء من مخلوقاته بل الرب رب والعبد عبد (إن كل من في السموات والارض الا آتى الرحمن عبدا * لقد أحصاهم وعدهم عدا * وكلهم آتية يوم القيامة فردا) وان كان المتكلم بهذا البيت أراد الاتحاد الوصفي وهو أن يحب العبد ما يحبه الله . ويبغض ما يبغضه الله . ويرضى بما يرضى الله . ويبغض لما يبغض الله . ويأمر بما يأمر الله . وينهى عما ينهى الله عنه . ويوالي من يواليه الله . ويمادي من يعاديه الله . ويحجب لله . ويبغض لله . ويمطى لله . ويمنع لله . بحيث يكون

موافقا لربه تعالى فهذا المني حق وهو حقيقة الايمان وكماله وفي الحديث الذي رواه البخاري عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « يقول الله تعالى من عادى لي وليا فقد بارزني بالمحاربة وما تقرب الي عبدي بمثل أداء ما افترضت عليه . ولا يزال عبدي يتقرب الي بالنوافل حتى أحبه فاذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ورجله التي يمشي بها في يسمع وبي يبصر وبي يبطش وبي يمشي ، ولئن سألتني لاعطينه ولئن استعاذ بي لأعيذنه . وما ترددت عن شيء أنا فاعله ترددي عن قبض نفس عبدي المؤمن يكره الموت وأكره مساءته ولا بد له منه »

وهذا الحديث يحتاج به أهل الوحدة وهو حجة عليهم من وجوه كثيرة . (منها) انه قال « من عادى لي وليا فقد بارزني بالمحاربة » فأثبت نفسه ووليه ومعادي وليه وهوؤلاء ثلاثة ، ثم قال « وما تقرب الي عبدي بمثل أداء ما افترضت عليه ولا يزال عبدي يتقرب الي بالنوافل حتى أحبه » فأثبت عبدا يتقرب اليه بالفرائض ثم بالنوافل وانه لا يزال يتقرب بالنوافل حتى يحبه فاذا أحبه كان العبد يسمع به ويبصر به ويبطش به ويمشي به ، وهوؤلاء هم عبادهم قبل أن يتقرب بالنوافل وبعده هو عين العبد وعين غيره من المخلوقات فهو بطنه ونفذه لا يخصصون ذلك بالأعضاء الاربعة المذكورة في الحديث فالحديث مخصوص بحال مقيد وهم يقولون بالاطلاق والتعميم فاین هذا من هذا ؟ وكذلك قد يحتاجون بما في الحديث الصحيح ان الله يتجلى لهم يوم القيامة ثم يأتيهم في صورة غير الصورة التي رأوه فيها أول مرة فيقول أنار بكم فيقولون نعمود بالله منك

هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا فإذا جاء ربنا عرفناه ثم يأتهم في الصورة التي رأوه فيها في أول مرة فيقول انار بكم فيقولون انت ربنا « فيجعلون هذا حجة لقولهم انه يرى في الدنيا في كل صورة بل هو كل صورة وهذا الحديث حجة عليهم في هذا - أيضا فانه لا فرق عندهم بين الدنيا والآخرة وهو عندهم في الآخرة المنكرون (١) الذين قالوا نعم ذبال الله منك حتى يأتينا ربنا وهؤلاء الملاحدة يقولون ان العارف يعرفه في كل صورة فان الذين أنكروه يوم القيامة في بعض الصور كان لقصور معرفتهم. وهذا جهل منهم فان الذين أنكروه يوم القيامة ثم عرفوه لما تجلي لهم في الصورة التي رأوه فيها أول مرة هم الانبياء والمؤمنون وكان انكارهم مما جحد سبحانه وتعالى عليه فانه امتحنهم بذلك حتى لا يتبعوا غير الرب الذي عبده فلهذا قال في الحديث وهو يسألهم ويثبتهم « وقد نادى المنادي ليتبع كل قوم ما كانوا يعبدون،

ثم يقال لهؤلاء الملاحدة اذا كان عندهم هو الظاهر في كل صورة فهو المنكر وهو المنكر كما قال بعض هؤلاء لا آخر من قال لك: ان في الكون سوى الله فقد كذب، وقال له الآخر فمن هو الذي كذب؟ وذكر ابن عربي انه دخل على مريد له في الخلوة وقد جاءه الغائط فقال ما أبصر

(١) ههنا تحريف ظاهر فان قوله : وهو عندهم في الآخرة المنكرون - لا معنى له فقد سقط من النسخ كلام لا سبيل الى معرفته والمعروف عن ابن عربي في فتوحاته يدل عليه ومنه ان الرب تعالى يتجلى لكل احد بحسب معرفته فالتقاصر المفيد برأي أو مذهب معين لا يعرفه الا اذا تجلى له في صورة اعتقاده واما العارف المطلق من حجب القيود فانه يعرفه في كل شيء وبراه في التجلي بكل صورة، لانه في اعتقاده كل شيء - قاله محمد رشيد

غيره أبول عليه، فقال له شيخه فالذي يخرج من بطنك من أين هو؟ قال فرجت عني. ومر شيخان منهم التلمساني هذا والشيرازي على كلب أجرب بيت فقال الشيرازي للتلمساني هذا ايضاً من ذاته - فقال (التلمساني) هل ثم شيء خارج عنها؟ وكان التلمساني قد أضل شيخاً زاهداً عابداً ببيت المقدس يقال له أبو يعقوب المغربي المبتلى حتى كان يقول : الوجود واحد . وهو الله ، ولا ارى الواحد ، ولا ارى الله . ويقول نطق الكتاب والسنة بثنوية الوجود والوجود واحد لاثنوية فيه . ويجمل هذا الكلام له تسبيحاً يتلوه كما يتلو التسبيح

و. ا. ا. قول الشاعر

إذا بلغ الصب الكمال من الهوى وغاب عن المذكور في سطوة الذكر
فشاهد حقايق يشهده الهوى بأن صلاة العارفين من الكفر
فهذا الكلام مع انه كفر هو كلام جاهل لا يتصور ما يقول فان
الفناء والغيب هو أن يغيب بالذكور عن الذكر وبالمعروف عن المعرفة
وبالمعبود عن العبادة حتى يفنى من لم يكن ويبقى من لم يزل ، وهذا مقام
الفناء الذي يمرض لكثير من السالكين لم يجزم عن كمال الشهود المطابق
للحقيقة بخلاف الفناء الشرعي فمضمونه الفناء بعبادته عن عبادة ما سواه
وحبه عن حب ما سواه . وبخشية عن خشية ما سواه . وبطاعته عن
طاعة ما سواه . فان هذا تحقيق التوحيد والايمان

(وأما النوع الثالث) من الفناء وهو الفناء عن وجود سوى
بحيث يرى ان وجود الخالق هو وجود المخلوق - فهذا هو قول هؤلاء
الملاحدة اهل الوحدة. والمقصود هنا أن قوله يغيب عن المذكور كلام

جاهل فان هذا لا يحمّد أصلاً بل المحمود أن يغيب بالمذكور عن الذكر لا يغيب عن المذكور في سطوات الذكر اللهم إلا أن يرى دانه غاب عن المذكور فشهد الخلق وشهد انه الخالق ولم يشهد الوجود الا واحداً ونحو ذلك من المشاهد الفاسدة فهذا شهود أهل الاتحاد لا شهود الموحدين ولعمري ان من شهد هذا الشهود الاتحادي فانه يرى صلاة المارفين من الكفر . وأما قول القائل

الكون يناديك اما تسمعي من ألف أشتاتي ومن فرقتي
انظر لتراني منظرًا معتبرًا مافي سوى وجود من اوجدني

فهو من أقوال هؤلاء الملاحدة وأقوالهم كفر متناقض باطل في العقل والدين فانه اذا لم يكن فيه الا وجود من أوجده كان ذلك الوجود هو الكون المنادي وهو المخاطب المنادي وهو الاشتات المؤلفة المفرقة وهو المخاطب الذي قيل له : انظر وحينئذ يكون الوجود الواجب القديم الأزلي قد أوجد نفسه وفرقها وألفها . فهذا جمع بين النقيضين

فالواجب هو الذي لا تقبل ذاته العدم فمتنع أن يكون الشيء الواحد قابلاً للعدم . غير قابل للعدم ، والقديم هو الذي لا أول لوجوده والمحدث هو الذي له أول ، فيمتنع كون الشيء الواحد قديماً محدثاً ولولا انه قد علم مرادهم بهذا القول لا يمكن ان يراد بذلك مافي سوى الوجود الذي خافه من أوجدني وتكون اضافة الوجود الى الله اضافة الملك لكن قد علم انه لم يرد هذا ولان هذه العبارة لا تستعمل في هذا المعنى وانما يراد بوجود الله وجود ذاته لا وجود مخلوقاته . وهكذا قول القائل :

وله ذات وجود الـ ككون الحق شهود

ان ليس لموجود سوى الحق وجود

مراده بان وجود الكوز هو نفس وجود الحق وهذا هو قول أهل الوحدة والا فلو أراد ان وجود كل موجود من المخلوقات هو من الحق تعالى فليس لشيء وجود من نفسه وانما وجوده من ربه والاشياء باعتبار أنفسها لا تستحق سوى العدم وانما حصل لها الوجود من خالقها وبارئها فهي دائمة الافتقار اليه لا تستغنى عنه لحظة لافي الدنيا ولا في الآخرة — لكن قد أراد مني صحيحا وهو الذي عليه أهل العقل والدين من الاولين والآخرين . وهؤلاء القائلون بالوحدة قولهم متناقض ولهذا يقولون الشيء ونقيضه والا فقوله: منه والى علاه يبيد ويعيد . يناقض الوحدة فمن هو البادي والمائد منه واليه اذا لم يكن الا واحد . وقوله .

وما انا في طراز الكون شيء لاني مثل ظل مستحيل

يناقض الوحدة لان الظل مغاير لصاحب الظل فاذا شبه المخلوق بالظل لزم اثبات اثنين كما اذا شبهه بالشعاع فان شعاع الشمس ليس هو نفس قرص الشمس وكذلك اذا شبهه بضوء السراج وغيره والنصارى تشبه الحلول والاتحاد بهذا

(وقلت) لمن حضرني منهم وانكلم بشيء من هذا: فاذا كنتم تشبهون المخلوق بالشعاع الذي للشمس والنار والخالق بالنار والشمس فلا فرق في هذا بين المسيح وغيره فان كل ماسوى الله على هذا هو بمنزلة الشعاع والضوء فما الفرق بين المسيح وبين ابراهيم وموسى؟ بل ما الفرق بينه وبين سائر المخلوقات على هذا؟ وجعلت أردد عليه هذا الكلام وكان في المسجد جماعة حتى فهمه فهما جيدا وتبين له وللاحاضرين ان قولهم باطل لاحقيقة

له وان ما أثبتوه للمسيح إما ممتنع في حق كل أحد وإما مشترك بين المسيح وغيره. وعلى التقديرين فتخصيص المسيح بذلك باطل (وذكرت له) أنه مامن آية جاء بها المسيح الا وقد جاء موسى بأعظم منها فان المسيح صلى الله عليه وسلم وان كان جاء بأحياء الموتى فالموتى الذين أحياهم الله على يد موسى اكثر كلذين قالوا (لن تؤمن لك حتى نرى الله جهرة فأخذتهم الصاعقة) ثم أحياهم الله بعد موتهم، وقد جاء بأحياء الموتى غير واحد من الانبياء، والنصارى يصدقون بذلك. وأما جمل العصا حية فهذا أعظم من احياء الميت فان الميت كانت فيه حياة فردت الحياة الى محل كانت فيه الحياة. وأما جمل خشبة يابسة حيوانا يتلع العصى والحبال فهذا أبلغ في القدر واقدر (١) فان الله يحيي الموتى ولا يجعل الخشب حياة

وأما ازال المائدة من السماء فقد كان ينزل على عسكر موسى كل يوم من المن والسلوى وينبع لهم من الحجر من الماء ما هو أعظم من ذلك فان الحلو أو اللاحم دائما هو أجل في نوعه وأعظم في قدره مما كان على المائدة من الزيتون والسمك وغيرها، وذكرت له نحوا من ذلك مما تبين ان تخصيص المسيح بالاتحاد ودعوى الالهية ليس له وجه، وان سائر ما يذكر فيه اما أن يكون مشتركا بينه وبين غيره من المخلوقات واما أن يكون مشتركا بينه وبين غيره من الانبياء والرسل مع ان بعض الرسل كإبراهيم وموسى قد يكون أكمل في ذلك منه، وأما خلقه من امرأة

(١) كذا في الاصل وفيه تحريف ظاهر من جهل النساخ والمعنى ظاهر وهو أن آية العصا لموسى أعظم من احياء الميت لميسى عليهما السلام وأدل على قدرة الله تعالى بما ذكر من الفرق بين البشر والخشب

بلا رجل نخلق حواء من رجل بلا امرأة أعجب من ذلك فانه خلق من
بطان امرأة وهذا معتاد بخلاف الخلق من ضلع رجل فان هذا ليس بمعتاد
فما من أمر يذكر في المسيح صلى الله عليه وسلم الا وقد شرکه فيه أو فيها
هو أعظم منه غيره من بني آدم

فعلم قطعا ان تخصيص المسيح باطل وان ما يدعى له ان ذنبي ممكن فلا
اختصاص له به وان كان ممتنعا فلا وجود له فيه ولا في غيره ولهذا قال
هؤلاء الاتحادية ان النصاري انما كفروا بالتخصيص وهذا أيضا باطل
فان الاتحاد عموم وخصوص والمتصود هنا ان تشبيهه الا ادية أحدم
بالقل المستحيل يناقض قولهم بالوحدة . وكذلك قول الآخر

أحن اليه وهو قلبي وهل يرى سواي أخو وجد يحن لقلبه
ويحجب طرفي عنه اذ هو ناظري وما بعده الا لا فراط قربه
هو مع ما قصده به من الكفر والاتحاد كلام متناقض فان حنين
الشيء الى ذاته متناقض ولهذا قال وهل يرى أخو وجد يحن لقلبه؟ وقوله
وما بعده الا لا فراط قربه ، متناقض فانه لا قرب ولا بعد عند أهل
الوحدة فانه يقتضي ان يقرب أحدهما من الآخر والواحد لا يقرب من
ذاته ولا يبعد من ذاته
لها بقية

المقالات الجمالية

(٣)

(السياسة الانجليزية . في الممالك الشرقية)

(نشرت في العدد الثالث من السنة الخامسة من جريدة النحلة التي كانت تصدر في لوندرة في أثناء زيارة السيد لها من أواخر سنة ١٨٨٢ وأول سنة ١٨٨٣)
بلغنا أن الحكومة الانجليزية قد عرضت لائحة في المسئلة المصرية على الدولة العثمانية تسكيناً لرؤسها وتطمينا لبها تذكروا فيها أنها ما قصدت الاستيلاء على مصر ولا تود وضع اليد عليها ولكن سوف تبقى العساكر الانجليزية في البلاد النيلية الى مدة زوال القلاقل وحصول الراحة وتشكيل المجالس والمحاكم ولا تود الدولة البريطانية أن تمس حقوق الحضرة السلطانية بمداخلتها في مصر

نعم هذه هي السياسة الانجليزية في جميع البلاد الشرقية عملت بها في الممالك التي أرادت الاستيلاء عليها وقد حذقت فيها وجربتها مرات عديدة حتى اذا خاض العاقل فيها رأى أن لا سياسة للانجليز سواها كأنها عرفت عقول الشرقيين وعلمت ما فطروا عليه من السذاجة وشدة الاعتقاد بمواعيد عرقوب فتأخذهم على غرة وتستلب بلادهم وهم في أمن منها يتقون بمرودها ولا يعرفون أن هذه الحكومة إنما تقتنص بأوهاق الايمان (١) ولا تسلك في فتوحاتها إلا مسلك الوداد ، حتى إنها قل ما تملك بلدًا بالقوة القاهرة وان الشر لا يأتي إلا من معاهداتها

أليست هي التي أزالَت السلطنة النيمورية التي كانت منبثة في جميع أرجاء الهند بمداخلتها الودادية ومواعيدها المؤكدة ؟ أليست هي التي نقضت الحكومة النظامية في بنغال بعساكرها التي وضعتها المحافظة على تلك البلاد ؟ أليست هي التي أزاحت السلطنة الكهنورية (٢) بنفس جنودها الذين أقامتهم لتوطيد اراحة فيها ؟

(١) الوهق محرك ويسكن الحبل يرمى في انشودة فتؤخذ به الدابة والانسان الجمع أوهاق

(٢) كذا في الاصل المخطوط وهو مما تركه لنا الاستاذ الامام ولكنه بغير خطه ولعلها السكناهورية

أين ذهبت حكومات امراء الكرناتك ومدراس التي كانت مطمئنة بالعساكر
الانجليزية ومتمدة على معاهداتها ؟ أين حكومة بنجاب وممالك امراء السند ؟ أين
حكومة المراتيين في بونه ؟ ذهبت كلها لاعتماد أهلها على وعود الانجليز وحماية
عساكر الملكة ، وما أبادهم امري سوى تلك العساكر نفسها التي وضعت لحياتها
من الفساد الداخلي ، فاحذروا يا أهل الديار النيلية من أن يحل ببلادكم ما حل بغيرها
« ولا غرو أن يحذروا القتي حذروا الله »

وقد بلغنا منذ قدمنا لوندن أن معظم الاوامر التي يجريها الخديو تكتب
أولا في الوزارة الخارجية بلوندره ثم ترسل الى المندوب الانجليزي بمصر ، والمذكور
يقدمها لحضرة الخديو ليجريها كلها صادرة عن أمره باختياره ، ولا أمر له فيها ولا
اختيار ، وربما كان الباعث على استقالة رياض باشا من الوزارة

هذه هي السياسة الانكليزية التي كشفت عنها غطاها التجارب ، وبهذه
السياسة جالت في ميدان جميع فتوحاتها فلا أظن أنها تتمكن بعد الآن من
اختلاب عقول الشرقيين بهذه المواعيد (١) وما أظن أن السلطان ورجال دولته بعد
ما علموا نأيا معاهدات الانجليز في الهند أن يعتمدوا عليها ويثقوا باصحابها ، ولا
ريب انهم قد اطلعوا على المعاهدات الانجليزية التي طبعت في اربعة مجلدات
بمطبعة (نول كسور) في بلدة لكناهور ومنها علموا كيف يستولي الانجليز على
البلاد بحرقه اليهود الفارغة والمواثيق الباطلة ، وفيما قلنا عبرة لمن يعتبر ، وسوف
نعرد الى الخوض في هذا الموضوع متصلا

قال نايخ هذه المقالة بعد ما تقدم :

وقد رأينا في نفس العدد المذكور من تلك الجريدة نبذة عرفنا من مشربها

« ١ » ان امير مكة حسين بن علي واولاده قد خيخوا آمال السيد جمال الدين
فانخدعوا بالوعد الانكليزية على قول الذين يحسنون الظن فيهم بغبائهم والذين
يدافعون عنهم - - و يرى آخرون انهم خائنون لأمتهم لا يخدعون فانهم يطلبون
الملك ولم تسمهم الى طلبه الا من طريق الانكليز فساعدوهم على اخذ البلاد
العربية لبشركوا معهم وتحت ظاههم في التمتع بحكمها

وأسلوبها أنها لا ستأذنا حفظه الله خصوصاً وان بين عبارتها وعبارة صاحب الجريدة ما يدل على أنها مدخولة فيها فنقلنا ما جاز من بانها بنت فكره فانه رضي الله عنه ما حل بلداً إلا ترى عليه أرباب جرائدها العربية لئلا أن يزين مدافعهم بدائع حكمه وابتكار أفكاره فيجيب سؤالهم زاحياً فيما يكتبه نحو ما هو ولوع به من الحماية عن الشرق وبنه ، والدود عن الامم الاسلامية والسعي في توحيد كلمتهم ونحذيرهم من دسائس الغربيين كاشفاً لهم الحجاب عن وجه سياسة الامة التي يريدون تحذيرهم منها بالمستطاع ساءتها الى كشفه سبباً لو أرادوا له كشفها
أما البزة فما هو نصها

(أسباب الحرب بمصر)

لقد ذهب الناس مذاهب شتى في أسباب الحرب التي قد حث الانجليز زنادها على المصريين ، فمنهم من زعم أن الطمع في الاستيلاء على البلاد النيلية الخصيبة كان الباعث على ذلك ، ومنهم من اعتقد أن مصالح بريطانيا في خابج السويس حثت الانجليز على فعل ما فعلوا ، وظن قوم أنهم اندفعوا الى تجشم تلك الخسائر الباهظة غيرة على حفظ نفوذهم السياسي والتجاري بالديار المصرية ، والتأمين على استيفاء ديونهم وهم جرائم تلك لعمري تبايلات سارت بها الجرائد رجاءاً غيباً أو نموها على عيون الناس
أما أسباب الحرب الحقيقية فهي ما كان قد ثبت في عقول الانجليز والفرنسيين من أن جلالة السلطان عبد الحميد قد سعى منذ تولي الخلافة والملك في جمع كلمة المسلمين المنتشرين في أقطار الهند وافريقية وسورية والعراق واليمن والحجاز ومصر وغيرها من البلاد لكي يجعلهم عصباً متمسكة بعروه الخلافة الوثقى وامة تتساند الى بعضها (١) كالبنيان المرصوص ، وأن يكون السواد الاعظم من المسلمين في يد أمير المؤمنين يستنجد بهم في الملأ لمقاومة دول اوربا اذا طمعوا في سلب بلاد المسلمين ، فكان الفرنسيون يقاومون نفوذ السلطان وخلافته في مسامي

(١) المنار : الوجه ان يقال يتساند بعضها الى بعض

الجزائر وتونس مخافة أن يكون ذلك وبالاعليهم ، وكانت الانجليز تحاذرون من انقياد مسلمي الهند الى دعوى الخلافة ومن الانضمام الى العصية لاسلامية ، وكانت تلك الدولة القيصريّة قد بانها أن الحضرة السلطانية بعثت برجال الدين الى المسلمين ليدعوا اخوانهم الى طاعة أمير المؤمنين ، وينشروا بينهم رسائل تولد في عتولهم فروض الانقياد الى الراية النبوية اذا نشرها السلطان ، ودعاهم الى التشمير عن ساق الجذ لنصرتة والجهاد في سبيل الملك والدين

وما زاد في طنبور الانجليز نفمة إلا الذنرات التي كان السيد (نصرت علي) ينشرها في دهلي بايعاز السلطان ، فلما أخذت مشروعات السلطان ومندوبيه تفرم نار الفجرة الدينية ، وتثير الحمية الاسلامية في نفوس بعض من الهند ، اضطرت الحكومة الانجليزية بالهند الى اتخاذ الاحتياطات اللازمة لمنع سريان تلك المدوى ، وعثرت في اثناء ذلك على رسائل منتشرة بين المسلمين كانت قد طبعت في القسطنطينية بدار الطباعة الشاهانية ، وأرسلت الى الاقطار الهندية لانهاض همّة المسلمين ، فالت القبض على كثيرين من المدين وجدت عندهم من تلك الرسائل وحاصلتهم ، ومن ذلك الوقت شرعت انجاعة تنوجس في تلك المقدمات نتائج وخيما في مالكا الهندية فكنت بالمرما تنرقب الفرصة الملائمة لتزيق شمل تلك العصية الاسلامية التي يصفها الانجليزيون باسم (باسلاميزم) وفيما كانت تقرب اخماسا في اسداس وتقدم وجلا وتؤخر اخرى بانها أن الحضرة السلطانية قد باشرت تنفيذ مشروعاتها بالديار المصرية ، وضم مسلمي تلك البلاد أيضا الى العصية الاسلامية ، بواسطة الشيخ محمد طائر والسيد احمد اسعد الدني وبسليم بك ورائب بك واحمد عرابي واحزابها صدرت الدولة البريطانية امرها الى مندوبيها بمصر بأن يستقضي حقيقة الخبر أما ذلك المندوب فكان بادي . بدء يعتقد أن الحرب الاهلية عبارة عن عصية عسكرية جل سببها في اصلاح شؤونها وطرد الغضايط الشر كس من مصاف الجهادية المصرية ، ولكن خيل اليه ببلد ذلك أن الحضرة السلطانية قد اغتتمت الفرصة من ثورة العساكر المصرية وانخذت عرابي باشا آلة لتفناء اخرضا ، وتوطيد نفوذها في القطار المصري ، وضم المصريين الى العصية الاسلامية ، ورفع المندوب

الانجليزى تلك الاخبار الى لورد جرانفيل واثبت وجود عصبية دينية قد تردت برداء عصبية سياسية وطنية ، تدعى تحرير الفلاحين من ربة المرايين والاجانب وفي الحقيقة ليست سوى عصبية اسلامية دينية تحت قيادة السلطان أمير المؤمنين غرضها الوحيد مقاومة دول اوربا وإنهاض همة المسلمين في الهند والجزائر وتونس وبلاد العرب ، فتداركت انجلترا المواقب ، وصممت على اذلال تلك العصبية الاسلامية قبل أن يستفحل امرها ، لان الانجليز تعتقد أن مصر باب الهند وخابج السويس دھليزها ، فان استفحل امر عرابي باشا وحزبه لحق بهم المصريون على اختلاف أجناسهم ، وتبعهم السوريون والعرب ، وانشأوا أمة عظيمة الشأن شديدة البأس تضر الانجليز ومستعمراتهم في الهند ، فرسخ في عقول رجال السياسة البريطانية أن منع إفشاء الوباء خير من علاجه بعد انتشاره ، وصمموا على اخراج عرابي باشا واحزابه من الدار المصرية إما بالحسنى وإما بالاكراه طمعا في اطفاء نار الفتنة وتمزيق شمل العصبية الاسلامية المتظاهرة بشعار الوطنية ، فلما أبى رامن اخراجهم بالحسنى عولوا على اذلالهم بالاساطيل المدرعة ، والمدافع المثمنة ، والجنود البحرية والبرية ، وما اثنوا حتى فتكوا بهم في ملحمة انتل الكبير وكانت القاضية على عرابي باشا واحزابه . وقد ثبت في عقول كثيرين أن اذلال عرابي وانصاره قد أذل العصبية الاسلامية اذلالا لا عز بعده ما توالى الفرقدان

الوهابيون والحجاز

عود على بدء

المقالة الاولى (*)

مقدمة

كنا كتبنا بضع مقالات في هذه المسألة في أول العهد بزحف الاخوان لانقاذ الحجاز من إرهاب الطاغوت حسين بن علي وما يرجي أن يتبع ذلك من انقاذ جزيرة العرب كلها من الاستعباد الاجنبي — فكان لها من التأثير فوق ما قدرناه لها حتى إن حقها دحض أباطيل الدعاية الحجازية القديمة في الطعن بدين أهل نجد منذ قرن وثلاث قرن باختلاق الشريف غلاب أمير مكة في عهد ظهور الإصلاح الذي قام به الشيخ محمد عبد الوهاب ، وأخرى السنة الدعاية الجديدة التي اختلقها الشريف حسين الذي ادعى انه ملك العرب وخليفة المسلمين ثم عرضت لنا شواغل كثيرة عاقبتنا عن مواصلة الكتابة فيما فتح امامنا من أبواب المسائل الكثيرة في هذا الموضوع فندشطت في هذه الفترة الدعاية وبذل في سبيلها المال بسخاء فوق المعتاد ، وتجرات حكومة الشريف علي بن حسين المحصورة في ميناء جدة ودعائها على ضروب من الكذب والبهتان لم يتجرأ على مثلها حسين بن علي ودعاؤه ، حتى انهم افتروا على كاتب هذا المقال وهو أول من هتك أستارهم ، وتتبع عوارهم ، وقلم أظفارهم ، فزعموا أن حكومة جدة عثرت على كتاب منا أرسلناه الى السلطان عبد العزيز بن السعود آذناه فيه بانصراف القلوب عنه وأصوب سهام الانكار اليه ، وقد طال العهد على هذه الفرية ولم نجد فرصة نكذبها فيها ونفضحهم بمطالبتهم بنشر صورة هذا الكتاب مأخوذة عن خطنا ، وكثر إلحاح المطالبين لنا بالعودة الى الكتابة لرد أمثال هذه المفتربات ، وكشف ما يحوم حولها من الشبهات . لأن بعض الخالصين اغتروا بها ، وصدقوا أن علي بن حسين الف ملكا جديدا في الحجاز ، يخالفوا لوالده في سياسته ،

(*) نشرت في عدد الاهرام الذي صدر في ١٩ رجب (١٣ فبراير)

(المنار : ج ١٠) (٩٦) (المجلد الخامس والعشرون)

وان في جده حزبا وطنيا مؤلفا من زعماء الحجاز وأهل الرأي فيه وأنه هو الذي خلع حسيناً ونصب علياً، وأنه يتكلم باسم بدر الحجاز وحضره، وان سلطان نجد ضعيف لا جند عنده ولا سلاح، وان ما أعده ملك جده من آلات القتال الجنمية العصرية كاف لتدوينه وسحق جيشه الضعيف وطرده من الحجاز والاستيلاء على نجد كلها، وان انقاذ الحجاز من هذه الامرة الطاغية الباغية صار متعذراً، فاهون الشرين إذاً إصلاح ذات البين ببقاء علي بن حسين ملكاً للحجاز بشروط منها ان لا يعود والده حسين بن علي الى الحجاز. الى هذا الحد وصل تأثير امثال هذه الدعاوى الكاذبة التي سنبين الحق فيها

كنا نقرأ تلك المقترحات في جريدة المقطم وبعض جرائد سورية فنضحك منها ضحك السخرية متربصين بها تكذيب السيف لها وهو اصدق من اللسان والقلم، ولا يتأري في قوله ولا في حكمه أحد، على أننا جمعنا بعض الدلائل لرد عليها ولكن قضى الله تعالى أن نضطر الى استئناف الكتابة في وقت لا نملك فيه مراجعة شيء مما جمعنا، وهو وقت نقل كتبنا وأوراقنا ومطبعتنا ومطبوعاتنا الكثيرة وأثاثنا من دار الى دار. وقد بدأنا في الاستعداد لهذا في الشهر الماضي وسيدخلنا شهراً أو شهرين آخرين لاننا لا نجد من يقوم مقامنا في الاشراف على ذلك، ولكننا سنجد ما نحتاج اليه من الاوراق المحفوظة في أقرب وقت

بعد هذا التمهيد أقول إن حسين بن علي وأولاده كانوا قد خدعوا السواد الأعظم من عرب سورية والعراق وكثيراً من غيرهم بما بثوه من دعاية المملكة العربية والوحدة العربية والخلافة العربية حتى خيلوا اليهم أنهم سيميدون الى هذه الامة عصر (هارون الرشيد) ثم ظهر أن غاية سعيهم بتحقيق أمنية الانكليز القديمة وهي ادخال جزيرة العرب وما اتصل بها من بلادهم في دائرة الامبراطورية البريطانية المرنّة على أن تسودهم فيها على قومهم وتسميهم بلوكا وخلفاء، ومع هذا الخزي يرون كثيراً من وجهاء البلاد العربية يعظمهم ويقبل بزعامتهم إما لغباوتهم وجهلهم وإما لانهم يرضون مثلهم « أن تكون الامة العربية كالعصر في حجر الدولة البريطانية » كما صرح به حسين بن علي رسمياً في (مقررات نهضته) التي

هي أصل سياسته وسياسة أولاده — دح لدين وإلتهم للانتفاع منهم
 لهذا أصبح أهل هذا البيت الحجازي يعتقدون ان لدعاية تؤسس الممالك
 وتوطد دعائم الملك ، وتهزم الجيوش ، وتفعّل كل شيء ، فكان اعتمادهم عليها
 وعلى الدولة البريطانية في حماية الحجاز وعرش ملك العرب وخلافة الاسلام
 فعمادوا جميع امراء جزيرة العرب المستقلين المسلحين ولا سيما جارههم بالجنب
 سلطان نجد وهو اقواهم واشدهم بأسا ، ولم يستمدوا الحماية عرشهم منه ولا من
 غيره بالسلاح ، فاهملوا ما تركه الترك أو العثمانيون من الاسلحة الكثيرة الجيدة من
 كل نوع واكتفي حسين بتأليف جنود صغير يقصد به اظهار عظمة الملك في
 الاحتفالات والمواسم ، واتكل على الدولة البريطانية والدعاية السياسية ، فلما
 ضاق العالم الاسلامي عامة وعرب نجد خاصة بفساده في الحجاز ، وزحف جنود
 الاخوان الوهابيين لطرده وطرده أولاده منه ، استغاث للدولة البريطانية فلم تر
 من مصلحتها اغضاب العالم الاسلامي الساخط عليه ، والاصطلاء بنار حرب
 جديدة في جزيرة العرب لاجله ، فاعلنت الحياد ، فلم يبق له الا قوة الدعاية الخاطئة
 الكاذبة فشرع فيها فلم تقن عنه شيئا ، واضطر الى الخروج من الحجاز مذثوبا
 مدحورا ، وخلف فيها ولي عهده الذي ينخر به ويقول « لا فتى الا علي » فكان
 ابرع منه في هذه الدعاية ، على أن والده هو الذي ربي له رجالها ، واصطنع له
 صحفها ، وهو الذي يفيض عليه المال للانفاق في سبيلها ، وسنذكر انواع هذه
 الدعاية الجديدة مع بيان بطلانها في مقال آخر ونعجل بالنوع الوحيد الذي فيه
 شبهة من الحق ، وشبهه من الصدق ، ولكنه حق اريد به باطل ، وصدق اتخذ
 ذريعة الى الكذب والتضليل ، وهو :

الاتفاق النجدي البريطاني

سمعت خبر هذا الاتفاق أو المعاهدة من الملك فيصل في الشام أول مرة
 وهو الذي نشرها في بغداد في هذه المرة وأرسلت اليها والى الجرثود الشهيرة
 وقد صدقها الناس لان سلطان نجد لم يكذبها والغرض من نشرها ايهام العالم
 الاسلامي الذي يؤيد ابن سعود في طرد حسين وأهل بيته من الحجاز — أن مملكة

نجد نفسها غير مستقلة استقلالاً مطلقاً بل قيدت الحكومة البريطانية سلطاتها بما هو حاية ، وان الحجاز هو المستقل ، وانه اذا استولى عليه سلطان نجد يدخل تحت حاية الانجليز كنجد ، وقد اطالت الدعاية الحجازية في المسألة واكثرت من الالهام ، وتناقلت سائر الجرائد نص الاتفاق ، كما أرسل من العراق ، وتآلم منه المسلمون ، فوجب أن نبين ما عندنا من رأي ورواية فيه على تفدير صحة نصه :

كان هم عبد العزيز ابن السعود بعد استرداد ما كان قد سلب من بلاد آبائه وأجداده محصوراً في حفظ استقلالها بقوتها وبث دعوة الدين فيما جاورها من قبائل العرب ، والقناعة بميشه العزلة والتجافي عن السياسة الدولية وأهلها ، ولم يكن له خهم في تلك البلاد الا آل الرشيد في شمر فهم الذين ألبوا على آل السعود الدولة العثمانية حتى استولوا بمساعدتها على عاصمتهم (الرياض) وقضوا على امارتهم ، فلما انزعجها منهم السلطان عبد العزيز هذا بحزمه وعزمه رأى انه سيكون معه في نزاع دائم وقاتل مستمر ، وان قطرا صغيرا كنجد لا يصح أن يكون فيه امارتان تتوارثان الاحقاد والاضغان وتنتهز كل منهما الفرصة للقضاء على الاخرى ، فدعا ابن الرشيد للاتفاق وتوحيد العلم (الراية) والحكم والتعاون على حكم البلاد بصفة مدقولة — كما نقل الينا — فامتنع ، فلم ير بدا من ازالة امارته ففعل ، وقد اخذار حصر منطقته على افتتاحها بالماناجزة وكان ذلك في أيام عسر وغلاء فاحش وكانت مؤنة الجيش كلها بل مؤنة عامة بلاد نجد تأنيها من الهند فكان هذا سببا ملجئا لابن السعود الى الاتفاق مع الحكومة الانكليزية كما قال بعض أهل العلم والخبرة بالبلاد العربية

وهناك سبب آخر لا يقل عنه إلجاء الى ما دعي اليه من الاتفاق بما رآه أهون الشرين ، وه أن الدولة العثمانية رأت بعد عقد الصلح مع الامام يحيى انها كانت مخطئة في معاداة حكومة نجد كما كانت مخطئة في معاداة أئمة اليمن وأن الاتفاق ممكن وهو خير للدولة فمقدت ، و امام نجد وهو عبد العزيز ابن السعود اتفاقا آخر اعترفت له فيه بالاستقلال اوراقه في بلاد نجد كلها حتى ما كان بيد الدولة منها كالحسا ونفود البلاد بشرط ليس هذا محل بيانها فلما وقعت الحرب

العامة واصطحات الدولة العثمانية سميرها خاف ابن السعود أن تحتل الدولة البريطانية
تغور بلاد نجد وأقليم الاحساء إذ كانت تعدها من أملاك الدولة العثمانية ، فرضي
بأن يعقد معها إتفاقا تعترف له فيه بأن هذه البلاد بلاده وأنه مستقل فيها ، وأن
ترضى منه في مقابلة ذلك بأمور سلبية كان يرى أنه لا يفقد بها شيئا

وجهة القول أن هذا الاتفاق قد عقد عقب ايدان دول الحلفاء الدولة العثمانية
بالحرب ، وكانت الدولة البريطانية قد دبت ابن السعود أمير نجد إلى قتال الدولة كما دبت
أمير مكة حسين بن علي وأمام اليمن والسيد الادريسي أمير نهامة وعسير ، وقد
قلنا في المنارج مرارا أنه لم يوالها أحد منهم موالاته فعالية حربية إلا أمير مكة ، وأن
أمام اليمن وإلى الدولة عاليا واءانها على قتالها ، وأما الادريسي وابن السعود
فقد إتفقا معها إتفاقا سلبيا ، ولم تكن قد اطعنا على هذا الإتفاق ولكن أخبرنا
طالب بك القريب أنه كان رسول الدولة البريطانية إلى أمير نجد وأن هذا الأمير
أبى أن يحارب دولة اسلامية انتصارا لدولة غير مسلمة وأنه لم يكن يمكنه أن
يحارب الانكليز انتصارا للدولة العثمانية لأنهم يمكنهم أن يقضوا على بلاده بالحصر
البحري فان عامة أقوات أهل نجد من الهند ، فكانت المصلحة التي لا بد منها
أن يكون على الحجاب

نعم إننا نحن نظن الآن أنه كان في الامكان أن ينال صاحب نجد ما لا
غنى له عنه من تموين بلاده والاعتراف باستقلاله فيها بدون أن يقيد نفسه بما
ذكر في هذه المعاهدة من القيود المنافية للاستقلال التام المطلق وإن كانت قيودا
سلبية ، وأنه لا سبب لقبوله هذه القيود إلا عدم تمرسه بالسياسة الدولية وعدم وقوفه
على ما كان لدى أعداء الانكليز من القوات الحربية التي ترتعد منها فرائص دول
أوربة كلها — ولكننا لا نجزم باننا لو كنا في مكانه في ذلك الوقت لكننا نعتقد
هذا الاعتقاد نفسه وتتجراً على رفض تلك المواد التي ننكرها بعد ما علمنا من
قوات الألمان وأحلافهم ما لم يكن نعلمه في أول الحرب — ولا بأن الانكليز كانوا
يرضون منه دون هذه الشروط ليكتفوا بمساعدته للدولة العثمانية

هذا ما عندنا من أسباب هذه المعاهدة وانما نتكلم في المقالة الآتية على كل

مادة من موادها التي نشرها الحجازيون ننكلم عليها من الجهة العامة ثم نبين ان سلطان نجد قد تقضها منذ عزم على الخروج من عزلته السياسية والاجتماعية وتصدى لزعماء النهضة العربية، وثبتت عنده ما يجب عليه شرعا من انتقاذ الحرمين الشريفين من الظلم والاحقاد ومنع النفوذ الاجنبي ان يتغلغل فيهما وفي سياجتهما من جزيرة العرب، فمعاهدة سنة ١٩١٥ امست قصاصة ورق لا قيمة لها كما نبين ذلك فيما يأتي

(الوهابيون والحجاز)

عود على بدء

المقالة الثانية (•)

بيننا حقيقة الحال التي كان عليها صاحب نجد عند عقد المعاهدة التي نشرها في هذه الايام الملك فيصل ليثبت بها انه قد سبقه وأباه وأخاه عبد الله في جعل بلاده تحت حماية الانكليز ، وقام انصارهم بقولون في دعايتهم لهم انهم اذا لم يكونوا خيرا منه في هذا فهم مثله فارجو تفضيله عليهم ؟ ولماذا ينتصر له العالم الاسلامي ويود جعل الحجاز تابعا له من دونهم ؟ فعلم بذلك بعض الفرق الجلي بين عمالهم في اضاءة اكثر البلاد العربية وعمله في وقاية ملكه من السقوط بغزو الانكليز له من الخارج وغزو ابن الرشيد له من الداخل في مقابلة الاعتراف لهم بأمور صلبة يذهب باثرها الزمان - وسنبين هذا الفرق من سائر وجوهه بعد انجاز ما وعدنا به من بيان مضمون مواد هذه المعاهدة ، ومن الكلام عليها من الجهة العامة ، فيعلم من لم يدرس هذه المسائل ان هذا البيت الحجازي لم يعتبر بشئ من التجارب وانزايها التي نزلت بالامانة التي تصدى لزعامتها والتي نزلت بجميع زعمائه هو أيضا ، وانه لا يزال يطمع في اضلال الامة العربية وجميع الشعوب الاسلامية ، وابهامها بالدعاية الكاذبة أن الذين سلوا سيوفهم مع الاجانب وقتلوا معهم حتى ملكوهم بلاد العرب من حدود مصر الى خليج فارس خير للاسلام وللعرب ممن أسس لها ملكا جديدا ليس لاجنبي ما ادنى نفوذ فيه ، ثم انتقد الحجاز من السيطرة الاجنبية والمظالم الطاغوتية ليجعل الامر فيه لاهله والمسلمين دون

• نشرت في عدد الاهرام الذي صدر في ٢٤ رجب (١٨ فبراير)

غيرهم ، وهالك مضمون مواد المعاهدة كما نشرتها جميع الجرائد المشهورة
 ١ — مضمون المادة الاولى اعتراف الحكومة البريطانية بان نجد والحسا
 والقطيف والجبيل وملحقاتها وثغورها (موانئها ومرافقها) على شواحل خليج المعجم
 كلها تابعة للامير عبد العزيز بن السعود كما كانت لا بائه من قبل ، وانه هو
 حاكمها المستقل والرئيس المطلق على جميع قبائلها ، واعترافها ايضا بانها ستكون
 مورثة لاولاده واعقابه من بعده ولكنها قيدت هذا الاعتراف بان يكون
 الامير اللاحق مختارا من الامير السابق (فيخرج من كان متغلبا عليه) وأن
 لا يكون خصما معاديا للحكومة البر يطانية بمخالفته لشروط هذه المعاهدة فقط

تقول ان هذه المادة نص في مصلحة ابن السعود فان الدولة البريطانية
 اعترفت له فيها بالاستقلال المطلق في هذه البلاد كلها وكان قريب العهد باستيلائه
 عليها ، ولو قالت أن ثغور نجد وبلاد الحسا كانت للدولة العثمانية ولي الحق
 باحتلالها ماذا كان يفعل ؟ وأما تقييد اعترافها باستقلال من بعده من أولاده
 واعقابه بقبولهم هذه المعاهدة فلا يضره ، فان معاهدته لما كانت لا تلزم من يخلفه
 اشترط الانكليز فيه هذا الشرط ، ولا يجب على خلفه قبوله بنص هذه المعاهدة
 كما يعلم من أصول القوانين الدولية ، فاذا كان الخلاف في غي عن الاعتراف بهذه
 المعاهدة لم يعترف بها — لا كما يزعم اجراء الدعاية الحجازية من أن هذا تقييد
 لمن بعده بالاخلاص للانكليز كما عبر بعضهم (١١)

٢ — مضمون المادة الثانية أن الدولة البر يطانية تلتزم أن تساعد ابن السعود
 وذريته على أي دولة أجنبية تعدي على بلادهم اذا كان هذا الاعتداء بدون علمها
 ولا اعطائها الوقت الكافي لمراجعة سلطان البلاد ومذاكرته في ازالة الخلاف
 المسبب للاعتداء ، رقيدت هذه المساعدة برأي ابن السعود . وهذه المادة في
 مصالحته ولا تخل باستقلاله ايضا

٣ — مضمون المادة الثالثة ان ابن السعود يلتزم ان لا يعقد اتفاقا ولا معاهدة مع
 أي حكومة أو دولة أجنبية و يمد بعدم مراضة أحد في ذلك ويلتزم اعلام الحكومة
 البريطانية بكل تجاوز أو تعد على شيء من بلاده التي ذكرت في هذه المعاهدة

هذه مادة منافية لمصلحة ابن السعود لأنها قيد للاستقلال وإنما سهل قبولها عليه — ان صح نصها — ما كان عليه من حياة العزلة وعدم نية الارتباط والاتفاق مع أحد من الحكومات والدول . ولما شعر بالحاجة الى الاتفاق مع السيد محمد علي الادريسي نقض هذه المادة واتفق معه اتفاقاً كتابياً ، ثم فاض الامام محيي واتفق معه على امور لم تنشر بعد ، فثبت بهذا أن غير مقيد بما يراه مخالفاً لمصلحته منها

٤ — مضمون المادة الرابعة أن ابن السعود يلتزم أن لا يبيع ولا يرهن ولا يؤجر ولا يتخلى عن شيء من اراضي بلاده التي ذكرت في هذه المعاهدة ولا يمنح امتيازاً للدولة اجنبية أو لاحد من رعايا دولة اجنبية بدون رضى الحكومة البريطانية وبان يتبع في ذلك نصائحها التي لا تخبر بمصالحه

هذه المادة منافعة لمصلحة ابن السعود من حيث هي مفيدة لاستقلاله فقط وإنما سهل عليه قبولها اعتماده انها من تحصيل الحاصل لانه لا ينوي ان يجعل لاية دولة اجنبية حقاً من حقوق الملك ولا الامتياز ولا غيره في بلاده ، وهذا عين المصلحة له وليسلاده بشرط ان يشمل الدولة البريطانية ورعاياها كسائر دول الافرنج ، لانهم اذا دخلوا بلاداً وصار لهم حقوق فيها اذلوا اهلها واقتاتوا عليهم وسلبوهم استقلالهم ، وقد نصح شيخ حكماء العصر الفيلسوف الانكليزي هربرت سبنسر لليابانيين بان لا يدخلوا الانكليز في بلادهم لمساعدتهم على تنظيمها وعمرانها وعمل لهم ذلك بانهم اذا دخلوا لا يخرجون ، وارشدهم الى الطريقة المثلى وهي ان يرسلوا من ابنائهم من يتعلمون ما يحتاجون اليه حيث يجدونه من أوربة ليمودوا ويتولوا الاصلاح بانفسهم وقد قبلوا نصيحته فارسلوا الى الغرب من تعلموا ما يحتاجون اليه من فنون الحرب والعمران والثروة والصناعات التي تترقف عليها القوة والسيادة — خلافاً لما فعل من عنوا من الشرقيين باقتباس عادات الافرنج وازياهم وقوانينهم فكان ذلك سبباً لاضاعة استقلالهم (اياك اعني واسمعي يا حارة)

وقد كان فيما رضاه مع اصدقائنا مؤسسي قواعد (الجامعة العربية) قبل الحرب العامة انه لا يجوز لاحد من امراء جزيرة العرب أن يمنح دولة اجنبية شيئاً من

رقبة البلاد ولا منافعتها ولا لاحد من رعاياها ، ولكن الدولة البريطانية أرادت حصر هذه المنافع في رعاياها أو حكومتها لأنه توطئة لاستعمار البلاد والسيادة فيها بل هو الطريق المعبد له دون الحرب ، فلا يجوز لحكومة شرقية أن تبني في بلادها طمعا في الربح منه لا بعد أن تصير ذات قوة حربية تخوفا أن تشتط على الاجانب الذين يدخلون بلادها ان يكونوا فيها خاضعين لشرعها ونظمها ، نافذة فيهم احكامها ، وأن تشتط عليهم في عقد الامتياز أو الامتلاك من الشروط الواقية للبلاد من تعدي دولهم ما هي قادرة على تنفيذه

• — هذا ما يتعلق بالاستقلال اطلاقا وتقييدا من مواد هذه المعاهدة والمادة الخامسة منها خاصة بابقاء الطرق الموصلة الى البلاد المقدسة من نجد وملحقاتها مفتوحة والمحافظة على الحجاج الذين يسلكونها ، وذكرها في هذه المعاهدة من الربا والفضول البريطانيين ، والمادة السادسة في التزام ابن سعود عدم الاعتداء على حكومات جيرانه من عذب البحر والكويت وقطر وعمان والمشايخ الذين تحت الحماية البريطانية

وخلاصة القول في هذه المعاهدة انها كانت على علانها في مصلحة ابن السعود وانه لا يوجد عاقل منصف يعرف ما كانت عليه حاله وحال بلاده عند عقدها يقول إن عدمها كان خيرا منها ، وكل ما امكنا انتقاده منها هو أن الانكليز ربما كانوا يرضون من ابن السعود بما دون هذه القيود كلها مع اقناعهم بحسن نيته لو كان أشد في مساومته وألحن بحجته (ان نظن الا ظنا وما نحن بمستيقنين)

وأما الحال التي اشرنا اليها هنا فهي ما ذكرناه بالايجاز من قبل وهي أنه كان لآل سعود اماره في نجد عظم شأنها الديني والدنيوي بالاصلاح الذي قام دعاليه الشيخ محمد بن عبد الوهاب فمنضوا به نهضة اشتهت نهضة العرب في صدر الاسلام حتي توقع المؤرخون وأهل الرأي في الشرق والغرب بان يعود بها عهد الخلفاء والاوين قوة ومجدا واصلاحا وحضارة ، فكان أول من ناصبها العداء اير مكة الشريف غاب وهو الذي اغرى بها الدولة العثمانية ، واقتدى عليها المطاعن الدينية

وما زالت تباورها وتقاتلها ، تساعد ابن الرشيد عليها حتى استولى على عاصمتها ولجأ أميرها الامام عبد الرحمن الميصلي بأولاده الى الكويت فاقاموا ضيوفا على شيخها ابن الصباح الى ان نهض نجله عبد العزيز هذا نهضته التي تعد من نواد تاريخ الرجال فاستعاد الامارة التي كانت لوالده ثم استرد ما كان بيد الدولة العثمانية منها وكان من امر دخول الدولة في الحرب الكبرى ما ذكرنا في المقام الاول فلم يعقد مع الانكليز هذه المساعدة لزعوم ان هذه البلاد للدولة العثمانية واحتلوا سواحلها وأعانوا ابن الرشيد وغيره على مناجزتها من الداخل بل كان منهم من يضربه بابن السعود مع اتفقه معهم كما ثبت هذا عنده ١

على أن هذه القيود المنتقدة من المعاهدة لا تجمل للانكليز أدنى حق في التدخل الفعلي في شؤون بلادهم ولا تعترف لهم بسيادة ولا حماية عليها — كما اعترف لهم الشريف حسين بحق الحماية — التدخل الفعلي — ومثل هذه المعاهدات تكون مؤقتة بطبيعتها وقما تتجاوز العائرة من عمرها . والعبرة بما يحصل بالفعل من ثمرة عقدها ، في زمن اقتناع المتعاقدين بالحاجة اليها ، ثم يتبع كل منها بعد ذلك الزمن مصلحته ، والمدار في جميع الامور السياسية على القوة وما يسمونه « الامر الواقع » فالذي استفادته الانكليز من هذه المعاهدة بالفعل هو أن ابن السعود لم يقاتلهم مع الدولة العثمانية ، والذي استفادته هو منهم (١) اعترافهم له ولقريته بانهم اعجاب هذه البلاد وحكامها (٢) عدم الاستيلاء على شيء منها كما استولوا على فلسطين و - وورية والمراق فهو لولا اتفاق هياج العالم الاسلامي لاستولوا على الحجاز (٣) تأمين مهبشة بلاده في عسرة سي الحرب (٤) تمككه من القضاء المبرم على اماره ابن الرشيد التي كانت تهدده في كل حين (٥) قبض مئات الالوف من الجنديات نظم بها قوة بلاده حتى صارت أعظم قوة في بلاد العرب ، وقد تقض بعد ذلك ما رأى من مصلحته نقضه

ولوانه جعل للانكليز أدنى تدخل فعلي في بلاده باتفاق كتابي أو شفوي لكان اشد خطرا عليها من الف معاهدة تكتب ولا يعمل بها كما يعلم هذا باليقين من تاريخهم ومسألة مصر والسودان أظهرها وأشهرها

(فان قيل) ان هذه المعاهدة قد تمكنهم من العبث باستقلاله والتدخل العملي في شؤونه بحجة نقضه لبعض شروطها (قلنا) ان هذه أمور تتبع المصلحة وتراعى فيها القوة ، ومتى عزم القوي على شيء لا تعوزه الوسيلة ، وليس في هذه المعاهدة نص علي جواز العبث باحتلال البلاد النجدية أو التدخل في شؤونها الداخلية اذا ترك سلطانها الوفاء بشيء مما التزم فيها ، وإنما يمكن الانكاز ان يحولوا دون تنفيذ أي نقض للمادة الرابعة لا يمنع ابن السعود وحده من اعطاء امتياز للدولة الأجنبية او لبعض رعاياها في تلك البلاد بل يمنع أي دولة من الدول نفسها أو رعاياها من الاقدام علي التماقد معه ، على ذلك ، وقد بينا انه ليس من مصلحة ابن السعود نقض هذه المادة ومن المعلوم من سياسة الانكاز انهم يقدمون على حرب شعب حربي مسلح لاجل فتح بلاده أو التمتع بالنفوذ فيها ولا سيما مثل بلاد نجد في فقرها وعدم وجود مرفق الحياة واسباب النقل فيها ، فهي بلاد لا يمتدى عليها بالقوة العسكرية ، لان الخسارة في ذلك أعظم من الربح قطعا ، وإنما يخشى عليها من تمكن قوة الاجانب ونفوذهم فيما جاورها ، وهو ما يخدمهم البيت الحسيني فيه هذا وان جميع مواد هذه المعاهدة خاصة بالبلاد التي ذكرت فيها بالنص فلا يدخل فيها ما استولى عليه ابن السعود بعدها كبلاد عسير باتفاقه مع الادريسي فضلا عن بلاد الحجاز كما أرجف أهل بيت حسين الحجازي وأجراء دعايته الكاذبة الخادعة . على ان ابن السعود قد قيد نفسه في مسألة الحجاز بمؤتمر اسلامي يقرر شكل حكومة الحجاز فلم يدع ما يدعيه حسين واولاده من ان الحجاز ملك لهم يجب ان يكون رهن تصرفهم فيه مطلقا لا رأي فيه لاحد من مسلمي العرب ولا المعجم (١). وسنبين في المقالة الثالثة وجوها أخرى من الفرق بين أهل هذا البيت وبين ابن السعود . ضا لدعائهم ، وإبطالا لدعايتهم

(١) قال الامير عبدالله ان لهم حقا ان يتصرفوا شؤون الحاج ويمنعوا من شأوا منهم دخول الحجاز أي لأجل الحج ونشر هذا بعض الجرائد عنه

الوهابيون والحجاز

عود على بدء

(٣)

ذكرنا في المقالة الاولى من هذه المقالات اننا استأنفنا الكتابة في هذا الموضوع في وقت لا نملك فيه مراجعة شيء مما عندنا من المحفوظات المتعلقة به وهو وقت نقل مكتبنا ومافيه الى دار خري فكان اعتمادنا على ما تذكر ما سمعنا وقرأنا ومنه الكثير مما كتبته اجراء الدعاية الحجازية الحسينية الصلوية في المعاهدة البريطانية النجدية وغيرهم واننا على اعتقادنا أن أكثر ما يكتبونه مفتريات وأباطيل ، وخداع وتضليل ، قد علق في ذهننا بعض فتوهمنا أن في هذه المعاهدة نصوصا في تقييد استقلال سلطان نجد فوق ما بيناه في المقالة الثانية التي كتبناها بعد أن اتبع لنا الاطلاع على نصها الذي نشر في العراق ثم في سائر الاقطار العربية إذ كان قد طال عهدنا بالاطلاع على ذلك الاصل ، وكان من هذا الوهم أن من القبود السلبية التي قيد بها سلطان نجد انه لا يستطيع أن يحارب بلادا موالية للدولة البريطانية بغير إذنها اذا أكثر أنصار حسين وعلي من اللعنات بانه تحت الحماية البريطانية وأنه لم يهاجم الحجاز الا باتفاق مع الدولة الحامية له ، وليكتنا رأينا رجاله يهاجمون العراق وشرق الاردن ايضا ، وتهدي الطائرات البريطانية لها حين عاينها من الوهابيين فتدفعهم عنها — فلماذا ولما ذكرناه من اتفاق سلطان نجد مع السيد محمد علي الادريسي من قبل ومع الامام يحيى من بعد ولما عرفه القاصي والداني من انفاقه مع نوري باشا الشعلان أمير قبائل الرولة على ان يشغل هذا بقيائه (الجوف) بشرط أن يمنع الانكليز من مد سكة حديدية بين فلسطين والعراق تمر منه — لهذا كله قلنا ان تلك المعاهدة امست قصاصة ورق لا قيمة لها

وقد اتفق لما عند الشروع في كتابة المقالة الثانية ان رأينا نص المعاهدة في بعض الجرائد قبل أن يتيسر اننا مراجعة الاوراق فلم يرف فيها شيئا يمنع سلطان نجد

أن يكون غازيا ولا فاتحا ولا أن يتصرف في بلاده بما يشاء كما يشاء ، إذا لم يدخل فيها نفوذ دولة أجنبية وهذا قيد بمنع مما يضره ولا ينفعه — وأمانه اياه من عقد الاتفاقات مع الحكومات والدول فإذا كان يشمل الحكومات العربية المجاورة له فقد نقض الماهدة بمخالفته — وإن كان لا يشملها فلا يضره هذا الشرط الآن إذ ليس من مصلحة نجد أن تكون ذات علاقة بالدول الأجنبية ولا هي مستعدة لذلك ، والمستقبل حكمه واستعداده

واننا قبل ان نبين ما وعدنا به من المقابلة بين سلطان نجد وبين الشريف حسين وأولاده نقول اننا كنا ذكرنا في المقالة الاولى اننا سمعنا خبر الماهدة البريطانية النجدية أول مرة من الملك فيصل في الشام (وكان اجتماعنا به هناك سنة ١٩٢٠) كما ذكرنا اننا سمعنا خبر اختيار ابن السعود عدم الدخول في الحرب العامة في جانب الدولة العثمانية ولا في جانب الدولة البريطانية وذكرنا تعليقه نقلا عن صديقنا السيد طالب بك النقيب ، وتذكر اننا سمعنا منه انه كان قد كلف مخاطبته في هذه المسألة وانه نصحه له بما يليق به من حيث هو أمير مسلم وهو مافيه مصالحته وقد فهم المشار اليه اننا نمي بمآقباته انه كان هو الذي وسط بين الانكليز والامير ابن السعود في عقد هذه الماهدة فكتب في الجرائد تصحيحا للخبر هو انه كان اخبرنا بأنه هو الذي توسط بين الامير ابن السعود وبين الدولة العثمانية في عقد الاتفاق الذي اشرنا اليه في المقالة الاولى وكان ذلك قبل الحرب وأما الماهدة المذكورة فقد عقدت بعد نفيه من العراق في أوائل الحرب وحدد لنا الزمان والمكان الذين اخبرنا فيهما بما ذكر وهو انه كان على مائدة الافطار بدارنا في شهر رمضان من سنة ١٩١٦ وذكر بعض الذين كانوا معنا ليلتئذ . وقد تذكرنا ولكن هذا غير ذلك فنحن لم نقل ولم نتصد بعبارتنا الوجيزة المبهمة ان صديقنا توسط في ماهدة سنة ١٩١٥ اذا صرحنا بأننا لم نسمع خبرها الا من الملك فيصل سنة ١٩٢٠ وانما العائق بذهتنا ان الانكليز لما أعلنوا الحرب مع حلفائهم على الدولة العثمانية وشرعوا يغزون امراء جزيرة العرب بان يكونوا معهم عليها كان نصيبهم من ابن السعود ما ذكرنا من الاتفاق السلمي ولم نكن نعلم انه

كان بمقتضى معاهدة مكتوبة ، وقد ذكرنا هذا مراراً في المنار وغيره اي الاتفاق الساسي ، فان كنا واهمين في سماع هذا الخبر من صديقنا (طالب بك) وانه كان كاف مخاطبة ابن سعود فنصح له - فاننا نستغفر الله تعالى ولا نرى عليه غضاضة فيه فنستغفره هو وانما نعد ذلك من حسناته

اما بعد فهذا أوجز ما يقال في مسألة المعاهدة البريطانية النجدية على فرض صحتها وكون هذا الذي نشره الحجازيون هو نصها ليس فيه تحريف ولا تزوير مما اعتادوه حتي في الرسميات كما حرفوا نص ما كتبه جمعية الخلافة في الهند الملك جده الشريف على تحريفات غير المعنى وان زعم نصيرهم المقطم انه لا فرق بين الاصل الذي كتبه اليه رئيس وفد الخلافة وبين تحريف الكتاب الاحمر الحجازي في المعنى ، كان المقطم يري ان اذا الشرطية بمعنى ما المصدرية وسيأتي بيان هذا في مقال آخر والامر الواقع الذي لا يمتثل التحريف ولا التأويل أن السلطان ابن السعود سلطان مستقل في بلاد نجد وملحقاتها ليس في بلاده اجنبي مسيطر ولا غير مسيطر عليه اوله نفوذ ما في بلاده - وانه يغزو ويضم ابلاداً الى بلاده ويعقد المعاهدات بينه وبين من يتفق معه من الحكومات المجاورة له ، بدون ادنى تدخل من الانكليز وغيرهم - وأن رجاله قد غزوا بعض قبائل العراق وشرق الاردن التي هي بمقتضى سياسة اراء اؤملوك البيت الحسيني تحت سلطان الانكليز بالفعل وقاومهم هؤلاء بطياراتهم واخيراً هاجم الحجاز وطرد منه رئيس هذا البيت الذي سمي ملك العرب وخليفة المسلمين واحتل عاصمته وحصر ولي عهده الذي ادعى الملك في أحد ثغوره ، وقد ظهر للقاضي والداني كراهة الانكليز لهذا الامر وما قبله ، وعلموا أنهم ارسلوا اليه من يفارضه فيه بصفة غير رسمية فابى ان يقابله وأن يكلمه في ذلك فماد خائباً

هذا هو الحق الواقع الذي لا تستطيع حكومات البيت الحسيني البريطانية ولا دعائهم ومقطمها ان يحرفوه ولا أن ينقضوا منه شيئاً ، ولا أن ينكروا ان نجدا كانت امارة صغيرة قد تقلص ظل امرائها آل سعود عنها فاعادها السلطان

عبد العزيز بن عبد الرحمن الفيصل هذا ووسع الامارة فصارت سلطنة شهد أهل المعرفة من الشرقيين والاوربيين أنها اعظم قوة في بلاد العرب
فماذا فعل البيت الحسيني الحجازي ؟

منحت لأشرف حسين فرصة لتأليف قوة عربية بوحدة حلفية تحت رياسته كانت تكون هي الوسيلة الوحيدة لتأليف مملكة قوية مستقلة فلم يعقل ذلك ولا رضي به — وقاوضه الانكليزي موالاته لهم واثارة العرب على الدولة العثمانية فلو اشترط في القبول اعترافهم واعتراف احلافهم باستقلال البلاد العربية بنص رسمي لا يمكن قبولهم — ولكنه استبد بالامر وعرض عليهم من تلقاء نفسه تلك المواد التي سماها « مقررات النهضة » التي صرح فيها بان « الامة العربية بمنزلة القاهر في حجر الدولة البريطانية » — واز هذه الدولة هي التي تؤسس لمملكة عربية وصفها بكلمة مستقلة وبان على الدولة البريطانية ان تكون حامية لها من الداخل والخارج حتي من الفتن الداخلية والثورات المحلية — وان تختار لها المال والموظفين (١) وان الدولة البريطانية تحتل البصرة من ولايات العراق لاجل تأمين حامية البلاد العربية الى أن يصير للدولة العربية في ظلها من القوة ما يكفي لحاية نفسها بقوتها (١) ثم اشرف لها بمقوق خاصة في جميع العراق وبتأجيل البت في مسألة سورية الشمالية للتدعيمه فرنسة من الحقوق فيها الخ

كانت هذه المقررات سرا مكتوما فانشاء الامير فيصل ونشره في جريدة المفيد بدمشق الشام. ثم قرأنا في جريدة الملك حسين التي سماها القبلة أنه قد كتب الى الدولة لانكليزية مرارا بالاستقالة من ملك الحجاز وأن يمينوا فيه ملكا غيره !!

هذا شأن الحجاز الذي تفتخر الدعاية الحجازية بان حسيننا جعله مستقلا بالفعل ، وما جعله مستقلا الامكانه الدينية التي منعت الانكليز من تنفيذه ما اقترحه حسين في مقررات نهضته من حمايتهم له من الداخل والخارج وأما فيصل ومخدع أهل سورية خداعا فوق خداع والده الذي نومهم تنويما كانوا يحملون فيه بالمملكة العربية المستقلة — خدعهم بذلك الخطب التي كانت

تهدر بها شفاشة بكفالة الاستقلال التام الناجز لسورية وبانه هو ابن محمد (ص) ويتبرأ منه ان كان يرضى لسورية بماعدا الاستقلال المطلق من قيود الوصاية والحماية وغيرها — وقد رضي فبري — فلما جاءت لجنة الاستفتاء الامير كانية الى سورية للوقوف على رأي أهلها امره سادته الانكليز بان يحمل الاهالي على طلب الوصاية البريطانية ففعل ولكنه لم يطع ، وصرح بانه غير سياسته فجأة لانه علم علما قاطعيا بان الوصاية لا بد منها وأن طلب الاستقلال التام المطلق يفضي الى جعل الوصاية افراسة ، فهو اذا خيانة للوطن اوهو الخيانة العظمى (١)

ثم ذهب الى انكلترا فامرتة حكومتها بان يتفق مع مسيو كامنصور الرئيس الفرنسي على قبول انتداب فرنسا لسورية واقباع السوريين بذلك فاطاع، وعاد الى سورية لاقتناع زعمائها بذلك فاعجزه الاقتناع ، وأعلنت البلاد استقلالها وجعلته ملكا عليها ليرجع عن هذا الرأي ، ويكون لها على الاجنبي دون العكس ، فرجع في الظاهر دور الباطن ، ولما أرسل اليه الجنرال غورو إنذاره المعروف في يونيو سنة ١٩٢٠ حاول أن يندع المؤتمر السوري ايفوض الامر اليه فعجز ، فحل عقد المؤتمر وقبل الانذار الفاضح ، وحل الجيش المدافع ، وخرج من دمشق فاقام في ضواحيها الى ان احتلها الجيش الفرنسي فلما تم الاحتلال عاد اليها ليكون في ظل الانتداب الفرنسي ملكا عليها (٢)

وبعد طرده منها عاد الى اولياء امره الانكليز الذين سل سيفه تحت قيادتهم وضاعدهم على فتح القدس الشريف والشام ، وأخذ ثار القرون الطويلة من العرب والاسلام شاكيهم ما أصابهم معاليهم ثباته على اخلاصه لهم ، فأسلموه الى العراق وجعلوه ملكا عليه ، فجهاد ولا يزال يجاهد في سبيل توطيد نفوذهم فيه بالاسم الذي يريدونه وأما عبد الله فقد جاء شرق الاردن بعد فرار أخيه من سورية في اثر مكاتبات بين بعض احرار السوريين الذين لجؤوا اليها وبين والده وكانت هي المنطقة الحرة التي لم تدخل في الانتداب لافلسطين ولا لسورية ، وكان لاولئك الوطنيين الاحرار من الأكمال فيها وفي الملك حسين وفي الامير عبد الله ما كنت في حيرة منه ولم أجده تأويلا — بعد أن علموا من كذب هذه الاسرة وخداعها ما لا يمكن

تأويله - الاتفاق الغريق بحبال الهواء (كما يقال في تلك البلاد) فما زال الامير عبد الله يجاهد في هؤلاء الاحرار ويسرف في اموال المنطقة ويحكم فيها عبيده ويتزلف الى الانكليز والصهيونيين حتى وضع المنطقة في دائرة الانتداب الفلسطيني وأوصل نفوذ الانكليز واليهود الى حدود الحجاز باذن والده (المنقذ الاعظم) ورضاه وهو أحب اولاده اليه

وأما على ولي عهد والده وهو الذي كان يظن أنه خيرهم ان كان فيهم خير - فهو « يمثل الآن شر دور من أدوار القضية العربية » كما يقال في التعبير المصري - فان الداء الذي جعل أباه وأخويه نكبة على العرب والاسلام متمكن منه كتمكنه منهم أو أشد ، وفيه جميع مساوئهم الاخزوانة الجيروت فلم يحك لنا عنه منها شيء لانه ضعيف الارادة

اما الداء الذي نعنيه فهو الافتتان بلقب الملك ومظاهر عظمته ولو في ظل دولة اجنبية ، بل هو متواطىء معهم على أن يكونوا كلهم ملوكا في حماية الدولة البريطانية ، وقد أخبرني رئيس الوفد الهندي انه ثبت عندهم في جدة انه عرض على المعتمد البريطاني فيها أن يكون الحجاز تحت الحماية البريطانية رسميا ليعصدا سلطان نجد عنه ، وكافه أن يكتب الى دولته بذلك فاجابه بأن دولته قررت الحياد رسميا فلا تمحل عنه ، فكان هذا مصداقا للروايات الكثيرة المختلفة المصادر في ذلك ، وان كذبها دعاة سياستهم في مقطوعهم وغيره ، ونبين هذا في مقال آخر ، وأما المساوي المرادة هنا فهي الجهل والاستبداد والخداع والكذب والاثرة والفورور بالنسب باعتقاد انهم أولى الناس بالسيادة على العرب وأحقهم بالملك والخلافة بنسبهم الذي يشاركم فيه ألوف لا تحصى كثير منهم يفضلونهم كل ما يتوقف عليه الملك من علم وخلق وعمل

« ١ » بلغنا بعد نشر هذه المقالة في الاهرام صحة ما كان أشيع من ان الشريف حسين وولديه عبد الله وعليهما مضوا للانكليز ضم معان والعقبة الى شرق الاردن وهما من ارض الحجاز لئلا يأخذها سلطان نجد ، فهل يوجد مسلم صحيح الاسلام أو عربي غير خائن لامته يشك بعد علمه بهذا في خيانتهم لدينهم وأمتهم ؟

فعلي هذا متواطئ مع أبيه علي ادعاء خلعه واخراجه من الحجاز وكون أهل الحجاز بايعوه علي أن يكون ملكا دستوريا علي الحجاز وحده — وكونه يعترف لكل إمارة في جزيرة العرب باستقلالها اذا اعترفوا باستقلاله في الحجاز — وهذا كله كذب وخداع، وكذا وجود حزب وطني حجازي ينطق بلسان أهل الحجاز ويعبر عن رغباتهم — وقد كنا نرتاب في كل خبر من هذه الاخبار عند نشرهم اياه ثم تأتينا الانباء الصادقة باليقين الموافق لرأينا، ومن المؤسفات اننا كنا في شواغل حالت دون بيان رأينا في الجرائد، علي اننا كنا نذكره لكل من نتكلم معهم في هذه الشؤون وذكرا بمضه في الخطاب العام الذي تنشره في هذه الايام وفي المنار وقد كانت اخبار الوفد الهندي الصادقة آخر ما جاءنا من الحقائق الموافقة لرأينا ومنها أن عليا لا يزال يخاطب والده بالقاب الملك والخلافة وإمارة المؤمنين وأن الحزب الوطني مؤلف هناك من محمد الطويل وطاهر الدياغ من اركان حكومة علي ولم يبق ممن كانوا خدعوا به ودخلوا فيه من الحجازيين احد، والذي نعلمه نحن أن الاول تركي الاصل والثاني مغربي — ولهما مندوبان بمصر هما حسين الصبان الذي كان مدير جريدة القبلة وعبد الرؤف الصبان وهما اللذان ينشران الدعاية باسمه — وبما قاله رئيس الوفد وأعضاؤه وهو معروف عندنا وعند المختبرين انه ليس في حكومة علي في جدة نفوذ لاحد من أهل الحجاز فان الجند وضباطه سوريون وكذا جل رجال الحكومة علي قلوبهم

ومن غريب أحداث الزمان ان أهل هذا البيت الحسيني يبغضون السوريين أشد البغض وأن السوريين كانوا أشد انصارهم في الحجاز وسورية وشرق الاردن وهم الذين سموهم خليفة المسلمين وامير المؤمنين المرة بعد المرة — ولكن لما كان كل ذلك في كل وقت مبني على اساس منافع الحق والمصلحة العرب ولشريعة الاسلام، لم تكن عاقبته الا الخيبة والخذلان

وجملة القول أن علي بن حسين قد حصن ثغره بجدة بمال أبيه ومساعدة أخيه وبما استأجرا له من الجند من شرق الاردن وصائر فلسطين وسورية وبما ابتاع به من السلاح والذخائر وعدد القتال من أوربة، وسمى نفسه ملك الحجاز، وقد عرض

بلاد الحجاز بهذا الحرب والجوع وهو مستعد لمنع الحج اذا عجز الوهابيون عن الاستيلاء على جدة قبل الموسم ، بل هو يستحل اهلاك الحجاز وأهله والعرب والعجم لاستعادة ملك الحجاز له والخلافة لوالده . فالخلاف بين علي بن حسين وحسين بن علي من جهة والسلطان ابن السعود من جهة أخرى قائم على هذه المسألة وهي أنه هو يريد انقاذ الحجاز من أهل هذا البيت الظالم وأهله وجعل أمره لأهل العقل والبصيرة من أهله ومتن سائر العالم الاسلامي وهما يريدان أن يكون ملكها يتصرفان فيه وفيمن يرد إليه من مسلمي العالم كله كما يشاء كبيرهم الذي ثبت بالتواتر العام ظلمه وإبعاده في الحرم وسوء ادارته ثم من يرثه منهم .

ماضي الازهر وحاضره ومستقبله

٢

كتبنا في المقالة الأولى من هذا الموضوع كلمة إجمالية في ماضي الازهر البعيد والقريب حي عهد الاستاذ الامام ، وغرضنا مما كتبنا ونكتب فيه العبرة والتذكير لاسرد وقائع التاريخ .

وتقول الآن إن الحكومة المصرية لم تستطع تنفيذ ماقورته موافقا لرأي لورد كرومر من ترك الازهر وشأنه والاكتفاء بحفظ الامن فيه كما تحفظه في كل عهد ومكان في البلاد حتى الحانات ومواخير الفجور ، بل ذكر في نصهم «أن يكون في أمان وهدوء وبعد عن الشغب والقتال وأن يظل مدرسة دينية كما كان» والمراد من هذه الكلمات أن لا يكون له شأن مافي أمور الحكومة ولا لأمور العامة السياسية ونحوها ولا تدرس فيه العلوم الكونية فان كان الاميراسمال اللورد بما لا محل لذكره هنا ليمكنه من عزل الاستاذ الامام من الافتاء ومن ادارة الازهر فكل اللورد أن يستقبل من الثانية دون الاولى على شرط أن يتولى هو تأسيس مدرسة القضاء الشرعي بوضع نظامها والاشراف عليها وأن لا يكون بعد ذلك للازهر صفة خاصة عند الحكومة ولكن الاستاذ الامام لم يلبث بعد ذلك أن مرض فتوفي قبل انعام وضع نظام مدرسة القضاء الشرعي فلم يصبر الامير عن الاشتغال بأمر الازهر بصفة غير

رسمية ، ولم يرض حال الازهر بعد ذلك أحدا من الازهريين ولا من سائر المسلمين في مصر ولا غيرها كما بيناه في الجزء التاسع من مجلد المنار التاسع وفيه مقالة حافلة لرئيس مسلمي الهند في ذلك العهد الزواب محسن الملك - ثم ذكرنا في الجزء العاشر منه ان الامير قد بدا له في أمر اصلاح الازهر بعد إنشاء مدرسة القضاء الشرعي وجعلها تابعة لوزارة المعارف وكان وزيرها ومؤسس المدرسة فيها هم قوتنا عنده - عبد باشا زغلول تلميذ الشيخ محمد عبده وأنه شاع ان أساس هذا الاصلاح إنشاء (مجلس أعلى) من مجلس إدارة الازهر من أعضائه رئيس الديوان الخديوي ومدير الارقاف العامة - وكان تابعا لنفوذ الخديوي وحده - وأن يكون لشيخ الازهر وكيل من حقوقيه أن ينوب عنه في غيابه في كل شيء وما زال الازهر بعد إنشاء مدرسة القضاء الشرعي في أمر مريج وعلم أهله أن المتخرجين فيها سيستأثرون بجميع المناصب الشرعية ويزاحمون مع ذلك شيوخ الازهر على التدريس فيه فيزحجونهم وبفوقهم وأفصى ذلك الى الهياج والاضطراب في سني ١٣٢٧ و ١٣٢٨ ثم باعتصاب الطبقة أي تركهم لحلقات الدروس مطالبين باصلاح التعليم في الازهر وزيادة العلوم والفنون الطبيعية والرياضية التي تدرس في مدرسة القضاء الشرعي في برنامج دروس الازهر ووافقهم بعض المدرسين على ذلك ، حتى أنهم طلبوا إلغاء مدرسة القضاء الشرعي

حينئذ ظهر للامير وللحكومة ولمن يعقل من الشيوخ الذين كانوا يعارضون الاصلاح في عهد الاستاذ الامام أن بقاء الازهر على ما كان عليه محال كما قال ، فمهدت الحكومة الى المرحوم أحمد فتحي باشا زغلول وكيل نظارة الحقانية بأن يضم نظاما جديدا للازهر بمساعدة كل من اسماعيل صدقي باشا وكيل وزارة الداخلية وعبد الخالق ثروت باشا النائب العمومي - وهؤلاء الثلاثة في الثروة العليا من رجال الحكومة ذكاه وعلمها بالقوانين والنظم - وقد جمع فتحي باشا جميع ما وضع للازهر من القوانين والنظم من مدة أربعين سنة وبعد وضع النظام الجديد الحافل الجامع للكثير من الفوائد والمنافع طبعت كلها مع النظام الجديد ولكن هذا النظام على ما انتقدناه منه من جعله الازهر تحت تصرف الحكومة لم توضع فيه المادة المهمة التي تجعله مضمون التنفيذ وانما نفذ منه بعض المواد المتعلقة بالنظام الصوري كالمجلس

الاعلى واجتماعاته الخ وعلم من ذلك ان الحكومة ثابتة على رأيها في وجوب عزلة الازهر وعدم تدخله في أمور الحكومة أو الامة العامة إلا الامور الدينية المحضة كالصلاة والدروس الدينية

وفي هذه الاثناء عني بعض اذكيااء طلبة الازهر بامور السياسة والاحزاب وكان الحزب الوطني أول من دعا بعضهم الى ذلك فلما ظهرت الثورة بعد الحرب العظمي كان الالوف من الازهر يبن في جيش (المتظاهرين) وكان الاجتماع في الازهر لالقاء الخطب السياسية وتنظيم الاعمال أعظم منه في غيره فشددت الحكومة عليهم مالم تشدد على غيرهم كما سبق الالماع ؛ في المقالة الاولى وظل الازهريون محل مراقبة الحكومة وتشديد لها الى عهد الملك فؤاد الاول وفقه الله تعالى لخدمة العلم والدين - فقد عني أولا بكبار العلماء ثم بمن يليهم فأطاع ذلك صفار العلماء والطلاب بنيل ما يروونه ، فكثرت المطالب والاقتراحات ولما تمجحوا في بعضها توسعوا فيها وتألقت لاجلها الجماعات ، ورأت الحكومة أن العطف الملكي على العلماء والازهر يكاد يفضي الى ابتلاع المعاهد الدينية لمعظم مازد من دخل وزارة الاوقاف على نفقاتها من غير أدنى فائدة للحكومة ولا الامة من خرجها يكثرون عاما بعد عام وكلهم طلاب رزق واسع ورفاه مابغ ، فأطالت التفكير في وضع نظام جديد لهذه المعاهد يحصر فيه عدد علماء الدين الذين يرزقون من خزينة الاوقاف

وقد كبرت آمال الازهر يبن بعد رفع الحماية البريطانية عن مصر بتأثير الثورة التي كان لهم فيها المظهر الذي لا ينكر ، وحدث في هذه الاثناء كثرة عقوط الذين يؤدون امتحان شهادة العالمية — فظنوا أن التشديد في الامتحان لم يحدث الا بايعاز يراد به تقليل عددهم ، وتقيص مددهم وما زالوا يساررون الوزارات وهي تدافعهم بالين وتبدهم بدرس الموضوع وتألّف اللجان له الى أن وضع قرار لمطالبهم كنتم أمره عنهم وألحوا في وزارة سعد باشا على مكاشفتهم به قبل تنفيذه بغاضبوا الوزارة والرئيس الذي كانوا من أعز أنصاره لعدم إجابته اياهم — إلى أن انحصرت مطالبهم أخيرا في المواد الآتية التي أجابتهم اليها الحكومة الحاضرة وهذا نصها

مطالب الازهر وماحقاقه من الحكومة

المطالب التي اتفق عليها طلبة الازهر وطلبة معهد طنطا

- (١) اعتبار الازهر الشريف جامعة كبرى تتكون عناصرها من المعاهد الدينية التالية ومدارس القضاء الشرعي ودار العلوم والمعلمين الاولى بحيث تكون هذه الجامعة مشرفة على جميع ما يختص بتعليم الدين وتعليم اللغة العربية
- (٢) المساواة الفعلية بين حاملي شهادات الازهر ونظرائهم من حاملي شهادات وزارة المعارف فتساوي الاولى الابتدائية والثانوية البكالوريا والعالية اللسان وذلك فيما يختص بميزاتها وبالمرتبات والترقيات واحتساب الماش مع حفظ امتيازات العلماء الخاصة بهم مثل كبرونات السكك الحديدية
- (٣) اقرار مشروع التعليم الديني في المدارس وهو الذي قرره وزارة المعارف السابقة واسناد القيام بتعليمه الى خريجي الازهر خاصة
- (٤) إلغاء القوانين الاستثنائية والاجراءات والقرارات التي ترتبت عليها واباحة الانتساب والتحويل الى الجهة التي يريدھا الطالب .
- (٥) تعديل الكشف الطبي بحيث لا يمنع من تولي الوظائف الامن به مرض معد
- (٦) حفظ الحق للمكفوفين في مباشرة التدريس بالازهر وفي وظائف الامامة والخطابة بالمساجد .
- (٧) جعل الامتحان على دورين في السنة الواحدة حسب المتبع في المدارس .
- (٨) ارسال بعثات الى الجامعات الاوربية لدراسة العلوم التي تناسب التعليم في الازهر

المطالب التي اتفرد بها طلبة معهد طنطا

- (١) تعديل برامج التعليم تعديلا يتناسب مع الحال الحديثة ويحفظ للازهر صفته العلمية والدينية
- (٢) تعديل مدة الدراسة بجعل مدتها العامة ثمانى سنوات والاربع الباقية بعد ذلك في مختلف العلوم الدينية والعربية على أن تكون دراسة القضاء الشرعي

للتخصص في القضاء الشرعي ومدرسة دار العلوم للتخصص في اللغة العربية وباقي الأقسام في الأزهر للتخصص في العلوم الأخرى وعلى أن تكون الشهادة الثانوية من الأزهر هي شرط الدخول في هذه الأقسام .

(٣) إيجاد قسم لتعليم اللغات الأجنبية المتداولة في العالم ليتمكن العالم الأزهرى أن يبين حضارة الدين الإسلامى في اللغة العربية للعالم الأوربى .

المطالب التي اتفرد بها الأزهر

(١) معاملة العلماء معاملة خاصة في الكشف الطبى بوزارة المعارف
(٢) تعديل قانون التخصص الجديد بجعل مدة الدراسة فيه سنتين فقط على أن تكون مدرستا القضاء الشرعى ودارالعلوم فرعين من الأزهر - الأولى للتخصص في القضاء والثانية في اللغة العربية - وباقي أقسام التخصص في الفنون الأخرى بالأزهر . وأن يكون الانتساب الى هذه الأقسام كلها مقيدا بالحصول على شهادة العالمية من الأزهر

(٣) تنفيذ الحقوق التي كفلتها القوانين والوائح لحملة شهادات الأزهر الممثل العمل بها الآن .

(٤) إيجاد أمكنة صحية صالحة للدراسة غير الامكنة الحالية التي يدرس فيها الطلبة
(٥) جعل الوظائف الكتابية بالمحاكم الشرعية حقا مشتركا بين جميع المذاهب لا فرق في ذلك بين خريجى القسم المؤقت والقسم النظامى والقضاء قرارا للحقانية الأخير
(٦) حل اللجنة المنتدبة من وزارة المعارف لتغيير نظام مدرسة القضاء الشرعى الحالي وإهمال عملها

(٧) تأليف لجنة للنظر في هذه المطالب

مطالب قسم التخصص

(١) ألا يقل المرتب من ستة جنيهات تصرف في زمن الدراسة وفي لمساومات والاجازات

- (٢) إيجاد مكان صالح للدراسة يكون على نظام المدارس العالية
- (٣) تخفيض مدة الدراسة الى ستين
- (٤) أن يعتبر كشف القومسيون الطبي حين الدخول في التخصص كشفاً نهائياً فلا يعاد الكشف عند الطلاب للتوظيف في أثناء التخصص أو بعد الحصول على شهادة التخصص .
- (٥) أن يكون لهم حق التدريس في المدارس الابتدائية والثانوية والعالية
- (٦) أن يعتبروا في جملة الموظفين فيحسب لهم زمن التخصص في الماش
- (٧) أن يعتبر صرف المرتب الشهري بعد حصولهم على شهادة التخصص الى أن يلتحقوا بالوظائف
- (٨) صرف جوازات السفر بالسكة الحديدية المصرية

مطالب جمعية تضامن العلماء

- (المطلب الاول) تعديل المادة التاسعة من قانون مدرسة القضاء الشرعي والمادتين الثامنة والتاسعة من قانون التخصص للجامع الأزهر بما يحفظ امتيازات العلماء الذين تخرجوا قبل صدور ذلك القانون
- (المطلب الثاني) إلغاء قرار المجلس الأعلى القاضي بصر الانتخاب في التدريس على المشرة الاول وتحكيم الكفاءة العلمية مع رعاية الاقدمية في الانتخاب وتظهر الكفاءة بالقاء دروس تحضيرية مؤقتة
- (المطلب الثالث) أن ينحصر من مالية الحكومة مبلغ يسد حاجيات العلماء غير المدرسين من القسم المؤقت الذين ليس بيدهم شيء في مقابلة إلقاء حصة أو حصتين في الأزهر أو ملحقاته
- (المطلب الرابع) المماقة من الكشف الطبي وإذا كان مشروعاً فلا يتناول الا من كان مريضاً بالامراض المعدية مع اباة التدريس والامامة والخطابة للمكفوفين من غير شرط ولا قيد .
- (المطلب الخامس) التعليم الديني في جميع مدارس الحكومة ومجالس المديريات على أن يكون مقصوراً على العلماء لاختصاصهم بالعلوم الدينية وآلاتها .

﴿ تقرير اللجنة الوزارية في شؤون الازهر ﴾

بعد ان قدمت هذه المطالب لوزارة أحمد زبور باشا أمرت بتأليف لجنة خاصة للنظر فيها مؤلفة من تذكر أسماؤهم فعقدت عدة جلسات قررت فيها عدة أمور وكان إتمام عملها في جلستها التي انعقدت يوم ٢ فبراير سنة ١٩٢٥ (٨ رجب سنة ١٣٤٣ هجرية) ووضعت القرار الآتي (المكلل لاقتراحاتها السابقة) وقدمته الى مجلس الوزراء لاعتماده موصية بضرورة تنفيذه بسرعة وتقرير النفقات اللازمة له . فأقره المجلس وهذا نصه :

(١) أن تعتبر المدارس الأولية للمعلمين ومدرسة دارالعلوم ومدرسة القضاء الشرعي داخلة في ضمن الجامعة الازهرية الكبرى على شرط أن تبقي وزارة المعارف العمومية متولية إدارة هذه المدارس وأن تقوم وزارة المعارف نفسها بمقد الامتحانات اللازمة لقبول طلبتها وتخرجهم ومنحهم الشهادات طبقاً للقوانين والمناهج التي تسير على حسبها الآن والتي نسنها لها فيما بعد على حسب مقتضيات الاحوال . وأن على مدرسة دارالعلوم والمدارس الأولية للمعلمين معاً مجلس ادارة رئيسه شيخ الجامع الازهر وأعضاؤه مفتي الديار المصرية ومدير المعاهد الدينية ومراقب التعليم الاولي بوزارة المعارف وناظر مدرسة دارالعلوم واثنان من أساتذة هذه المدرسة . وأن يطلق على هذا المجلس مجلس (إدارة دارالعلوم والمدارس الأولية للمعلمين)

(٢) ابتداء من أول السنة المكتبية المقبلة ١٩٢٥ - ١٩٢٦ يضاف الى منهج دراسة القسم الاولي للمعاهد الدينية - علاوة على مقرره الحالي في العلوم الدينية والعلوم العربية ما يتسم له من المواد الحديثة التي تدرس للمدارس الأولية للمعلمين وليست في منهج القسم الاولي للمعاهد الدينية ليتسنى لمن يتم دراسة القسم الاولي ويريد الاشتغال بوظيفة التعليم في المدارس الأولية أن يتفرغ سنة واحدة لاستيفاء ما ينقصه من العلوم ثم يؤدي الامتحان اللازم للحصول على الشهادة المعروفة بشهادة الكفاءة للتعليم الاولي أمام اللجنة أو اللجان التي ستؤلف

« المناجىج : ج ١٠ » « ٩٩ » « المجلد الخامس والعشرون »

في دائرة الازهر والمعاهد الدينية برئاسة من يعينه مجلس الازهر الاعلى ومساعدة من يندب من المعاهد الدينية ومن وزارة المعارف العمومية توحيداً للنظام العام .
ويقصر تخرج هذا الصنف من المعلمين على المعاهد الدينية متى وجد أن حاجة التعليم لا تتطلب أكثر مما يخرج هذه المعاهد .

ونظراً الى أن الحاجة ماسة للاكثار من المدرسين للتعليم الاولي الذي يزداد انتشاراً على مر السنين ويقابل الرغبة الصادقة للحكومة المصرية العاملة على تعميمه وحباً في الاستفادة من حاملي شهادة القسم الاولي من المعاهد الدينية في فترة السنوات الخمس التي يستغرقها سير الدراسة الجديد في التعليم الاولي بالمعاهد الدينية تنشأ فرقة من أول السنة المكتبية المقبلة ١٩٢٥ — ١٩٢٦ تسمى (فرقة التخصص للتدريس بالمدارس الاولية) يتكفل فيها حاملو الشهادة الاولية من المعاهد الدينية مدة سنة واحدة لاعداد أنفسهم لتأدية امتحان شهادة الكفاءة للتعليم الاولي وهذه الفرقة تنشأ في المعاهد الدينية التي بالقاهرة وطنطا وأسيوط والزقازيق والاسكندرية أي في المعاهد الدينية التي توجد معها في بلدة واحدة مدارس أولية للمعلمين . ويقوم بالتدريس في هذه الفرقة أساتذة المعهد الديني أنفسهم ومن يندب معهم من أساتذة المدرسة الاولية للمعلمين . وهؤلاء الاساتذة المندوبون يكلفون التدريس بهذه الفرقة في أوقات الفراغ من أعمال مدرستهم ويؤجرون على ذلك بمكافأة تعترف لهم على حسب القواعد المتبعة بوزارة المعارف العمومية . أمامهم دسوق ودمياط اللذان لا توجد الي جانبها مدارس أولية للمعلمين فاذا وجد فيها من الطلبة من تطمح نفسه الى التخصص للتدريس بالمدارس الاولية فإنهم ينقلون الى معهد آخر يتيسر لهم فيه الالتحاق بفرقة التخصص المذكورة .

(٣) ونظراً إلى أن الرغبة قد توجهت الى ادخال التعديل المرموق بعين الاصلاح على مناهج المعاهد الدينية وأن الازهر الشريف سيضيف الى مقررات القسم الثانوي من العلوم المصرية ما يمشى مع الحركة العلمية الحاضرة ليكون لطلاب العلم والدين مهبط لتلقي العلوم القديمة والحديثة وأن الهممة الصادقة ستبذل لتدرس فيه

العلوم الحديثة المشتمل عليها منهج المدرسة التجهيزية الملحقة بمدرسة دار العلوم (الذي هو منهج القسم الادبي للمدارس الثانوية الاميرية واستعير فيه عن اللغات الاجنبية والترجمة ببعض العلوم الحديثة) إذن لم تبق حاجة الى بقاء هذه المدرسة التجهيزية الى جنب القسم الثانوي بالمعاهد الدينية . ولهذا تقرر اللجنة إلغاء المدرسة التجهيزية الملحقة بدار العلوم بالتدريج ابتداء من أول السنة المكتبية المقبلة ١٩٢٥ - ١٩٢٦ بمعنى أنه في هذه السنة تلغى السنة الاولى فقط من المدرسة التجهيزية المذكورة ويكتفى بنظيرتها بالقسم الثانوي للمعاهد الدينية بحيث ينظم فيها التدريس وفقا ذكره . وفي السنة التي تليها تلغى السنة الثانية من المدرسة التجهيزية ويكتفى بنظيرتها بالقسم الثانوي للمعاهد الدينية وهلم جرا .

وبما أن الحاجة ماسة للاكثار من متخرجي دار العلوم الذين يقومون بمهمة تدريس العلوم العربية والدين في المدارس التي تزداد نموا وانتشارا ورغبة في التعجيل بالاستفادة من حاملي الشهادة الثانوية للمعاهد الدينية في فترة السنوات الاربع التي يستغرقها سير الدراسة الجديد في التعليم الثانوي بالمعاهد الدينية تقرر اللجنة أنه ابتداء من السنة المكتبية المقبلة ١٩٢٥ - ١٩٢٦ تنشأ فرقة بالدرجة الاولى لدار العلوم تكون الدراسة بها على حسب المنهج المؤقت لطلبة دار العلوم الذين أتموا دراسة القسم الاول لمدرسة القضاء الشرعي يقبل فيها من حاملي الشهادة الثانوية للمعاهد الدينية (؟) وهذه الفرقة تسير الى جنب فرقة السنة الاولى السائرة على حسب النظام الجديد كل يدرس مقرره الخاص به في منهجه وفي السنوات التي تليها يسار على هذا النحو حتى اذا وافت السنة المكتبية ١٩٢٩ - ١٩٣٠ . يلغى السير على حسب هذا المنهج المؤقت بالتدريج لأن المدة المحددة له تكون قد انتهت ويحل محله النظام الجديد لدار العلوم

أما قبول الطلبة للسنة الاولى بالقسم المؤقت لدار العلوم في غضون السنوات الاربع المشار اليها فيكون بامتحان مسابقة لحاملي شهادة الدراسة الثانوية للمعاهد الدينية في المواد الآتية : تحرير يافي الاملاء والانشاء والخط والرسم . وشفها في القرآن الكريم كله حفظا وتجويدا والفقه ابن مالك حفظا وفهما

لمعناها. وتكون المطالعة في كتاب أدب الدنيا والدين مع التطبيق وفهم المعنى وحسن التعبير، وحرصاً على المزايا التي يتمتع بها حاملو شهادة الدراسة الثانوية بقسميها الأول والثاني. يبقى الامتحان المعروف بامتحان شهادة الدراسة الثانوية لتجهيز دارالعلوم معمولاً به لطلبة الاقسام الثانوية للمعاهد الدينية التي ستسير ابتداء من أول السنة المكتبية المقبلة ١٩٢٥ - ١٩٢٦ على حسب المنهج الجديد لمن يريد منهم الالتحاق بمدرسة دارالعلوم. وسيعقد لهؤلاء لجنة أو لجان في دائرة الازهر والمعاهد الدينية برئاسة من يختاره مجلس الازهر الاعلى وبمساعدة المندوبين الذين يعينون من المعاهد الدينية ومن وزارة المعارف العمومية توحيداً للنظام العام. وسيكون القبول في مدرسة دارالعلوم ابتداء من سنة ١٩٢٩ وفقاً لترتيب التاجحين في هذا الامتحان وقد لاحظت اللجنة في كل خطوة سلكتها أن المناهج الجديدة التي ستبتم في الازهر الشريف والمعاهد الدينية في أقسامها الأولية والثانوية ابتداء من السنة المكتبية المقبلة ١٩٢٥ - ١٩٢٦ لا تلمس العلوم الدينية والعلوم العربية من حيث مقرراتها الحاضرة التي تحفظ للازهر صبغته الدينية العربية. ونظراً إلى أن فرقة السنة الثانية من النظام المؤقت لدارالعلوم ستكون السنة المكتبية المقبلة ١٩٢٥ - ١٩٢٦ خالية من الطلبة بداعي التنظيم الذي بدى به في العام الماضي فقد تقرر أن يؤخذ لها من يريد الالتحاق بها من حاملي شهادة العالمية من المعاهد الدينية بعد أن يؤدوا امتحان مسابقة فيما بينهم في مقرر السنة الأولى من مدرسة دارالعلوم على النظام المؤقت مع إعفائهم من تأدية الامتحان في العلوم الشرعية. ومع عمل استثناء خاص لهم من حيث السن

(٤) حاملو شهادة العالمية الذين يلحقون بوظائف التدريس في المعاهد الدينية والامامة والخطابة في وزارة الاوقاف يشترط فيهم أن يكونوا خاليين من الامراض المعدية. وقادرين على أداء وظائفهم. ولكل مصلحة أن تحدد قوة الابصار الضرورية لتدريس المواد المختلفة في المعاهد التابعة لها

(٥) أن تكون مدة التخصص في جميع أقسامه بمد الحصول على شهادة العالمية ثلاث سنوات وتعديل مناهج الدراسة لهذه الاقسام بواسطة مجالس الادارة المختصة

وتوصي اللجنة باعداد مكان واحد يضم أقسام التخصص مما توحيدها لانظمتها العامة وتسوية لجميع طلبتها في الامتيازات ، وقد يكون من الممكن بناء الجناح الشرقي في مدرسة القضاء الشرعي لتكون فيها حجرات دراسية تكفي السنوات الثلاث لأقسام التخصص . وينبغي الشروع في ذلك في الحال . ويكون القبول لقسم التخصص للقضاء الشرعي بامتحان مسابقة في مادتي الفقه والاصول فيما بين العلماء الذين يتقدمون له . وتوصي اللجنة كذلك بمعاملة حاملي شهادة التخصص بمعاملة (الدكتوراه) متى وضعت القواعد اللازمة لحاملها في الديار المصرية .

ورغبة في توحيد الدراسة السنوية في أقسام التخصص وغيرها من المعاهد الدينية ترى اللجنة أنه من حيث إن السنة الاولى للتخصص في الازهر قد انتهت فعلا في شهر ديسمبر سنة ١٩٢٤ وأن السنة الثانية له ستبدأ في منتصف شهر فبراير سنة ١٩٢٥ فإذا أمكن هؤلاء الطلبة أن يدرسوا مقرر السنة الثانية بتأجيله في غضون المدة ما بين شهر فبراير ومايو من سنة ١٩٢٥ بحيث يؤدون الامتحان في ذلك المقرر كله حوالي شهر سبتمبر المستقبلي - اعتبرت هذه المدة بمثابة السنة الثانية كاملة للناجحين منهم . وحينئذ يستطيع هؤلاء الناجحون أن يبدأوا سنتهم الثالثة مع بقية طلبة المعاهد الدينية في موعد واحد . وأما الذين لا ينجحون منهم فأنهم يكونون للاعادة في السنة الثانية . وبهذه الكيفية تصبح السنة الدراسية واحدة لأقسام التخصص والمعاهد الدينية جميعا ابتداء من حوالي شهر سبتمبر من كل سنة وتنتهي حوالي شهر يونيه .

(٦) وتقرر اللجنة للمكفوفين بحق التمتع بما يتمتع به المبصرون من حيث الانتساب للازهر والمعاهد الدينية وتلقي العلوم التي تناسبهم فيها للحصول على شهادة العالمية الخاصة بهم . ودخول أقسام التخصص بالازهر . وتدرّس ما يمكنهم تدريسه من العلوم في الازهر والمعاهد الدينية والامتحان بوظائف الامامة والخطابة بوزارة الاوقاف .

(٧) وترى اللجنة أن ما قدمت من المقترحات لآئس ما لطلبة الاقسام الثانوية بالمعاهد الدينية من الامتيازات بمقتضى المادة ٥٩ من القانون رقم ١٠ لسنة ١٩١١

المعدة بالقانون رقم ٣٢ لسنة ١٩٣٣ على قاعده تقديم الاكفاء من طالبي التوظيف
(٨) ونظرا لضرورة البدء في الحال بتعديل مناهج الدراسة في الأزهر
والمعهد الديني تعدلا يلائم روح العصر الحاضر مع حفظ ما للأزهر من الصبغة
الدينية العربية تؤلف لجنة من حضرات الاعضاء الآتي ذكر أسمائهم بعد تنفيذ
لما قرره مجلس الوزراء .

- | | |
|------------------------------------|--|
| ١- فضيلة الشيخ حسين والي | سكرتير المعهد الديني |
| ٢- « « محمد شاكر | وكيل الجامع الأزهر سابقا |
| ٣- « « محمود الديناري | شيخ القسم الأولي للأزهر |
| ٤- « « محمود أبوالمعياون | من علماء الأزهر |
| ٥- حضرة صاحب المزة علي الكيلاني بك | ناظر مدرسة القضاء الشرعي |
| ٦- « « محمد بك السيد | دار العلوم |
| ٧- « « الشيخ محمد حسنين | المفتش الأول للغة العربية بوزارة المعارف |
| ٨- « الشيخ محمد حسن الفتحي | المفتش بالتعليم الأولي بوزارة المعارف |

عضو اللجنة	عضو اللجنة	رئيس اللجنة
(محمد توفيق رفعت)	(محمد صدقي)	(اسماعيل صدقي)
نمرة ٢١ - ١ - ١		

الى رئاسة مجلس الأزهر الاعلى

وافق مجلس الوزراء على ذلك بجلسته المنعقدة في ٤ فبراير سنة ١٩٢٥ . وقد
أبلغ هذا القرار الى وزارتي المعارف العمومية والاوقاف

رئيس مجلس الوزراء
ختم (أحمد زيور)

﴿ جبار زمزم والخطيم ﴾

قصيدة تاريخية اجتماعية نظمها شاعر الغمام الجيد خير الدين أفندي الزركلي
على إثر سقوط حسين بن علي المكي عن كرسي ملكه وخلافته وفراره من الحجاز

صبر العظيم على العظيم	جبار زمزم والخطيم
ان القضاء اذا نسلط	ضاع فيه حجي الحكم
والنفس جامعة فخذ	ما اضطعت منها بالشكيم
إنهض فقد طلع الصبا	ح ولاح بحر الادبم
ألق السلام على الطلو	ل وحي شاحصة الرسوم
ودع قصور « أبي نمي »	لست فيها بالمقيم
راعتك رائمة الملوك	ويؤت بالخطب الجسيم
سهم رماك الاقربو	ن به قتال في العصيم
لم يجدك الحذر الطوب	ل من الموالى والخصيم
أيام كنت تسيء ظلك	بالرضيع وبالنفيم
ما كنت تحفل بالنصب	مع وكنت أعفى بالتموم
لنعميات يد الوشا	ة وللاياة لظي الجحيم
ريع الكرام بقصرك الـ	عالي فذق روع الكريم
اسمع أنين « القبو » ويع	« القبو » من خنق كظيم (١)
اعددت للاحرار في	« عقاب منتقم ظلوم
أكلت حياة « القبو » من	أرواحهم ومن الجسوم

طال انقيادك لخصوم م وأنت ادرى بالخصوم
الانكليز وما أرا ك بامرهم غير العليم

(١) القبو سجن تحت الارض لا يدخله الهواء ولا شمس الشمس كان يحام
فيه الذي يغضب عليهم حسين سوء العذاب

ما في جموعهم وان حذبوا عليك سوى غريم
 ذوبان واديك النفس مع وآفة الملك المقيم
 قد يستنهم أدام حيناً وليس يستنهم
 كالنار تذكها الريا ح فكيف تطفأ بالنسيم

عجبا لمن طلب الخلافة والخلافة في النجوم
 أين الخلافة لا خلافة في الحديث ولا القديم
 تلك الذي ذهبت مع الـ يام قبل ذوي « سليم »

أو لست اعجب للزعم م يفوته سهر الزعيم
 الجامع المتناقضات من الغرائز والفهوم
 الغافل اليقظ ، الحريص الباذل ، العاني الرحيم
 الملدور المي المهني الطيع ، الشر من الحلیم
 الصادق الظن الصحيح مع الفاسد الرأي السقيم
 الطيب النفس الانيس المي الخلق السؤوم

يا ناظم المقدم النير وناثر المقدم النظيم
 لم ألف قبلك هادما ما كان يبني من أطوم
 كانت تخومك لاتنا ل فهل حيت حتى التخوم
 هذا وليدك في « الرقيم » يعيث في أهل الرقيم (١)
 يحبو « يهوذا » ما حبو ت وليس غيرك من ملوم
 خسروا رضى موسى الكليم فناب عن موسى الكليم

(١) الرقيم قرية أصعباب الكهف وكانوا بعمان قاعدة شرق الاردن اليوم
 (على ما قيل) حيث يعيث أميرها عبدالله بن حسين

العرب قومك يا حسين وأنت منهم في الصميم
 كم علموك وما علمت وحاولوا بك من مروم
 هلا اقتديت وأنت نشهد بالفتى «عبد الكريم» (١)
 المستعز بقومه والمستبد على العشوم
 والمسترد على حماه بهجد مرهفه الصروم
 التارك «الاسبان» طائفة المذارك والحلوم
 والمشهد الاقوام أن الحق محي الحريم
 والمبلغ الاسماع أن الضيم ينهض بالمضيم
 رفع العقيرة في الجور ع وأنت لاه بالنصيم
 ونفى المهوم عن الربو ع وأنت تبث بالهموم
 وشفى الصدور من الكلو م وأنت كنت من الكلوم
 ماذا ادخرت لئلا يومك والنذير نذير شوم
 اعددت خمسا سابحا ت في الفضاء بلارجوم (٢)
 وسفائنا مر التسي م يحيلن الى هشيم (٣)
 ومدارسا ماكان ينة من حسنين سوى العاروم
 اعددت اجنادا وما عودتها صد القروم
 ماني الدين دعيت «منقذهم» سوى شاك هضيم
 باعبرة لاولي البصا ثرفي الحيد وفي الذميم
 قل للدين سيخلفو نك من عدو أو حيم
 الواردين على التربع في اللسوت ورود هيم
 شر المالك مايسا من سياسة البني الوخيم
 ماني المروش على ألجها لة والقباء بمستقيم

(١) يعني محمد عبد الكريم أمير الريف في مراکش

(٢) يعني خمس طيارات ليس لمن قذائف يرحم بها العدو

(٣) هي ثلاث بواخر مهيبة اشترأهن للآبشار وقل الججاج

«المنار : ج ١٠» «١٠٠» «الجلد الخامس والعشرون»

ومن استدام الملك ما سيا فليس بمستديم
 ما عرش « مكة » بالامار رة في « ثقيف » أو « تميم »
 عصر « البداوة » قد تروا رى عهده بين الغيوم
 العرش منهار اذا لم يحمه علم العليم
 لهني على أهل « الجزية » رة في السهول وفي الخزوم
 يتخبطون من الغما ية في دجى حلك بهيم
 أتري ينم « ابن السمود » اذا استوى عن طيب خيم
 فيؤلف الوحدات طي بة المنابت والاروم
 ويهيب بالآجاد - يو قظها و بالخشد الحميم
 أم يستبد كما استبد بجانب السنن القويم
 فيبيت بجرع مانجر عه سواء من السموم
 ما كان والله « الحسين » الشيخ بالشيخ النؤوم
 لكن من خاف الهز يم رمته صاعقة الهزيم
 من حاد عن شرك الغمو م اصطاده شرك الغموم
 طالب السلامة بالوني فاذا به غير السليم

﴿ ترجمة القرآن وتحريف ترجمة له والتشكيك فيه ﴾

أهم ما طرأ من الحوادث التي تعني العالم الاسلامي ثلاث ﴿ أولاها ﴾ مجاهرة الحكومة التركية الانقروية بالمساعدة على ترجمة القرآن الكريم ونشرها باللغة التركية وكانت توجهت ففكرة ملاحمتهم الى هذا العمل مندسين كثيرة لاجل صرف أهل الدين منهم بالترجمة التركية التي هي من كلامهم ونأليفهم ونظامهم عن كلام الله تعالى الذي أنزله على محمد النبي العربي (بلسان عربي مبين) وليسهل عليهم تحريف الترجمة والتصرف فيها كيفما شاؤوا ، وقد كنا أنكرنا هذا العمل وبيننا ما فيه فانكر علينا ذلك مراسيل الاخبار في الاستانة (عمر أفندي رضا) وقال إنه لم يفعل ذلك أحد من

التركوا إنما فعله أحد نصارى السوريين يعني زكي بك معامز ، وقد كتبنا في ذلك ما عرفه قراء المنار والأخبار ، ثم وردت الأنباء بأن بعض الترك قد ترجموه ، فتذكرنا بذلك نبأ قديماً في ذلك سند كره في مقال خاص بهذه الترجمة . ثم نشرت رصيفتنا مجلة (سبيل الرشاد التركية) شيئاً من ترجمة حديثة لغير السوري النصراني المذكور وبينت خطأ المترجم في أداء المعنى بها ، ثم تلا ذلك طرح المسألة على مجلس الدولة التركية في أنقرة وموافقته على تخصيص مبلغ من المال للإعانة على نشر ترجمة القرآن (ثانیہا) ان فرقة مسيحية الاسلام القاديانية في الهند كانوا نشروا ترجمة انكليزية للقرآن المجيد حرفوا فيها بعض آياته تحريفاً معنوياً لا ثبات بدعتهم القاديانية وطبوعها مع القرآن الكريم العربي ، وقد نشط دعاة هذه الملة الجديدة في هذين العامين في نشرها في البلاد العربية وزار بعضهم مصر فلم يلتفت اليهم أحد على ما سبق زيارتهم من الدعوة وتأسيس لجنة لها دخل فيها بعض الملاحدة ابتغاء الرزق ، ثم زاروا سورية فكان من سوء حظها عناية بعض وجهائها في القدس والشام وببيروت بزيارتهم والحقاوة بهم ، واشتغال الجرائد بنشر أقوالهم ومناظرات الناس لهم على أن تلك المناظرات كانت والله الحمد منفردة عن بدعتهم المنافية لدين الاسلام وقد ارسلوا الى مصر بعض نسخ القرآن المجيد المطبوع مع ترجمتهم المحرفة فأرسلتها مصلحة الجمرات الى مشيخة الازهر لاخذ رأيها في جواز ادخالها في البلاد بحسب النظام المتبع في ذلك فلم تأذن المشيخة بذلك فكانت قيامه للفرقة الضالة وطفقت تنشر في الجرائد رسائل الطعن في مشيخة الازهر زاعمة أن هذا حجر على نشر القرآن وسيطرة على حرية الفهم فيه . . . وليس الامر كذلك فان مشيخة الازهر لم تتعرض قط لحرية الفهم والتفسير ولا لنشر الكتب المشتملة على الافهام والاقوال المخالفة لما ثور عن السلف ولا المؤيدة لبعض الفرق المخالفة للسنة من قديم وحديث ، ولكنها لا يبيع لها الشرع الاسلامي أن تأذن اذناً رسمياً بنشر ترجمة للقرآن محرفة له يقصد بها نشرها والدعوة الى بدعة جديدة مخالفة للاجماع في اصول العقائد الاسلامية كبدعة الاحدية القاديانية التي منها ادعاء استمرار الوحي وان المسيح الدجال غلام احمد القادياني هو المسيح المنتظر وانه نسخ بعض أحكام القرآن

وقد ارسلت نسخ من هذه الترجمة الى سورية منذ سنين فارسلتها مصلحة الجرك في بيروت الى مفتيها صديقي الاستاذ الكبير الشيخ مصطفى نجاعلا بالنظام المتبع منذ عهد الدولة العثمانية كما وقع هنا فذكر لي المفتي ذلك فاجبرته بحقيقة هذه الفرقة الضالة التي تنشره فعهد الى بعض متقي اللغة الانكليزية من مسلمي بيروت بمراجعة ترجمة بعض الآيات المحرفة وبينوها له فاقى بمنع نشر الترجمة المطبوعة مع المصحف كما قدمت مشيخة الازهر في هذا العهد فنجتها السلطة المختصة . فأي عاقل يطلب من مشايخ الاسلام ومفتيه الاذن الرسمي بهذا الضلال لان أصحابه ينشرونه بحماية المصحف الشريف لئلا ما أنزله الله تعالى لاجله ؟

(ثالثها) تشكيك دكتور انكليزي في القرآن العزيز بشبهة واهية اذاعتها جريدة السياسة المصرية في برقية هذا نصها ومزائها لها :

رأي باحث انكليزي في نص القرآن

لندن في ٢١ فبراير - لمراسل السياسة الخاصة - قال مكاتب المورثنج بوست في مانشستر أن الدكتور منجانا استاذ اللغة العربية في جامعة مانشستر قد أعلن اموراً جديدة عن نص القرآن الذي اعتمده المسلمون الى اليوم فقد اكتشفت أخيراً مخطوطة مكتوبة باللغة السورية (الارامية القديمة) ذات أهمية عظيمة جداً وهي مودعة الآن بمكتبة مانشستر للفحص وتشتمل على آيات ليست موجودة في النسخة المعتمدة من القرآن والتي استعملها المسلمون منذ أجيال عديدة .

ويقول الاستاذ منجانا أنه تابع البحث عن بعض هذه الآيات في المصنفات الاسلامية فثبت له من البحث والاستقراء أن بعض هذه الآيات قد فاهها النبي صلى الله عليه وسلم فعلاً ولكنه لم يجد أثراً للآيات الاخرى حتى إن الكثيرين من رواة الاحاديث لم يدونوها في مصنفاتهم ويوجد بين المصحف الحالي والترجمة السورية القديمة عدد كبير من الاختلافات ومنها اختلاف في آيات ذات أهمية عظيمة في مسألة « القبلة »

وقال ذلك الاستاذ إن القرآن في نسخته المعتمدة الآن لم يجمعه سيدنا عثمان

الخليفة الثالث كما هو الاعتقاد العام ولكن الذي جمعه هو الحجاج في زمن الخليفة عبد الملك أي بعد سيدنا عثمان بأربعين سنة . اهـ

(المنار) وجاءت برقية أخرى في ذلك فاهتم بعض المسلمين بهذا الخبر وظنوا أنه شبهة تستحق البحث والدفع وما هي بشيء فان المصحف الموجود بين أيدي المسلمين في مشارق الارض ومزارها منقول نقلا متواترا عن جمهور علماء الصحابة الى هذا العصر بالحفظ في صدور الالوف ونسخ الالوف من المصاحف منذ خلافة عثمان الى هذا اليوم والحجاج لم يجمع القرآن وانما أحدث فيه القطع . فلا يؤثر في تواتره روايات علماء الحديث والقراء لبعض القراءات الشاذة - ومنها ما صح سنده - فكيف يؤثر فيها ترجمة رجل غير مسلم باللغة السوربية القديمة أو غيرها وهو مجهول ينقل عن مجهول ، وغير ثقة في نقله ولا في ترجمته ولا في أمانيه ، ومثله كمثل من يعزو الى عدوله في الدين أو السياسة أقوالا مخالفة للنصوص الدينية أو السياسية الرسمية الثابتة في قوانين الدولة ، فأى عاقل في الدنيا يسمع قول خصم يدعي على خصمه أقوالا يخالف ما ثبت عنه بما دون ثبوت القرآن الذي لم يثبت نقل شيء في العالم مثل ثبوته ؟ وأي فرق بين افتراء ذلك المترجم للقرآن وبين ما افتراه بعض دعاة النصرانية في هذا العصر على النبي (ص) وعلى القرآن ؟ وسيكون لنا قول آخر في هذه المسألة اذا نشر مذيموها تفصيلا لمباحث الدكتور منجانافيا

المطبوعات الجديدة

﴿ تاريخ الحركة الاستقلالية الإيطالية ﴾

ألقي الاستاذ محمد صبري أفندي في مدرسته الجامعة المصرية (محاضرتين) أو درسين ممنعين موضوعها تاريخ الحركة الاستقلالية للبلاد الإيطالية ثم جمعها وطبعها في كتاب قطبها طبعها حسنا على ورق جيد فباعها ست كراسات بقطع المنار محمد صبري أفندي كاتب مؤرخ من أفراد النابتة المصرية المنقطعين للعلم والتصنيف وقد اشتهر في حابة العلم والادب بلقب (خريج السوربون) والسوربون أشهر معهد للعلم والادب في باريس عاصمة فرنسا ، ووجه جل عنايته الى

التاريخ على الطريقة المصرية التي كانت بها التاريخ الركن الركين لعلم الاجتماع والسياسة والمرشد البصير للامم في تطورها وارتقاها ولا سيما الامم التي جنت الدول المستعمرة عليها فسلبت استقلالها ، وإن الشعوب الشرقية منها كعصر وسورية والعراق لا حرج الى الاطلاع والاعتبار بتاريخ الامة الابطالية في هذا العهد منها الى غيرها لوجوه من الشبه بينهم وبينها ، وقد أتى الاستاذ في درسته بخلاصة مفيدة في ذلك لا يقدر على استخلاصها من ذلك التاريخ الكبير ، الا المؤرخ الخبير البصير ، والكتاب يطلب من مكتبة المنار بمصر ومن النسخة منه ٤ قروش

(المشرح) ألقى القس بواس مسعد بضع خطب ومحاضرات في مصر وسورية وفلسطين لدعوة المسلمين فيها الى النصرانية كأمثاله من دعاة دينهم الكثيرين في جميع البلاد ثم طبعها وسماعها بهذا الاسم وأرسل اليها نسخة منها لاجل الانتقاد لعله بأنه ذريعة لاشهارها ورغبة الكثيرين في الاطلاع عليها ، وقد سلك هذا الدعاية (المبشر) الطريق الذي سلكه بعض سلفه من المغالطة في الاستدلال على العقائد الوثنية التي مزج بها الرومانيون دين موسى وعيسى عليهما السلام بآيات من القرآن حرفوها عن مواضعها وحملوا ألفاظها على المعاني الاعطالية عندهم حتى التي أخذوها من وثنية المصريين والهنود القديمة كما يبينه بالتفصيل ، وثاف كتاب (العقائد الوثنية في الديانة المسيحية) فزعم أن القرآن يثبت عقيدة التثليث (١١١) وانتهاء بين التوحيد الذي يدعو اليه بم قوله (لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة وما من إله الا إله واحد) الخ (١١١) ولا حاجة الى بيان ما أخذهم الوثنية بالشواهد فان قراء المنار في غنى عن ذلك بما يبيناه من تفسير الآيات الكريمة التي حرفوها كما حرفوا التوراة قبلها لاجل أن يدعوا بها هذه العقائد الغربية التي مزجوا بها توحيد الانبياء عليهم الصلاة والسلام فيراجع في السور الطول — البقرة وآل عمران والنساء المائدة — ومن المختصر المفيد في ذلك تفسيرنا لقوله تعالى (انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته ألقاها الى مريم وروح منه) في أواخر سورة النساء فقد بينا فيه معنى الكلمة والروح الحقيقي واستعمال النصارى لها وقدينا على تفسيرها بفصل في عقيدة التثليث عند البراهمة والبوذيين وقديما المصريين والفرس وقديما اليونان والرومان

وكون تمليث النصارى مأخوذ عن اولئك الوثنيين فليراجع القس الأندلسى ومن شاء ممن سمعوا أو قرؤوا كلامه ذلك (في ص ٨١ - ٩٥ من جزء التفسير) وأمثاله في سائر الاجزاء ، وكذا ردودنا الاخرى على المبشرين التي كننا ننشرها في باب (شبهات النصارى وحجج الاسلام) من المنار وقد جمع بعضها في جزء مستقل وغيرها ، ونحجب على من ابتلى بقراء كتبهم أو سماع جدلهم أن يطالع على أمثال هذه الردود عليهم اذا لم يكن لديه من العلم ما يدحض به شبهاتهم ويفند مزاعمهم

﴿ التذريب في أصول التعريب ﴾

كتاب جديد مفيد للدكتور أحمد بك عيسى الطبيب العالم الشهير أودعه مباحث نفيسة في اللغة العربية من حيث أصلها وتكوينها وأطوارها وأحوال أهلها واختلاف شؤونهم فيها ونسبتها الى اخواتها السامية وبلاغتها ومكانة القرآن المجيد فيها وتدوينها وفنونها وانساعها وكتابتها وما دخل فيها من العلوم والفنون والاصطلاحات وما طرأ عليها من الضعف والذخيل والعامي المحرف والكلام في النقل والترجمة والاشتقاق والمجاز والنحت والتعريب وغير ذلك . — والكتاب يدخل في ثلاثين باباً عقد الثامن والعشرين منه للتعريب والتاسع والعشرين في الحروف الهجاء ومقارنتها بحروف اللغات الاخرى والثلاثين لقواعد التعريب . وصفحاته ١٤٥ وقع باب التعريب في أول الصفحة ١٢٠ منها وبختمه هو المقصود بالذات من وضع الكتاب وما قبله كالمقدمات له وان كان يطلب لذاته ومن ابوابه (٢١ باب حاجة العرب الى التعريب) . وكان المناسب أن يكون من فصوله . وانما جعل بحث التعريب هو المقصود الأول من الكتاب لاشتداد الخلاف فيه بين علماء اللغة في هذه السنين الاخيرة في المجمع اللغوي الذي كان قد ألف في سنة ١٣٣٢ هـ ١٩١٤ ثم انفض في إبان الثورة المصرية بعد الحرب الكبرى وأعيد تأليفه سنة ١٣٤٠ وكرت مؤلف هذا الكتاب من خيار أعضائه في الحاليتين ، وهذا الكتاب يدل على مكانته من العلم والأدب والتدقيق في البحث على المنهج المصري وهو يطلب من مكتبة المنار بمصر ومثمه ٢٠ قرش

﴿ خاتمة المجلد الخامس والعشرين ﴾

نختم المجلد الخامس والعشرين بحمد الله والثناء الحسن على توفيقه إيانا
واقداره لنا على إتمامه ، على قصر الساعد ، وعدم المساعد ، ومطال أكثر المشتركين ،
كلهم شأن أكثر المسلمين ، في التقصير في الشؤون العامة ولا سيما خدمة العلم والدين ،
وقد تأخر أول السنة ثلاثة أشهر أخرى بالأسباب التي تأخر بها مقبله وزيادة هي
نقل المطبعة والإسرة والإدارة من مكان كان توسيع العمل فيه متعذرا إلى دار
فضيحة كثيرة المرافق فشقنا بذلك شهرين كاملين سيتلوها شهر آخر أو أكثر
لتوسيع المطبعة وإدارتها بالكهرباء وتكثير عمالها ، وإعدادها لسرعة إنجاز أعمالها ،
وقد كنا عاجزين عن ذلك في الدار الأولى لضيقها علينا وبعدها عن بهرة البلد
ومراكز العمل وسهولة المواصلات التي توفر الوقت وتيسر السبيل للاعوان على
العمل - فالرجو من فضل الله تعالى أن يصدر المنار في داره الجديدة في أوقاته ،
وأن يكون أحسن طبعاً ، وأكثراً نفعا

ولدينا من المواد للمجلد السادس والعشرين رسالة لشيخ الاسلام ابن تيمية
في الإنكار على مشايخ الطريقة الباطنية الرافعية في دجلهم وخرافاتهم وأزيائهم
المخالفة لسنة وأدعائهم دخول النار ومناظرتهم في ذلك ونجديهم لدى حكومة
الشام وظفروه بهم واستتابته إياهم وهي قصة في واقعة حال جامعة بين الفائدة
والنكاهة - ولدينا مقال مطول لبعض كبار الكتاب في الرد على منفرج من دعاة
الالحاد للمقلدين وبيان جهلهم بحال أوربة الدينية . وسنفيض نحن في الرد على
هؤلاء الملاحدة وعلى محاربي هدم الاسلام باسم الاسلام من البهائية وأحمدية المسيحية
القاديانية ، فقد قويت دعوة هؤلاء كلهم بمصر وغيرها ، ويؤيدهم بعض الكتاب
في الجرائد والمجلات المشهورة .

ونسأله تعالى أن يوفقنا في مستقبل عمالنا لخير مآرقنا لماثله في ماضيه من مقاومة
الكفر والالحاد ، والفسق والفساد ، المفسدة للارواح والأجساد ، وأن يهدينا في
كل شؤوننا سبيل الرشاد ، وسلام غلى المرسلين والحمد لله رب العالمين

﴿ انتهى ﴾